



СЧЕТНАЯ
ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ



■ Эффективность расходования Минпромторгом России федеральных средств на закупку автомобилей скорой медпомощи и школьных автобусов с. 38

страница 3

страница 222

страница 116

Использование федеральных средств, выделенных на подключение организаций здравоохранения к Интернету

Деятельность АО «Росгеология» по формированию и исполнению доходов и расходов, а также управлению имуществом

Государственная поддержка в сфере сельскохозяйственного страхования

Содержание

Трибуна аудитора

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2017 году и истекшем периоде 2018 года» **В.Е. ЧИСТОВА** 3

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности расходования Минпромторгом России в 2017 году бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов, а также услуг по их доставке» **С.А. АГАПЦОВ** 38

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» Центральным банком Российской Федерации, страховыми организациями и уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в 2017 году» **А.В. ПЕРЧАН, Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ**.. 116

Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования бюджетных средств в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года при реализации государственных полномочий по

хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации» Т.В. БЛИНОВА	178
Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка деятельности акционерного общества «Росгеология» по формированию и исполнению доходов и расходов, а также управлению имуществом в 2015-2017 годах» Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ	222
<i>Официальная хроника</i>	261
<i>Summary</i>	263

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23 марта 2018 года № 11К (1232) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2017 году и истекшем периоде 2018 года»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации.

Направить информационные письма Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичу, в Министерство здравоохранения Российской Федерации, губернатору Алтайского края, губернатору Белгородской области.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2017 году и истекшем периоде 2018 года»

Основание для проведения мероприятия: пункты 3.14.0.11, 3.14.0.11.1 и 3.14.0.11.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год, поручение Президента Российской Федерации от 1 июля 2017 года № Пр-1250.

Предмет мероприятия

Деятельность объектов контроля по формированию, управлению и распоряжению средствами федерального бюджета и, при необходимости, иными ресурсами, выделенными на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Объекты контрольного мероприятия

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (г. Москва) (камерально).

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (г. Москва) с выездом в Белгородский филиал ПАО «Ростелеком» (г. Белгород) и Алтайский филиал ПАО «Ростелеком» (г. Барнаул).

Сроки проведения контрольного мероприятия: декабрь 2017 года - март 2018 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Проверить целевое и эффективное использование средств федерального бюджета, выделенных на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет».

2. Провести анализ практики внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности специалистов медицинских организаций государственной и/или муниципальной систем здравоохранения с учетом реализации мероприятий по подключению в 2017-2018 годах больниц и поликлиник к сети «Интернет».

Проверяемый период деятельности: 2017 год и истекший период 2018 года.

Результаты контрольного мероприятия

1. Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет»

1.1. Анализ правовых актов и иных документов, регламентирующих деятельность объекта контроля в части реализации мероприятий по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет», показал следующее.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 декабря 2016 года предлагалось подключить в период 2017-2018 годов к скоростному интернету все больницы и поликлиники страны в целях внедрения практики консультирования коллег из ведущих федеральных и региональных медицинских организаций с использованием возможностей телемедицинских технологий.

В целях реализации Послания в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № Пр-2346 (далее - Поручение Президента Российской Федерации) необходимо:

- Правительству Российской Федерации подготовить совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и в срок до 15 марта 2017 года утвердить план-график подключения в 2017-2018 годах больниц и поликлиник к скоростному интернету (пункт 3 Поручения Президента Российской Федерации);

- Правительству Российской Федерации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечить подключение в 2017-2018 годах больниц и поликлиник к скоростному интернету в соответствии с планом-графиком, предусмотренным пунктом 3 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года (подпункт «а» пункта 4 Поручения Президента Российской Федерации).

Подготовка и утверждение проекта плана-графика подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету (далее - план-график подключения больниц и поликлиник) Правительством Российской Федерации поручены Минкомсвязи России, Минздраву России и Минфину России совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в срок до 15 февраля 2017 года (пункт 10 поручения Председателя Правительства от 8 декабря 2016 года № ДМ-П13-7461).

В связи с ненадлежащим исполнением поручений Президента Российской Федерации по вопросу утверждения плана-графика подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичем Минкомсвязи России, Минздраву России, Минфину России поручено обеспечить дополнительную проработку указанного вопроса, доработанный и согласованный план-график подключения больниц и поликлиник представить в установленном порядке в Правительство Российской Федерации (поручение от 10 марта 2017 года № АД-П10-1416).

В ходе контрольного мероприятия установлено, что по состоянию на февраль 2018 года указанный план-график подключения больниц и поликлиник не утвержден.

По информации Минкомсвязи России (письмо от 7 февраля 2018 года № НН-П19-070-2769), после представления Минздравом России перечня медицинских организаций, которые необходимо подключить к сети «Интернет» в 2018 году, план-график подключения больниц и поликлиник будет в установленном порядке направлен в Правительство Российской Федерации.

Счетная палата Российской Федерации в связи с нарушением сроков исполнения Поручения Президента Российской Федерации письмом от

26 декабря 2017 года № 01-4749/02/1-04 в Правительство Российской Федерации обращала внимание на необходимость своевременного утверждения плана-графика подключения больниц и поликлиник.

Таким образом, в нарушение пункта 10 поручения Председателя Правительства от 8 декабря 2016 года № ДМ-П13-7461 план-график подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету по состоянию на февраль 2018 года Минкомсвязью России не утвержден.

1.2. Проверка законности, обоснованности, своевременности и полноты предоставления средств федерального бюджета на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет» показала следующее.

Федеральным законом от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий по подключению больниц и поликлиник к скоростному интернету предусмотрены не были.

Только в июле 2017 года решением Правительства Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года № 1604-р, далее - распоряжение № 1604-р) Минкомсвязи России из резервного фонда Правительства Российской Федерации в 2017 году выделены бюджетные ассигнования в размере 5459,6 млн. рублей на финансирование расходов по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», имея в виду организацию 3942 точек подключения.

Проект указанного распоряжения был подготовлен Минкомсвязью России и внесен в Правительство Российской Федерации в июле 2017 года (письмо Минкомсвязи России от 5 июля 2017 года № НН-П19-025-15940). Одновременно проект распоряжения и обосновывающие материалы к нему были направлены в Счетную палату Российской Федерации (письмо Минкомсвязи России от 7 июля 2017 года № ДА-П19-026-16121).

По результатам анализа представленных материалов позиция Счетной палаты Российской Федерации о необходимости доработки финансово-экономического обоснования была направлена в Правительство Российской Федерации (письмо от 18 июля 2017 года № 01-2555/02/1-04), в том числе отмечено отсутствие документов, подтверждающих значения стоимости строительно-монтажных работ, принятые при расчетах, а также указано на необходимость определения перечня больниц и поликлиник, в ко-

торых должен быть обеспечен доступ к сети «Интернет» в рамках реализации Поручения Президента Российской Федерации.

Минкомсвязью России фактически израсходованы средства резервного фонда Правительства Российской Федерации в сумме 1932,9 млн. рублей, или 35 %, при этом обеспечено подключение 3134 точек, что на 808 меньше, чем было предусмотрено распоряжением № 1604-р. Неиспользованный остаток средств в объеме 3526,7 млн. рублей возвращен в федеральный бюджет.

Таким образом, цель по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к сети «Интернет», имея в виду организацию 3942 точек подключения, на реализацию которой из резервного фонда Правительства Российской Федерации были выделены бюджетные ассигнования в размере 5459,6 млн. рублей, достигнута Минкомсвязью России не в полной мере.

Федеральным законом от 5 декабря 2017 года № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и сводной бюджетной росписью федерального бюджета по состоянию на 16 февраля 2018 года Минкомсвязи России предусмотрены бюджетные ассигнования на обеспечение подключений бюджетных медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по КБК 07104102310197004244 на 2018 год в объеме 4900,0 млн. рублей, на 2019-2020 годы - по 5000,0 млн. рублей ежегодно.

По состоянию на 16 февраля 2018 года согласно данным государственной интегрированной информационной системы «Электронный бюджет» лимиты бюджетных обязательств Минкомсвязи России на обеспечение подключений бюджетных медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не утверждены и являются заблокированными, что создает риски позднего заключения государственных контрактов на подключение больниц и поликлиник к сети «Интернет» в 2018 году, и, соответственно, сокращения сроков их исполнения.

1.3. В части соблюдения объектом контроля законодательства Российской Федерации при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров (работ, услуг) в целях реализации мероприятий по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет» установлено следующее.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 1 июля 2017 года № Пр-1250 Правительству Российской Федерации в месячный срок было необходимо определить единственного исполнителя осуществляемых Минкомсвязью России в 2017 году закупок работ по подключению бюджетных медицинских организаций к сети «Интернет», предусмотрев установление требований к скорости передачи данных в названной сети, достаточной для внедрения практики консультирования населения специалистами ведущих федеральных и региональных медицинских организаций с использованием возможностей телемедицинских технологий.

Минкомсвязь России в адрес Президента Российской Федерации письмом от 28 августа 2017 года № НН-П19-073-20535 сообщила, что возможность исполнения в 2017 году государственного контракта на выполнение работ по подключению медицинских организаций к сети «Интернет» у Минкомсвязи России отсутствует в связи с необходимостью проведения полного спектра работ по подготовке изыскательской и проектно-сметной документации и прохождения государственной экспертизы документации согласно требованиям статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (до 6 месяцев), и предложила реализовать указанные мероприятия в виде закупки услуг, назначив единственным исполнителем ПАО «Ростелеком».

В соответствии с резолюцией Президента Российской Федерации (поручение от 4 сентября 2017 года № Пр-1760) Минкомсвязью России подготовлен и внесен в Правительство Российской Федерации проект распоряжения Правительства Российской Федерации об определении единственного исполнителя в 2017 году (письмо Минкомсвязи России от 26 сентября 2017 года № НН-П19-025-22924).

В результате распоряжение Правительства Российской Федерации издано 29 сентября 2017 года за № 2094-р (далее - распоряжение № 2094-р), то есть с нарушением установленного поручением Президента Российской Федерации от 1 июля 2017 года № Пр-1250 срока почти на 2 месяца.

Распоряжением № 2094-р ПАО «Ростелеком» определено единственным исполнителем осуществляемых Минкомсвязью России в 2017 году закупок услуги по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на скорости передачи данных не менее 10 Мбит/с с использованием волоконно-оптических каналов связи или на скорости передачи данных не менее 1 Мбит/с с использованием спутниковых линий связи в целях внедрения практики кон-

сультирования населения специалистами ведущих федеральных и региональных медицинских организаций с использованием возможностей телемедицинских технологий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) при подготовке проектов правовых актов об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) к таким проектам прилагается обоснование цены контракта в соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 6 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

К проекту распоряжения № 2094-р прилагалось обоснование цены контракта на общую сумму 5459,6 млн. рублей.

При обосновании цены контракта Минкомсвязью России использовался иной метод (часть 12 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ). Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) не применялся, поскольку отсутствуют идентичные или однородные услуги по организации подключений к сети «Интернет» учреждений в указанном количестве волоконно-оптическими линиями связи для обеспечения пропускной способности не менее 10 Мбит/с.

Необходимо отметить, что реализация мероприятий по подключению медицинских организаций к сети «Интернет» осуществлялась в условиях функционирующего рынка услуг связи, при которых возможно обеспечить достижение поставленных целей со значительно меньшими расходами бюджетных средств.

Во многих населенных пунктах, в которых размещаются подключенные к сети «Интернет» в 2017 году медицинские организации, уже функционируют организации, оказывающие услуги связи по передаче данных и предоставлению доступа к сети «Интернет».

Кроме того, необходимо отметить, что при полном покрытии расходов коммерческой организации на организацию доступа к сети «Интернет» за счет средств федерального бюджета ограничивается конкуренция между организациями, предоставляющими услуги связи по передаче данных и подключению к сети «Интернет» на соответствующей территории.

Таким образом, медицинские организации имеют возможность подключения к сети «Интернет» без дополнительных расходов федерального и иных бюджетов на организацию доступа к сети «Интернет».

Согласно пункту 9 подпункта 3.1 «Исходные данные» пункта 3 «Расчет (оценка) цены контракта» финансово-экономического обоснования к проекту распоряжения № 2094-р (далее - ФЭО) стоимость работ по организации отдельных типов инфраструктуры по субъектам Российской Федерации принята на уровнях, сложившихся в рамках соответствующих закупочных процедур, проведенных ПАО «Ростелеком» в 2016 году, либо на уровне начальной (максимальной) цены в случае, если такие процедуры не завершены.

Так, стоимость организации волоконно-оптической линии связи в грунте в Алтайском крае согласно ФЭО установлена 309,32 тыс. рублей/км, в Белгородской области - 542,8 тыс. рублей/км.

Вместе с тем в ходе контрольного мероприятия установлено, что 24 июня 2017 года ПАО «Ростелеком» было опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на строительство линий связи проекта подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету для нужд Макрорегионального филиала «Сибирь» ПАО «Ростелеком» (в том числе Алтайского филиала) с начальной (максимальной) ценой организации волоконно-оптической линии в грунте 388,41 тыс. рублей/км.

По результатам открытого запроса котировок ПАО «Ростелеком» были заключены 4 рамочных договора от 1 августа 2017 года: с ООО «Компания Гарц» за № 31705256713-1-6, с ООО «СибДальРегион» № 31705256713-1-1, с ООО «Сибком» № 31705256713-1-8 и с ООО «Старатель» № 31705256713-1-7 с одинаковой стоимостью организации волоконно-оптической линии связи в грунте 232,66 тыс. рублей/км, что меньше указанной в обосновании цены контракта к проекту распоряжения № 2094-р на 24,8 процента.

Аналогично 9 июня 2017 года ПАО «Ростелеком» опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на строительство линий связи проекта подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету для нужд Макрорегионального филиала «Центр» ПАО «Ростелеком» (в том числе Белгородского филиала) с начальной (максимальной) ценой организации волоконно-оптической линии в грунте 183,6 тыс. рублей/км.

В июле 2017 года по результатам открытого запроса котировок были заключены 3 рамочных договора: с ООО «СКС ПРОМ» от 17 июля 2017 года

№ 2659862, с ООО «Спецмонтаж-СКС» от 17 июля 2017 года № 2659865 и с ООО СМУ «Телеком» от 14 июля 2017 года № 2659876 с одинаковой стоимостью организации волоконно-оптической линии связи в грунте 178,1 тыс. рублей/км, что меньше указанной в обосновании цены контракта к проекту распоряжения № 2094-р в 3 раза.

Таким образом, несмотря на то, что на момент внесения проекта Распоряжения № 2094-р в Правительство Российской Федерации ПАО «Ростелеком» уже были проведены конкурсные процедуры, позволившие получить информацию о текущих рыночных ценах на строительно-монтажные работы по организации волоконно-оптических линий связи в целях подключения медицинских организаций к сети «Интернет», Минкомсвязью России при обосновании цены контракта были использованы неактуальные данные о стоимости указанных работ, которые существенно превышают текущие рыночные цены (на примере Алтайского края - на 24,8 %, Белгородской области - в 3 раза), что свидетельствует о необоснованности расчетов, приведенных в ФЭО.

В составе материалов по обоснованию цены контракта к проекту распоряжения № 2094-р также прилагался перечень медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения, подключаемых в 2017 году к сети «Интернет» (приложение к ФЭО), состоящий из 3942 объектов (адресов точек подключений), требующих подключения к сети «Интернет» в 2017 году.

В целях формирования списка медицинских организаций, подключаемых к сети «Интернет» в 2017-2018 годах в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации, Минздрав России (письмо от 16 декабря 2016 года № 18-2/10/1-7430), а также Минкомсвязь России (письмо от 14 февраля 2017 года № НН-П12-062-3167) в адрес субъектов Российской Федерации направили информацию о необходимости внесения сведений в систему мониторинга показателей в сфере здравоохранения Российской Федерации (далее - Система мониторинга) в части наличия фактического подключения, а также планов по подключению структурных подразделений медицинских организаций к сети «Интернет».

В срок до 20 января 2017 года Минздраву России необходимо было направить в Минкомсвязь России актуальную информацию о медицинских организациях (включая структурные подразделения) субъектов Российской Федерации и статусе их подключения к сети «Интернет» (пункт 1 протокола совещания у Министра здравоохранения Российской Федерации В.И. Скворцовой от 30 декабря 2016 года № 73/18/66).

Минздравом России письмом от 11 апреля 2017 года № 18-2/10/1-2078 направлен в адрес Минкомсвязи России перечень медицинских организаций, подлежащих подключению к сети «Интернет» в рамках реализации Поручения Президента Российской Федерации, составленный в соответствии с номенклатурой медицинских организаций, утвержденной приказом Минздрава России от 6 августа 2013 года № 529н (далее - Номенклатура медицинских организаций № 529н). Согласно указанному письму подключению подлежат все государственные медицинские организации (83 вида деятельности), за исключением медицинских организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба.

Сведения о наличии и типах подключения медицинских организаций к сети «Интернет», внесенные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Систему мониторинга, направлены в Минкомсвязь России письмом Минздрава России от 28 апреля 2017 года № 18-2/10/1-2543.

Актуализированный перечень медицинских организаций, требующих подключения к информационно-коммуникационной сети «Интернет» в 2017-2018 годах, в общем количестве 13874 объектов (адресов точек подключения), составленный Минздравом России на основании писем субъектов Российской Федерации, направлен в Минкомсвязь России письмом от 22 мая 2017 года № 18-0/10/1-3072.

Таким образом, подготовка финансово-экономического обоснования к проекту распоряжения № 2094-р осуществлялась Минкомсвязью России на основании перечня медицинских организаций, представленного Минздравом России письмом от 22 мая 2017 года № 18-0/10/1-3072.

Дальнейшая актуализация списка подключаемых объектов осуществлялась в соответствии с письмом Минздрава России от 15 августа 2017 года № 18-2/20/1-5708 в адрес высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и Минкомсвязи России, согласно которому требовалось подтвердить корректность данных о необходимости подключения медицинских организаций к сети «Интернет» в 2017 году, сформированных Минздравом России на основании данных Системы мониторинга и опубликованных на портале оперативного взаимодействия участников единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (далее - ЕГИСЗ) (<https://portal.egisz.rosminzdrav.ru>).

В октябре 2017 года Минздравом России направлена информация о необходимости актуализации сведений о наличии доступа к сети «Интернет» в Системе мониторинга, в том числе в связи с выявленными расхождениями между адресными данными, размещенными в Системе мониторинга, и фактическими адресами медицинских организаций (письма Минздрава России от 17 октября 2017 года № 18-1/10/1-6734 и № 18-1/10/1-6735 руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и Минкомсвязи России).

На момент проверки перечень медицинских организаций, которым необходимо обеспечить подключение сети «Интернет» в 2017-2018 годах в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации, так и не закреплён.

Счетная палата Российской Федерации письмом от 26 декабря 2017 года № 01-4749/02/1-04 в Правительство Российской Федерации обращала внимание на необходимость утверждения указанного перечня.

Кроме того, Счетной палатой Российской Федерации отмечалась необходимость уточнения используемой терминологии при формировании перечня медицинских организаций в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации.

Так, по данным формы федерального статистического наблюдения № 47 «Сведения о сети и деятельности медицинских организаций», в Российской Федерации на конец 2016 года количество медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения составило 7682 организации (юридические лица без учета обособленных структурных подразделений), что на 6192 объекта меньше, чем в письме Минздрава России от 22 мая 2017 года № 18-0/10/1-3072.

При этом фактически в перечень медицинских организаций, сформированный Минздравом России, включены структурные подразделения медицинских организаций, тогда как согласно части 11 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 323-ФЗ) медицинской организацией является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии.

Согласно пояснениям Минздрава России (письмо от 2 февраля 2018 года № 18-2/10/2-627) и Минкомсвязи России (письмо от 7 февраля 2018 го-

да № НН-П19-070-2769) легитимность деятельности структурных подразделений медицинских организаций по разным фактическим адресам регламентируется наличием записей в лицензиях на осуществление медицинской деятельности головных медицинских организаций. При этом изменения в документы, касающиеся вопросов подключения медицинских организаций к сети «Интернет» в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации, в части уточнения терминологии внесены не были.

1.4. В части проверки полноты и своевременности выполнения государственных контрактов, заключенных Минкомсвязью России в целях реализации мероприятий по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет», установлено, что в целях исполнения Поручения Президента Российской Федерации Минкомсвязью России и ПАО «Ростелеком» заключен государственный контракт от 19 октября 2017 года № 0410/125 на оказание услуги по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сумму 1932,9 млн. рублей (далее - Контракт).

В соответствии с условиями Контракта услуги должны быть оказаны в срок с даты заключения Контракта по 15 декабря 2017 года включительно.

Для подключения медицинских организаций к сети «Интернет» ПАО «Ростелеком» были выполнены мероприятия по организации сетей доступа на базе волоконно-оптических линий связи (далее - ВОЛС) от узлов связи ПАО «Ростелеком» до медицинских организаций и, при необходимости, магистральных волоконно-оптических линий связи между узлами связи ПАО «Ростелеком».

По месту размещения медицинских организаций или их структурных подразделений ПАО «Ростелеком» были установлены типовые комплекты оборудования (узлы доступа), которые включают в себя коммутатор доступа, оптический кросс, телекоммуникационный шкаф, резервный автономный источник питания, прибор учета потребления электроэнергии.

Построенные объекты в соответствии с инвентарными карточками учета объекта основных средств приняты ПАО «Ростелеком» к бухгалтерскому учету.

Согласно пункту 1.3 Контракта в 2017 году необходимо обеспечить подключение к сети «Интернет» 3134 медицинских организаций на территории 63 субъектов Российской Федерации.

Перечень медицинских организаций сформирован Минкомсвязью России на основании адресного перечня мест размещения точек подключения

медицинских организаций к сети «Интернет», определенного Минздравом России, и приведен в приложении № 2.1 к Контракту.

Условиями Контракта (пункт 1.4) предусмотрена возможность ПАО «Ростелеком» предложить замену медицинских организаций, перечень которых определен в приложении № 2.1 к Контракту, на соответствующее количество медицинских организаций из перечня, указанного в приложении № 2.2 к Контракту (перечень из 10135 медицинских организаций).

В ходе исполнения Контракта в 2017 году произведена замена 667 медицинских организаций (согласно 4 дополнительным соглашениям), или 21,3 % от общего количества объектов подключения.

Необходимость замены медицинских организаций была выявлена ПАО «Ростелеком» в ходе исполнения Контракта. По информации, предоставленной ПАО «Ростелеком» в ходе проверки, причины замены (укрупненно) распределились следующим образом:

- в отношении 387 медицинских организаций, или 12,3 % от общего количества объектов подключения, в ходе обследования/проектирования установлено фактическое наличие подключения с использованием волоконно-оптической линии связи (Пермский край - 132, Свердловская область - 77, Челябинская область - 46);

- в отношении 181 медицинской организации, или 5,8 % от общего количества объектов подключения, получен отказ в проведении работ со стороны администраций субъектов Российской Федерации (Республика Башкортостан - 68, Ростовская область - 55, Чувашская Республика - 14);

- замена 51 медицинской организации обусловлена длительными сроками строительства магистральных волоконно-оптических линий связи (Пермский край - 18, Самарская область - 18);

- в отношении 48 медицинских организаций был изменен статус медицинской организации (расформирование, объединение и т.п.).

Кроме того, в ходе исполнения Контракта в отношении 485 объектов подключения, или 15,5 % от общего количества объектов подключения, осуществлена корректировка фактических адресов, наименований и типов медицинских организаций.

Таким образом, замена 21,3 % объектов подключения свидетельствует о недостаточном уровне проработки перечня медицинских организаций (приложение № 2.1 к Контракту) Минздравом России.

В ходе анализа отчетных материалов по исполнению Контракта установлено, что в 2017 году в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации подключены к сети «Интернет» расположенные в Бел-

городской области ОГБУЗ «Центр контроля качества и сертификации лекарственных средств», лаборатория ОГБУ «Межрайонная станция по борьбе с болезнями животных по Волоконовскому и Валуйскому районам» (до реорганизации - ОГБУ «Валуйская станция по борьбе с болезнями животных»), лаборатория ОГБУ «Межрайонная станция по борьбе с болезнями животных по Старооскольскому и Чернянскому районам» (до реорганизации - ОГБУ «Старооскольская станция по борьбе с болезнями животных»), а также в Волгоградской области - ГБУЗ «Волгоградский центр сертификации и контроля качества лекарственных средств».

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц (по состоянию на 28 февраля 2018 года) медицинская деятельность не является основным видом деятельности ОГБУ «Межрайонная станция по борьбе с болезнями животных по Волоконовскому и Валуйскому районам» (ОКВЭД 75.00 Деятельность ветеринарная), ОГБУ «Межрайонная станция по борьбе с болезнями животных по Старооскольскому и Чернянскому районам» (ОКВЭД 75.00 Деятельность ветеринарная), ОГБУЗ «Центр контроля качества и сертификации лекарственных средств» (ОКВЭД 71.20.1 Испытания и анализ состава и чистоты материалов и веществ: анализ химических и биологических свойств материалов и веществ; испытания и анализ в области гигиены питания, включая ветеринарный контроль и контроль за производством продуктов питания) и ГБУЗ «Волгоградский центр сертификации и контроля качества лекарственных средств» (ОКВЭД 71.20.9 Деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу прочая).

Кроме того, согласно данным сводного реестра лицензий на осуществление медицинской деятельности, ведение которого согласно пункту 14 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 года № 291, осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, лицензии на осуществление медицинской деятельности у указанных организаций отсутствуют.

В соответствии с частью 11 статьи 2 Федерального закона № 323-ФЗ медицинской организацией является юридическое лицо, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании выданной лицензии, следовательно, указанные выше организации не могут быть отнесены к медицинским организациям.

Согласно приложению № 2.3 к Контракту стоимость подключения одной медицинской организации в Белгородской области составляет 505,13 тыс. рублей, в Волгоградской - 383,8 тыс. рублей.

Таким образом, Минкомсвязью России за счет бюджетных ассигнований оплачены услуги по обеспечению подключения к сети «Интернет» четырех организаций, не являющихся медицинскими, что не соответствует целям предоставления указанных средств, определенным распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года № 1604-р (на финансирование расходов по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к сети «Интернет»), и содержит признаки нецелевого использования бюджетных средств в сумме 1899,19 тыс. рублей.

В ходе проверки отчетных материалов по исполнению Контракта было установлено, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Минкомсвязью России осуществлена приемка и оплата оказанных услуг, не соответствующих условиям Контракта.

Предметом Контракта (пункт 1.1) является оказание услуги по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения, перечень которых определен в приложении № 2.1 к Контракту.

Факт оказания услуги подтверждается, в том числе, актами о подключении медицинской организации к сети «Интернет», подписанными со стороны соответствующих медицинских организаций (пункт 5.2 Контракта).

Подписанный акт о подключении к сети «Интернет» Бурановской врачебной амбулатории - филиала КГБУЗ «Калманская центральная районная больница», расположенной по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 11, по запросам Счетной палаты Российской Федерации Минкомсвязью России представлен не был (письмо Минкомсвязи России от 27 декабря 2017 года № НН-П12-026-31532).

Вместе с тем Минкомсвязью России был представлен акт от 13 ноября 2017 года о подключении к сети «Интернет» Бурановской врачебной амбулатории - филиала КГБУЗ «Калманская центральная районная больница», расположенной по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а, а также письмо ПАО «Ростелеком» от 25 декабря 2017 года № 01/05/26106-17, которым Общество уведомило Минкомсвязь России о том, что в отношении Бурановской врачебной амбулатории - филиала КГБУЗ «Калманская центральная районная больница», расположенной по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 11, подключение фактически осуществлено по другому адресу (Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а) в связи с ее переездом. В качестве обоснования прило-

жено письмо главного врача КГБУЗ «Калманская центральная районная больница» от 4 октября 2017 года № 978, в котором сообщается о сроках сдачи Бурановской врачебной амбулатории в с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а в ноябре 2017 года.

В ходе контрольного мероприятия министерством здравоохранения Алтайского края было представлено распоряжение правительства Алтайского края от 20 апреля 2017 года № 149-р, согласно которому по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а, в 2017 году предусматривается строительство фельдшерско-акушерского пункта. При этом в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации подключение фельдшерско-акушерских пунктов не предусмотрено (подпункт 3 пункта 1 протокола рабочего совещания у Министра здравоохранения Российской Федерации В.И. Скворцовой от 30 декабря 2016 года № 73/18/66).

Таким образом, подключение к сети «Интернет» медицинской организации, расположенной по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а, условиями Контракта не предусмотрено, соответствующие изменения в Контракт внесены не были.

В ходе выездной проверки в Белгородском филиале ПАО «Ростелеком» при посещении инспекторами Счетной палаты Российской Федерации медицинских организаций установлено, что по адресу: с. Бобровы Дворы, ул. Белгородская, д. 93, размещены две медицинские организации, подключение которых предусмотрено приложением № 2.1 к Контракту: обособленное подразделение ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» и Боброво-Дворская амбулатория ОГБУЗ «Губкинская центральная районная больница».

В соответствии с пунктом 2 Технического задания (приложение № 1 к Контракту) в случае, если по адресу, указанному в приложении № 2.1 к Контракту, находятся несколько медицинских организаций, допускается организация одного узла доступа с выделением отдельного порта передачи данных для каждой медицинской организации.

Вместе с тем в целях подключения к сети «Интернет» обособленного подразделения ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» и Боброво-Дворской амбулатории ОГБУЗ «Губкинская центральная районная больница» ПАО «Ростелеком» были выполнены строительно-монтажные работы по организации одной волоконно-оптической линии связи от узла связи ПАО «Ростелеком» в с. Бобровы Дворы до здания, расположенного по адресу: с. Бобровы Дворы, ул. Белгородская, д. 93, а так-

же организовано два узла доступа - в одном здании в соседних помещениях установлено два идентичных комплекта оборудования (коммутатор доступа, оптический кросс, телекоммуникационный шкаф, резервный автономный источник питания, прибор учета потребления электроэнергии) стоимостью 74,61 тыс. рублей каждый.

По результатам анализа перечня медицинских организаций с учетом четырех дополнительных соглашений к Контракту (приложение № 2.1 к Контракту) было выявлено еще два случая организации двух узлов доступа по одному адресу, а именно:

- Старооскольский городской округ, г. Старый Оскол, ул. Хмелева, д. 2А (Дневной стационар ОГБУЗ «Старооскольская центральная районная больница» и ОГБУЗ «Старооскольский наркологический диспансер»);

- Шебекинский район, с. Новая Таволжанка, ул. Садовая, д. 3 (ОГБУЗ «Новотаволжанская больница медицинской реабилитации» и Новотаволжанская амбулатория ОГБУЗ «Шебекинская центральная районная больница»).

Стоимость каждого из узлов доступа также составила 74,61 тыс. рублей.

ПАО «Ростелеком» не была использована возможность, предусмотренная Контрактом в части организации одного узла доступа в целях подключения к сети «Интернет» двух медицинских организаций, расположенных по одному адресу, и для подключения указанных выше организаций было организовано шесть узлов доступа вместо трех, что привело к необоснованному увеличению расходов на подключение шести указанных медицинских организаций на 223,83 тыс. рублей.

Таким образом, Минкомсвязью России при формировании технического задания к государственному контракту не соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которому при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), что на примере Белгородской области привело к неэффективному использованию средств федерального бюджета в объеме 223,83 тыс. рублей.

1.5. Анализ деятельности ПАО «Ростелеком» по осуществлению закупок товаров (работ, услуг) в целях обеспечения подключения медицинских

организаций к сети «Интернет», проверка первичных документов, а также анализ структуры стоимости оказанных услуг показали следующее.

Закупочная деятельность ПАО «Ростелеком» регулируется Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком» (редакция 10) утверждено решением Совета директоров ПАО «Ростелеком», протокол от 28 августа 2017 года № 3.

Согласно данным ПАО «Ростелеком», а также электронных торговых площадок, среднее снижение начальной (максимальной) цены (далее - НМЦ) на осуществление строительно-монтажных работ по итогам конкурентных процедур составило 36 %. Более чем на 50 % НМЦ снижена в Республике Калмыкия (51 %), Ростовской (52 %) и Астраханской (53 %) областях. В Алтайском крае экономия по итогам конкурсных процедур составила 40 % (при НМЦ на строительно-монтажные работы по прокладке и монтажу ВОЛС в грунте в размере 388,4 тыс. рублей фактическая стоимость составила 232,7 тыс. рублей).

Существенное снижение стоимости работ по итогам закупочных процедур свидетельствует о завышении ПАО «Ростелеком» начальных (максимальных) цен.

Фактические расходы ПАО «Ростелеком» на подключение медицинских организаций к сети «Интернет» в рамках исполнения Контракта, заключенного на сумму 1932,9 млн. рублей, составили 1343,4 млн. рублей.

В структуре фактических затрат ПАО «Ростелеком» на строительно-монтажные работы приходится 72,6 % общего объема затрат на подключение медицинских организаций к сети «Интернет», затраты на проектно-изыскательские работы и оборудование составляют 20,5 % и 6,9 %, соответственно. Все работы осуществлялись в рамках договоров, заключенных ПАО «Ростелеком» с субподрядными организациями по итогам проведения закупочных процедур.

Фактическая прибыль ПАО «Ростелеком» по Контракту составила 589,5 млн. рублей, или 30 % от цены Контракта.

1.6. Анализ результатов исполнения поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в части обеспечения подключения медицинских организаций к сети «Интернет» показал следующее.

В целях реализации перечня поручений Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № Пр-2346 по подключению больниц и поликлиник к скоростному интернету в течение 2017-2018 годов по итогам

2017 года в рамках Контракта ПАО «Ростелеком» обеспечено подключение 3134 объектов.

В 2018 году в соответствии с правительственной телеграммой от 22 декабря 2017 года № НР 18-2/10/2-8858, направленной Министром здравоохранения Российской Федерации В.И. Скворцовой руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, необходимо сформировать корректный список медицинских организаций для подключения к сети «Интернет» в 2018 году с учетом следующих условий:

- недопустимо включать в список фельдшерские (фельдшерско-акушерские) пункты, домовые хозяйства;
- недопустимо включать в список медицинские организации, имеющие доступ к сети «Интернет» по волоконно-оптическим линиям связи;
- недопустимо включать в список несколько подразделений одной медицинской организации, расположенных на территории одного комплекса зданий по одному адресу местонахождения;
- требуется указать фактический адрес нахождения медицинской организации, по которому будет организована точка подключения к сети «Интернет».

В список медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения, требующих подключения в 2018 году, по состоянию на 29 декабря 2017 года включены 7557 объектов (письмо Минздрава России от 2 февраля 2018 года № 18-2/10/2-627). В указанный список включены объекты, расположенные в 80 субъектах Российской Федерации (предложения по объектам от г. Москвы, Московской, Калужской, Тульской и Сахалинской областей отсутствуют), а также объекты, подведомственные Федеральному медико-биологическому агентству. Медицинские организации, находящиеся в ведении иных федеральных органов исполнительной власти, в список не включены. Минздравом России направлены соответствующие запросы с целью определения потребности в подключении к сети «Интернет» таких медицинских организаций (письма от 29 декабря 2017 года № 18-0/10/2-9/45, от 10 января 2018 года № 18-0/10/1-23).

С учетом подключенных в 2017 году медицинских организаций, в том числе их подразделений, всего планируется подключить в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации 10691 объект.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 21 января 2018 года № Пр-90 Правительству Российской Федерации необходимо в месячный срок определить единственного исполнителя осу-

существляемых Минкомсвязью России в 2018-2019 годах закупок услуг по обеспечению подключения медицинских организаций к сети «Интернет» на скорости передачи данных, достаточной для осуществления консультирования населения специалистами ведущих федеральных и региональных медицинских организаций с использованием возможностей телемедицинских технологий.

Распоряжение Правительства Российской Федерации об определении ПАО «Ростелеком» единственным исполнителем осуществляемых Минкомсвязью России в 2018-2019 годах закупок услуги по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к сети «Интернет» издано 3 марта 2018 года за № 365-р.

Проект указанного распоряжения в Счетную палату Российской Федерации не направлялся.

2. Анализ практики внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности специалистов медицинских организаций государственной и/или муниципальной систем здравоохранения с учетом реализации мероприятий по подключению в 2017-2018 годах больниц и поликлиник к сети «Интернет»

2.1. Анализ нормативных актов и иных документов, определяющих порядок и сроки внедрения (использования) информационно-коммуникационных технологий в деятельность специалистов медицинских организаций государственной и/или муниципальной систем здравоохранения с учетом реализации мероприятий по подключению в 2017-2018 годах больниц и поликлиник к сети «Интернет», показал следующее.

В 2011 году приказом Минздравсоцразвития России от 28 апреля 2011 года № 364 утверждена Концепция создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения.

В период 2011-2013 годов в соответствии со статьей 50 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 326-ФЗ) в рамках реализации региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации и модернизации государственных учреждений, оказывающих медицинскую помощь, осуществлялись мероприятия по внедрению современных информационных систем в здравоохранение в целях создания ЕГИСЗ, перехода на полисы обязательного медицинского страхования (далее - ОМС) единого образца, внедрения

телемедицинских систем, систем электронного документооборота и ведения медицинских карт пациентов в электронном виде.

В период 2014-2016 годов финансовое обеспечение мероприятий по подключению медицинских организаций и их территориально выделенных структурных подразделений к сети «Интернет» осуществлялось за счет средств ОМС, средств бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников.

13 апреля 2015 года на заседании Подкомиссии по развитию электронного здравоохранения при Правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности одобрен План мероприятий («Дорожная карта») по развитию ЕГИСЗ в 2015-2018 годах (протокол от 13 апреля 2015 года № 02/18/36).

В июле 2015 года между Минздравом России и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации заключены соглашения по реализации Плана мероприятий («Дорожной карты») в сфере развития ЕГИСЗ в 2015-2018 годах.

В 2017 году распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2017 года № 2521-р утвержден перечень услуг в сфере здравоохранения, возможность предоставления которых гражданам в электронной форме посредством единого портала государственных и муниципальных услуг обеспечивает ЕГИСЗ.

С 1 января 2018 года вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья» в Федеральный закон № 323-ФЗ, устанавливающие особенности медицинской помощи, оказываемой с применением телемедицинских технологий.

Кроме того, внесенные поправки предполагают необходимость издания ряда правовых актов в целях регулирования вопросов внедрения информационных технологий в сферу здравоохранения.

Согласно информации Минздрава России (письмо от 2 февраля 2018 года № 18-2/10/2-627) по состоянию на февраль 2018 года не утверждены:

- проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения»;

- проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка, условий и требований информационного взаимодей-

ствия иных информационных систем, предназначенных для сбора, хранения, обработки и предоставления информации, касающейся деятельности медицинских организаций и предоставляемых ими услуг, с информационными системами здравоохранения и медицинскими организациями»;

- проекты приказов Минздрава России об утверждении:

- требований к государственным информационным системам в сфере здравоохранения субъектов Российской Федерации, медицинским информационным системам медицинских организаций и информационным системам фармацевтических организаций;

- порядка ведения и использования классификаторов, справочников и иной нормативно-справочной информации в сфере здравоохранения;

- порядка обезличивания сведений о лицах, которым оказывается медицинская помощь, а также о лицах, в отношении которых проводятся медицинские экспертизы, медицинские осмотры и медицинские освидетельствования;

- о внесении изменений в приказ от 20 декабря 2012 года № 1175н «Об утверждении порядка назначения и выписывания лекарственных препаратов, а также форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, порядка оформления указанных бланков, их учета и хранения».

Порядок организации и оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий утвержден приказом Минздрава России от 30 ноября 2017 года № 965н (зарегистрирован Минюстом России 9 января 2018 года).

Отсутствие положения о ЕГИСЗ, а также нормативных правовых актов, определяющих требования к медицинским информационным системам, создает риски при дальнейшей эксплуатации ЕГИСЗ. Так, внесение изменений в законодательство Российской Федерации приведет к необходимости модернизации существующих медицинских информационных систем и, как следствие, потребности в дополнительных средствах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Объем таких расходов на момент проведения проверки Минздравом России не определен.

Во время проверки в Алтайском филиале ПАО «Ростелеком» помимо указанной «Дорожной карты» министерством здравоохранения Алтайского края представлен утвержденный 17 января 2018 года План работы по использованию каналов связи, построенных в 2017 году в рамках исполнения пункта 3 и подпункта «а» пункта 4 перечня поручений Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № Пр-2346, который включает в себя пять мероприятий со сроком реализации в IV квартале 2018 года.

В отношении медицинских организаций Белгородской области планы по использованию вновь созданной инфраструктуры отсутствуют, что не позволяет оценить эффективность дальнейшего использования организованных за счет средств федерального бюджета каналов связи.

2.2. Оценка степени внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность специалистов медицинских организаций показала следующее.

В ходе выездных проверок в Белгородский и Алтайский филиалы ПАО «Ростелеком» и проверки фактического наличия оборудования, предусмотренного условиями Контракта, на объектах подключения представителями медицинских организаций была проведена демонстрация оснащения автоматизированных рабочих мест компьютерной техникой и используемого медицинского программного обеспечения.

Всего на территории Алтайского края были выполнены мероприятия по созданию подключения на 29 объектах, суммарная протяженность ВОЛС составила 190,0 км. В Белгородской области ПАО «Ростелеком» выполнены мероприятия по созданию подключения на 125 объектах, суммарная протяженность ВОЛС составила 134,6 километра.

Во время проверки в Алтайском филиале ПАО «Ростелеком» осуществлены выезды на 3 объекта подключения:

- Налобихинская участковая больница - КГБУЗ «Косихинская центральная районная больница» (Косихинский район, с. Налобиха, ул. Смышляева, д. 23);
- Беловская врачебная амбулатория - КГБУЗ «Ребрихинская центральная районная больница» (Ребрихинский район, с. Белово, ул. Ленинская, д. 168);
- Коробейниковская участковая больница - КГБУЗ «Усть-Пристанская центральная районная больница» (Усть-Пристанский район, с. Коробейниково, ул. Больничная, д. 23).

В Белгородском филиале ПАО «Ростелеком» осуществлены выезды на 9 объектов подключения:

- Вторострелицкая амбулатория - филиал ОГБУЗ «Шебекинская центральная районная больница» (Шебекинский район, с. Стрелица Вторая, ул. Больничная, д. 19);
- Бежанская амбулатория - филиал ОГБУЗ «Шебекинская центральная районная больница» (Шебекинский район, с. Бежанка, ул. Петренко, д. 20);
- ОГБУЗ «Большетроицкая районная больница» (Шебекинский район, с. Большетроицкое, ул. Чапаева, д. 5);

- обособленное подразделение ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» (Губкинский район, с. Бобровы Дворы, ул. Белгородская, д. 93);

- Боброво-Дворская амбулатория - филиал ОГБУЗ «Губкинская центральная районная больница» (Губкинский район, с. Бобровы Дворы, ул. Белгородская, д. 93);

- обособленное подразделение ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» (Губкинский район, пос. Троицкий, ул. Молодежная, д. 8а);

- Солдатская участковая больница - филиал ОГБУЗ «Старооскольская центральная районная больница» (Старооскольский район, с. Солдатское, ул. Центральная, д. 68);

- Шаталовская участковая больница - филиал ОГБУЗ «Старооскольская центральная районная больница» (Старооскольский район, с. Шаталовка, ул. Центральная, д. 30);

- Хотмыжское отделение общей врачебной (семейной) практики - филиал ОГБУЗ «Борисовская центральная районная больница», центр общей врачебной практики (семейной медицины) (Борисовский район, с. Хотмыжск, ул. Данкова, д. 2).

В Белгородской области и Алтайском крае установлены и функционируют различные медицинские информационные системы (далее - МИС).

В Алтайском крае основными МИС являются «АРМ Поликлиники», «АРМ Стационар» (электронные карты пациентов, электронная регистрация, электронные больничные, электронные рецепты, направление на лабораторные исследования) и «Открытая скорая» (портальное решение для станций скорой медицинской помощи, а также для автомобилей скорой медицинской помощи (установлено на планшет).

При посещении Налобихинской участковой больницы установлено, что при использовании «АРМ Поликлиники» и «АРМ Стационар» в части передачи результатов лабораторных исследований электронное взаимодействие на момент проверки не реализовано. В части возможностей МИС «Открытая скорая» была продемонстрирована карта с зоной обслуживания станций скорой медицинской помощи, при этом местонахождение автомобилей скорой медицинской помощи не отображалось.

В Белгородской области основными МИС являются «ТМ:МИС», схожая по функционалу с «АРМ Поликлиники» и «АРМ Стационар» и тиражируемая в медицинские организации и их подразделения по Белгородской области с разным функционалом в зависимости от назначения медицинской

организации и подразделения, а также 1С решение для скорой помощи (учет пациентов, направление бригады скорой медицинской помощи).

Во время посещения Вторострелицкой амбулатории установлено, что на момент проверки на объекте не реализована передача информации из аптеки об отпуске лекарственных препаратов. Сами рецепты распечатываются для пациента на бумажном носителе, реестры по отпуску лекарств ведутся «на бумаге» (лекарственный препарат учитывается, как отпущенный, если в течение нескольких дней пациент не возвращается с выданным рецептом).

Также реализованная возможность выписывать электронные больничные практически не востребована, так как электронные больничные принимаются не всеми работодателями.

Обмен данными по результатам лабораторных исследований не реализован.

Во время посещения обособленного подразделения ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» установлено, что передача информации из 1С в «ТМ:МИС» осуществляется 1 раз в месяц в целях ежемесячной передачи реестров вызовов, при этом не реализован обмен данными в части электронных медицинских карт региональной МИС («ТМ:МИС») и решения для скорой помощи (1С), в связи с чем история болезни пациента бригаде скорой медицинской помощи недоступна.

В Белгородской области и Алтайском крае созданы областная и краевая базы данных пациентов, доступ к которым имеют медицинские организации соответствующего субъекта Российской Федерации, при этом между субъектами Российской Федерации МИС не интегрированы.

В Белгородской области и Алтайском крае установлен Skype для бизнеса, который в настоящее время, например, в ОГБУЗ «Большетроицкая районная больница» используется преимущественно для проведения видеоконференций с целью решения организационных вопросов, а также для медицинских консультаций.

Основные МИС в Белгородской области и Алтайском крае («АРМ Поликлиники» и «АРМ Стационар»; «ТМ:МИС») использовались медицинскими организациями и их подразделениями до подключения к скоростному интернету в целях реализации Поручения Президента Российской Федерации.

При отсутствии доступа к сети «Интернет» передача информации осуществлялась посредством флеш-накопителя (передаче подлежали ежемесячные статистические отчеты по количеству пациентов, вызовов, отпуску рецептов в целях ведения финансовых расчетов).

В соответствии с пунктом 5 части II Порядка организации и оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий, утвержденного приказом Минздрава России от 30 ноября 2017 года № 965н, медицинский работник обеспечивает необходимое помещение, средства связи и оборудование для проведения консультаций с применением телемедицинских технологий.

В ходе выездных проверок в Алтайском и Белгородском филиалах ПАО «Ростелеком» при посещении инспекторами Счетной палаты Российской Федерации медицинских организаций установлено, что рабочие места медицинских работников оборудованы персональными компьютерами, на которых установлены медицинские информационные системы, а также Skype для бизнеса. Дополнительное оборудование или программное обеспечение в целях оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий не устанавливалось.

При этом, например, в Белянской амбулатории Белгородской области имелось современное медицинское оборудование, позволяющее записывать результаты ЭКГ в электронном виде. Файл с результатами передается посредством электронной почты в центральное медицинское учреждение с целью консультации, при этом для чтения такого файла используется специальное программное обеспечение.

В части оказания телемедицинских услуг в ответ на запрос Счетной палаты Российской Федерации от 12 января 2018 года № ЗИ 02/1-04-5/02/1-04 медицинскими организациями представлена следующая информация.

В Алтайском крае в 2017 году запущен региональный портал телемедицинских консультаций (КГБУЗ «Кытмановская центральная районная больница» и КГБУЗ «Усть-Пристаньская центральная районная больница»).

В Кировской области имеются помещения, оборудованные моноблоком, камерой, микрофоном, сканером для сканирования медицинской документации. ОГБУЗ «Уржумская центральная районная больница» проведена 1 тестовая телемедицинская консультация (письмо от 5 февраля 2018 года № 131).

В Вологодской области утверждено положение о кабинете телемедицинского консультирования в составе бюджетного учреждения здравоохранения. В БУЗ «Сокольская центральная районная больница» (письмо от 5 февраля 2018 года № 227) в хирургическом отделении стационара имеется помещение, оборудованное ноутбуком, оборудованием для видеоконференции, камерой, телевизором, DVD плеером. В 2017 году про-

ведены 3 телемедицинские консультации (уточнение диагноза и тактика лечения тяжелой ЧМТ, уточнение диагноза и тактика лечения осложненной травмы грудного отдела позвоночника). БУЗ «Никольская центральная районная больница» не готова к оказанию телемедицинских услуг ввиду отсутствия, в том числе, необходимого оборудования (письмо от 5 февраля 2018 года № 211).

В Белгородской области нормативный правовой документ, регламентирующий оказание телемедицинской помощи в медицинских организациях Белгородской области, находится на стадии согласования. Согласно письму ОГБУЗ «Старооскольская центральная районная больница» от 2 февраля 2018 года № 479 в соответствии с приказом департамента здравоохранения и социальной защиты населения области от 7 июня 2017 года № 529 «Об утверждении Регламента информационного взаимодействия медицинских работников офисов семейных врачей в рамках программы дистанционного консультирования ЭКГ в пределах подразделений медицинских организаций Белгородской области» посредством видеоконференцсвязи также проводится дистанционное консультирование работников офисов семейных врачей. Также в режиме «врач-врач» проводятся телемедицинские консультации по профилям «Акушерство и гинекология», «Неврология», «Стоматология». Специально оборудованные помещения отсутствуют, все организовано на рабочих местах медицинского персонала.

В Ярославской области ГУЗ «Бурмакинская районная больница № 1» и ГУЗ «Рыбинская центральная районная поликлиника» подключены к телемедицинскому portalу, позволяющему с помощью защищенной сети передачи данных проводить заочные телемедицинские консультации формата «врач-врач» (в 2017 году проведены одна и четыре консультации, соответственно) (письмо департамента здравоохранения и фармации Ярославской области от 6 февраля 2018 года № исх. 19-0669/18).

В соответствии с ответами медицинских организаций износ компьютерного оборудования в Кировской области составляет всего 30 %, в Вологодской области - 100 %, в Алтайском крае износ большей части компьютерной техники составляет 100 %, в Белгородской области большая часть персональных компьютеров - 100 %, с 2017 года также эксплуатируются новые ноутбуки и персональные компьютеры, в Ярославской области более 60 % компьютерной техники имеют износ 100 процентов.

Таким образом, на момент проверки в разных субъектах Российской Федерации функционируют различные МИС, базы данных которых между собой не интегрированы.

Степень износа компьютерного оборудования в основном составляет 100 %. Указанные факты также свидетельствуют о необходимости дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации для интеграции существующих МИС и оснащения медицинских организаций компьютерным оборудованием.

2.3. Анализ контрактов об оказании услуг связи, заключенных ПАО «Ростелеком» с медицинскими организациями в целях предоставления доступа к сети «Интернет», показал следующее.

В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации предлагалось подключить больницы и поликлиники к скоростному интернету.

Распоряжением № 2094-р установлена скорость передачи данных - не менее 10 Мбит/с. В пакете документов к проекту указанного распоряжения обосновывающие материалы по установлению указанного значения скорости передачи данных не прилагались.

При этом согласно Концепции создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 28 апреля 2011 года № 364, архитектура ЕГИСЗ включает в себя, в том числе, системы, обеспечивающие проведение телемедицинских консультаций и консилиумов.

Методическими рекомендациями по составу и техническим требованиям к сетевому телекоммуникационному оборудованию учреждений системы здравоохранения для регионального уровня единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, а также функциональными требованиями к ним, утвержденными Минздравсоцразвития России от 3 мая 2012 года (далее - Методические рекомендации от 3 мая 2012 года), определены требования к минимальной пропускной способности каналов связи, согласно которым: для лечебно-профилактического учреждения (далее - ЛПУ) - крупный стационар - 32 Мбит/с, ЛПУ - стационар - 10 Мбит/с, ЛПУ, ФОМС и других учреждений уровня субъекта Российской Федерации - 10 Мбит/с, малого ЛПУ, аптеки - 1 Мбит/с, единого рабочего места, подключаемого через сеть «Интернет» (1 персональный компьютер), - 512 Кбит/с.

Так, в Белгородской области по состоянию на сентябрь 2017 года (до подключения в рамках исполнения Поручения Президента Российской Федерации) услуги связи для доступа к сети «Интернет» (с использованием

медного кабеля) оказывались в отношении 102 из 125 объектов подключения по Контракту, из них 97 объектов были подключены на скорости доступа свыше 1 Мбит/с, что удовлетворяло требованиям для взаимодействия МИС с ЕГИСЗ, установленным Методическими рекомендациями от 3 мая 2012 года для малых ЛПУ.

В ходе контрольного мероприятия Алтайским и Белгородским филиалами ПАО «Ростелеком» была предоставлена справочная информация о средней и пиковой загрузке каналов связи, выборочный анализ которой показал, что средняя загрузка подключенных объектов на территории Алтайского края не превышает 1 Мбит/с (менее 10 % предоставленного ресурса), на территории Белгородской области - 2,5 Мбит/с (менее 25 % предоставленного ресурса), что свидетельствует о низкой степени использования медицинскими организациями предоставленного ресурса и, как следствие, невостребованности услуги в полной мере.

Низкая загрузка каналов связи также свидетельствует о том, что имевшиеся до начала реализации проекта по исполнению Поручения Президента Российской Федерации подключения к сети «Интернет» посредством медного кабеля и соответствующие требованиям, установленным Методическими рекомендациями от 3 мая 2012 года, на момент проверки были достаточными для использования медицинских информационных систем и их взаимодействия с ЕГИСЗ.

Оплата услуг связи, потребителями которых являются медицинские организации государственной и муниципальной систем здравоохранения, осуществляется за счет средств ОМС в соответствии с частью 7 статьи 35 Федерального закона № 326-ФЗ, а также средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Приобретение услуг связи государственными и муниципальными медицинскими организациями обеспечивается в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

В ответ на запрос Минкомсвязи России ПАО «Ростелеком» письмом от 8 декабря 2017 года № 01/05/26462-17 представлена информация по возможным тарифам Общества на предоставление доступа к сети «Интернет» (ежемесячный платеж) больницам и поликлиникам в 2018 году, которые будут применяться только в отношении объектов, подключенных во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № Пр-2346. Окончательный тариф на услугу по предоставлению доступа к сети «Интернет» на скорости 10 Мбит/с будет формиро-

ваться по итогам проведения конкурсов, проводимых на уровне субъектов Российской Федерации, с учетом территориальных коэффициентов, и не превысит 7221,6 рубля в месяц (с НДС).

По состоянию на февраль 2018 года договоры на оказание услуг связи с использованием созданной инфраструктуры заключены между ПАО «Ростелеком» и медицинскими организациями в отношении 1722 медицинских организаций, что составляет 54,9 % из 3134 подключенных в рамках исполнения Контракта.

В ходе выездных проверок в Алтайский и Белгородский филиалы ПАО «Ростелеком» были проанализированы контракты об оказании услуг связи, а также востребованность предоставленного ресурса.

Стоимость оказания услуги доступа со скоростью 10 Мбит/с в Алтайском крае составила 2478,0 рубля в месяц¹ (с НДС), в Белгородской области - 7080,0 рубля в месяц² (с НДС), что ниже заявленной ПАО «Ростелеком» в письме от 8 декабря 2017 года № 01/05/26462-17.

В Белгородской области из 9 медицинских организаций, которые инспекторы Счетной палаты Российской Федерации посетили во время проверки Белгородского филиала ПАО «Ростелеком», 8 уже были подключены к сети «Интернет» до начала исполнения Поручения Президента Российской Федерации на скорости от 1 до 6 Мбит/с, ежемесячная плата за услуги связи составляла от 1416 до 5782 рублей в месяц (с НДС).

Таким образом, изменение технологии подключения по волоконно-оптическим линиям связи позволило повысить скорость передачи до 10 Мбит/с, что, в свою очередь, на примере Белгородской области привело к увеличению тарифа с 1416 рублей до 7080 рублей в месяц, или в 5 раз. При этом вновь созданная инфраструктура продолжает использоваться медицинскими организациями для эксплуатации уже имеющихся медицинских информационных систем.

Низкая загрузка предоставленных каналов в рамках реализации Поручения Президента Российской Федерации свидетельствует о невостребованности предоставленного ресурса на сегодняшний момент.

¹ Налобихинская участковая больница, Коробейниковская участковая больница, Беловская врачебная амбулатория.

² Вторострелицкая амбулатория, Белянская амбулатория, ОГБУЗ «Большетроицкая районная больница», Боброво-Дворская амбулатория - филиал ОГБУЗ «Губкинская центральная районная больница», обособленное подразделение ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» (с. Бобровы Дворы), обособленное подразделение ОГБУЗ «Губкинская станция скорой медицинской помощи» (пос. Троицкий), Солдатская участковая больница, Шаталовская участковая больница, Хотмыжское отделение общей врачебной (семейной) практики.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

По результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на мероприятия по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2017 году и истекшем периоде 2018 года» представлены возражения Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н.А. Никифорова к акту по результатам контрольного мероприятия (исх. № НН-П19-026-4862 от 2 марта 2018 года), заключение на представленные возражения утверждено 14 марта 2018 года за № 02-697вн.

Выводы

1. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации (Перечень поручений Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № Пр-2346) в 2017 году обеспечено подключение к сети «Интернет» 3134 медицинских организаций и их подразделений. Объем бюджетных ассигнований составил 1,9 млрд. рублей.

2. В 2018 году запланировано подключение 7557 медицинских организаций. Федеральным законом от 5 декабря 2017 года № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» Минкомсвязи России предусмотрены бюджетные ассигнования на указанные цели в 2018 году в объеме 4,9 млрд. рублей, в 2019-2020 годах - в объеме 5,0 млрд. рублей ежегодно.

3. В нарушение пункта 10 поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2016 года № ДМ-П13-7461 план-график подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету по состоянию на февраль 2018 года Минкомсвязью России не утвержден.

4. Минкомсвязью России не в полной мере достигнута цель по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к сети «Интернет», имея в виду организацию 3942 точек подключения, на реализацию которой из резервного фонда Правительства Российской Федерации были выделены бюджетные ассигнования в размере 5459,6 млн. рублей. Средства резервного фонда Правительства Российской Федерации израсходованы только на 35 %, организовано только 79,5 % точек подключения.

5. По состоянию на 16 февраля 2018 года согласно данным государственной интегрированной информационной системы «Электронный бюджет» лимиты бюджетных обязательств Минкомсвязи России на обеспечение подключений бюджетных медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не утверждены и являются заблокированными, что создает риски позднего заключения государственных контрактов на подключение больниц и поликлиник к сети «Интернет» в 2018 году, и, соответственно, сокращения сроков их исполнения.

6. В связи с несвоевременной подготовкой Минкомсвязью России проекта распоряжения Правительства Российской Федерации об определении единственного исполнителя осуществляемых в 2017 году закупок услуг по подключению медицинских организаций к сети «Интернет» распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2017 года № 2094-р издано с нарушением установленного поручением Президента Российской Федерации от 1 июля 2017 года № Пр-1250 срока почти на 2 месяца.

7. На момент внесения проекта Правительства Российской Федерации об определении единственного исполнителя осуществляемых в 2017 году закупок услуг по подключению медицинских организаций к сети «Интернет» (26 сентября 2017 года) ПАО «Ростелеком» уже были проведены конкурсные процедуры, позволившие получить информацию о текущих рыночных ценах на строительно-монтажные работы по организации волоконно-оптических линий связи в целях подключения медицинских организаций к сети «Интернет». Таким образом, Минкомсвязью России при обосновании цены контракта были использованы неактуальные данные о стоимости указанных работ (по результатам закупочных процедур, проведенных ПАО «Ростелеком» 2016 году), которые существенно превышают текущие рыночные цены (на примере Алтайского края - на 24,8 %, Белгородской области - в 3 раза), что свидетельствует о необоснованности расчетов, приведенных в финансово-экономическом обосновании к проекту распоряжения № 2094-р.

8. На момент проведения проверки перечень объектов, требующих подключения к информационно-коммуникационной сети «Интернет» в 2017-2018 годах, не закреплён.

9. В ходе исполнения государственного контракта от 19 октября 2017 года № 0410/125 на оказание услуги по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохра-

нения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» между Минкомсвязью России и ПАО «Ростелеком» произведена замена 21,3 % объектов подключения, что свидетельствует о недостаточном уровне проработки перечня медицинских организаций.

10. Минкомсвязью России за счет бюджетных ассигнований оплачены услуги по обеспечению подключения к сети «Интернет» четырех организаций, не являющихся медицинскими (ОГБУ «Межрайонная станция по борьбе с болезнями животных по Волоконовскому и Валуйскому районам», ОГБУ «Межрайонная станция по борьбе с болезнями животных по Старооскольскому и Чернянскому районам», ОГБУЗ «Центр контроля качества и сертификации лекарственных средств», ГБУЗ «Волгоградский Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств»), что не соответствует целям предоставления указанных средств, определенным распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года № 1604-р (на финансирование расходов по обеспечению подключения медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения к сети «Интернет»), и содержит признаки нецелевого использования бюджетных средств в сумме 1899,19 тыс. рублей.

11. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Минкомсвязью России осуществлена приемка и оплата оказанных услуг, не соответствующих условиям Контракта, а именно: вместо подключения к сети «Интернет» Бурановской врачебной амбулатории - филиала КГБУЗ «Калманская центральная районная больница», расположенной по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 11, ПАО «Ростелеком» к сети «Интернет» точка подключения была организована по адресу: Алтайский край, Калманский район, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а. При этом подключение указанного объекта условиями Контракта не предусмотрено, соответствующие изменения в Контракт внесены не были.

Кроме того, распоряжением правительства Алтайского края от 20 апреля 2017 года № 149-р по адресу: Алтайский край, с. Бураново, ул. Ерушева, д. 12а, в 2017 году предусматривалось строительство фельдшерско-акушерского пункта. При этом в рамках исполнения подпункта «а» пункта 4 поручения Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года № Пр-2346 подключение к сети «Интернет» фельдшерско-акушерских пунктов не предусмотрено.

12. Минкомсвязью России при формировании технического задания к Контракту не соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которому при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), а именно: в техническое задание включено условие, согласно которому в случае, если по адресу, указанному в приложении № 2.1 к Контракту, находится несколько медицинских организаций, допускается организация одного узла доступа, что на примере Белгородской области привело к неэффективному использованию средств федерального бюджета в объеме 223,83 тыс. рублей вследствие организации двух узлов доступа вместо одного для подключения двух медицинских организаций, расположенных по одному адресу (выявлено три случая).

13. Расходы ПАО «Ростелеком» на подключение медицинских организаций к сети «Интернет» в рамках исполнения Контракта, заключенного на сумму 1932,9 млн. рублей, составили 1343,4 млн. рублей. Фактическая прибыль ПАО «Ростелеком» по Контракту составила 589,5 млн. рублей, или 30 % от цены Контракта. Все работы осуществлялись в рамках договоров, заключенных ПАО «Ростелеком» с субподрядными организациями по итогам проведения закупочных процедур.

14. Отсутствие положения о единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, а также нормативных правовых актов, определяющих требования к медицинским информационным системам, создает риски при дальнейшей эксплуатации ЕГИСЗ. Внесение изменений в законодательство Российской Федерации приведет к необходимости модернизации существующих медицинских информационных систем и, как следствие, потребности в дополнительных средствах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Объем таких расходов на момент проведения проверки Минздравом России не определен.

15. На момент проведения проверки в разных субъектах Российской Федерации функционируют различные медицинские информационные системы, базы данных которых между собой не интегрированы. Степень износа компьютерного оборудования в основном составляет 100 %. Ука-

занные факты также свидетельствуют о необходимости дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации для интеграции существующих медицинских информационных систем и оснащения медицинских организаций компьютерным оборудованием.

16. Изменение технологии подключения медицинских организаций к сети «Интернет» на подключение по волоконно-оптическим линиям связи позволило повысить скорость передачи до 10 Мбит/с, что, в свою очередь, на примере Белгородской области привело к увеличению тарифа с 1416 до 7080 рублей в месяц, в 5 раз. При этом вновь созданная инфраструктура продолжает использоваться медицинскими организациями для эксплуатации уже имеющихся медицинских информационных систем.

17. Низкая загрузка предоставленных каналов в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации свидетельствует о неостребованности предоставленного ресурса на сегодняшний момент.

Предложения

1. Направить представление Министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

2. Направить информационные письма Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, губернатору Алтайского края, губернатору Белгородской области.

3. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

4. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия и информацию об итогах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Заместитель Председателя
Счетной палаты
Российской Федерации**

В.Е. ЧИСТОВА

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 16 марта 2018 года № 8К (1229) «О результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности расходования Минпромторгом России в 2017 году бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов, а также услуг по их доставке»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Министру промышленности и торговли Российской Федерации.

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации.

Направить информационные письма в Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения и Федеральную антимонопольную службу.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности расходования Минпромторгом России в 2017 году бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов, а также услуг по их доставке»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.7.0.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год (переходящее из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год, пункт 3.7.0.16), поручение Президента Российской Федерации от 20 июня 2017 года № Пр-1166.

Предмет контрольного мероприятия

Использование выделенных в 2017 году Минпромторгу России бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов, а также услуг по их доставке до конечных потребителей в субъектах Российской Федерации.

Объект контрольного мероприятия

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (г. Москва).

Срок проведения контрольного мероприятия: октябрь 2017 года - март 2018 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Оценить эффективное использование средств федерального бюджета, выделенных на закупку транспортных средств и оказание услуг по их доставке до конечного потребителя в субъектах Российской Федерации.

2. Оценить обеспеченность субъектов Российской Федерации транспортными средствами, а также достаточность и эффективность принятых мер, оказывающих влияние на финансово-производственную деятельность предприятий автомобильной отрасли.

Проверяемый период деятельности: 2017 год и истекший период 2018 года.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить эффективное использование средств федерального бюджета, выделенных на закупку транспортных средств и оказание услуг по их доставке до конечного потребителя в субъектах Российской Федерации

1.1. Проверить обоснованность выбора единственных исполнителей с учетом их производственных мощностей по выпуску специализированных транспортных средств и их качества

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина от 17 ноября 2016 года № 2228 о реализации в 2017 году программы поддержки отдельных отраслей промышленности и пунктом 8 Перечня мероприятий, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2017 году, утвержденного Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым 19 января 2017 года № 256п-П13 (далее - Перечень мероприятий), в 2017 году предусмотрена реализация мероприятия по закупке школьных автобусов и автомобилей скорой медицинской помощи (далее - мероприятие). Ответственным исполнителем определен Минпромторг России.

Указанное мероприятие проведено в рамках подпрограммы 1 «Развитие транспортного и специального машиностроения» государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 328 «Об утверждении государственной программы

Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», и направлено на стимулирование спроса на российском автомобильном рынке в кризисный период, а также на стимулирование повышения уровня локализации на территории Российской Федерации высокотехнологичных производств автомобильной техники (мероприятие 1.1 «Развитие автомобилестроения»).

В ходе контрольного мероприятия сбор и обработка информации, полученной от субъектов Российской Федерации, осуществлялась с использованием сервиса «Сбор и анализ информации» Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации (с 17 ноября 2017 года по 30 января 2018 года). С целью получения информации о рыночных ценах автомобилей скорой медицинской помощи (далее - АСМП) и школьных автобусов российского производства (далее - школьные автобусы) проведен анализ цен государственных контрактов (договоров), исполненных в 2017 году (в том числе с привлечением ФКУ «Центр экспертно-аналитических и информационных технологий Счетной палаты Российской Федерации»), информация о которых размещена в ресурсах единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Следует отметить, что во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 15 июля 2016 года № Пр-1370 и от 7 августа 2016 года № Пр-1541 в 2016 году Счетной палатой Российской Федерации проведены контрольные мероприятия по аудиту эффективности расходования Минпромторгом России бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку АСМП и школьных автобусов, а также услуг по их доставке в 2016 году, по результатам которых были подготовлены и направлены доклады Президенту Российской Федерации. Отчеты о результатах контрольных мероприятий утверждены Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 27 января 2017 года № 2К (1147) и протокол от 29 марта 2017 года № 16К (1161).

По результатам проведенных контрольных мероприятий, а также, учитывая запланированное осуществление в 2017 году аналогичного контрольного мероприятия, с целью эффективного использования федеральных ресурсов Счетной палатой Российской Федерации Правительству Российской Федерации дан ряд рекомендаций по проработке вопросов (письмо Счетной палаты Российской Федерации от 1 февраля 2017 года № 01-228/08-02) в части:

- установления показателей (ожидаемых результатов), характеризующих выполнение задачи по обновлению парка санитарного автотранспорта и парка школьных автобусов с высокой степенью износа и повышения эффективности оказания скорой медицинской помощи, а также транспортной доступности образовательных организаций;

- определения порядка передачи имущества, закупленного за счет средств федерального бюджета, в собственность субъектов Российской Федерации с последующей передачей при необходимости в муниципальную собственность, отличного от порядка, предусмотренного Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- необходимости распределения автомобилей между субъектами Российской Федерации с учетом их потребности и степени износа автопарка;

- обеспечения соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд к обоснованию цены контрактов, заключаемых с единственными поставщиками, в том числе с учетом необходимости проведения всестороннего анализа рынка;

- определения уполномоченных получателей автомобилей, в том числе исходя из наличия у получателей разрешения на осуществление соответствующего вида деятельности, при котором используются данные автомобили;

- укомплектования автомобилей в соответствии со Стандартом оснащения станции скорой медицинской помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 20 июня 2013 года № 388н;

- установления порядка согласования единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на закупку товаров (работ, услуг), приобретаемых за счет средств федерального бюджета, в том числе обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, а также об определении перечня и последовательности действий заинтересованных федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации в рамках устанавливаемой процедуры согласования.

При организации закупок и поставок АСМП и школьных автобусов в 2017 году Правительством Российской Федерации замечания и рекомендации Счетной палаты Российской Федерации в целом учтены.

Минпромторгом России в 2017 году реализация мероприятия по закупке АСМП и школьных автобусов осуществлялась по аналогии с использованным министерством в 2016 году механизмом централизованной закупки транспортных средств у единственных исполнителей (далее - поставщики) из числа высоколокализованных российских автопроизводителей.

В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 13 марта 2017 года № П9-12645 Минпромторгом России в Правительство Российской Федерации направлен проект доклада Президенту Российской Федерации В.В. Путину по вопросу издания правового акта об определении единственных исполнителей осуществляемых закупок АСМП и школьных автобусов, а также услуг по их доставке на 2017 год (письмо от 15 марта 2017 года № МА-16420/20) и предложения по распределению объемов финансирования мероприятия за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации (письмо от 20 марта 2017 года № МА-17297/20).

Одновременно Минпромторгом России в марте-апреле 2017 года осуществлялась организационная работа с Минздравом России, ФМБА России и Минобрнауки России по формированию ими потребности регионов Российской Федерации в АСМП и школьных автобусах на 2017 год по категориям техники с учетом дополнительных требований к автомобилям и автобусам, связанным с условиями их эксплуатации (климатическими и дорожными), а также с учетом потребности в указанной технике моногородов и ряда регионов согласно поступившим в адрес Минпромторга России обращениям. При этом Минпромторгом России до Минздрава России, ФМБА России и Минобрнауки России также доведены ориентировочные цены закупки в каждой из категорий техники, определенные на основании самой низкой цены, предложенной предполагаемыми единственными исполнителями школьных автобусов и АСМП с учетом стоимости услуг по их доставке в субъекты Российской Федерации.

С учетом полученной от Минздрава России и Минобрнауки России информации Минпромторгом России в апреле 2017 года в Правительство Российской Федерации (письмом от 24 апреля 2017 года № МА-26179/20) направлен проект распоряжения Правительства Российской Федерации о выделении из резервного фонда Правительства Российской Федерации 3 млрд. рублей на закупку АСМП и 3 млрд. рублей на закупку школьных

автобусов, а также о необходимости представления ими информации по распределению закупаемой техники по субъектам Российской Федерации в рамках предусмотренного финансирования.

Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичем Минздраву России и Минобрнауки России дано поручение от 26 апреля 2017 года № АД-П9-2632 представить в Минпромторг России в срок до 28 апреля 2017 года распределение по субъектам Российской Федерации планируемых к закупке в 2017 году АСМП и школьных автобусов в объеме по 3,0 млрд. рублей.

Вместе с тем указанными министерствами распределение планируемых к закупке в 2017 году АСМП и школьных автобусов по субъектам Российской Федерации направлено только в июне-июле 2017 года (письма от 14 июня 2017 года № 14-3/10/1-3599, от 12 июля 2017 года № 14-3/10/2-4630, от 19 июня 2017 года № ИК-1325/10, от 23 июня 2017 года № ИК-1346/10, от 6 июля 2017 года № ИК-1426/10).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2017 года № 981-р Минпромторгу России предусмотрено выделение из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетных ассигнований в размере 3,0 млрд. рублей на осуществление закупки АСМП в целях реализации не менее 1000 штук автомобилей и 3,0 млрд. рублей на осуществление закупки школьных автобусов в целях реализации не менее 1450 штук автобусов.

Во исполнение указанного распоряжения Правительства Российской Федерации Минздравом России и Минобрнауки России в Минпромторг России представлены перечни получателей АСМП и школьных автобусов, уполномоченных высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации на их получение (письма Минобрнауки России от 5 июня 2017 года № ИК-1279/10 и 16 июня 2017 года № ИК-1323/10 и Минздрава России от 6 июня 2017 года № 14-3/10/2-3790).

Президентом Российской Федерации В.В. Путиным Правительству Российской Федерации дано поручение от 20 июня 2017 года № Пр-1166 (далее - поручение Президента Российской Федерации № Пр-1166) об определении единственных исполнителей при осуществлении Минпромторгом России в 2017 году закупок АСМП и школьных автобусов российского производства, а также услуг по их доставке до конечного потребителя, предусмотрев обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контрактов и требование, касающееся предоставления гарантий поставщика (производителя) данных транспортных средств и срока дей-

ствий таких гарантий (не менее трех лет). Срок выполнения поручения - до 1 августа 2017 года.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации № Пр-1166, а также в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2017 года № АД-П9-4065 Минпромторг России письмом от 14 июля 2017 года № 45863/20 направил в Правительство Российской Федерации проекты распоряжений Правительства Российской Федерации об осуществлении в 2017 году поставок АСМП и школьных автобусов получателям в субъектах Российской Федерации, уполномоченным высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации (далее - проекты распоряжений по поставкам в 2017 году АСМП и школьных автобусов).

Согласно пункту 57 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 года № 260 (далее - Регламент Правительства Российской Федерации), проекты актов Правительства Российской Федерации до их внесения в Правительство Российской Федерации подлежат согласованию с руководителями (их заместителями) федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации (не более чем с руководителями 3 органов), к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах.

В соответствии с абзацем 2 пункта 60 Регламента Правительства Российской Федерации проекты актов Правительства Российской Федерации, оказывающих влияние на доходы или расходы соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, направляются на заключение в Минфин России с приложением протоколов согласительных совещаний (при их наличии), замечаний, а также финансово-экономического обоснования решений, предлагаемых к принятию проектом акта, по форме, устанавливаемой Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации.

Согласно пункту 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, касающихся расходных обязательств Российской Федерации, после их согласования в соответствии с порядком, установленным пунктами 57-59 Регламента Правительства Российской Федерации, и получения заключений Минюста России, Минэкономразвития России и Минфина России в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 60, пунктами 60 (1) и 60 (2) Регламента Прави-

тельства Российской Федерации до внесения в Правительство Российской Федерации направляются в Счетную палату Российской Федерации с приложением всех документов и материалов по их согласованию (включая представленные федеральными органами исполнительной власти замечания и протоколы согласительных совещаний (при их наличии), пояснительной записки, финансово-экономического обоснования решений, предлагаемых к принятию проектом акта.

Вместе с тем проекты распоряжений по поставкам в 2017 году АСМП и школьных автобусов были направлены в Минфин России, а также в федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах (Минздрав России, ФАС России и Росимущество), только 7 июля 2017 года и 12 июля 2017 года (письма Минпромторга России № МА-444107/20 и № МА-45167/20), т.е. до момента их внесения в Правительство Российской Федерации указанные проекты распоряжений не получили согласование в указанных федеральных органах исполнительной власти в установленном порядке.

В Счетную палату Российской Федерации проекты распоряжений по поставкам в 2017 году АСМП и школьных автобусов Минпромторгом России не направлялись, проекты указанных распоряжений были представлены в Счетную палату Российской Федерации 1 августа 2017 года Аппаратом Правительства Российской Федерации (письмо № 5472п-П9).

Таким образом, Минпромторгом России в нарушение пункта 57, абзаца 2 пункта 60 и пункта 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации проекты распоряжений Правительства Российской Федерации об осуществлении в 2017 году поставок АСМП и школьных автобусов получателям в субъектах Российской Федерации, уполномоченным высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации (в последующем - распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № 1921-р, распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № 1922-р), до их внесения в Правительство Российской Федерации, в федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах (Минздрав России, ФАС России и Росимущество), в Минфин России и Счетную палату Российской Федерации не направлялись.

Необходимо отметить, что первоначально представленные в Счетную палату Российской Федерации Аппаратом Правительства Российской Федера-

ции проекты распоряжений (письмо от 1 августа 2017 года № 5472п-П9) возвращены на доработку (письмо от 9 августа 2017 года № 02-2848/08-02) в связи с отсутствием в прилагаемых к ним материалах обоснования цен контрактов, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), отсутствием расчетов, обосновывающих распределение автомобилей, выполненных в соответствии с прилагаемыми методиками распределения, отсутствием подтверждения согласования проектов распоряжений с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, отсутствием в проектах распоряжений поручения Росимуществу по учету АСМП и школьных автобусов, поставляемых в субъекты Российской Федерации, в государственной казне Российской Федерации и обеспечению их последующей передачи в собственность соответствующих субъектов Российской Федерации.

Одновременно с этим Счетная палата Российской Федерации обращала внимание на замечания и недостатки, которые были выявлены по результатам проведения в 2016-2017 годах аудита эффективности расходования Минпромторгом России бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку школьных автобусов и АСМП.

Поручением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2017 года № ИШ-П9-5369 Минпромторгу России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено осуществить по указанным проектам распоряжений комплексную проработку замечаний Счетной палаты Российской Федерации и в недельный срок представить их в Правительство Российской Федерации, согласовав со Счетной палатой Российской Федерации. В указанный срок проекты распоряжений в Правительство Российской Федерации направлены не были.

Анализ представленных в Счетную палату Российской Федерации доработанных проектов распоряжений и материалов к ним (письма от 21 августа 2017 года № МА-54443/20 и от 22 августа 2017 года № МА-54931/20) показал, что замечания и предложения Счетной палаты Российской Федерации учтены частично. Повторное заключение Счетной палаты Российской Федерации в адрес Правительства Российской Федерации не направлялось.

В целях решения вопросов, поставленных Президентом Российской Федерации, в Правительстве Российской Федерации 29 августа 2017 года состоялось совещание под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича, по результатам ко-

торого позиция Счетной палаты Российской Федерации принята к сведению (протокол от 29 августа 2017 года № АД-П9-79пр).

Необходимо отметить, что внесение Минпромторгом России в Правительство Российской Федерации проектов распоряжений по поставкам в 2017 году АСМП и школьных автобусов с нарушением требований Регламента Правительства Российской Федерации повлекло в последующем нарушение срока утверждения распоряжений Правительства Российской Федерации об определении единственных исполнителей при осуществлении указанных поставок, установленного пунктом 1 поручения Президента Российской Федерации № Пр-1166 (до 1 августа 2017 года), на 37 дней.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации № Пр-1166 Правительством Российской Федерации 6 сентября 2017 года изданы следующие распоряжения Правительства Российской Федерации:

№ 1921-р (далее - распоряжение № 1921-р), согласно которому утверждено распределение потребности субъектов Российской Федерации в школьных автобусах в количестве 1549 единиц. В качестве единственных исполнителей закупки школьных автобусов, а также услуг по их доставке утверждены: ООО «Автомобильный завод ГАЗ» (далее - ООО «ГАЗ»), ООО «Форд Соллерс Холдинг», ООО «Павловский автобусный завод» (далее - ООО «ПАЗ»), ООО «КАВЗ», ООО «ВОЛГАБАС»;

№ 1922-р (далее - распоряжение № 1922-р), которым утверждено распределение потребности субъектов Российской Федерации в АСМП в количестве 1150 единиц. Единственными исполнителями закупки АСМП, а также услуг по их доставке определены: ООО «ГАЗ», ООО «Ульяновский автомобильный завод» (далее - ООО «УАЗ»).

В соответствии с указанными распоряжениями Правительства Российской Федерации Минпромторгу России поручено заключить государственные контракты на поставку АСМП, школьных автобусов и оказание услуг по их доставке с высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, единственными исполнителями и получателями в субъектах Российской Федерации АСМП и школьных автобусов (далее - государственные контракты), предусмотрев в них следующие существенные условия:

- осуществление единственным исполнителем поставки АСМП и школьных автобусов и их доставки до получателей в субъектах Российской Федерации;
- осуществление получателем в субъектах Российской Федерации приемки АСМП и школьных автобусов в соответствии с условиями заключенного государственного контракта;

- осуществление Минпромторгом России оплаты поставки АСМП и школьных автобусов и услуг по их доставке;
- требование обеспечения исполнения государственных контрактов;
- требование, касающееся предоставления исполнителем гарантий на АСМП и школьные автобусы и срока действия таких гарантий (не менее 3 лет);
- возникновение права собственности субъекта Российской Федерации на АСМП и школьные автобусы с момента их передачи на основании акта приема-передачи, подписанного единственными исполнителями и получателями в субъектах Российской Федерации.

В соответствии с поручениями Председателя Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914, № ДМ-П9-5915, № ДМ-П9-5921 в целях обеспечения в 2017 году моногородов АСМП (по одному автомобилю), а также осуществления в 2017 году дополнительной поставки в Новгородскую область АСМП и школьных автобусов Правительством Российской Федерации дано указание Минпромторгу России совместно с Минфином России и Минздравом России подготовить и внести в Правительство Российской Федерации проекты соответствующих распоряжений об определении единственных исполнителей при осуществлении указанных закупок. При направлении проектов данных распоряжений в Правительство Российской Федерации Минпромторгом России были также допущены нарушения Регламента Правительства Российской Федерации.

В соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5915 Минпромторг России письмом от 18 октября 2017 года № ГК-67889/20 направил в Правительство Российской Федерации проект распоряжения Правительства Российской Федерации об осуществлении дополнительной закупки автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов в 2017 году для Новгородской области (далее - проект распоряжения по Новгородской области).

Указанный проект распоряжения по Новгородской области 3 октября 2017 года (письмо Минпромторга России № МА-64309/20) был направлен в Минфин России, а также в федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах (Минздрав России и Минобрнауки России), т.е. до момента его внесения в Правительство Российской Федерации указанный проект распоряжения получил в установленном порядке согласование Минздрава России, Минобрнауки России, Минфина России (с замечаниями). При этом в Счетную палату Российской Федерации про-

ект распоряжения по Новгородской области Минпромторгом России не направлялся.

Таким образом, Минпромторгом России в нарушение пункта 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации проект распоряжения Правительства Российской Федерации об осуществлении дополнительной закупки автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов в 2017 году для Новгородской области (в последующем - распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2017 года № 2519-р) до его внесения в Правительство Российской Федерации в Счетную палату Российской Федерации направлен не был.

В соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5921 Минпромторгом России проект распоряжения Правительства Российской Федерации об осуществлении дополнительной закупки автомобилей скорой медицинской помощи в 2017 году (далее - проект распоряжения Правительства Российской Федерации по моногородам) направлен в Правительство Российской Федерации письмом от 31 октября 2017 года № РО-71609/20.

При этом указанный проект распоряжения Правительства Российской Федерации по моногородам 31 октября 2017 года (письмо Минпромторга России № МА-71354/20) направлен в Минфин России и Минздрав России, т.е. до момента его внесения в Правительство Российской Федерации указанный проект распоряжения не получил согласование в указанных федеральных органах исполнительной власти в установленном порядке. При этом в Счетную палату Российской Федерации проект распоряжения по моногородам Минпромторгом России также не направлялся.

Таким образом, Минпромторгом России в нарушение пункта 57, абзаца 2 пункта 60 и пункта 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации проект распоряжения Правительства Российской Федерации об осуществлении дополнительной закупки автомобилей скорой медицинской помощи в целях обеспечения в 2017 году моногородов (в последующем - распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2017 года № 2543-р) до его внесения в Правительство Российской Федерации в федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах, а также в Минфин России и Счетную палату Российской Федерации не направлялся.

В соответствии с поручениями Председателя Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914, № ДМ-П9-5915,

№ ДМ-П9-5921 изданы следующие распоряжения Правительства Российской Федерации:

- от 15 ноября 2017 года № 2519-р (далее - распоряжение № 2519-р), в соответствии с которым Минпромторгу России предусмотрено выделение бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации в размере 79,67 млн. рублей для осуществления в 2017 году дополнительной поставки в Новгородскую область АСМП и школьных автобусов (закупка 26 АСМП в размере 61,74 млн. рублей и 10 школьных автобусов в размере 17,92 млн. рублей). Порядок закупки АСМП и школьных автобусов аналогичен порядку, установленному распоряжениями № 1921-р и № 1922-р;

- от 17 ноября 2017 года № 2543-р (далее - распоряжение № 2543-р), в соответствии с которым в целях обеспечения в 2017 году моногородов АСМП (по одному автомобилю) предусмотрено выделение Минпромторгу России из резервного фонда Правительства Российской Федерации дополнительных бюджетных ассигнований в размере 649,83 млн. рублей на осуществление закупки 250 АСМП для получателей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных высшими исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации на получение указанных автомобилей, и 30,86 млн. рублей - на осуществление закупки 12 АСМП для получателей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных ФМБА России на получение указанных автомобилей. Порядок закупки АСМП также аналогичен порядку, установленному распоряжением № 1922-р.

Кроме того, во исполнение поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 12 августа 2016 года № Пр-1591 Правительством Российской Федерации поручено Минпромторгу России (поручение от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914) внести в Правительство Российской Федерации проект распоряжения, в том числе, об определении единственного исполнителя для осуществления поставки в Магаданскую, Амурскую и Мурманскую области, а также Алтайский и Хабаровский края в 2017 году АСМП повышенной проходимости за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации в объеме 100,0 млн. рублей (далее - проект распоряжения). Ранее вопрос поставки в 2017 году АСМП повышенной проходимости в Магаданскую, Амурскую и Мурманскую области, а также Алтайский и Хабаровский края рассматривался на совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича (протокол от 29 августа 2017 года № АД-П9-79пр), в соответствии с которым Минпромторгу России было поручено подготовить по обращению Магаданской

области обоснование возможности осуществления закупки АСМП повышенной проходимости в 2017 году (в срок до 5 сентября 2017 года).

В рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914 Минпромторгом России направлен запрос (от 25 сентября 2017 года № 62367/20) пяти организациям о предоставлении информации о возможности обеспечения в 2017 году поставки АСМП повышенной проходимости в Магаданскую, Амурскую и Мурманскую области, а также Алтайский и Хабаровский края в количестве 8 единиц.

Минпромторгом России единственным исполнителем поставки АСМП российского производства повышенной проходимости класса «В» снаряженной массой более 9 тонн в 2017 году было определено ООО «ДжиСиМед». Вместе с тем документы, обосновывающие выбор ООО «ДжиСиМед» в качестве единственного исполнителя поставки АСМП класса «В» российского производства повышенной проходимости, в Минпромторге отсутствуют.

На запрос Минпромторга России от 11 октября 2017 года № 66467/20 ООО «ДжиСиМед» представило подтверждение возможности производства техники в 2017 году.

Минздравом России проект распоряжения согласован 16 октября 2017 года (письмо № 14-3/10/1-6698), Минфин России согласовал проект распоряжения (письмо от 31 октября 2017 года № 19-08-06/71593). ФАС России не согласовал представленный проект распоряжения (письмо от 20 октября 2017 года № РП/72488/17), обратив внимание, что проектом распоряжения изменяется объем поставок АСМП и увеличивается объем финансирования обеспечения реализации мероприятий по закупке АСМП в 2017 году.

Минпромторг России 26 октября 2017 года провел согласительное совещание по подготовленному проекту распоряжения и в соответствии с пунктом 59 Регламента Правительства Российской Федерации в Минфин России, Минздрав России и ФАС России направил протокол согласительного совещания по проекту распоряжения и таблицу разногласий к нему (письмо от 3 ноября 2017 года № МА-72400/20). В соответствии с указанным протоколом принято решение внести изменения в проект распоряжения Правительства Российской Федерации, отметив, что в соответствии с поручением Президента Российской Федерации № Пр-1166 Минпромторгом России осуществляется единая закупка АСМП в 2017 году с изменением объема закупаемой техники в 2017 году и увеличением объема выделяемых на указанную дополнительную закупку средств из федерального бюджета.

Минпромторгом России 21 ноября 2017 года в ООО «ДжиСиМед» повторно направлен запрос (письмо № 76649/20) о сроках окончания производства 8 единиц техники и сроках возможной ее поставки, на который ООО «ДжиСиМед» письмом от 22 ноября 2017 года № 116/2017 сообщило, что ориентировочный срок поставки готовой продукции - вторая половина декабря 2017 года, а сроки доставки техники в субъекты Российской Федерации - январь-февраль 2018 года.

Минпромторгом России в Правительство Российской Федерации по указанному вопросу направлено письмо от 1 декабря 2017 года № МА-79497. Проект распоряжения указанным письмом в Правительство Российской Федерации не направлялся, а направлена информация о согласовании проекта распоряжения с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Кроме того, в указанном письме в Правительство Российской Федерации Минпромторг России предложил рассмотреть вопрос переноса срока реализации поручения и поставки техники в субъекты Российской Федерации на 2018 год, предусмотрев возможность финансирования указанного мероприятия в 2018 году из средств резервного фонда Правительства Российской Федерации.

Таким образом, распоряжение Правительства Российской Федерации об осуществлении поставки в Магаданскую, Амурскую и Мурманскую области, а также Алтайский и Хабаровский края в 2017 году АСМП повышенной проходимости не издано. Поручение Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914 Минпромторгом России не выполнено.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2017 года № АД-П9-8353 Минпромторгу России поручено в соответствии с пунктом 52 Регламента Правительства Российской Федерации представить в Правительство Российской Федерации объяснение о причинах неисполнения поручения Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914 с указанием должностных лиц, на которых возложено исполнение поручения, и о мерах ответственности, принятых в отношении работников, виновных в неисполнении поручения. Объяснения причин неисполнения указанного поручения Правительства Российской Федерации направлены Минпромторгом России (письмо от 29 декабря 2017 года № МД-87866/20).

В 2017 году на основании распоряжений Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № 1921-р, от 6 сентября 2017 года № 1922-р, от 15 ноября 2017 года № 2519-р и от 17 ноября 2017 года

№ 2543-р Минпромторгом России осуществлена закупка АСМП и школьных автобусов у единственного поставщика.

1.1.1. Закупка автомобилей скорой медицинской помощи

Сведения о единственных исполнителях осуществляемой Минпромторгом России в 2017 году закупки АСМП и распределении потребности в них в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации представлены в таблице:

Наименование поставщика АСМП - исполнителя	Тип привода, компоновка, исполнение	Количество автомобилей, закупаемых в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации, ед.			Итого
		№ 1922-р	№ 2519-р	№ 2543-р	
ООО «ГАЗ»	задний привод, полукапотная компоновка, стандартное исполнение	346	-	40	386
	задний привод, полукапотная компоновка, северное исполнение	91	1	42/3 (ФМБА России)	137
	полный привод, полукапотная компоновка, стандартное исполнение	182	25	23/1 (ФМБА России)	231
	полный привод, полукапотная компоновка, северное исполнение	162	-	53/6 (ФМБА России)	221
ООО «УАЗ»	полный привод, вагонная компоновка, стандартное исполнение	256	-	27	283
	полный привод, вагонная компоновка, северное исполнение	113	-	65/2 (ФМБА России)	180
Всего		1150	26	250/12 (ФМБА России)	1438

В составе документов, направленных Минпромторгом России в Правительство Российской Федерации одновременно с проектом распоряжения Правительства Российской Федерации в соответствии со статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ, имеются запросы, направленные в целях установления цены контрактов пяти поставщикам, обладающим опытом поставок соответствующих товаров (ООО «УАЗ», ООО «УК «Группа ГАЗ», ООО «ДАЙМЛЕР КАМАЗ РУС», ООО «Форд Соллерс Холдинг», ООО «КАМАЗ») о предоставлении ценовой информации, а также предоставлении информации о стоимости медицинского оборудования (по каждой предлагаемой к закупке модели), стоимости оснащения автомобиля в северном исполнении, а также о предполагаемом в 2017 году росте стоимости базового транспортного средства (без учета оснащения) по сравнению с 2016 годом (письма от 19 июня 2017 года № 38899/20, № 38904/20, № 38900/20, № 38903/20, № 38902/20, соответственно).

На основании представленной автопроизводителями информации исполнители выбирались по результатам предложенной наименьшей цены по каждой категории предлагаемых к поставке категорий АСМП.

Предложенная производителями транспортных средств прогнозная цена АСМП класса «В» (с учетом доставки и медицинского оборудования) составила по:

- ООО «КАМАЗ» - полный привод, северное исполнение, повышенная проходимость (421115-1303045-45 на шасси 43502-303046-45) - 11500,0 тыс. рублей;

- АО «Мерседес-Бенц РУС» (предприятие в составе ООО «ДАЙМЛЕР КАМАЗ РУС») - задний привод на базе 311CDIRA, стандартное исполнение - 3708,0 тыс. рублей;

- ООО «Форд Соллерс Холдинг» - полный привод, стандартное исполнение - 4120, 0 тыс. рублей, северное исполнение - 4220,0 тыс. рублей;

- ООО «УК «Группа ГАЗ» - задний привод на базе ГАЗ-А6BR23 (ГАЗель NEXT): стандартное исполнение - 2990,0 тыс. рублей, северное исполнение - 3120,0 тыс. рублей; полный привод на базе ГАЗ-322174 (ГАЗель Бизнес): стандартное исполнение - 2369,0 тыс. рублей, северное исполнение - 2424,0 тыс. рублей; полный привод на базе ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес): стандартное исполнение - 2345,0 тыс. рублей, северное исполнение - 2396,0 тыс. рублей. Следует отметить, что ООО «УК «Группа ГАЗ» была предложена скидка в размере 1,0 % на 1 автомобиль Газель NEXT класса «В» от ранее заявленной стоимости при условии закупки не менее 1 тыс. автомобилей;

- ООО «УАЗ» - полный привод на базе УАЗ 39623, стандартное исполнение - 2330,1 тыс. рублей, северное исполнение - 2390,1 тыс. рублей. Указанная стоимость АСМП сформирована с учетом предоставленной ООО «УАЗ» скидки в размере 0,5 % (12,0 тыс. рублей на 1 единицу).

Анализ приобретаемых в рамках государственных контрактов автомобилей показал, что, как и в 2016 году, ООО «УАЗ» фактически не является изготовителем поставляемых им АСМП (модель УАЗ 39623), т.к. согласно одобрению типа транспортного средства (регистрационный номер ТС RUE-RU.MT02.00155.P3) изготовителем АСМП на базе УАЗ 39623 является ООО «АВТОДОМ» (г. Ульяновск).

В одобрении типа ООО «УАЗ» указано, наряду с ООО «АВТОДОМ», как сборочный завод, а не изготовитель.

При этом ООО «АВТОДОМ» в качестве единственного исполнителя АСМП класса «В» в распоряжениях Правительства Российской Федерации

отсутствует. А обеспечение выполнения условий государственных контрактов и требования, касающегося предоставления гарантий поставщика (производителя) данных автомобилей и срока действий таких гарантий (не менее трех лет), возложено на ООО «УАЗ».

Указанное замечание уже отмечалось Счетной палатой Российской Федерации по результатам контрольного мероприятия «Аудит эффективности расходования Минпромторгом России бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку автомобилей скорой медицинской помощи, а также услуг по их доставке ФМБА России и в субъекты Российской Федерации в 2016 году», когда было установлено, что изготовителями поставляемых в субъекты Российской Федерации АСМП являлись ООО «ПКФ «ЛУИДОР» (на базе шасси ГАЗ) и ООО «АВТОДОМ» (на базе базовых транспортных средств Форд и УАЗ).

Вместе с тем ООО «ГАЗ» замечание Счетной палаты Российской Федерации учтено, одобрение типа на поставляемые в 2017 году в субъекты Российской Федерации АСМП получено (ТС RUE-RU.MT02.00002.P11 и ТС RUE-RU.MT02.00115.P6) (письмо ООО «ГАЗ» от 30 января 2018 года № 8/006-01).

1.1.2. Закупка школьных автобусов

Сведения о единственных исполнителях осуществляемой Минпромторгом России в 2017 году закупки школьных автобусов российского производства и распределении потребности в них в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации представлены в таблице:

Наименование поставщика школьных автобусов - исполнителя	Тип привода, компоновка, исполнение	Вместимость школьного автобуса, чел.	Количество закупаемых автобусов в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации, ед.		Итого
			№ 1921-р	№ 2519-р	
ООО «Автомобильный завод «ГАЗ»	задний привод	10-12	255	0	255
	полный привод, северное исполнение	10-12	13	0	13
	задний привод	13-20	134	0	134
	задний привод, полная масса менее 4,5 тонны	22-24	102	0	102
	Всего	х	504	0	504
ООО «Форд Соллерс Холдинг»	передний привод	13-20	73	0	73
	задний привод, полная масса более 4,5 тонны и менее 6 тонн	22-24	222	0	222
	Всего	х	295	0	295

Наименование поставщика школьных автобусов - исполнителя	Тип привода, компоновка, исполнение	Вместимость школьного автобуса, чел.	Количество закупаемых автобусов в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации, ед.		Итого
			№ 1921-р	№ 2519-р	
ООО «Павловский автобусный завод»	задний привод, полная масса более 6 тонн	22-24	666	10	676
	задний привод, северное исполнение	22-24	10	0	10
	Всего	х	676	10	686
ООО «КАВЗ»	задний привод, полная масса менее 15 тонн	более 30	57	0	57
	задний привод, северное исполнение	более 30	2	0	2
	Всего	х	59	0	59
ООО «ВОЛГАБАС»	задний привод, полная масса более 15 тонн	более 30	15	0	15
Итого		х	1549	10	1559

Необходимо отметить, что вышеуказанные организации в 2016 году также входили в перечень единственных исполнителей закупки школьных автобусов, осуществляемой Минпромторгом России, и, согласно одобрениям типа транспортного средства, являются непосредственно производителями поставляемых школьных автобусов.

По аналогии с закупкой АСМП, для установления цены контрактов с единственными исполнителями, определенными распоряжением № 1921-р Минпромторгом России также направлены запросы о предоставлении информации не менее пяти поставщикам, обладающим опытом поставок соответствующих товаров: ООО «ДАЙМЛЕР КАМАЗ РУС», ООО «Форд Соллерс Холдинг», ООО «ВОЛГАБАС», ООО «УК «Группа ГАЗ», ООО «УАЗ», ПАО «КАМАЗ» (письма от 19 июня 2017 года № 38901/20, № 38909/20, № 38905/20 № 38906/20, № 38907/20, № 38908/20).

Предложенная производителями транспортных средств прогнозная цена школьных автобусов (с учетом доставки и медицинского оборудования) составила:

- по АО «Мерседес-Бенц РУС» (предприятие в составе ООО «ДАЙМЛЕР КАМАЗ РУС») - школьный автобус вместимостью 13-20 человек, задний привод - 2218,0 тыс. рублей; вместимостью 22-24 человека, задний привод - 2302,0 тыс. рублей;

- по ПАО «КАМАЗ» - школьный автобус (BRAVIS - 0000020-40) вместимостью 21 человек (задний привод, полной массой более 6 тонн) - 3942,38 тыс.

рублей; школьный автобус (НЕФАЗ 52994-0000011-42) вместимостью более 30 человек - 6344, 86 тыс. рублей;

- по ООО «Форд Соллерс Холдинг» - школьный автобус вместимостью 23 человека (задний привод, полной массой более 4,5 тонны и менее 6 тонн) стандартный вариант - 2260,0 тыс. рублей, северное исполнение - 2360,0 тыс. рублей; школьный автобус вместимостью 17 человек: стандартный вариант - 2110,0 тыс. рублей (передний привод), 2530,0 тыс. рублей (полный привод), северное исполнение - 2210,0 тыс. рублей (передний привод), 2630,0 тыс. рублей (полный привод). Кроме того, ООО «Форд Соллерс Холдинг» предоставлена скидка 10,0 % на автобусы вместимостью 23 места и 15,6 % на автобусы вместимостью 17 мест;

- ООО «УАЗ» сообщило о планируемом запуске производства школьных автобусов соответствующих действующим техническим требованиям с 2018 года.

На основании представленной автопроизводителями информации, единственные исполнители также выбирались по результатам предложенной наименьшей цены предлагаемых к поставке категорий школьных автобусов.

1.2. Проверка обоснованности цены закупки транспортных средств, в том числе проведение сравнения ее с рыночной стоимостью, стоимостью транспортных средств, закупленных в 2016 году, а также проведение анализа определения комплектации транспортных средств, расчета стоимости услуг по их доставке до конечного потребителя, установления сроков поставки, а также отбора субъектов Российской Федерации, в которые осуществляются поставки

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ обоснование цены государственного контракта (далее - обоснование цены контракта), заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), прилагается к проекту распоряжения Правительства Российской Федерации и разрабатывается в соответствии с требованиями статьи 22 указанного Закона.

Анализ документов, представленных Минпромторгом России в качестве обоснования цены контрактов с единственными исполнителями, показал следующее.

Во исполнение пункта 2 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ Минпромторгом России как государственным заказчиком в качестве обос-

нования цены контрактов, заключаемых с единственными исполнителями, в Правительство Российской Федерации (письма от 14 июля 2017 года № ГК-45862/20 и № ГК-45863/20) одновременно с проектами распоряжений направлены подготовленные единственными исполнителями (ООО «УАЗ», ООО «ГАЗ», ООО «Форд Соллерс Холдинг», ООО «ВОЛГАБАС», ООО «КАВЗ», ООО «ПАЗ») плановые калькуляции затрат на производство в 2017 году АСМП и школьных автобусов.

Частью 1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения одного или нескольких из следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 года № 567 (далее - Методические рекомендации), обоснование цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В соответствии с представленной Минпромторгом России информацией, определение и обоснование цены контрактов осуществлялось с использованием затратного метода в дополнение к методу сопоставимых рыночных цен.

В обосновывающих материалах к проектам распоряжений на поставку АСМП и школьных автобусов Минпромторгом России представлены справки по определению цены контрактов с единственными поставщиками, содержащие результаты проведения анализа ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками в течение последних трех лет на поставку в субъекты Российской Федерации АСМП и школьных автобусов, и заключение о невозможности использования в качестве репрезентативной информации о ценах на идентичные и однородные товары, содержащейся в отдельных контрактах за последние три года, ввиду отсутствия в обнаруженных контрактах сопоставимых условий по срокам поставок и существенного различия в объемах.

В соответствии с материалами, представленными Минпромторгом России в ходе проведения контрольного мероприятия, установлено, что расчет цены государственных контрактов на поставку АСМП и школьных автобусов и оказание услуг по их доставке был осуществлен по рекомендуемой форме, утвержденной Методическими рекомендациями, методом сопоставимых рыночных цен на основании использования сведений, представленных производителями автотранспортных средств - потенциальными поставщиками (не менее трех) на основании запросов о предоставлении ценовой информации по формуле, установленной пунктом 3.21 Методических рекомендаций. При этом цена на часть АСМП и школьных автобусов была рассчитана Минпромторгом России с использованием затратного метода в связи с невозможностью получения ценовой информации не менее чем из трех источников, а также в связи с отсутствием информации, содержащейся в отдельных контрактах за последние три года, содержащихся в реестре государственных контрактов, в рекламе, каталогах, описаниях товаров и других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц по товарам, аналогичным объектам закупки.

Согласно частям 10, 11 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ затратный метод заключается в определении цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты. Информация об обычной прибыли для определенной сферы деятельности может быть получена заказчиком исходя из анализа контрактов, размещенных в единой информационной системе, других общедоступных источниках информации, в том числе информации информационно-ценовых агентств, общедоступных результатов изучения рынка, а также результатов изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика. В обосновывающих материалах к проекту распоряжения содержатся расчет и обоснование прибыли, представленные единственными исполнителями к плановым калькуляциям затрат на производство АСМП и школьных автобусов.

По информации Минпромторга России, в рамках обоснования цены контракта министерством проведен анализ и оценка представленных единственными исполнителями калькуляций затрат, в рабочем порядке

у автопроизводителей запрошены комментарии и отдельные подтверждающие документы. По итогам проведенного анализа принято решение о том, что представленные калькуляции с учетом полученных комментариев отражают прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, предполагаемых к закупке, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

При этом информация об обычной прибыли для сферы деятельности единственного поставщика Минпромторгом России не учитывалась.

В соответствии с частью 4 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Указанные коэффициенты (индексы), определенные экспертным способом, с учетом значительных объемов предполагаемых поставок должны существенно понизить цену контрактов по сравнению с поставками единичных изделий.

Вместе с тем при расчете в ходе обоснования цены контрактов, заключаемых с единственными исполнителями на закупку АСМП и школьных автобусов, Минпромторг России не воспользовался правом применения коэффициентов или индексов для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров.

Необходимо отметить, что, как и в 2016 году, стоимость доставки АСМП и школьных автобусов до получателей в государственных контрактах на 2017 год отдельной строкой не выделена. Усредненная плановая стоимость доставки АСМП и школьных автобусов до получателей включена в цену государственного контракта без указания ее объема.

Представленные единственными исполнителями в июле 2017 года (в рамках подготовки проектов распоряжений № 1922-р и № 1921-р) плановые калькуляции затрат на АСМП и школьные автобусы использовались Минпромторгом России также в качестве обоснования цены контрактов, заключаемых в рамках распоряжений № 2519-р и № 2543-р.

1.2.1. Закупка автомобилей скорой медицинской помощи

В целом на осуществление закупки 1438 АСМП в 2017 году Минпромторгу России в соответствии с распоряжениями Правительства Российской

Федерации № 1922-р, № 2519-р, № 2543-р доведены бюджетные ассигнования в объеме 3742,4 млн. рублей.

Сведения о предусмотренном объеме финансирования, а также о распределении между единственными исполнителями осуществляемых Минпромторгом России закупок АСМП в 2017 году в соответствии с потребностями субъектов Российской Федерации представлены в таблице:

Распоряжение Правительства Российской Федерации	Объем финансирования, тыс. руб.	Количество автомобилей, ед.		
		ООО «Автозавод «ГАЗ»	ООО «УАЗ»	всего
Распоряжение № 1922-р,	3000000,0	781	369	1150
Распоряжение № 2519-р	61745,0	26	-	26
Распоряжение № 2543-р	649832,7	158	92	250
в том числе для получателей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных ФМБА России	30861,2	10	2	12
Всего	3742438,9	975	463	1438
в том числе для получателей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных ФМБА России	30861,2	10	2	12

В связи с заявленной потребностью регионов в АСМП класса «В», в основном с полным приводом (письмо Минздрава России от 12 июля 2017 года № 14-3/10/2-4630) Минпромторгом России предложены к поставке транспортные средства ООО «УК «Группа ГАЗ» полукапотной компоновки на базе ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес), а также АСМП ООО «УАЗ» класса «В» вагонной компоновки. При этом в целях оптимизации ценовых затрат на закупку АСМП из моноприводных аналогов предложено к поставке транспортное средство ГАЗ-А31-К23 (Газель NEXT), на которое производителем была предложена наименьшая цена.

Информация о распределении АСМП между субъектами Российской Федерации в рамках мероприятий по их закупке в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации приведена в приложении № 1 к отчету (приложения в Бюллетене не публикуются).

Плановые калькуляции поставщиков АСМП содержат расчеты цен по следующим типам (модификациям) автомобилей скорой медицинской помощи:

Производитель	Наименование (марка, модель)	Привод, исполнение	Цена (с НДС), руб.
ООО «Автозавод «ГАЗ»	ГАЗ-А6В-R23 (ГАЗель NEXT)	задний привод, полукапотная компоновка, стандартное исполнение	2990000,0
		задний привод, полукапотная компоновка, северное исполнение	3120000,0
	ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес)	полный привод, полукапотная компоновка, стандартное исполнение	2345000,0
		полный привод, полукапотная компоновка, северное исполнение	2396000,0
ООО «УАЗ»	УАЗ 39623	полный привод, вагонная компоновка, стандартное исполнение	2330106,0
		полный привод, вагонная компоновка, северное исполнение	2390106,0

Сравнительный анализ прогнозной стоимости вышеуказанных типов АСМП 2017 года на базе «УАЗ» и «ГАЗ» с фактической стоимостью закупленной техники в 2016 году показал, что по ООО «УАЗ» цена закупки АСМП класса «В» УАЗ 39623 (без учета медицинского оборудования и НДС) снижена на 72,1 тыс. рублей, или 6,7 %, с учетом медицинского оборудования (без НДС) в целом увеличилась в стандартном исполнении на 22,7 % (389,1 тыс. рублей), в северном исполнении - на 25,7 % (439,9 тыс. рублей). Указанное отклонение в стоимости в основном сложилось в результате увеличения расходов на медицинское оборудование (с 649,4 тыс. рублей в 2016 году до 1110,7 тыс. рублей в 2017 году).

Проведение сравнительного анализа прогнозной стоимости закупаемых в 2017 году АСМП ГАЗ-31R23-20 (ГАЗель NEXT) и ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес) с фактической стоимостью аналогичных автомобилей в 2016 году не представляется возможным в связи с тем, что указанный тип АСМП в 2016 году не закупался (отсутствовало одобрение типа на ООО «ГАЗ» как на изготовителя указанных моделей АСМП, т.к. доработку базовой модели до АСМП осуществляли предприятия-доработчики).

В ходе анализа цен контрактов (договоров), исполненных в 2017 году (в том числе с привлечением ФКУ «Центр экспертно-аналитических и информационных технологий Счетной палаты Российской Федерации»), информация о которых размещена в ресурсах единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru, установлено, что цена АСМП в соответствии с государственными контрактами, заключенными Минпромторгом России в 2017 году, соответствует рыночной стоимости еди-

ничных поставок АСМП, закупаемых иными государственными (муниципальными) заказчиками (приложение № 2 к отчету).

По результатам анализа расчетов цен АСМП, выполненных единственными исполнителями, установлено наличие в данных расчетах необоснованных затрат. Результаты проведенного анализа приведены в таблице:

Наименование (марка, модель), поставщик	Необоснованные (без расшифровок) затраты в смете расходов ООО «ГАЗ»
	В представленной ООО «ГАЗ» смете общепроизводственных расходов в целом по предприятию: «прочие» расходы - 1021,1 млн. рублей (24,0 %); расходы на консультационные и информационные услуги - 787,5 млн. рублей (43,5 %), что превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,8 %:
АСМП ГАЗ-А31R23-20 (ГАЗель NEXT), стандартное исполнение ООО «ГАЗ»	- в состав общепроизводственных расходов (120,0 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автомобиль в стандартном и северном исполнении, включены «прочие» расходы (в сумме 28,8 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ГАЗ» в Минпромторг России, отсутствует;
АСМП ГАЗ-А31R23-20 (ГАЗель NEXT), северное исполнение ООО «ГАЗ»	- в состав общехозяйственных расходов (43,9 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автомобиль в стандартном и северном исполнении, включены консультационные и информационные услуги (в сумме 19,1 тыс. рублей), что также превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,6 % и свидетельствует о рисках завышения цены АСМП
АСМП типа ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес), стандартное исполнение ООО «ГАЗ»	- в составе общепроизводственных расходов (72,3 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автомобиль в стандартном и северном исполнении, включены «прочие» расходы (в сумме 17,4 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ГАЗ» в Минпромторг России, отсутствует; - в состав общехозяйственных расходов (28,5 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автомобиль в стандартном и северном исполнении, включены консультационные и информационные услуги (в сумме 12,4 тыс. рублей), что также превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,9 % и свидетельствует о рисках завышения цены АСМП

Кроме того, в плановые калькуляции затрат на 2017 год, представленные ООО «ГАЗ» по закупаемым АСМП в стандартном и северном исполнении, включены внепроизводственные расходы, расшифровки по которым в составе представленных документов по обоснованию цены государственных контрактов отсутствуют: по ГАЗ-А31R23-20 (ГАЗель NEXT) - в сумме по 112,4 тыс. рублей, по ГАЗ-21717 (Соболь Бизнес) - по 99,1 тыс. рублей.

В ряде случаев в отдельных калькуляциях на производство АСМП предусмотрен плановый убыток. Так, по АСМП типа ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес) в стандартном и северном исполнениях (452 единицы на общую сумму 1071211,0 тыс. рублей) плановый убыток предусмотрен в сумме (-)208,5 тыс. рублей и (-)250,0 тыс. рублей, соответственно.

В приведенной ниже таблице представлена плановая прибыль (убыток) производителей АСМП класса «В», включенная ими в расчет цены автомобилей (в % к полной себестоимости без учета НДС и стоимости медицинского оборудования):

Наименование (марка, модель)	Производитель	Прибыль/убыток, %
УАЗ 39623, северное исполнение	ООО «УАЗ»	0,2
ГАЗ-А31R23-20 (ГАЗель NEXT), стандартное исполнение	ООО «Автозавод «ГАЗ»	6,1
ГАЗ-А31R23-20 (ГАЗель NEXT), северное исполнение		5,7
ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес), северное исполнение	ООО «Автозавод «ГАЗ»	-16,9
ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес), стандартное исполнение		-18,9

В результате анализа расчетов цен производителей АСМП в разрезе плановой прибыльности (убыточности) установлено, что ООО «УАЗ» включил в свою калькуляцию плановую прибыль для всех типов поставляемых в субъекты Российской Федерации АСМП. В то же время ООО «ГАЗ» для одного типа АСМП предусмотрел плановую прибыль (ГАЗ-А31R23-20 (ГАЗель NEXT), для другого типа - плановый убыток (ГАЗ-221717 (Соболь Бизнес).

В части оснащения АСМП медицинским оборудованием установлено следующее.

В 2016 году количество укомплектованных автомобилей в соответствии со Стандартом оснащения станции скорой медицинской помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 20 июня 2013 года № 388н (в редакции приказа Минздрава России от 5 мая 2016 года № 283н) (далее - Стандарт оснащения АСМП), поставленных в субъекты Российской Федерации, составляет 98,5 процента.

По информации Росздравнадзора, который осуществляет контроль за доукомплектованием автомобилей, недоукомплектованы 32 из 52 автомобилей, поставленных в 2016 году в Республику Карелия, Вологодскую и Костромскую области.

В 2017 году перечень медицинского оборудования, приобретенного единственными исполнителями для оснащения АСМП класса «В», соответствует Стандарту оснащения АСМП.

В 2017 году стоимость закупаемого медицинского оборудования по сравнению с 2016 годом возросла по государственным контрактам на поставку АСМП с ООО «УАЗ» на 71,0 %, с ООО «ГАЗ» - на 62,7 % (за счет закуп-

ки медицинского оборудования в целях оснащения автомобилей в соответствии со Стандартом оснащения АСМП.

При сравнении и анализе перечня медицинского оборудования, включенного в государственные контракты на поставку АСМП в 2016 и 2017 годах, установлено, что по основным 13 позициям медицинского оборудования увеличение стоимости составило 11,4 %. При этом в 2017 году в целом стоимость медицинского оборудования (на 1 автомобиль) по государственным контрактам с ООО «УАЗ» (1110,85 тыс. рублей с учетом НДС) меньше стоимости медицинского оборудования по государственным контрактам с ООО «ГАЗ» (1137,56 тыс. рублей с учетом НДС) на 26,71 тыс. рублей по 11 позициям медицинского оборудования.

Разница в цене медицинского оборудования по указанным государственным контрактам 2016 и 2017 годов сложилась за счет закупки медицинского оборудования в целях оснащения автомобилей в соответствии со Стандартом оснащения АСМП.

Следует отметить, что по отдельным позициям перечня имеются риски увеличения расходов при приобретении медицинского оборудования для оснащения АСМП.

Так, в соответствии со спецификациями поставляемого товара (приложение № 1 к государственным контрактам), цена медицинских изделий:

- средства перемещения и перевозки пациентов «Модуль»: тележка-каталка В-ТМТ, носилки мягкие Г-ТМТ, носилки Д-ТМТ, производитель ООО «ТМТ», Россия, составила по ООО «УАЗ» - 60,8 тыс. рублей, по ООО «ГАЗ» - 62,0 тыс. рублей. Вместе с тем согласно Сведениям о выпуске и отгрузке медицинских изделий (медицинской техники и изделий медицинского назначения) (далее - форма № 1-медизделия)¹ указанного производителя (ООО «ТМТ»), средняя цена отгруженной продукции по этому изделию в 2017 году составила 38,6 тыс. рублей, т.е. в среднем на 36,0 % дешевле;

- пульсоксиметр портативный с автономным питанием «Оскитест-1» (производитель ООО «Медплант») по ООО «УАЗ» и ООО «ГАЗ» - 31,0 тыс. рублей, по форме № 1-медизделия этого же производителя, средняя цена отгруженной продукции по указанному прибору в 2017 году - 20,9 тыс. рублей, или дешевле на 32,0 %;

¹ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 апреля 2017 года № 240 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством промышленности и торговли Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью организаций, осуществляющих производство лекарственных средств и медицинской техники».

- электрокардиограф «ЭК1Т-1/3-07 Аксион» или электрокардиограф двенадцатиканальный с регистрацией ЭКГ в ручном и автоматическом режимах миниатюрный «ЭК 12 Т-01-«Р-Д» по ООО «УАЗ» и ООО «ГАЗ» - 80,0 тыс. рублей, по форме № 1-медицделия варьируется от 28,7 тыс. рублей до 47,5 тыс. рублей, т.е. ниже в среднем на 40 процентов.

Кроме того, в плановую калькуляцию затрат на 2017 год включен ряд позиций медицинского оборудования импортного производства, по которым имеются аналоги российского производства (письма Росздравнадзора от 26 января 2018 года № 01-3489/18 и Минпромторга России от 29 декабря 2017 года № 88013/20), стоимость которых также ниже стоимости, включенной в государственные контракты на поставку АСМП.

Таким образом, увеличение расходов (недополученной экономии) при определении цены контракта на поставку АСМП класса «В» в части стоимости медицинского оборудования (даже по трем позициям) составило 94,4 млн. рублей (расчетно), в том числе:

- пульсоксиметр - 14523,8 тыс. рублей (10,1 тыс. рублей x 1438 АСМП);
- средства перемещения и перевозки пациентов «Модуль» - 10292,5 тыс. рублей + 22844,3 тыс. рублей (22,2 тыс. рублей x 463 АСМП + 23,4 тыс. рублей x 975 АСМП);
- электрокардиограф - 46735 тыс. рублей (32,5 тыс. рублей x 1438 АСМП).

С учетом стоимости одного АСМП класса «В» в среднем 2,6 млн. рублей на указанные средства можно было дополнительно приобрести 36 автомобилей. Данные факты свидетельствуют об отсутствии должного анализа со стороны Минпромторга России плановых калькуляций затрат, предоставленных единственными исполнителями.

Кроме того, по результатам сравнительного анализа стоимости отдельного медицинского оборудования, закупленного единственными исполнителями по государственным контрактам Минпромторга России в 2017 году, и стоимости идентичных моделей медицинского оборудования, указанной в контрактах, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru, заключенных в 2017 году с иными поставщиками (по результатам проведения аукционов в электронной форме), установлены расхождения, которые также могут свидетельствовать о завышении цены заключенных Минпромторгом России государственных контрактов (приложение № 2 к отчету):

(руб.)

Реестровый номер закупки	Покупатель	Цена за шт.	Цена за шт. согласно государственным контрактам Минпромторга России	Отклонение цены (гр. 4 - гр. 3)
1	2	3	4	5
Дефибриллятор-монитор ДКИ-Н-11 «Аксион				
0342100008717000015	Самарская область	195000	250000	55000
0145200000417001719	Ленинградская область	199100		50900
0340200003317008244	Кировская область	137735		112265
Электрокардиограф двенадцатиканальный с регистрацией ЭКГ в ручном и автоматическом режимах миниатюрный ЭК 12 Т-01-«Р-Д»				
0853500000317010841	Оренбургская область	54400	80000	25600
0384200001817000413	Архангельская область	57179,48		22820,52
0351300040017000145	Новосибирская область	59220		20780

В ходе анализа перечня медицинского оборудования, закупаемого единственными исполнителями для комплектации АСМП, стоимость которого включена в плановую калькуляцию затрат на 2017 год, установлено, что в него включен ряд позиций медицинского оборудования импортного производства, а именно:

- аспиратор медицинский СА-М1, производитель New ASKIR, Италия;
- дозатор шприцевой автоматизированный SK-50011, производитель Шенжен Шенке Медикал Инструмент Техникал Девелопмент Ко, Лтд, Китай;
- ингалятор компрессорный OMRON CompAir (NE-C28-RU) с принадлежностями, производитель OMRON ХЕЛСКЭ Ко, Лтд, Япония;
- ингалятор компрессорный OMRON CompAir Elite (NE-C30-E) с принадлежностями, производитель OMRON ХЕЛСКЭ Ко, Лтд, Япония;
- ингалятор компрессорный портативный для аэрозольной терапии мелко- и крупнодисперсными аэрозолями WiNeb с принадлежностями, Италия;
- насос шприцевой Перфузор Компакт, Германия;
- иммобилизатор TS-01, Китай;
- медицинские носилки Carry sheet, Китай.

Согласно информации, представленной Росздравнадзором (письмо от 26 января 2018 года № 01-3489/18) и Минпромторгом России (письмо от 29 декабря 2017 года № 88013/20), по указанному оборудованию существуют аналоги российского производства, стоимость которых значительно ниже.

Так, аналогами медицинских изделий «Дозатор шприцевой автоматизированный SK-50011», производитель Шенжен Шенке Медикал Инстру-

мент Техникал Девелопмент Ко, Лтд, Китай, или «Насос шприцевой Перфузор Компакт», Германия, (цена в государственном контракте 63,25 тыс. рублей) являются «Дозатор шприцевой Д01 по ТУ 9444-216-49640047-2015», производитель ООО Концерн «Аксион», «Насосы инфузионные шприцевые «ИНСТИЛАР» по ТУ 9444-015-74487176-2008» в следующих исполнениях: «ИНСТИЛАР-1418»; «ИНСТИЛАР-1428» и «ИНСТИЛАР-1438» (производитель ООО «ДИКСИОН» и другие (цена отгрузки - от 38,8 тыс. рублей до 66,9 тыс. рублей).

Аналогом медицинского изделия «Медицинские носилки Carry sheet, Китай» (цена в государственном контракте 2,5 тыс. рублей) являются медицинские изделия «Носилки тентовые с синтетическим покрытием бескаркасные с петлями для переноски, складывающиеся в рулон, для скорой медицинской помощи «Плащ» по ТУ 9451-005-18585567-2003» (производитель ООО «Медплант») и «Носилки медицинские мягкие бескаркасные огнестойкие (огнезащитные) «Шанс» по ТУ 9451-009-09911217-2013» (производитель ООО «НПК Пожхимзащита») (цена отгрузки - от 1,3 тыс. рублей до 1,98 тыс. рублей) (приложение № 3 к отчету).

В соответствии с пунктами 7, 8, 10 и 11 Правил организации деятельности выездной скорой медицинской помощи, являющихся приложением № 2 к Порядку оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, утвержденному приказом Минздрава России от 20 июня 2013 года № 388н, АСМП класса «В» соответствующего оснащения используются для организации деятельности общепрофильной фельдшерской или врачебной выездных бригад скорой медицинской помощи, а также для организации деятельности психиатрической и педиатрической выездных бригад скорой медицинской помощи.

При анализе перечня уполномоченных получателей АСМП класса «В» (письмо Минздрава России от 6 июня 2017 года № 14-3/10/2-3790) установлено, что в 15 субъектах Российской Федерации 17,6 % уполномоченных получателей общего числа всех получателей не являются медицинскими организациями, т.е. не могут эксплуатировать автомобили скорой медицинской помощи в соответствии с Порядком оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 20 июня 2013 года № 388н.

Сведения об уполномоченных получателях, не относящихся к медицинским организациям, представлены в таблице:

Субъект Российской Федерации	Уполномоченный получатель АСМП (в соответствии с перечнем Минздрава России)
Не относятся к медицинским организациям	
Республика Адыгея	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Объединенное автохозяйство санитарного транспорта Министерства здравоохранения Республики Адыгея»
Республика Дагестан	Государственное бюджетное учреждение «Автобаза Министерства здравоохранения Республики Дагестан»
Республика Карелия	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Автохозяйство»
Республика Коми	Государственное бюджетное учреждение Республики Коми «Автотранспортное управление здравоохранения Республика Коми»
Калужская область	Министерство экономического развития Калужской области
Кемеровская область	Государственное автономное учреждение здравоохранения Кемеровской области «Управление транспорта» г. Кемерово
Костромская область	Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Автобаза департамента здравоохранения Костромской области»
Омская область	Бюджетное учреждение Омской области «Автобаза здравоохранения»
Чукотский автономный округ	Департамент социальной политики Чукотского автономного округа
Республика Башкортостан	Государственное казенное учреждение Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан
Республика Саха (Якутия)	Государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Якутмедтранс»
Республика Тыва (Тува)	Государственное бюджетное учреждение «Учреждение по административно-хозяйственному обеспечению учреждений здравоохранения Республики Тыва»
Красноярский край	Краевое государственное бюджетное учреждение «СанАвтоТранс»
Астраханская область	Государственное бюджетное учреждение Астраханской области «Управление по материально-техническому обслуживанию медицинских организаций
Магаданская область	Магаданское областное государственное автономное учреждение «Специализированный автопарк министерства здравоохранения и демографической политики Магаданской области»

Кроме того, согласно письму Росздравнадзора от 26 января 2018 года № 01-3489/18 в 17 субъектах Российской Федерации получателями АСМП выступали организации, не имеющие лицензии на осуществление медицинской деятельности по виду работы (услуги) «скорая (в том числе скорая специализированная) медицинская помощь».

Сведения об уполномоченных получателях, не имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности по виду работы (услуги) «скорая (в том числе, скорая специализированная) медицинская помощь», представлены в таблице:

Субъект Российской Федерации	Уполномоченный получатель АСМП (в соответствии с перечнем Минздрава России)
Республика Адыгея	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Объединенное автохозяйство санитарного транспорта Министерства здравоохранения Республики Адыгея»
Республика Дагестан	Государственное бюджетное учреждение «Автобаза Министерства здравоохранения Республики Дагестан»
Республика Башкортостан	Государственное казенное учреждение Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан
Республика Карелия	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Автохозяйство»
Республика Коми	Государственное бюджетное учреждение Республики Коми «Автотранспортное управление здравоохранения Республика Коми»
Республика Саха (Якутия)	Государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Якутмедтранс»
Республика Тыва (Тува)	Государственное бюджетное учреждение «Учреждение по административно-хозяйственному обеспечению учреждений здравоохранения Республики Тыва»
Красноярский край	Краевое государственное бюджетное учреждение «СанАвтоТранс»
Астраханская область	Государственное бюджетное учреждение Астраханской области «Управление по материально-техническому обслуживанию медицинских организаций»
Калужская область	Министерство экономического развития Калужской области
Кемеровская область	Государственное автономное учреждение здравоохранения Кемеровской области «Управление транспорта» г. Кемерово
Костромская область	Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Автобаза департамента здравоохранения Костромской области»
Ленинградская область	Комитет по здравоохранению Ленинградской области
Магаданская область	Магаданское областное государственное автономное учреждение «Специализированный автопарк министерства здравоохранения и демографической политики Магаданской области»
Новосибирская область	Министерство здравоохранения Новосибирской области
Омская область	Бюджетное учреждение Омской области «Автобаза здравоохранения»
Чукотский автономный округ	Департамент социальной политики Чукотского автономного округа

В соответствии с Порядком проведения испытаний в целях утверждения типа средств измерений медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, в отношении которых проводятся испытания в целях утверждения типа средств измерений, утвержденным приказом Минздрава России от 15 августа 2012 года № 89н, поверка медицинского оборудования АСМП, относящегося к средствам измерения, медицинских изделий и входящего в единый перечень медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования, обеспечения единства измерений, в отношении которых проводятся испытания

в целях утверждения типа средств измерений осуществляется: в части первичной поверки - предприятиями изготовителями, дальнейшая поверка - на платной основе аккредитованными организациями в межповерочные сроки, установленные в паспортах на оборудование.

При этом Минпромторг России не располагает информацией о возможности проведения организациями - получателями АСМП, не относящимися к медицинским организациям, проверки медицинского оборудования, поставленного вместе с АСМП, тем самым созданы риски невозможности использования данного оборудования в дальнейшем.

1.2.2. Закупка школьных автобусов

Среди основных проблем, связанных с предоставлением образовательных услуг по программам общего образования, на протяжении многих лет остается проблема транспортной доступности образовательных организаций.

Решение задачи по улучшению транспортной доступности образовательных организаций осложняется также с введением с 1 июля 2018 года требований, установленных пунктом 3 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177, в соответствии с которыми для осуществления организованной перевозки группы детей необходимо использование автобусов с года выпуска которого прошло не более 10 лет. Срок введения в действие пункта 3 указанных Правил перевозки детей планировался с июня 2014 года, однако неоднократно переносился по причине отсутствия возможности замены изношенного парка школьных автобусов новыми транспортными средствами за счет средств региональных и местных бюджетов.

Из 26597 автотранспортных средств, предназначенных для перевозки обучающихся, 5113 автотранспортных средств выпущены в 2008 году и ранее, в том числе в сельских поселениях - 4980 единицы, 1383 автобуса не были оборудованы аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS и 1894 автобуса не оснащены тахографом.

На осуществление закупки 1559 школьных автобусов в 2017 году Минпромторгу России в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации № 1921-р, № 2519-р доведены бюджетные ассигнования в объеме 3017,9 млн. рублей.

Сведения о предусмотренном объеме финансирования, а также о распределении между единственными исполнителями осуществляемых Минпромторгом России закупок школьных автобусов в 2017 году в соот-

ветствии с потребностями субъектов Российской Федерации (приложение № 4 к отчету) приведены в таблице:

Распоряжение Правительства Российской Федерации	Объем финансирования, тыс. руб.	Количество закупаемых школьных автобусов, ед.					
		ООО «Автозавод «ГАЗ»	ООО «ВОЛГА-БАС»	ООО «КАВЗ»	ООО «ПАЗ»	ООО «Форд Соллерс Холдинг»	Всего
Распоряжение № 1921-р	3000000,0	504	15	59	676	295	1549
Распоряжение № 2519-р	17923,0	-	-	-	10	-	10
Всего	3017923,0	504	15	59	686	295	1559

Школьные автобусы ГАЗ-А67R42-1010 (5FA 5GA), КАВЗ-4238-45, ПАЗ 32053-70 и автобусы для перевозки детей производителя ООО «Форд Соллерс Холдинг», подлежащие закупке в 2017 году, были включены в программу государственной закупки и в 2016 году.

В обосновывающих материалах к проекту распоряжения № 1921-р содержатся плановые калькуляции затрат на следующие школьные автобусы:

Производитель	Наименование (марка, модель)	Тип привода, полная масса	Вместимость, чел.	Цена (с НДС), руб.
ООО «ВОЛГА-БАС»	VOLGABUS5285DO-0000011	задний привод, полная масса более 15 тонн	более 30	6290000,0
ООО «Автозавод «ГАЗ»	ГАЗ-322121-1744 5FA 5GA	задний привод	10-12	1179160,0
	ГАЗ-322171-1745 5FA 5GA	полный привод, северное исполнение	10-12	1384300,0
	ГАЗ-А69R33-1050 (2KB, 5AC, 5FA, 5GA)	задний привод	13-20	1715000,0
	ГАЗ-А67R42-1010 (5FA 5GA)	задний привод, полная масса менее 4,5 тонны	22-24	1826800,0
ООО «КАВЗ»	КАВЗ-4238-45	задний привод, полная масса менее 15 тонн	более 30	5116800,0
	КАВЗ-4238-45ут.	задний привод, северное исполнение	более 30	5418800,0
ООО «ПАЗ»	ПАЗ 32053-70	задний привод, полная масса более 6 тонн	22-24	1792300,0
	ПАЗ 320538-70	задний привод, северное исполнение	22-24	1875300,0
ООО «Форд Соллерс Холдинг»	Автобус для перевозки детей	задний привод, полная масса более 4,5 тонны и менее 6 тонн	22-24	2260000,0
	Автобус для перевозки детей	передний привод	13-20	2110000,0

Анализ и сравнение прогнозной стоимости вышеуказанных типов автобусов в 2017 году с фактической стоимостью закупленной техники в 2016 году показал, что по трем единственным исполнителям - ООО «ГАЗ», ООО «ПАЗ», ООО «КАВЗ» - цена закупки школьных автобусов увеличилась в среднем от

0,7 % до 11,0 % (ГАЗ-А67R42-1010 (5FA 5GA), ГАЗ-322121-1744 5FA, 5GA, ПАЗ 32053-70, КАВЗ-4238-45 на 0,7 %, 1,2 %, 11,0 % и 5,0 %, соответственно). Цена закупки на школьные автобусы для перевозки детей производителя ООО «Форд Соллерс Холдинг» вместимостью 17 мест и 23 места уменьшилась на 18,4 % и 10,6 процента.

Проведение анализа прогнозной стоимости закупаемых автобусов в 2017 году по следующим типам: VOLGABUS5285DO-0000011 производителя ООО «ВОЛГАБАС», ГАЗ-322121-1744 5FA 5GA, ГАЗ-322171-1745 5FA 5GA, производителя ООО «Автозавод «ГАЗ», КАВЗ-4238-45ут. производителя ООО «КАВЗ», ПАЗ 320538-70 производителя ООО «ПАЗ» с фактической стоимостью закупленной продукции в 2016 году не представляется возможным, в связи с тем, что вышеуказанные типы автобусов в 2016 году не закупались.

В ходе контрольного мероприятия с целью получения информации о рыночных ценах школьных автобусов проведен анализ цен контрактов (договоров), исполненных в 2017 году (в том числе с привлечением ФКУ «Центр экспертно-аналитических и информационных технологий Счетной палаты Российской Федерации»), информация о которых размещена в ресурсах единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru, который показал, что цена школьного автобуса в соответствии с государственными контрактами, заключенными Минпромторгом России в 2017 году, в целом соответствует рыночной стоимости единичных поставок школьных автобусов, закупаемых иными государственными (муниципальными) заказчиками (приложение № 2 к отчету).

По результатам анализа расчетов цен на школьные автобусы, выполненных единственными исполнителями, установлено наличие в данных расчетах необоснованных затрат. Результаты проведенного анализа приведены в таблице:

Наименование (марка, модель)/ поставщик	Необоснованные (без расшифровок) затраты в смете расходов ООО «ГАЗ»
	В представленной ООО «ГАЗ» смете общепроизводственных расходов в целом по предприятию: «прочие» расходы - 1021,1 млн. рублей (24,0 %); расходы на консультационные и информационные услуги - 787,5 млн. рублей (43,5 %), что превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,8 %:
ГАЗ-А67R42-1010 (5FA 5GA) ООО «ГАЗ»	- в состав общепроизводственных расходов (138,7 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены «прочие» расходы (в сумме 33,3 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ГАЗ», в Минпромторг России, отсутствует; - в состав общехозяйственных расходов (119,6 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены консультационные и информационные услуги (в сумме 52,0 тыс. рублей), что также превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,6 % и свидетельствует о рисках завышения цены автобуса

Наименование (марка, модель)/ поставщик	Необоснованные (без расшифровок) затраты в смете расходов ООО «ГАЗ»
ГАЗ-322121-1744 5FA 5GA ООО «ГАЗ»	- в состав общепроизводственных расходов (84,3 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены «прочие» расходы (в сумме 20,2 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ГАЗ» в Минпромторг России, отсутствует; - в состав общехозяйственных расходов (33,1 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены консультационные и информационные услуги (в сумме 14,4 тыс. рублей), что также превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,6 % и свидетельствует о рисках завышения цены автобуса
ГАЗ-322171-1745 5FA 5GA ООО «ГАЗ»	- в состав общепроизводственных расходов (86,4 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены «прочие» расходы (в сумме 20,7 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ГАЗ» в Минпромторг России, отсутствует; - в состав общехозяйственных расходов (33,9 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены консультационные и информационные услуги (в сумме 14,7 тыс. рублей), что также превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,6 % и свидетельствует о рисках завышения цены автобуса
ГАЗ-A69R33-1050 (2KB, 5AC, 5FA, 5GA) ООО «ГАЗ»	- в состав общепроизводственных расходов (118,4 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены «прочие» расходы (в сумме 28,4 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ГАЗ» в Минпромторг России, отсутствует; - в состав общехозяйственных расходов (43,4 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены консультационные и информационные услуги (в сумме 18,9 тыс. рублей), что также превышает объем заработной платы основных производственных рабочих на 56,6 % и свидетельствует о рисках завышения цены автобуса
ООО «Форд Соллерс Холдинг», школьный автобус на 17 мест и на 23 места	В представленной ООО «Форд Соллерс Холдинг» смете общепроизводственных расходов в целом по предприятию: «прочие» расходы - 3161,6 тыс. рублей (69,0 %), таким образом: - в состав общепроизводственных расходов (152,3 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены «прочие» расходы (в сумме 105,1 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «Форд Соллерс Холдинг» в Минпромторг России, отсутствует
ПАЗ 32053-70, ПАЗ 320538-70000 «ПАЗ»	В представленной ООО «ПАЗ» смете общепроизводственных расходов в целом по предприятию: «прочие» расходы - 306,0 млн. рублей (20,0 %), таким образом: - в состав общепроизводственных расходов (127,4 тыс. рублей), включенных в калькуляции затрат на один автобус, включены «прочие» расходы (в сумме 25,5 тыс. рублей), расшифровка по которым в составе документов, представленных ООО «ПАЗ» в Минпромторг России, отсутствует

Следует отметить, что расходы по доставке всех моделей школьных автобусов до получателей включаются в строку «внепроизводственные расходы» плановых калькуляций затрат. Вместе с тем в составе документов, представленных всеми единственными исполнителями, по обоснованию цен школьных автобусов, отсутствуют расшифровки по внепроизводственным расходам, а также отсутствуют расчеты по доставке.

Объемы внепроизводственных расходов (без расшифровки), указанные в плановых калькуляциях, представлены в таблице:

(руб.)

Производители автобусов	Внепроизводственные затраты по плановым калькуляциям				
	на единицу	из них доставка	количество автобусов, ед.	всего	из них доставка
ООО «ГАЗ» (10-12 чел.)	99416,4	52251,77	255	25351182,0	13324209,0
ООО «ГАЗ» (10-12 чел.), северное исполнение	101263,3	52251,77	13	1316422,9	679273,0

Производители автобусов	Внепроизводственные затраты по плановым калькуляциям				
	на единицу	из них доставка	количество автобусов, ед.	всего	из них доставка
ООО «ГАЗ» (13-20 чел.)	113127,5	63364,51	134	15159085,0	8490844,3
ООО «ГАЗ» (22-24 чел.)	119169,2	63364,51	102	12155258,4	6463180,0
ООО «ПАЗ»(22-24 чел.)	206566,0	не указана	676	139638616,0	х
ООО «ПАЗ»(22-24 чел.), северное исполнение	217809,0	не указана	10	2178090,0	х
ООО «КАВЗ» (более 30 чел.)	520915,0	не указана	57	29692155,0	х
ООО «КАВЗ» (более 30 чел.), северное исполнение	546508,0	не указана	2	1093016,0	х
ООО «Форд Соллерс Холдинг» (13-20 чел.)	60000,0	60000,0	73	4380000,0	4380000,0
ООО «Форд Соллерс Холдинг» (22-24 чел.)	60000,0	60000,0	222	13320000,0	13320000,0
ООО «ВОЛГАБАС» (более 30 чел.)	238214,8	не указана	15	3573222,0	х
Итого	2282989,2	351232,6	1559	247857047,3	46657506,3

Так, в ряде случаев в отдельных калькуляциях на производство школьных автобусов предусмотрен плановый убыток. Так, ООО «ГАЗ» в плановую калькуляцию затрат школьного автобуса ГАЗ-А67R42-1010 (5FA 5GA) включена сумма убытка в размере 38,3 тыс. рублей (102 единицы на общую сумму 3906,6 тыс. рублей), ООО «Форд Соллерс Холдинг» в плановые калькуляции затрат школьных автобусов на 17 и 23 места включены суммы убытка в размере (-)195,2 тыс. рублей и (-)200,1 тыс. рублей, соответственно (73 единицы на общую сумму 14249,6 тыс. рублей и 222 единицы на общую сумму 44422,2 тыс. рублей).

При этом, как и по АСМП, при затратном методе определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предусмотрено использование в качестве одной из статей затрат показателя прибыли, которая не может быть отрицательной величиной.

В приведенной ниже таблице представлена плановая прибыль (убыток) производителей школьных автобусов, включенная ими в расчет цены автомобилей (в % к полной себестоимости без учета НДС):

Производитель	Наименование (марка, модель)	Тип привода, полная масса	Вместимость, чел.	Прибыль/убыток, %
ООО «ВОЛГАБАС»	VOLGABUS5285DO-0000011	задний привод, полная масса более 15 тонн	более 30	8,5
ООО «Автозавод «ГАЗ»	ГАЗ- 322121-1744 5FA 5GA	задний привод	10-12	6,0
	ГАЗ- 322171-1745 5FA 5GA	полный привод, северное исполнение	10-12	5,0
	ГАЗ-А69R33-1050 (2KB, 5AC, 5FA, 5GA)	задний привод	13-20	5,5
	ГАЗ-А67R42-1010 (5FA 5GA)	задний привод, полная масса менее	22-24	-2,5

Производитель	Наименование (марка, модель)	Тип привода, полная масса	Вместимость, чел.	Прибыль/ убыток, %
		4,5 тонны		
ООО «КАВЗ»	КАВЗ-4238-45	задний привод, полная масса менее 15 тонн	более 30	9,0
	КАВЗ-4238-45ут.	задний привод, северное исполнение	более 30	9,0
ООО «ПАЗ»	ПАЗ 32053-70	задний привод, полная масса более 6 тонн	22-24	10,0
	ПАЗ 320538-70	задний привод, северное исполнение	22-24	10,0
ООО «Форд Сол-лерс Холдинг»	Автобус для перевозки детей	задний привод, полная масса более 4,5 тонны и менее 6 тонн	22-24	-10,0
	Автобус для перевозки детей	передний привод	13-20	-11,0

При анализе перечня уполномоченных получателей школьных автобусов (письма Минобрнауки России от 5 июня № ИК-1279/10, от 16 июня 2017 года № ИК-1323/10) установлено, что в 14 субъектах Российской Федерации 18,2 % уполномоченных получателей не относятся к образовательным учреждениям, что также требует дальнейшего подтверждения ими эксплуатации школьных автобусов в соответствии с Правилами организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177.

Сведения об уполномоченных получателях, не относящихся к образовательным учреждениям, представлены в таблице:

Субъект Российской Федерации	Наименование организации-получателя
Республика Башкортостан	ГУП «Башавтотранс» Республики Башкортостан
Ставропольский край	ГКУ Ставропольского края «Краевой центр хозяйственного обслуживания и капитального строительства в сфере образования»
Воронежская область	Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области
Ивановская область	Администрация Ивановского муниципального района
Калужская область	Министерство экономического развития Калужской области
Кемеровская область	Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области
Костромская область	Областное государственное учреждение здравоохранения «Автобаза здравоохранения Костромской области»
Курганская область	ГБУ «Центр ресурсного обеспечения»
Омская область	КУ Омской области «Центр учета и содержания собственности Омской области»
Орловская область	Департамент государственного имущества и земельных отношений Орловской области
Псковская область	Государственное предприятие Псковской области «Псковпассажиравтотранс»
Московская область	ГУП пассажирского автомобильного транспорта Московской области «МОСТРАНСАВТО»

Субъект Российской Федерации	Наименование организации-получателя
Новгородская область	ГБУ «Центр финансового обслуживания»
Томская область	Департамент по управлению государственной собственностью Томской области

1.3. Проверить соблюдение при заключении государственных контрактов требований, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при организации, планировании и осуществлении проверяемых закупок, а также существенных условий, определенных распоряжениями Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № 1922-р и № 1921-р

В 2017 году на основании распоряжений Правительства Российской Федерации № 1921-р и № 2519-р Минпромторгом России с субъектами Российской Федерации заключены 174 государственных контракта на поставку школьных автобусов и оказание услуг по их доставке на общую сумму 3017,7 млн. рублей, из них 1 государственный контракт на сумму 17,9 млн. рублей на поставку АСМП и школьных автобусов в Новгородскую область.

На основании распоряжений Правительства Российской Федерации № 1922-р, № 2519-р и № 2543-р Минпромторгом России с субъектами Российской Федерации заключены 211 государственных контрактов на поставку АСМП и оказание услуг по их доставке на общую сумму 3742,4 млн. рублей из них:

- 8 государственных контрактов на общую сумму 30,9 млн. рублей (получателям в субъектах Российской Федерации, уполномоченных ФМБА России);
- 1 государственный контракт на общую сумму 61,7 млн. рублей (получателям в Новгородской области);
- 71 государственный контракт на общую сумму 649 млн. рублей (получателям в моногородах).

Перечень государственных контрактов на поставку АСМП и школьных автобусов и оказание услуг по их доставке, заключенных Минпромторгом России в 2017 году, приведен в приложении № 12 к отчету.

Частью 1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе определить особенности осуществления конкретной закупки, а также в целях создания для Российской Федерации дополнительных технологических или экономических преимуществ вправе определить дополнительные условия исполнения контракта, не связанных с его предметом.

Согласно распоряжениям № 1921-р, № 1922-р, № 2519-р и № 2543-р установлены условия, которые Минпромторг России был обязан включить в государственные контракты на поставку АСМП и школьных автобусов (осуществление единственным исполнителем поставки транспортных средств и их доставки до получателей в субъектах Российской Федерации; осуществление получателем приемки транспортных средств в соответствии с условиями заключенного государственного контракта; осуществление Минпромторгом России оплаты поставки транспортных средств и услуг по их доставке; требование обеспечения исполнения государственных контрактов; требование, касающееся предоставления единственным исполнителем гарантий на транспортные средства и срока действия таких гарантий (не менее 3 лет); возникновение права собственности субъекта Российской Федерации на транспортные средства с момента их передачи на основании акта приема-передачи, подписанного единственными исполнителями и получателями в субъектах Российской Федерации).

В 2017 году Минпромторгом России в государственные контракты на поставку АСМП и школьных автобусов в субъекты Российской Федерации и оказание единственными исполнителями услуг по их доставке, условия, предусмотренные распоряжениями № 1921-р, № 1022-р, № 2519-р и № 2543-р, включены в полном объеме.

Вместе с тем в ходе проверки выполнения условий, предусмотренных указанными государственными контрактами, установлено следующее.

1. В 2017 году Минпромторгом России заключены четырехсторонние государственные контракты на поставку АСМП и школьных автобусов в субъекты Российской Федерации и оказание услуг единственными исполнителями по их доставке (далее - государственные контракты). В отличие от государственных контрактов, заключенных в 2016 году, одной из сторон государственных контрактов является субъект Российской Федерации (далее - Субъект).

В соответствии с пунктом 4.7 государственных контрактов в обязанности Субъекта включено «обеспечение регистрации и учета товара в реестре государственного имущества субъекта Российской Федерации в установленном порядке, распределение полученного получателем товара потребителям в субъекте Российской Федерации, а также представление заказчику с момента подписания исполнителем и получателем акта приема-передачи товара заверенной в установленном порядке выписки из реестра государственного имущества субъекта Российской Федерации,

а также заверенных в установленном порядке документов, подтверждающих распределение полученного товара потребителям в субъекте Российской Федерации».

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.5.1 государственных контрактов возникновение права собственности у Субъекта, а также права предъявления требований по гарантии на товар в соответствии с условиями раздела 5 государственного контракта возникает с момента подписания исполнителем и получателем акта приема-передачи товара.

2. В соответствии с пунктом 3.1 государственных контрактов исполнители в срок, предусмотренный государственными контрактами, самостоятельно доставляют товар по указанным в государственных контрактах адресам и передают его получателю, при выявлении несоответствий (недостатков) исполнители обязаны их устранить не позднее 30 декабря 2017 года.

По результатам анализа актов приема-передачи товаров, подписанных поставщиками школьных автобусов и АСМП и их получателями, установлено, что ООО «Автозавод «ГАЗ», ООО «УАЗ», ООО «ПАЗ», ООО «КАВЗ», ООО «ВОЛГАБАС» не обеспечена поставка школьных автобусов и АСМП в установленные государственными контрактами сроки. С нарушением сроков выполнены обязательства по 11 государственным контрактам на поставку школьных автобусов в количестве 35 единиц (2,2 %) на сумму 71,1 млн. рублей, или 2,4 % общего объема поставок в денежном выражении, и 11 государственных контрактов на поставку АСМП в количестве 68 единиц (4,7 %) на сумму 185,7 млн. рублей (или 5,0 процента).

Информация о поставках АСМП и школьных автобусов представлена в таблице:

Поставщик/ количество контрактов с нарушением сроков поставок	Количество автомобилей, поставленных с нарушением срока, ед.	Объем поставок согласно контрактам, млн. руб.	Объем поставок, исполненных с нарушением сроков, млн. руб.	Количество дней просрочки	% объема поставок, исполненных с нарушением сроков
Автомобили скорой медицинской помощи					
ООО «Автозавод «ГАЗ»/10	63	2652,8	173,80	1-27	6,5
ООО «УАЗ»/1	5	1089,6	11,95	8	1,1
Итого	68	3742,4	185,70	х	5,0
Школьные автобусы					
ООО «Автозавод «ГАЗ»/3	9	734,8	14,20	1-7	1,9
ООО «ПАЗ»/6	23	1230,3	41,60	2-24	3,4

Поставщик/ количество контрактов с нарушением сроков поставок	Количество автомобилей, поставленных с нарушением срока, ед.	Объем поставок согласно контрактам, млн. руб.	Объем поставок, исполненных с нарушением сроков, млн. руб.	Количество дней просрочки	% объема поставок, исполненных с нарушением сроков
ООО «КАВЗ»/2	3	302,5	15,30	2-3	5,1
Итого	35	2267,6	71,10	х	3,1

Согласно пункту 6.3 государственных контрактов в случае просрочки исполнения поставщиками обязательств по контрактам, поставщики выплачивают заказчику пени, рассчитанные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063».

В соответствии с частью 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийные обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пени).

В нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ требования по уплате пени в связи с нарушением поставщиками установленных пунктами 3.1 государственных контрактов сроков поставки АСМП и школьных автобусов и оказания услуг по их доставке по 22 государственным контрактам Минпромторгом России не предъявлялись.

Общий объем пени, полученный расчетным способом, составил 387,6 тыс. рублей, в том числе: ООО «ГАЗ» - 273,9 тыс. рублей, ООО «ПАЗ» - 76,3 тыс. рублей, ООО «КАВЗ» - 11,1 тыс. рублей, ООО «УАЗ» - 26,3 тыс. рублей:

ООО «ГАЗ» - 273,9 тыс. рублей, из них:

- по государственному контракту № 1922/Г-2017/46/45 от 20 декабря 2017 года (Республика Ингушетия) на поставку 10 единиц АСМП - 38,6 тыс. рублей (акты приема-передачи от 25 декабря 2017 года с № 0007661-1 по № 0007670-1);

- по государственному контракту № 1922/Г-2017/12/12 от 20 декабря 2017 года (Еврейская автономная область) на поставку 4 единиц АСМП - 3,2 тыс. рублей (акты приема-передачи от 26 декабря 2017 года с № 0007673-1 по № 0007676-1);

- по государственному контракту № 1922/Г-2017/63/62 от 7 декабря 2017 года (Ставропольский край) на поставку 21 единицы АСМП - 30,4 тыс. рублей (акты приема-передачи от 22 декабря 2017 года с № 0007695-1 по № 0007714-1 и № 00077682);

- по государственному контракту № 1922/Г-2017/30/30 от 7 декабря 2017 года (Мурманская область) на поставку 8 единиц АСМП - 5,0 тыс. рублей (акты приема-передачи от 21 декабря 2017 года с № 0006628-1 по № 0006635-1);

- по государственному контракту № 1922/Г-2017/70/68 от 6 декабря 2017 года (Хабаровский край) на поставку 4 единиц АСМП - 3,2 тыс. рублей (акты приема-передачи от 21 декабря 2017 года с № 0006294-1 по № 0006297-1);

- по государственному контракту № 1922/Г-2017/53/52 от 23 ноября 2017 года (Республика Саха (Якутия) на поставку 3 единиц АСМП - 11,9 тыс. рублей (акты приема-передачи от 6 декабря 2017 года № 0005875-1, № 0005878-1, № 0005877-1);

- по государственному контракту № 2543/Г-2017/03/03 от 27 декабря 2017 года (Архангельская область) на поставку 2 единиц АСМП - 1,2 тыс. рублей (акты приема-передачи от 30 декабря 2017 года № 0008210-1, № 0008211-1);

- по государственному контракту № 2543/Г-2017/34/28 от 27 декабря 2017 года (Республика Бурятия) на поставку 5 единиц АСМП - 52,6 тыс. рублей (акты приема-передачи от 15 января 2018 года с № 0008004-1 по № 0008008-1);

- по государственному контракту № 2543/Г-2017/08/06 от 27 декабря 2017 года (Воронежская область) на поставку 3 единиц АСМП - 62,6 тыс. рублей (акты приема-передачи от 25 января 2018 года с № 0007842-1 по № 0007844-1);

- по государственному контракту № 2543/Г-2017/55/42 от 27 декабря 2017 года (Челябинская область) на поставку 3 единиц АСМП - 49,1 тыс.

рублей (акты приема-передачи от 22 января 2018 года с № 0008092-1 по № 0008094-1);

- по государственному контракту № 1921/Г-2017/70/46 от 14 декабря 2017 года (Томская область) на поставку 3 школьных автобусов - 4,0 тыс. рублей (акты приема-передачи от 28 декабря 2017 года с № 0007129-1 по № 0007131-1);

- по государственному контракту № 1921/Г-2017/74/48 от 14 декабря 2017 года (Челябинская область) на поставку 4 школьных автобусов - 11,4 тыс. рублей (акты приема-передачи от 27 декабря 2017 года № 0006830-1 и с № 0006841-1 по № 0006843-1);

- по государственному контракту № 1921/Г-2017/11/09 от 12 декабря 2017 года (Республика Коми) на поставку 1 школьного автобуса - 0,7 тыс. рублей (акт приема-передачи от 21 декабря 2017 года № 0006575-1);

ООО «ПАЗ» - 76,3 тыс. рублей из них:

- по государственному контракту № 1921/П-2017/29/21 от 20 декабря 2017 года (Приморский край) на поставку 4 школьных автобусов - 3,7 тыс. рублей (акты приема-передачи от 27 декабря 2017 года с № 1 по № 4);

- по государственному контракту № 1921/П-2017/50/38 от 20 декабря 2017 года (Ленинградская область) на поставку 2 школьных автобусов - 22,2 тыс. рублей (акты приема-передачи от 18 января 2018 года № 1, № 2);

- по государственному контракту № 1921/П-2017/74/56 от 14 декабря 2017 года (Челябинская область) на поставку 5 школьных автобусов - 11,6 тыс. рублей (акты приема-передачи от 25 декабря 2017 года с № 1 по № 5);

- по государственному контракту № 1921/П-2017/56/41 от 1 декабря 2017 года (Новгородская область) на поставку 2 школьных автобусов - 8,6 тыс. рублей (акты приема-передачи от 19 декабря 2017 года № 1, № 2);

- по государственному контракту № 1921/П-2017/31/22 от 30 ноября 2017 года (Хабаровский край) на поставку 4 школьных автобусов - 18,3 тыс. рублей (акты приема-передачи от 19 декабря 2017 года с № 1 по № 4);

- по государственному контракту № 1921/П-2017/64/48 от 23 ноября 2017 года (Рязанская область) на поставку 6 школьных автобусов - 11,8 тыс. рублей (акты приема-передачи от 4 декабря 2017 года с № 1 по № 6);

ООО «КАВЗ» - 11,1 тыс. рублей из них:

- по государственному контракту № 1921/К-2017/56/17 от 1 декабря 2017 года (Новгородская область) на поставку 2 школьных автобусов - 8,5 тыс. рублей (акты приема-передачи от 13 декабря 2017 года № 729, № 730);

- по государственному контракту № 1921/К-2017/28/10 от 14 декабря 2017 года (Пермский край) на поставку 1 школьного автобуса - 2,6 тыс. рублей (акт приема-передачи от 22 декабря 2017 года № 791);

ООО «УАЗ» - 26,3 тыс. рублей по государственному контракту от 10 ноября 2017 года № 1922/У-2017/70/54 (Хабаровский край) на поставку 5 единиц АСМП (акт приема-передачи от 8 декабря 2017 года с № АМВ10117-0088 по № АМВ10117-0092).

Расчет размера пени за нарушения сроков поставки АСМП и школьных автобусов указан в приложении № 8 к отчету.

Поставленные в восемь субъектов Российской Федерации (Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Ставропольский край, Ярославская, Тульская, Новосибирская, Магаданская и Нижегородская области) АСМП и школьные автобусы имели дефекты, в том числе заводские, которые поставщиками (ООО «УАЗ» и ООО «ПАЗ») в сроки, установленные государственными контрактами, были устранены.

3. Требование по оплате Минпромторгом России поставки транспортных средств и услуг по их доставке предусмотрено в пунктах 2.8 государственных контрактов (в течение 15 рабочих дней со дня подписания Минпромторгом России акта о поставке транспортного средства и оказанной услуге по их доставке получателю по государственному контракту).

В 2017 году оплата поставленных в субъекты Российской Федерации АСМП и школьных автобусов произведена в объеме 67,0 % суммы, предусмотренной государственными контрактами, в том числе: по школьным автобусам - 71,0 %, по АСМП - 63,8 процента.

В соответствии с пунктом 4 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 года № 1496, 7 февраля 2018 года Минпромторг России представил предложения в Минфин России (справка от 30 января 2018 года № 1-10-020/0005 и № 1-10-020/0006) о внесении изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета на текущий финансовый год в целях увеличения бюджетных ассигнований на исполнение заключенных 2017 году государственных контрактов на поставку школьных автобусов и АСМП. В свою очередь, 8 февраля 2018 года Минфином России утверждены данные предложения (решение от 8 февраля 2018 года № 1-11-00/0031).

По состоянию на 9 февраля 2018 года Минпромторгом России не произведена оплата по 65 государственным контрактам на поставку школьных ав-

тобусов в объеме 875,4 млн. рублей и по 104 государственным контрактам на поставку АСМП в объеме 1353,3 млн. рублей (приложение № 5 к отчету).

Сведения об осуществлении Минпромторгом России оплаты поставки транспортных средств и услуг по их доставке по состоянию на 1 января 2018 года представлены в таблице:

Поставщик	Заключено государственных контрактов		Поступило от исполнителей актов о поставке АСМП и школьных автобусов в Минпромторг России		Перечислено (согласно выписке по лицевому счету)	
	количество	сумма, тыс. руб.	количество	сумма, тыс. руб.	количество	сумма, тыс. руб.
Школьные автобусы						
ООО «Автозавод «ГАЗ»	48	734825,300	17	384669,680	17	384669,680
ООО «Форд Соллерс Холдинг»	37	655750,000	36	633150,000	36	633150,000
ООО «Павловский автобусный завод»	57	1230347,800	29	792611,600	29	792611,600
ООО «КАВЗ»	22	302495,200	18	256444,000	18	256444,000
ООО «ВОЛГАБАС»	10	94350,000	9	75480,000	9	75480,000
Итого	174	3017768,300	109	2142355,722	109	2142355,722
Автомобили скорой медицинской помощи						
ООО «Автозавод «ГАЗ»	122	2652791,000	54	1598048,000	54	1598048,000
ООО «УАЗ»	89	1089639,014	53	791065,722	53	791065,722
Итого	211	3742430,014	107	2389113,722	107	2389113,722
Всего	385	6760198,314	216	4531469,422	216	4531469,422

4. Требование по обеспечению исполнения государственных контрактов (в форме банковской гарантии или в денежной форме) предусмотрено в разделе 7 государственных контрактов.

Следует отметить, что во исполнение пункта 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, предусматривающего, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, ООО «ГАЗ», ООО «УАЗ», ООО «ПАЗ» в качестве обеспечения предоставлены банковские гарантии ПАО «Сбербанк России», ООО «ВОЛГАБАС» - банковские гарантии ПАО КБ «Восточный», ООО «КАВЗ» и ООО «Форд Соллерс Холдинг» - на лицевой счет Минпромторга России в УФК по г. Москве перечислены денежные средства в сумме 15124,8 тыс. рублей и 37932,9 тыс. рублей, соответственно.

5. Требование, касающееся предоставления единственным исполнителем гарантий на транспортные средства и срока действия таких гарантий (не менее 3 лет), предусмотрено пунктом 5.3 государственных контрактов.

Во исполнение указанного требования во все заключенные государственные контракты включено условие, что гарантийный срок школьных автобусов и АСМП, кроме медицинского оборудования и изделий медицинского назначения, установленный исполнителем на товар, составляет не менее 3 лет и исчисляется с момента подписания сторонами документов, указанных в пунктах 3.5 государственных контрактов, при условии соблюдения требований по эксплуатации школьных автобусов и АСМП, установленных производителем в документах, предусмотренных в пунктах 3.9 государственных контрактов. Гарантии на оснащение школьных автобусов, на медицинское оборудование и изделия медицинского назначения устанавливаются производителями согласно документации, предоставленной в соответствии с пунктом 3.9 государственного контракта.

6. В соответствии с частью 9 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ информация о поставленном товаре отражается заказчиком в отчете, размещаемом в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru. Частью 11 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что порядок подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru указанного отчета (далее - порядок размещения в ЕИС) определяется Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок размещения в ЕИС определен постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1093 «Об утверждении Положения о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения» (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 3 Положения отчет размещается заказчиком в ЕИС в течение 7 рабочих дней со дня оплаты заказчиком обязательств по контракту и подписания документа о приемке поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг.

По результатам анализа, проведенного с использованием ресурсов единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru, установлено, что из 216 оплаченных по состоянию на 1 января 2018 года государственных контрактов в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru размещены отчеты (в период с 20 декабря 2017 года по 22 января 2018 года) об исполнении 215 государственных контрактов.

В нарушение части 9 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Минпромторг России не размещен в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru отчет об исполнении государственного контракта от 20 декабря 2017 года № 1922Г-2017/12/12 на поставку АСМП в Еврейскую автономную область.

Кроме того, в нарушение пункта 3 Положения Минпромторг России осуществил размещение отчетов об исполнении 208 государственных контрактов с нарушением установленного срока.

Сведения о государственных контрактах, отчеты об исполнении которых не размещены Минпромторгом России в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru либо размещены в нарушение установленного срока, приведены в приложении № 6 к отчету.

Цель 2. Оценить обеспеченность субъектов Российской Федерации транспортными средствами, а также достаточность и эффективность предпринятых мер, оказывающих влияние на финансово-производственную деятельность предприятий автомобильной отрасли

2.1. Проверка выполнения Минпромторгом России, единственными исполнителями и конечными потребителями в субъектах Российской Федерации условий, предусмотренных государственными контрактами, а также обеспечение учета в реестрах государственного имущества субъектов Российской Федерации и муниципального имущества транспортных средств, поставленных в 2016 году за счет средств федерального бюджета

В соответствии с пунктом 2 распоряжений Правительства Российской Федерации № 1921-р и № 1922-р высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано обеспечить учет в реестрах государственного имущества субъектов Российской Федерации в установленном порядке АСМП и школьных автобусов российского производства, поставленных в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 10 августа 2016 года № 1695-р, от 14 сентября 2016 года № 1941-р, от 25 ноября 2016 года № 2501-р, от 17 августа 2016 года № 1726-р, от 25 ноября 2016 года № 2502-р.

В соответствии с условиями пунктов 4.5.5 государственных контрактов получатели в течение 45 дней со дня подписания акта приема-передачи товара представляют Минпромторгу России копии паспортов транспортных средств на каждую единицу товара, полученного в соответствии с государ-

ственным контрактом, а также заверенную в установленном порядке выписку из реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации или выписку из реестра муниципальной собственности.

На основании информации, представленной высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, АСМП и школьные автобусы, поставленные в субъекты Российской Федерации по заключенным в 2016 году государственным контрактам (2267 АСМП и 2468 школьных автобусов), внесены в реестры государственной собственности субъектов Российской Федерации, далее переданы в муниципальную собственность и закреплены на праве оперативного управления за общеобразовательными и медицинскими организациями. Указанные АСМП и школьные автобусы введены в эксплуатацию и зарегистрированы в органах ГИБДД УМВД России (приложение № 7 к отчету).

В части АСМП и школьных автобусов, поставленных в 2017 году в субъекты Российской Федерации, по состоянию на 9 февраля 2018 года зарегистрированы и учтены в реестрах государственного имущества субъектов Российской Федерации 1288 единиц школьных автобусов, или 82,6 % общего количества поставленных автомобилей, и 899 единиц АСМП, или 62,5 процента.

Причиной неполной регистрации и учета всех поставленных в рамках государственной закупки АСМП (37,5 %) и школьных автобусов (17,4 %) являются поздние сроки поставки транспортных средств в субъекты Российской Федерации (конец декабря 2017 года и январь 2018 года).

2.2. Оценить полноту обеспечения потребности субъектов Российской Федерации в транспортных средствах

В рамках подготовки распоряжений № 1921-р, № 1922-р, № 2519-р и № 2543-р Минздравом России и Минобрнауки России в марте-июле 2017 года проведена работа по актуализации потребности всех 85 субъектов Российской Федерации в замене изношенного автопарка новыми АСМП и школьными автобусами (письма Минздрава России от 19 апреля 2017 года № 14-3/10/2-2635, Минобрнауки России от 2 марта 2017 года № ВК-733108, от 20 марта 2017 года № ИК-714/08).

В ходе сбора и обобщения информации от субъектов Российской Федерации установлено отсутствие готовности субъектов к оперативному взаимодействию в формате электронных информационных систем.

Так, при заполнении сведений с использованием сервиса «Сбор и обобщение информации» Портала Счетной палаты Российской Федера-

ции и контрольно-счетных органов Российской Федерации более 50,0 % субъектов Российской Федерации представлена некорректная информация, ряд субъектов Российской Федерации неверно указал количество АСМП и школьных автобусов, полученных и подлежащих постановке на учет в установленном порядке в рамках государственной закупки автотранспортных средств в 2016 году².

2.2.1. Потребность субъектов Российской Федерации в автомобилях скорой медицинской помощи

По данным органов государственной власти в сфере охраны здоровья 85 субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 января 2017 года количество АСМП класса «В», состоящих на балансе медицинских организаций, подведомственных указанным органам государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья, составляло 13025 единиц.

При этом количество автомобилей со сроком эксплуатации свыше 5 лет и, соответственно, требующих замены, учтенных на балансе данных организаций, составило 5295 единиц (т.е. 40,7 % общего числа АСМП).

Таким образом, в 85 субъектах Российской Федерации износ автопарка АСМП составлял от 9 % до 88,3 %, в частности:

- в 6 субъектах Российской Федерации - от 71,8 до 88,3 %³;
- в 12 субъекте Российской Федерации - от 50,0 до 70,7 %;
- в 67 субъектах Российской Федерации - менее 50 процентов.

Согласно представленных Минпромторгом России в Счетную палату Российской Федерации материалов, обосновывающих распределение АСМП по субъектам Российской Федерации (письмо от 22 августа 2017 года № МА-54931/20), заявленная потребность 77 субъектов Российской Федерации в АСМП класса «В» на 1 января 2017 года составляла 5838 единиц, из них: автомобили заднего привода (стандартное исполнение) - 1592 единицы, заднего привода (северное исполнение) - 1473 единицы, автомобили полного привода (стандартное исполнение) - 1097 единиц, полного привода (северное исполнение) - 1676 единиц. При этом в представленных Минздравом России в Минпромторг России материалах отсутствуют

² Владимирская, Костромская, Тульская, Псковская, Курганская, Ростовская, Калининградская, Томская, Иркутская, Тюменская области, Забайкальский и Ставропольский края, республики Крым, Карелия, Бурятия, Тыва, Мордовия, Удмуртская, Еврейская автономная область, г. Севастополь.

³ Ставропольский край (71,8 %), Ивановская область (72,4 %), Республика Хакасия (76,1 %), Брянская область (80,6 %), Республика Адыгея (81,9 %), Забайкальский край (88,3 процента).

письма о заявленной потребности 8 субъектов Российской Федерации, которым в 2017 году АСМП распределены не были (Московская, Тюменская, Сахалинская, Ленинградская области, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, города федерального назначения Москва и Санкт-Петербург).

В период с марта по июль 2017 года Минпромторгом России в рамках реализации программы закупки АСМП с Минздравом России осуществлялась организационная работа по формированию потребности регионов в АСМП (с учетом потребности моногородов). В Минздрав России была направлена информация по 10 модификациям АСМП класса «А», «В» и «С» с приложением обращений субъектов Российской Федерации (Забайкальский, Хабаровский, Алтайский края, республики Адыгея и Тыва, Кировская, Амурская, Тамбовская, Магаданская области) в части поставки им (с учетом климатических условий) АСМП в северном исполнении, а также предоставлении информации по актуальным требованиям к оснащению АСМП (письмо от 16 марта 2017 года № МА-21997/20). Позже Минпромторгом России в Минздрав России направлялись запросы о представлении сведений по прилагаемой к запросам форме, в которой указаны виды техники, возможной к закупке в 2017 году за счет средств федерального бюджета, прогнозные цены на АСМП (по классам «А», «В», «С») (письма от 28 июня и 10 июля 2017 года № МА-41441/20 и № МА-44486/20).

Первоначально Минпромторгом России от Минздрава России (письмо от 14 июня 2017 года № 14-3/10/1-3599) получены распределение АСМП класса «В» в разрезе субъектов Российской Федерации в количестве 1087 единиц и проект методики по распределению указанных автомобилей «Подходы к распределению АСМП класса «В» в 2017 году». При этом в связи с тем, что в распоряжении № 981-р не указан конкретный класс АСМП, расчеты производились исходя из потребности замены АСМП класса «В» как основного парка АСМП, оказывающего скорую медицинскую помощь.

В целях обеспечения в 2017 году моногородов АСМП класса «В» для достижения запланированных паспортом приоритетного проекта «Комплексное развитие моногородов»⁴ результатов в области здравоохранения, учитывая цены на АСМП, доведенные Минпромторгом России (письмо от 28 июня 2017 года № МА-41441/20), Минздравом России дополнительно распределены 63 АСМП класса «В» на величину, соответствующую сумме

⁴ Утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 30 ноября 2016 года № 11.

образующейся экономии (потребность моногородов определена на основании письма госкорпорации «Внешэкономбанк» от 30 мая 2017 года № 11945/390100).

В результате, в Минпромторг России Минздравом России представлены распределение АСМП класса «В» по видам техники, планируемой к закупке в 2017 году в количестве 1150 автомобилей, и Методика распределения АСМП класса «В» в 2017 году с учетом использования образующейся при распределении автомобилей экономии средств (далее - Методика) (письмо от 12 июля 2017 года № 14-3/10/2-4630). В указанном письме Минздрав России подтвердил, что основным классом АСМП, составляющим основу автопарков станций и отделений скорой медицинской помощи, является класс «В».

Также указанным распределением предусмотрено дополнительное предоставление 58 АСМП моногородам, в то же время общее количество АСМП, которые будут поставлены в моногорода, Минздравом России не оценивалось (в соответствии с распоряжением от 17 ноября 2017 года № 2543-р предусмотрено дополнительное предоставление 262 АСМП).

Следует отметить, что разработанная Минздравом России Методика не является нормативным правовым актом и носит временный характер. При этом Минздрав России согласовал проект распоряжения № 1922-р, подготовленный Минпромторгом России, при условии включения Методики в качестве приложения к указанному распоряжению Правительства Российской Федерации.

Счетной палатой Российской Федерации в Минздраве России в 2017 году получены сведения, предоставленные высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также госкорпорацией «Внешэкономбанк» (в отношении АСМП, планирующих к поставке в моногорода), и проведенные Минздравом России расчеты, выполненные в соответствии с Методикой, обосновывающие предложенное распределение.

Для определения нормативного количества АСМП класса «В» использовалось значение «1 автомобиль скорой медицинской помощи на 10000 человек населения» (численность населения по состоянию на 1 января 2017 года).

Согласно Методике АСМП класса «В» могут быть предоставлены субъектам Российской Федерации, имеющим показатель расчетной бюджетной обеспеченности (далее - РБО) менее 1,1. Субъекты Российской Федерации с РБО более либо равным 1,1 в распределении не участвуют. В данной связи из распределения АСМП на 2017 год исключены города

Москва и Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Сахалинская, Тюменская области, Республика Татарстан, Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа.

Кроме того, согласно Методике значение РБО рассчитывается в соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 года № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». При этом три региона (имеющие РБО более 1, но менее 1,1), не являющиеся дотационными (Самарская, Калужская области и Республика Коми), из системы распределения не исключены.

Согласно пункту 3 Методики количество распределяемых автомобилей не должно превышать количества бригад скорой медицинской помощи, имеющих в распоряжении субъекта Российской Федерации. Однако в расчете распределения АСМП, использованном Минздравом России, данный показатель не оценивался.

При анализе количества распределенных АСМП в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации к заявленной потребности субъектов Российской Федерации установлено, что, как и в 2016 году, данное распределение по субъектам Российской Федерации проведено недостаточно равномерно.

Так, в Ульяновскую, Томскую и Калининградскую области, Кабардино-Балкарскую Республику, Чукотский автономный округ распределено АСМП от 112,5 % до 166,7 % заявленной потребности субъектов Российской Федерации, в то время как в Ростовскую, Новосибирскую, Белгородскую, Астраханскую, Калужскую области, республики Башкортостан, Тыва, Дагестан, Алтайский край распределено всего от 7,0 % до 11,0 % заявленной потребности субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2014 года № 1273, к критериям доступности и качества медицинской помощи относится показатель «Доля выездов бригад скорой медицинской помощи со временем доезда до пациента менее 20 минут с момента вызова в общем количестве вызовов». При этом достигнутое субъектами Российской Федерации значение указанного показателя в представленной Методике не учитывается.

Так, заявленная потребность Калужской области удовлетворена на 10,6 % при значении вышеуказанного показателя 78,8 %, заявленная потребность Новосибирской области удовлетворена на 7,9 % при значении вышеуказанного показателя 82,7 %. Потребность Вологодской области при значении показателя 84,0 % удовлетворена на 13,5 %. Заявленная потребность Республики Тыва удовлетворена на 11,0 % при значении показателя 77,0 %. При этом заявленная потребность Республики Мордовия при значении показателя 90,3 % удовлетворена на 76,3 %. Потребность Республики Хакасия при значении показателя 93,4 % удовлетворена на 90,6 %. Потребность Магаданской области при значении показателя 91,1 % удовлетворена на 52,6 процента.

Реализация закупки АСМП для субъектов Российской Федерации создала условия для повышения эффективности системы скорой медицинской помощи как самого массового, доступного и бесплатного вида медицинской помощи с целью сохранения и укрепления здоровья людей, однако до настоящего времени государственными программами субъектов Российской Федерации и государственной программой Российской Федерации «Развитие здравоохранения», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1640, показатели обеспеченности субъектов Российской Федерации АСМП не предусмотрены, что не позволяет оценить эффективность реализации указанного мероприятия и дальнейшее планирование закупки АСМП.

По информации, полученной от субъектов Российской Федерации с Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации, установлено, что степень удовлетворения заявленной потребности в АСМП класса «В» составила:

- по 43 субъектам Российской Федерации - до 25,9 %;
- по 24 субъектам Российской Федерации - до 45,5 %;
- по 13 субъектам Российской Федерации - до 100,0 %;
- по 5 субъектам Российской Федерации - свыше 100,0 процента.

По состоянию на 1 января 2018 года в целом потребность в АСМП класса «В» с учетом поставки автомобилей в 2017 году сократилась до 5400 единиц, или 12,7 процента.

Таким образом, оказанная мера государственной поддержки в 2017 году позволила закупить и поставить в субъекты Российской Федерации 1438 АСМП класса «В» трех типов автомобилей в стандартном и северном исполнении, удовлетворив при этом заявленную потребность субъектов Рос-

сийской Федерации на 24,7 %⁵ (приложение № 1). Потребность в обновлении АСМП (требующих замены по состоянию на 1 января 2017 года, со сроком эксплуатации более 5 лет) удовлетворена на 27,1 процента⁶.

2.2.2. Потребность субъектов Российской Федерации в школьных автобусах

В соответствии с материалами и расчетами об обосновании распределения школьных автобусов по субъектам Российской Федерации, представленными Минпромторгом России в Счетную палату Российской Федерации (письмо от 28 августа 2017 года № МА-56124/20), распределение школьных автобусов производилось с учетом сведений и предложений субъектов Российской Федерации.

Так, согласно сведениям субъектов Российской Федерации:

- общее количество обучающихся в общеобразовательных организациях, не обеспеченных подвозом до мест обучения и обратно, составило не менее 162 тыс. человек;
- общее количество общеобразовательных организаций, нуждающихся в автобусах для перевозки обучающихся, - не менее 3,5 тыс. организаций;
- необходимое количество школьных автобусов по 77 регионам - 4946 школьных автобусов, из них 69 единиц - с учетом дополнительных требований к их комплектации, связанных с условиями их эксплуатации (климатическими и дорожными).

В 2017 году распределение школьных автобусов по субъектам Российской Федерации осуществлялось в соответствии с методикой, разработанной Минобрнауки России.

Объем финансирования, необходимый для полного удовлетворения потребности в школьных автобусах всех субъектов Российской Федерации в 2017 году, по расчетам Минобрнауки России, составляет 9,5 млрд. рублей.

В 2017 году согласно разработанной методике расчет количества выделяемых автобусов (Кф) осуществлен исходя из процента удовлетворения заявленной потребности в школьных автобусах, полученных в 2016 году. Распределение транспортных средств субъектам Российской Федерации осуществляется по следующим формулам с применением поправочного коэффициента (Кп2017):

⁵ Показатель удовлетворения заявленной потребности рассчитан исходя из количества поставленных в субъекты Российской Федерации автомобилей скорой медицинской помощи к заявленной ими потребности.

⁶ Показатель обновления парка автомобилей скорой медицинской помощи определен на основании информации, представленной субъектами Российской Федерации в Минздрав России, как отношение количества поставленных в 2017 году автомобилей к общему количеству автомобилей, требующих замены.

- при $K_{2016} \leq 0,51$, поправочный коэффициент $K_{п2017} = K_{2017} + (K_{2017} \times 0,2)$;

- при $K_{2016} \geq 0,51$, поправочный коэффициент $K_{п2017} = K_{2017} - (K_{2017} \times 0,2)$;

- $K_f = K_{з2017} \times K_{п2017}$.

При этом корректировочный коэффициент 0,2 (или 20,0 %) в разработанной методике не обоснован.

Остаток предусмотренного объема финансирования направляется на удовлетворение потребности регионов, заявивших потребность в поставке школьных автобусов с учетом дополнительных требований к их комплектации.

В настоящее время установленный законодательством норматив потребности образовательных организаций в количестве транспортных единиц исходя из численности обучающихся, нуждающихся в подвозе, и транспортной доступности образовательных организаций отсутствует.

Реализация масштабной закупки школьных автобусов для субъектов Российской Федерации создала условия для повышения эффективности и качества транспортной доступности в сфере образования и обеспечения безопасности детей на дорогах, однако до настоящего времени государственными программами субъектов Российской Федерации, а также государственной программой Российской Федерации «Развитие образования на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 295 (утратила силу с 1 января 2018 года), и государственной программой «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1642, показатели обеспеченности субъектов Российской Федерации школьными автобусами не предусмотрены, что не позволяет оценить эффективность реализации указанного мероприятия и дальнейшее планирование закупки школьных автобусов.

Минобрнауки России в ходе формирования потребности регионов Российской Федерации в школьных автобусах по категориям техники по ряду субъектов Российской Федерации (Пермский край, Камчатский край, Омская область, Республика Коми, Тюменская область, Хабаровский край, Магаданская область) не учтена потребность образовательных учреждений в школьных автобусах с учетом дополнительных требований к комплектации, связанных с условиями их эксплуатации (климатическими и дорожными), а именно: потребность в школьных автобусах с полным

приводом вместимостью 22-24 человека как в стандартном, так и в северном исполнении.

При этом Минпромторгом России письмом от 16 марта 2017 года № МА-16783/20 до Минобрнауки России были доведены ориентировочные цены закупки в каждой из категорий техники, предложенной предполагаемыми единственными поставщиками школьных автобусов с учетом стоимости услуг по их доставке в субъекты Российской Федерации. При этом по школьным автобусам ООО «ПАЗ» повышенной проходимости (с полным приводом), вместимостью 22-24 человека, прогнозная стоимость школьных автобусов с полным приводом с учетом стоимости доставки ПАЗ-320608-110-70 в северном исполнении незначительно выше (на 123,2 тыс. рублей за единицу) стоимости школьных автобусов в комплектации с задним приводом, которые были поставлены в субъекты Российской Федерации.

Таким образом, распределение Минобрнауки России школьных автобусов без учета заявленной субъектами Российской Федерации потребности по указанным типам автобусов и без учета информации, предоставленной Минпромторгом России, не позволило обеспечить поставку востребованных указанными субъектами школьных автобусов.

Анализ удовлетворения заявленной потребности в школьных автобусах по субъектам Российской Федерации показал, что уровень удовлетворения потребности составил:

- по 27 субъектам Российской Федерации - до 26,0 %;
- по 43 субъектам Российской Федерации - до 45,0 %;
- по 7 субъектам Российской Федерации - 100,0 процента.

По состоянию на 1 января 2018 года потребность в школьных автобусах увеличилась до 6,5 тыс. единиц, или на 30,6 %. Рост потребности в школьных автобусах связан с недостаточностью средств в региональных и местных бюджетах, вводом новых маршрутов для подвоза детей к образовательным учреждениям, а также с вступлением в силу с 1 июля 2018 года требования пункта 3 Правил организации перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2013 года № 1177, в части, касающейся требований к году выпуска автобуса.

При этом по информации, представленной субъектами Российской Федерации в рамках проведенного Счетной палатой Российской Федерации экспертно-аналитического мероприятия «Анализ и оценка мер, принятых субъектами Российской Федерации по результатам экспертно-аналитического

мероприятия «Оценка доступности услуг в сфере образования для граждан Российской Федерации, в том числе в удаленных районах и в сельской местности, включая анализ отдельных мероприятий и показателей государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы», из 85 субъектов Российской Федерации 50 запланировали расходы в региональных бюджетах на 2017 год на общую сумму 1559,2 млн. рублей, что составляет 12,1 % необходимой расчетной потребности средств на приобретение школьных автобусов без учета средств федерального бюджета.

Несмотря на принимаемые меры по обеспечению транспортными средствами, не все субъекты Российской Федерации предусмотрели в региональных бюджетах расходы на приобретение школьных автобусов. Так, в 2017 году средства в региональных и местных бюджетах не запланированы в Саратовской области при потребности в транспорте по состоянию на 1 января 2017 года в количестве 280 единиц, в Республике Мордовия - 121 единицы, в Республике Марий Эл - 108 единиц, в Забайкальском крае - 83 единиц, в Омской области - 68 единиц, в Кабардино-Балкарской Республике - 58 единиц, соответственно.

Таким образом, оказанная мера государственной поддержки в 2017 году позволила закупить и поставить 1559 единиц школьных автобусов 11 типов с различной комплектацией в субъекты Российской Федерации, удовлетворив при этом заявленную потребность в целом на 31,0 %⁷ (приложение № 4 к отчету).

Потребность в обновлении школьных автобусов (требующих замены по состоянию на 1 января 2017 года, со сроком эксплуатации более 10 лет) удовлетворена на 30,5 процента⁸.

2.2.3. Оценить влияние реализации мероприятия по закупке транспортных средств на финансово-производственную деятельность предприятий автомобильной промышленности

По данным Росстата, в 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается рост объема производства легковых автомобилей на 20,3 %, легких коммерческих автомобилей - на 3,9 %, средств автотранспортных грузовых - на 22,9 %. Рост производства автобусов в 2017 году по отношению к 2016 го-

⁷ Показатель удовлетворения заявленной потребности рассчитан исходя из количества поставленных в субъекты Российской Федерации школьных автобусов к заявленной ими потребности.

⁸ Показатель обновления парка школьных автобусов определен на основании информации, представленной субъектами Российской Федерации в Минобрнауки России, как отношение количества поставленных в 2017 году автобусов к общему количеству автобусов, требующих замены.

ду составил 2,8 %, рост производства комплектных автобусов из покупных некоммерческих автобусов или фургонов - 14,8 процента.

По данным Минпромторга России, производство автобусов единственными исполнителями из числа указанных ниже марок за 11 месяцев в 2017 года по отношению к 2016 году возросло, в том числе: ООО «Форд Соллерс Холдинг» - на 0,06 тыс. единиц (на 25,0 %), ООО «ПАЗ» - на 0,3 тыс. единиц (на 3,4 %), ООО «КАВЗ» - на 0,03 тыс. единиц (на 44,0 %), ООО «ВОЛГАБАС» - на 0,3 тыс. единиц (на 77,4 процента).

Ключевым показателем результата непосредственной деятельности указанных организаций является выручка от реализации продукции (работ, услуг). Данные о выручке организаций приведены в таблице:

Наименование организации	Выручка, млн. руб.			Изменения 2017 г./2016 г., %
	2015 г.	9 мес. 2016 г.	9 мес. 2017 г.	
ООО «ПАЗ»	7400,0	6325,6	8855,2	40,0
ООО «Автозавод «ГАЗ»	43291,2	48516,6	55387,5	14,2
ООО «ФСХ»	30978,2	39658,9	45624,1	15,0
ООО «КАВЗ»	749,3	1324,0	985,9	-338,1
ООО «ВОЛГАБАС»	3240,0	3396,2	3594,1	5,8
ООО «УАЗ»	31194,5	18396,0	22136,9	20,3

Анализ финансового состояния производителей АСМП и школьных автобусов по данным бухгалтерской и статистической отчетности, показал увеличение выручки единственных исполнителей в 2017 году по сравнению с 2016 годом: ООО «ПАЗ» - на 40,0 %, ООО «Автозавод «ГАЗ» - на 14,2 %, ООО «Форд Соллерс Холдинг» - на 15,0 %, ООО «ВОЛГАБАС» - на 5,8 %, ООО «УАЗ» - на 20,3 процента.

Возражения к акту по результатам контрольного мероприятия от Минпромторга России поступили в Счетную палату Российской Федерации 10 января 2018 года (вх. № А-357).

Заключение на них утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации С.А. Агапцовым 22 января 2018 года (№ 08-144/08-02вн).

Выводы

1. Во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 15 июля 2016 года № Пр-1370 и от 7 августа 2016 года № Пр-1541 в 2016 году Счетной палатой Российской Федерации проведен аудит эффективности расходования Минпромторгом России бюджетных ассигнований федерального бюджета на закупку автомобилей скорой медицинской помощи

и школьных автобусов российского производства, а также услуг по их доставке в 2016 году, по результатам которого были подготовлены и направлены доклады Президенту Российской Федерации.

По результатам проведенных контрольных мероприятий, а также, учитывая запланированное осуществление в 2017 году аналогичного контрольного мероприятия, с целью эффективного использования федеральных ресурсов Счетной палатой Российской Федерации Правительству Российской Федерации дан ряд рекомендаций, касающихся вопросов обновления парка санитарного автотранспорта и парка школьных автобусов с высокой степенью износа и повышения эффективности оказания скорой медицинской помощи, а также транспортной доступности образовательных организаций, определения порядка передачи имущества, закупленного за счет средств федерального бюджета в собственность субъектов Российской Федерации с последующей передачей в муниципальную собственность, необходимости распределения автомобилей между субъектами Российской Федерации с учетом их потребности и степени износа автопарка, обеспечения соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд к обоснованию цены контрактов, заключаемых с единственными поставщиками, в том числе с учетом проведения всестороннего анализа рынка, а также по иным вопросам, связанным с приобретением за счет средств федерального бюджета АСМП и школьных автобусов.

В 2017 году при организации закупок и поставок АСМП класса «В» и школьных автобусов Правительством Российской Федерации замечания и рекомендации Счетной палаты Российской Федерации в целом учтены.

2. Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичем Минздраву России, Минобрнауки России дано поручение от 26 апреля 2017 года № АД-П9-2632 представить в Минпромторг России в срок до 28 апреля 2017 года распределение по субъектам Российской Федерации планируемых к закупке в 2017 году АСМП и школьных автобусов.

Вместе с тем указанными министерствами распределение планируемых к закупке в 2017 году АСМП и школьных автобусов по субъектам Российской Федерации направлено только в июне-июле 2017 года (письма от 14 июня 2017 года № 14-3/10/1-3599, от 12 июля 2017 года № 14-3/10/2-4630, от 19 июня 2017 года № ИК-1325/10, от 23 июня 2017 года № ИК-1346/10, от 6 июля 2017 года № ИК-1426/10), что повлияло на сроки подготовки Минпромторгом России проектов распоряжений Правительства Российской Федерации об утверждении перечня единственных исполнителей осу-

существляемых в 2017 году закупок АСМП и школьных автобусов, а также услуг по их доставке до конечных потребителей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации на получение указанных автомобилей, и внесения его в Правительство Российской Федерации.

3. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2017 года № 981-р Минпромторгу России предусмотрено выделение из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетных ассигнований в размере 3,0 млрд. рублей на осуществление закупки АСМП в целях реализации не менее 1000 штук автомобилей и 3,0 млрд. рублей - на осуществление закупки школьных автобусов в целях реализации не менее 1450 штук автобусов.

Согласно распоряжениям Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2017 года № 2519-р и от 17 ноября 2017 года № 2543-р Минпромторгу России предусмотрено выделение бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации в размере 79,67 млн. рублей для осуществления в 2017 году дополнительной поставки в Новгородскую область АСМП и школьных автобусов (закупка 26 АСМП в размере 61,74 млн. рублей и 10 школьных автобусов в размере 17,92 млн. рублей), а также дополнительных бюджетных ассигнований в целях обеспечения в 2017 году автотранспортными средствами моногородов в размере 649,83 млн. рублей на осуществление закупки 250 АСМП для получателей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных высшими исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации на получение указанных автомобилей, и 30,86 млн. рублей - на осуществление закупки 12 АСМП для получателей в субъектах Российской Федерации, уполномоченных ФМБА России на получение указанных автомобилей.

Таким образом, в 2017 году на обновление парка АСМП, насчитывающего в субъектах Российской Федерации 13025 тыс. единиц, и школьных автобусов - 26597 единиц, из федерального бюджета выделено 6,76 млрд. рублей, что позволило закупить и поставить 1438 АСМП и 1559 школьных автобусов в субъекты Российской Федерации, удовлетворив заявленную потребность субъектов Российской Федерации в автомобилях скорой медицинской помощи класса «В» на 24,7 %, в школьных автобусах - на 31,0 процента.

Потребность в обновлении АСМП (требующих замены) по состоянию на 1 января 2017 года со сроком эксплуатации более 5 лет (по АСМП) и более 10 лет (по школьным автобусам) удовлетворена на 27,1 % и 30,5 %, соответственно.

Всего в рамках реализации мероприятия по закупке АСМП и школьных автобусов Минпромторгом России у единственных исполнителей для субъектов Российской Федерации было приобретено:

1438 АСМП на общую сумму 3742,4 млн. рублей, в том числе в северном и стандартном исполнении у ООО «ГАЗ» - 975 АСМП (общая стоимость 2652,8 млн. рублей), у ООО «УАЗ» - 463 (1089,6 млн. рублей);

1559 школьных автобусов на общую сумму 3017,9 млн. рублей, в том числе в северном и стандартном исполнении: у ООО «ГАЗ» - 504 школьных автобуса (общая стоимость 734,9 млн. рублей), у ООО «ПАЗ» - 686 (1230,3 млн. рублей), у ООО «Форд Соллерс Холдинг» - 295 (655,8 млн. рублей), у ООО «КАВЗ» - 59 (302,5 млн. рублей), ООО «ВОЛГАБАС» - 15 (94,4 млн. рублей).

Поставленные АСМП оснащены медицинским оборудованием и изделиями медицинского назначения в соответствии со Стандартом оснащения станции скорой медицинской помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 20 июня 2013 года № 388н (в редакции приказа Минздрава России от 5 мая 2016 года № 283н). Школьные автобусы соответствуют по назначению и конструкции техническим требованиям к перевозкам пассажиров, предусмотренным Правилами организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177, и оснащены в установленном порядке тахографом, а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

В 2016 году количество укомплектованных автомобилей в соответствии со Стандартом оснащения АСМП, поставленных в субъекты Российской Федерации, составило 98,5 процента.

По информации Росздравнадзора, который осуществляет контроль за доукомплектованием автомобилей, недоукомплектованы 32 из 52 автомобилей, поставленных в 2016 году в Республику Карелия, Вологодскую и Костромскую области.

4. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации № Пр-1166 Правительством Российской Федерации 6 сентября 2017 года изданы следующие распоряжения Правительства Российской Федерации:

№ 1921-р, согласно которому утверждено распределение потребности субъектов Российской Федерации в школьных автобусах в количестве 1549 единиц. В качестве единственных исполнителей закупки школьных автобусов, а также услуг по их доставке утверждены: ООО «Автомобильный завод «ГАЗ», ООО «Форд Соллерс Холдинг», ООО «Павловский автобусный завод», ООО «КАВЗ», ООО «ВОЛГАБАС»;

№ 1922-р, которым утверждено распределение потребности субъектов Российской Федерации в АСМП в количестве 1150 единиц. Единственными исполнителями закупки АСМП, а также услуг по их доставке определены: ООО «ГАЗ», ООО «Ульяновский автомобильный завод».

В соответствии с условиями, установленными пунктом 2 распоряжения № 2519-р и пунктом 3 распоряжения № 2543-р, закупка АСМП и школьных автобусов в Новгородскую область и в моногорода осуществлялась Минпромторгом России с единственными исполнителями, перечень которых предусмотрен распоряжением № 1921-р и распоряжением № 1922-р.

5. При подготовке распоряжений Правительства Российской Федерации о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации, а также о распределении потребности субъектов Российской Федерации в АСМП и школьных автобусах Минпромторгом России были допущены нарушения Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 года № 260.

5.1. Проекты распоряжений Правительства Российской Федерации об осуществлении в 2017 году поставок АСМП и школьных автобусов получателям в субъектах Российской Федерации, уполномоченным высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации (распоряжение № 1921-р и распоряжение № 1922-р), до их внесения в Правительство Российской Федерации в федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах (Минздрав России, ФАС России, Росимущество), в Минфин России и Счетную палату Российской Федерации, не направлялись, что является нарушением пункта 57, абзаца 2 пункта 60 и пункта 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации, которые предусматривают, что проекты актов Правительства Российской Федерации до их внесения в Правительство Российской Федерации подлежат согласованию с руководителями (их заместителями) федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации (не более чем с руководителями 3 органов), к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах, а также с Минфином России и Счетной палатой Российской Федерации.

5.2. Проект распоряжения Правительства Российской Федерации об осуществлении дополнительной закупки автомобилей скорой медицин-

ской помощи и школьных автобусов в 2017 году для Новгородской области (распоряжение № 2519-р) до его внесения в Правительство Российской Федерации в Счетную палату Российской Федерации направлен не был, что является нарушением пункта 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации, в соответствии с которым проекты актов Правительства Российской Федерации до внесения в Правительство Российской Федерации направляются в Счетную палату Российской Федерации с приложением всех документов и материалов по их согласованию.

5.3. Проект распоряжения Правительства Российской Федерации об осуществлении дополнительной закупки автомобилей скорой медицинской помощи в целях обеспечения в 2017 году моногородов (распоряжение № 2543-р) до его внесения в Правительство Российской Федерации в федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах, Минфин России и Счетную палату Российской Федерации не направлялся, что является нарушением пункта 57, абзаца 2 пункта 60 и пункта 60 (4) Регламента Правительства Российской Федерации, которые предусматривают, что проекты актов Правительства Российской Федерации до их внесения в Правительство Российской Федерации подлежат согласованию с руководителями (их заместителями) федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации (не более чем с руководителями 3 органов), к сфере деятельности которых в основном относятся вопросы, содержащиеся в указанных проектах, а также с Минфином России и Счетной палатой Российской Федерации.

6. Внесение Минпромторгом России в Правительство Российской Федерации проектов распоряжений по поставкам в 2017 году АСМП и школьных автобусов (распоряжение № 1921-р и распоряжение № 1922-р) с нарушением требований Регламента Правительства Российской Федерации, повлекло в последующем нарушение срока утверждения указанных распоряжений Правительства Российской Федерации, указанного в пункте 1 поручения Президента Российской Федерации № Пр-1166, на 37 дней.

7. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 12 августа 2016 года № Пр-1591 Правительством Российской Федерации поручено Минпромторгу России (поручение от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914) внести в Правительство Российской Федерации проект распоряжения, в том числе, об определении единственного исполнителя для осуществления поставки в Магаданскую, Амурскую и Мурман-

скую области, а также Алтайский и Хабаровский края в 2017 году АСМП повышенной проходимости за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации в объеме 100,0 млн. рублей.

В рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914 Минпромторгом России направлен запрос (от 25 сентября 2017 года № 62367/20) пяти организациям о предоставлении информации о возможности обеспечения в 2017 году поставки АСМП повышенной проходимости в Магаданскую, Амурскую и Мурманскую области, а также Алтайский и Хабаровский края в количестве 8 единиц.

Минпромторгом России единственным исполнителем поставки АСМП российского производства повышенной проходимости класса «В» снаряженной массой более 9 тонн в 2017 году был определен ООО «ДжиСиМед». Вместе с тем документы, обосновывающие выбор ООО «ДжиСиМед» в качестве единственного исполнителя поставки АСМП класса «В» российского производства повышенной проходимости, в Минпромторге отсутствуют.

ООО «ДжиСиМед» письмом от 22 ноября 2017 года № 116/2017 сообщило, что ориентировочный срок поставки готовой продукции - вторая половина декабря 2017 года, а сроки доставки техники в субъекты Российской Федерации - январь-февраль 2018 года.

Учитывая изложенное, Минпромторг России в письме от 1 декабря 2017 года № МА-79497, направленном в Правительство Российской Федерации, предложил рассмотреть вопрос переноса срока реализации поручения и поставки техники в субъекты Российской Федерации на 2018 год, предусмотрев возможность финансирования указанного мероприятия в 2018 году из средств резервного фонда Правительства Российской Федерации.

Таким образом, распоряжение Правительства Российской Федерации об осуществлении поставки в Магаданскую, Амурскую и Мурманскую области, а также Алтайский и Хабаровский края в 2017 году АСМП повышенной проходимости не издано. Поручение Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2017 года № ДМ-П9-5914 Минпромторгом России не выполнено.

8. В соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» Минпромторгом России осуществлена закупка АСМП и школьных автобусов, а также услуг по их доставке у единственных исполнителей, перечень которых установлен распоряжением № 1921-р и распоряжением № 1922-р.

В соответствии с представленной Минпромторгом России информацией определение и обоснование цены контрактов осуществлялись Министерством с использованием затратного метода в дополнение к методу сопоставимых рыночных цен.

В обосновывающих материалах к проектам распоряжений на поставку АСМП и школьных автобусов Минпромторгом России представлены справки по определению цены контрактов с единственными поставщиками, содержащие результаты проведения анализа ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками в течение последних трех лет на поставку в субъекты Российской Федерации АСМП и школьных автобусов, и заключение о невозможности использования в качестве репрезентативной информации о ценах на идентичные и однородные товары, содержащейся в отдельных контрактах за последние три года, ввиду отсутствия в обнаруженных контрактах сопоставимых условий по срокам поставок и существенного различия в объемах.

В соответствии с материалами, представленными Минпромторгом России в ходе проведения контрольного мероприятия, установлено, что расчет цены государственных контрактов на поставку АСМП и школьных автобусов и оказание услуг по их доставке был осуществлен по рекомендуемой форме, утвержденной Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 года № 567, методом сопоставимых рыночных цен на основании использования сведений, представленных производителями автотранспортных средств - потенциальными поставщиками (не менее трех) на основании запросов о предоставлении ценовой информации по формуле, установленной пунктом 3.21 Методических рекомендаций.

При этом цена на часть АСМП и школьных автобусов была рассчитана Минпромторгом России с использованием затратного метода в связи с невозможностью получения ценовой информации не менее чем из трех источников, а также в связи с отсутствием информации, содержащейся в отдельных контрактах за последние три года, содержащихся в реестре государственных контрактов, в рекламе, каталогах, описаниях товаров и других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц по товарам, аналогичным объектам закупки.

9. Согласно частям 10, 11 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ затратный метод заключается в определении цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты. Информация об обычной прибыли для определенной сферы деятельности может быть получена заказчиком исходя из анализа контрактов, размещенных в единой информационной системе, других общедоступных источников информации, в том числе информации информационно-ценовых агентств, общедоступных результатов изучения рынка, а также результатов изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика. В обосновывающих материалах к проекту распоряжения содержатся расчет и обоснование прибыли, представленные единственными исполнителями к плановым калькуляциям затрат на производство АСМП и школьных автобусов.

По информации Минпромторга России, в рамках обоснования цены контракта министерством проведен анализ и оценка представленных единственными исполнителями калькуляций затрат, в рабочем порядке у автопроизводителей запрошены комментарии и отдельные подтверждающие документы. По итогам проведенного анализа принято решение о том, что представленные калькуляции, с учетом полученных комментариев, отражают прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, предполагаемых к закупке, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

При этом информация об обычной прибыли для сферы деятельности единственного поставщика Минпромторгом России не учитывалась.

10. В соответствии с частью 4 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Указанные коэффициенты (индексы), определенные экспертным способом, с учетом значительных объемов предполагаемых поставок должны существенно понизить цену контрактов, по сравнению с поставками единичных изделий.

Вместе с тем при расчете в ходе обоснования цены контрактов, заключаемых с единственными исполнителями на закупку АСМП и школьных автобусов Минпромторг России не воспользовался правом применения коэффициентов или индексов для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров.

11. В 2017 году в государственных контрактах стоимость доставки АСМП и школьных автобусов до получателей, как и в 2016 году, отдельной строкой не выделена. Усредненная плановая стоимость доставки АСМП и школьных автобусов до получателей включена в цену государственных контрактов без указания ее объема.

12. При определении цены контрактов, заключаемых с единственными исполнителями на закупку АСМП в рамках распоряжений от 6 сентября 2017 года № 1922-р, от 15 и 17 ноября 2017 года № 2519-р и № 2543-р, соответственно, анализ закупаемого единственными исполнителями медицинского оборудования и изделий медицинского назначения Минпромторгом России не проводился. По отдельным позициям перечня имеются риски завышения цены.

В соответствии со спецификациями поставляемого товара (приложение № 1 к государственным контрактам) цена медицинских изделий:

- средства перемещения и перевозки пациентов «Модуль»: тележка-каталка В-ТМТ, носилки мягкие Г-ТМТ, носилки Д-ТМТ, производитель ООО «ТМТ», Россия, составила по ООО «УАЗ» 60,8 тыс. рублей, по ООО «ГАЗ» - 62,0 тыс. рублей. Вместе с тем согласно Сведениям о выпуске и отгрузке медицинских изделий (медицинской техники и изделий медицинского назначения) указанного производителя (ООО «ТМТ»), средняя цена отгруженной продукции по этому изделию в 2017 году составила 38,6 тыс. рублей, т.е. в среднем дешевле на 36,0 %;

- пульсоксиметр портативный с автономным питанием «Оскитест-1» (производитель ООО «Медплант») по ООО «УАЗ» и ООО «ГАЗ» - 31,0 тыс. рублей, по форме № 1-меди изделия этого же производителя средняя цена отгруженной продукции по указанному прибору в 2017 году - 20,9 тыс. рублей, или дешевле на 32,0 %;

- электрокардиограф «ЭК1Т-1/3-07 Аксион» или электрокардиограф двенадцатиканальный с регистрацией ЭКГ в ручном и автоматическом режимах миниатюрный ЭК 12 Т-01-«Р-Д» по ООО «УАЗ» и ООО «ГАЗ» -

80,0 тыс. рублей, по форме № 1-медизделия варьируется от 28,7 тыс. рублей до 47,5 тыс. рублей, т.е. ниже в среднем на 40,0 процента.

Кроме того, в плановую калькуляцию затрат на 2017 год включен ряд позиций медицинского оборудования импортного производства, по которым имеются аналоги российского производства (письма Росздравнадзора от 26 января 2018 года № 01-3489/18 и Минпромторга России от 29 декабря 2017 года № 88013/20), стоимость которых также ниже стоимости, предусмотренной в государственных контрактах.

Таким образом, увеличение расходов (недополученной экономии) при определении цены контракта на поставку АСМП класса «В» в части стоимости медицинского оборудования (даже по трем позициям) составила 94,4 млн. рублей (расчетно), в том числе:

- пульсоксиметр - 14523,8 тыс. рублей ($10,1 \text{ тыс. рублей} \times 1438 \text{ АСМП}$);
- средства перемещения и перевозки пациентов «Модуль» - $10278,6 \text{ тыс. рублей} + 22815,0 \text{ тыс. рублей}$ ($22,2 \text{ тыс. рублей} \times 463 \text{ АСМП} = 10278,6 \text{ тыс. рублей}$) + ($23,4 \text{ тыс. рублей} \times 975 \text{ АСМП} = 22815,0 \text{ тыс. рублей}$);
- электрокардиограф - 46735 тыс. рублей ($32,5 \text{ тыс. рублей} \times 1438 \text{ АСМП}$).

С учетом стоимости одного АСМП класса «В» в среднем 2,6 млн. рублей на указанные средства можно было дополнительно приобрести 36 автомобилей.

13. При анализе перечня уполномоченных получателей АСМП установлено, что в 15 субъектах Российской Федерации 17,6 % уполномоченных получателей от общего числа всех получателей не являются медицинскими организациями, т.е. не могут эксплуатировать автомобили скорой медицинской помощи в соответствии с Порядком оказания скорой, в том числе скорой специализированной медицинской помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 20 июня 2013 года № 388н.

Минпромторг России не располагает информацией о возможности проведения организациями - получателями АСМП, не относящимися к медицинским организациям, проверки медицинского оборудования, поставленного вместе с АСМП, в соответствии с Порядком проведения испытаний в целях утверждения типа средств измерений медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, в отношении которых проводятся испытания в целях утверждения типа средств измерений, утвержденным приказом Минздрава России от 15 августа 2012 года № 89н, тем самым созданы риски невозможности использования данного оборудования в дальнейшем.

14. При анализе перечня уполномоченных получателей школьных автобусов установлено, что в 14 субъектах Российской Федерации 18,2 % уполномоченных получателей не относятся к образовательным учреждениям, что также требует дальнейшего подтверждения их эксплуатации в соответствии с Правилами организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177.

15. По итогам проверки государственных контрактов на поставку АСМП и школьных автобусов, а также услуг по их доставке, заключенных Минпромторгом России с единственными исполнителями, а также выполнения сторонами условий указанных государственных контрактов установлено следующее.

15.1. В 2017 году на основании распоряжений № 1921-р и № 2519-р Минпромторгом России с субъектами Российской Федерации заключены 174 государственных контракта на поставку школьных автобусов и оказание услуг по их доставке на общую сумму 3017,7 млн. рублей, из них 1 государственный контракт на сумму 17,9 млн. рублей на поставку АСМП и школьных автобусов в Новгородскую область.

В 2017 году на основании распоряжений № 1922-р, № 2519-р и № 2543-р Минпромторгом России с субъектами Российской Федерации заключены 211 государственных контрактов на поставку АСМП и оказание услуг по их доставке на общую сумму 3742,4 млн. рублей, из них:

- 8 государственных контрактов на общую сумму 30,9 млн. рублей (получателям в субъектах Российской Федерации, уполномоченным ФМБА России);
- 1 государственный контракт на общую сумму 61,7 млн. рублей (получателям в Новгородской области);
- 71 государственный контракт на общую сумму 649 млн. рублей (получателям в моногородах).

В 2017 году Минпромторгом России заключены четырехсторонние государственные контракты на поставку АСМП и школьных автобусов в субъекты Российской Федерации и оказание услуг единственными исполнителями по их доставке. В отличие от государственных контрактов, заключенных в 2016 году, одной из сторон государственных контрактов является субъект Российской Федерации.

15.2. В 2017 году оплата поставленных в субъекты Российской Федерации АСМП и школьных автобусов произведена в объеме 67,0 % суммы, предусмотренной государственными контрактами, в том числе: по школьным автобусам - 71,0 %, по АСМП - 63,8 процента.

В соответствии с пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 года № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета» 7 февраля 2018 года Минпромторг России представил в Минфин России предложения о внесении изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета на текущий финансовый год и плановый период в целях увеличения бюджетных ассигнований на исполнение заключенных в 2017 году государственных контрактов на поставку школьных автобусов и АСМП, которые 8 февраля 2018 года Минфином России утверждены (решение от 8 февраля 2018 года № 1-11-00/0031).

На дату окончания контрольного мероприятия Минпромторгом России не произведена оплата по 65 государственным контрактам на поставку школьных автобусов в объеме 875,4 млн. рублей и по 104 государственным контрактам на поставку АСМП в объеме 1353,3 млн. рублей.

15.3. Пунктами 3.1 государственных контрактов на поставку АСМП и школьных автобусов, а также услуг по их доставке предусмотрены сроки доставки исполнителями указанных государственных контрактов АСМП и школьных автобусов. В нарушение указанных пунктов государственных контрактов ООО «ГАЗ», ООО «УАЗ», ООО «КАВЗ», ООО «ПАЗ», ООО «ВОЛГА-БАС» не обеспечена поставка школьных автобусов и АСМП в субъекты Российской Федерации в установленные государственными контрактами сроки. Количество дней просрочки составило от 1 дня до 27 дней. С нарушением сроков выполнены обязательства по 11 государственным контрактам на поставку 35 единиц школьных автобусов (2,2 %) на сумму 71,1 млн. рублей, или 2,4 % общего объема поставок в денежном выражении, и 11 государственных контрактов на поставку АСМП в количестве 68 единиц (4,7 %) на сумму 185,7 млн. рублей (5,0 процента).

В нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней), требования по уплате пени в связи с нарушением поставщиками установленных пунктами 3.1 государственных контрактов на поставку АСМП и школьных автобусов сроков поставки школьных автобусов и АСМП и оказания услуг по их доставке Минпромторгом России не предъявлялись.

Общий объем пени составил 387,6 тыс. рублей, в том числе: ООО «ГАЗ» - 273,9 тыс. рублей, ООО «ПАЗ» - 76,3 тыс. рублей, ООО «КАВЗ» - 11,1 тыс. рублей, ООО «УАЗ» - 26,3 тыс. рублей (расчетно).

15.4. В нарушение части 9 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой результаты отдельного этапа исполнения, информация о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге отражаются заказчиком в отчете, размещаемом в единой информационной системе в сфере закупок, Минпромторгом России не размещен в единой информационной системе в сфере закупок отчет об исполнении государственного контракта от 20 декабря 2017 года № 1922Г-2017/12/12 на поставку АСМП в Еврейскую автономную область.

15.5. В нарушение пункта 3 Положения о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1093, согласно которому отчет размещается заказчиком в единой системе в течение 7 рабочих дней со дня оплаты заказчиком обязательств по контракту и подписания документа о приемке поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, а в случае создания приемочной комиссии - подписания такого документа всеми членами приемочной комиссии и утверждения его заказчиком, Минпромторг России осуществил размещение отчетов об исполнении 208 государственных контрактов с нарушением установленного срока.

16. Среди основных проблем, связанных с предоставлением образовательных услуг по программам общего образования, на протяжении многих лет остается проблема транспортной доступности образовательных организаций.

По итогам проведения контрольного мероприятия установлено, что из 26597 автотранспортных средств, предназначенных для перевозки обучающихся, 5113 автотранспортных средств выпущены в 2008 году и ранее, в том числе в сельских поселениях - 4980 единиц, 1383 автобуса не были оборудованы аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS и 1894 автобуса не оснащены тахографом.

Решение задачи по улучшению транспортной доступности образовательных организаций осложняется также с введением с 1 июля 2018 года требований, установленных пунктом 3 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177, в соответствии

с которыми для осуществления организованной перевозки группы детей необходимо использование автобусов, с года выпуска которых прошло не более 10 лет.

Срок введения в действие пункта 3 Правил перевозки детей планировался с июня 2014 года, однако неоднократно переносился по причине отсутствия возможности замены изношенного парка школьных автобусов новыми транспортными средствами за счет средств региональных и местных бюджетов.

17. Минобрнауки России в ходе формирования потребности регионов Российской Федерации в школьных автобусах по категориям техники по ряду субъектов Российской Федерации (Республика Коми, Камчатский, Пермский, Хабаровский края, Магаданская, Омская, Тюменская области) не учтена потребность образовательных учреждений в школьных автобусах с учетом дополнительных требований к комплектации, связанных с условиями их эксплуатации (климатическими и дорожными), а именно: потребность в школьных автобусах с полным приводом вместимостью 22-24 человека как в стандартном, так и в северном исполнениях.

При этом Минпромторгом России письмом от 16 марта 2017 года № МА-16783/20 до Минобрнауки России были доведены ориентировочные цены закупки в каждой из категорий техники, предложенной предполагаемыми единственными поставщиками школьных автобусов с учетом стоимости услуг по их доставке в субъекты Российской Федерации, так, по школьным автобусам ООО «ПАЗ» повышенной проходимости (с полным приводом) вместимостью 22-24 человека, в соответствии с которой прогнозная стоимость школьных автобусов с полным приводом, с учетом стоимости доставки ПАЗ-320608-110-70 в северном исполнении незначительно выше (на 123,2 тыс. рублей за единицу) стоимости школьных автобусов в комплектации с задним приводом, которые были поставлены в субъекты Российской Федерации.

Таким образом, распределение Минобрнауки России школьных автобусов без учета заявленной субъектами Российской Федерации потребности по указанным типам автобусов и без учета информации, предоставленной Минпромторгом России, не позволило обеспечить поставку востребованных указанными субъектами школьных автобусов.

18. Реализация масштабной закупки АСМП и школьных автобусов для субъектов Российской Федерации создала условия для повышения эффективности системы скорой медицинской помощи, качества транспортной доступности в сфере образования и обеспечения безопасности детей на

дорогах, однако до настоящего времени государственными программами субъектов Российской Федерации и государственными программами Российской Федерации «Развитие здравоохранения», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1640, и «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1642, показатели обеспеченности субъектов Российской Федерации АСМП и школьными автобусами не предусмотрены.

19. Счетной палатой Российской Федерации в Минздраве России в 2017 году получены сведения, предоставленные высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также Внешэкономбанком (в отношении АСМП, планирующих к поставке в моногорода), и проведенные Минздравом России расчеты, обосновывающие предложенное распределение, выполненные в соответствии с разработанной Методикой.

Примененный Минздравом России в 2017 году принцип распределения АСМП класса «В» в соответствии с разработанной им Методикой, которая нормативным правовым актом не утверждена и носит временный характер, в основном направлен на обновление имеющегося парка автомобилей.

На основании показателя расчетной бюджетной обеспеченности Минздравом России из распределения исключены города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Сахалинская, Тюменская области, Республика Татарстан, Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, заявлявшие соответствующую потребность. Однако три региона (Самарская и Калужская области, Республика Коми), не являющиеся дотационными, из системы распределения не исключены.

Распределение по субъектам Российской Федерации, как и в 2016 году, проведено недостаточно равномерно. Так, в Ульяновскую, Томскую, Калининградскую области, Кабардино-Балкарскую Республику, Чукотский автономный округ распределено автомобилей от 112,5 % до 166,7 % заявленной потребности, в то время как в Астраханскую, Белгородскую, Калужскую, Новосибирскую, Ростовскую области, республики Башкортостан, Дагестан, Тыва, Алтайский край распределено всего от 7,0 до 11,0 процента.

При распределении АСМП в рамках распоряжений № 1922-р, № 2519-р и № 2543-р между субъектами Российской Федерации фактическое значение показателя государственной программы «Развитие здравоохранения»

«Доля выездов бригад скорой медицинской помощи со временем доезда до больного менее 20 минут», достигнутое субъектами Российской Федерации в 2016 году, Минздравом России не учтено.

Так, заявленная потребность Калужской области удовлетворена на 10,6 % при значении вышеуказанного показателя 78,8 %, заявленная потребность Новосибирской области удовлетворена на 7,9 % при значении вышеуказанного показателя 82,7 %. Потребность Вологодской области при значении показателя - 84,0 % удовлетворена на 13,5 %. Заявленная потребность Республики Тыва - на 11,0 % при значении показателя 77,0 %. При этом заявленная потребность Республики Мордовия при значении показателя 90,3 % удовлетворена на 76,3 %. Потребность Республики Хакасия при значении показателя 93,4 % удовлетворена на 90,6 %. Потребность Магаданской области при значении показателя 91,1 % удовлетворена на 52,6 процента.

Также указанным распределением предусмотрено дополнительное предоставление 58 АСМП моногородам, в то же время общее количество АСМП, которые будут поставлены в моногорода, Минздравом России не оценивалось (в соответствии с распоряжением от 17 ноября 2017 года № 2543-р предусмотрено дополнительное предоставление 262 АСМП).

20. Анализ удовлетворения заявленной потребности в школьных автобусах по субъектам Российской Федерации показал, что уровень удовлетворения потребности составил:

- по 27 субъектам Российской Федерации - до 26,0 %;
- по 43 субъектам Российской Федерации - до 45,0 %;
- по 7 субъектам Российской Федерации - 100,0 процента.

По состоянию на 1 января 2018 года потребность в школьных автобусах увеличилась до 6,5 тыс. единиц, или на 30,6 %. Рост потребности в школьных автобусах связан с недостаточностью средств в региональных и местных бюджетах, вводом новых маршрутов для подвоза детей к образовательным учреждениям, а также с вступлением в силу с 1 июля 2018 года требования пункта 3 Правил организации перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2013 года № 1177, в части, касающейся требований к году выпуска автобуса.

21. Анализ распределения полученных АСМП и школьных автобусов субъектами Российской Федерации между учреждениями здравоохранения и образования, расположенными в муниципальных образованиях, показал,

что основное количество АСМП (более 50,0 %) поставлено в учреждения здравоохранения, расположенные в городах - республиканских, областных, краевых центрах. Таким образом, задача по улучшению медицинского обслуживания населения, проживающего в отдаленных районах, а также сельской местности, решена не полностью. Полученные школьные автобусы (70,0 %) поставлены в образовательные организации, расположенные в сельских поселениях субъектов Российской Федерации. При этом в отдельных субъектах Российской Федерации часть полученных автобусов распределена образовательным организациям, расположенным в республиканских, областных, краевых центрах.

22. На основании информации, представленной высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, АСМП и школьные автобусы, поставленные в субъекты Российской Федерации по заключенным в 2016 году государственным контрактам (2267 АСМП и 2468 школьных автобусов), внесены в реестры государственной собственности субъектов Российской Федерации, далее переданы в муниципальную собственность и закреплены на праве оперативного управления за общеобразовательными и медицинскими организациями. Указанные АСМП и школьные автобусы введены в эксплуатацию и зарегистрированы в органах ГИБДД УМВД России.

В части АСМП и школьных автобусов, поставленных в 2017 году в субъекты Российской Федерации, по данным субъектов Российской Федерации, зарегистрированы и учтены в реестрах государственного имущества субъектов Российской Федерации 1288 единиц школьных автобусов, или 82,6 % общего количества поставленных автомобилей, и 899 единиц АСМП, или 62,5 %. Причиной неполной регистрации и учета всех поставленных в рамках государственной закупки АСМП (37,5 %) и школьных автобусов (17,4 %) является поздняя поставка транспортных средств в субъекты Российской Федерации (конец декабря 2017 года и январь 2018 года).

23. Поставленные в восемь субъектов Российской Федерации (Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Ставропольский край, Ярославская, Тульская, Новосибирская, Магаданская и Нижегородская области) АСМП и школьные автобусы имели дефекты, в том числе заводские, которые поставщиками (ООО «УАЗ» и ООО «ПАЗ») в сроки, установленные государственными контрактами, были устранены.

24. По данным Росстата, в 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается рост объема производства легковых автомобилей на 20,3 %, легких

коммерческих автомобилей - на 3,9 %, средств автотранспортных грузовых - на 22,9 %. Рост производства автобусов в 2017 году по отношению к 2016 году составил 2,8 %, рост производства комплектных автобусов из покупных некоммерческих автобусов или фургонов - 14,8 процента.

По данным Минпромторга России, производство автобусов единственными исполнителями из числа указанных ниже марок за 11 месяцев 2017 года по отношению к 2016 году возросло, в том числе: ООО «Форд Соллерс Холдинг» - на 0,06 тыс. единиц (на 25,0 %), ООО «ПАЗ» - на 0,3 тыс. единиц (на 3,4 %), ООО «КАВЗ» - на 0,03 тыс. единиц (на 44,0 %), ООО «ВОЛГАБАС» - на 0,3 тыс. единиц (на 77,4 процента).

Анализ финансового состояния производителей АСМП и школьных автобусов, по данным бухгалтерской и статистической отчетности, показал увеличение выручки единственных исполнителей в 2017 году по сравнению с 2016 годом: ООО «ПАЗ» - на 40,0 %, ООО «Автозавод «ГАЗ» - на 14,2 %, ООО «Форд Соллерс Холдинг» - на 15,0 %, ООО «ВОЛГАБАС» - на 5,8 %, ООО «УАЗ» - на 20,3 процента.

Предложения

1. Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину.
2. Направить представление в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.
3. Направить информационные письма в Росздравнадзор, ФАС России, в Минобрнауки России и Минздрав России.
4. Направить информацию об основных итогах контрольного мероприятия и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С.А. АГАПЦОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 16 марта 2018 года № 8К (1229) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» Центральным банком Российской Федерации, страховыми организациями и уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в 2017 году»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Председателю Центрального банка Российской Федерации и временно исполняющему обязанности губернатора Орловской области.

Направить информационное письмо в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» Центральным банком Российской Федерации, страховыми организациями и уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в 2017 году»

Основание для проведения мероприятия: План работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год (пункт 3.4.0.14), перечень поручений Президента Российской Федерации от 4 июля 2017 года № Пр-1266.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность уполномоченных органов субъекта Российской Федерации и страховых организаций по выполнению функций, возложенных на них Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ); деятель-

ность Центрального банка Российской Федерации по регулированию страхового рынка в сфере сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в рамках обеспечения функционирования системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Объекты контрольного мероприятия

Департамент сельского хозяйства Орловской области (г. Орел); акционерное общество «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» (г. Москва)¹.

Срок проведения контрольного мероприятия: с января по март 2018 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Оценить эффективность реализации мероприятий по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в 2017 году.

2. Оценить исполнение страховыми организациями функций, определенных нормами Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, в рамках осуществления сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

3. Оценить исполнение Банком России функций регулятора страхового рынка в сфере сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в 2017 году.

Проверяемый период деятельности: 2017 год.

Краткая характеристика проверяемой сферы деятельности объектов проверки

В силу рискованного характера сельскохозяйственного производства во многих регионах России ущерб от природных бедствий остается высоким. По состоянию на 21 ноября 2017 года в результате аномальных погодных явлений (ливневые дожди, град, засуха, переувлажнение почвы и наводнение) режим чрезвычайной ситуации введен по состоянию на территориях 21 региона.

В таблице приведены показатели², характеризующие состояние сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации:

¹ В соответствии с Единой программой проведения контрольного мероприятия, утвержденной Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 29 декабря 2017 года № 75К (1220), направлены запросы о предоставлении информации, необходимой для проведения контрольного мероприятия в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (г. Москва) и Центральный банк Российской Федерации (г. Москва).

² На основании данных официального сайта Банка России, размещенных в сети «Интернет».

	Количество договоров, ед.		Страховая сумма, млн. руб.		Страховая премия, млн. руб.			Выплаты, млн. руб.	
	сельхоз-страхова-ние, всего	из них с господ-держкой	сельхоз-страхова-ние, всего	из них с господ-держкой	сельхоз-страхова-ние, всего	из них с господ-держкой	полученные субсидии	сельхоз-страхова-ние, всего	из них с господ-держкой *
2016 г.	89911	1954	432023	236406	9822	8529	2584	4018	2146
2017 г.	73710	881	340361	128650	3922	2382	821	1590	1084

* Соотношение выплат к страховой премии по сельхозстрахованию с господдержкой в 2016 году составило 25,2 % (2146/8529), в 2017 году - 45,5 % (1084/2382).

В 2017 году на фоне общего снижения финансирования государственной поддержки сельскохозяйственного страхования снизилось количество заключенных сельхозтоваропроизводителями договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в 2,2 раза, при этом страхуемая сумма снизилась в 1,8 раза, а сумма страховой премии - в 3,5 раза. Таким образом, в 2017 году продолжилась тенденция прошлых лет к сокращению объема и охвата сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, которая неоднократно отмечалась Счетной палатой Российской Федерации в проводившихся по данной тематике контрольных мероприятиях.

В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ участниками сельскохозяйственного страхования являются: страхователь - сельскохозяйственный товаропроизводитель, признанный таковым в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и заключивший со страховщиком договор сельскохозяйственного страхования; страховщики - страховые организации, осуществляющие сельскохозяйственное страхование и являющиеся членами объединений страховщиков (с 2016 года только входящие в Союз «Единое общероссийское объединение агростраховщиков - Национальный союз агростраховщиков»); уполномоченные органы, в том числе Минсельхоз России и органы субъектов Российской Федерации в сфере агропромышленного комплекса, а также Банк России.

Государственная поддержка в сфере сельскохозяйственного страхования распространяется только на сельскохозяйственных товаропроизводителей, заключивших договоры сельскохозяйственного страхования в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. Для них заключение указанных договоров является добровольным и, несмотря на частичное возмещение уплаченной страховой премии, данная форма государственной поддержки используется только частью сельхозтоваропроизводителей.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить эффективность реализации мероприятий по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в 2017 году (аудитор Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуев)

1.1. Анализ достаточности и своевременности разработки и утверждения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов и иных документов, регламентирующих механизм сельскохозяйственного страхования

1.1.1. Государственная поддержка в сфере сельскохозяйственного страхования (далее - сельхозстрахование с господдержкой) при осуществлении страховой защиты связанных с производством сельскохозяйственной продукции имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей (далее - сельхозтоваропроизводители) осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ³ и распространяется на утрату (гибель) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных.

Стратегическим документом, определяющим на федеральном уровне механизм господдержки сельхозстрахования, является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 (далее - Госпрограмма).

Начиная с 2017 года, господдержка сельхозстрахования осуществляется в рамках основного мероприятия «Содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса» подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» Госпрограммы⁴ путем предоставления субсидии из федераль-

³ В соответствии со статьей 2 сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой, - страхование имущественных интересов, связанных с риском утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных.

⁴ В редакции постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 396 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

ного бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (далее - единая субсидия).

Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 года № 1556 (далее - Правила № 1556) (вступили в силу с 1 января 2017 года и действовали до 14 апреля 2017 года).

Правила № 1556 признаны утратившими силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 396 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», которым:

- утверждены правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (приложение № 9 к Госпрограмме) (далее - Правила № 9);

- установлены целевые показатели (индикаторы), характеризующие эффективность реализации мероприятий, связанных с господдержкой сельхозстрахования («Размер застрахованных посевных площадей в субъектах Российской Федерации, тыс. га», «Численность застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в субъектах Российской Федерации, тыс. условных голов»).

1.1.2. Одним из условий, определенных статьей 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ для договоров сельхозстрахования с господдержкой, является осуществление расчетов страховой стоимости урожая сельскохозяйственных культур (далее - сельхозкультуры), посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных (далее - сельхозживотные) и размера их утраты (гибели) по методикам, утвержденным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (далее - методики определения страховой стоимости). При этом Правилами № 9 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 396) порядок утверждения методик определения страховой стоимости установлен не был.

Только в ноябре 2017 года постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2017 года № 1347 в Правила № 9 внесены изменения, согласно которым методики определения страховой стоимости утверждаются Минсельхозом России по согласованию с Минфином России.

Методика определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений и Методика определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) сельскохозяйственных животных были утверждены приказом Минсельхоза России от 16 ноября 2017 года № 578.

В рамках контрольного мероприятия установлено, что в связи с этим фактом меры по господдержке сельхозстрахования по договорам, заключенным в 2017 году, не реализовывались уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в течение более чем 10 месяцев 2017 года.

1.1.3. Согласно подпунктам «а» и «г» пункта 5 Правил № 1556 условиями предоставления и расходования единой субсидии являлись: наличие региональной программы, предусматривающей перечень мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса, целевых индикаторов и показателей результативности использования субсидий, согласованной с Минсельхозом России; наличие нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего порядок и условия предоставления средств из бюджета субъекта Российской Федерации на поддержку сельскохозяйственного производства, источником финансового обеспечения которых является субсидия; порядок распределения средств между мероприятиями, направленными на развитие агропромышленного комплекса, источником финансового обеспечения которых является субсидия.

Государственная программа Орловской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области» утверждена постановлением правительства Орловской области от 27 ноября 2012 года № 436 (далее - Госпрограмма Орловской области). В 2017 году господдержка сельхозстрахования осуществлялась в рамках основного мероприятия 11.3 «Содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК» подпрограммы 11 «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» Госпрограммы Орловской области путем предоставления субсидий на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договорам сельхозстрахования в области растениеводства и животноводства. Показа-

тели (индикаторы) подпрограммы 11 Госпрограммы Орловской области, характеризующие эффективность реализации мероприятий по господдержке сельхозстрахования, представлены в таблице:

	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Размер застрахованных посевных площадей в субъекте Российской Федерации, тыс. га	90,0	94,5	99,2	104,2
Численность застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в субъекте Российской Федерации, тыс. условных голов	42,3	44,4	46,6	48,9

1.1.4. Постановлением правительства Орловской области от 9 февраля 2017 года № 34 «О субсидировании мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса» (далее - Постановление № 34) в составе направлений использования единой субсидии, поступившей из федерального бюджета, определены направления на уплату страховой премии, начисленной по договорам сельхозстрахования в области растениеводства и животноводства (подпункты 5 и 6 пункта 1) и утвержден Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и по договорам сельскохозяйственного страхования в области животноводства (приложение № 3) (далее - Правила № 34).

Пунктом 2 Постановления № 34 установлено департаменту сельского хозяйства Орловской области (далее - Департамент) утвердить распределение средств единой субсидии из федерального бюджета по направлениям, указанным в пункте 1 указанного постановления, в соответствии с методикой, утвержденной Минсельхозом России, в целях достижения значений целевых показателей результативности предоставления единой субсидии, в соответствии с соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета, заключаемым между Минсельхозом России и правительством Орловской области.

При этом методика определения приоритетных направлений развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации, утвержденная Минсельхозом России⁵, не содержит порядка распределения единой субсидии по направлениям ее использования.

⁵ Приказ Минсельхоза России от 31 января 2017 года № 45 «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 года № 1556» (утратил силу в связи с изданием приказа Минсельхоза России от 27 июля 2017 года № 373).

По информации Департамента, представленной в ходе проверки, распределение единой субсидии осуществлено Департаментом по направлениям использования единой субсидии на основании коэффициентов значимости. При этом нормативными правовыми актами Орловской области значения коэффициентов значимости не установлены. Обосновывающие расчеты, на основании которых определены коэффициенты значимости направлений использования единой субсидии, отсутствуют, что не позволяет оценить обоснованность распределения единой субсидии между направлениями поддержки.

Соглашением от 21 февраля 2017 года № 082-08-035 о предоставлении субсидий бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета, заключенным между Минсельхозом России и правительством Орловской области, определены 3 приоритетных направления развития сельского хозяйства Орловской области на 2017 год: развитие племенного животноводства, развитие элитного семеноводства, поддержка фермерских хозяйств.

Приказом департамента сельского хозяйства Орловской области от 10 февраля 2017 года № 17 утверждено распределение денежных средств по мероприятиям, входящим в субсидию на содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК Орловской области.

В 2017 году за счет единой субсидии объемом в 481420,9 тыс. рублей было профинансировано 9 направлений развития сельскохозяйственной отрасли области. При этом на 3 приоритетные направления из общего объема единой субсидии 481420,9 тыс. рублей было направлено лишь 20,8 %, или 99955,3 тыс. рублей.

На поддержку сельхозстрахования, которое не вошло в приоритетные направления, было распределено 21,5 %, или 103693,4 тыс. рублей.

Таким образом, правительством Орловской области допущено распределение единой субсидии в отсутствие порядка распределения средств между мероприятиями, направленными на развитие агропромышленного комплекса, источником финансового обеспечения которых является единая субсидия, предусмотренного подпунктом «г» пункта 5 Правил № 1556.

Порядок распределения средств по мероприятиям, направленным на развитие агропромышленного комплекса, источником финансового обеспечения которых является единая субсидия, правительством Орловской области не утвержден, что не соответствует подпункту «в» пункта 8 Правил № 9, согласно которому наличие нормативного правового акта

субъекта Российской Федерации, устанавливающего указанный порядок, является критерием отбора субъектов Российской Федерации для предоставления субсидии.

1.2. Оценка эффективности государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования в рамках реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

1.2.1. Общая площадь посевов (посадок) сельхозкультур в Орловской области в 2017 году составила 1224,78 тыс. га, что выше посевных площадей в 2016 году на 0,3 % (1221,25 тыс. га) и на 1,0 % - в 2015 году (1212,6 тыс. га).

Общее поголовье сельхозживотных в Орловской области в 2017 году составило 263,7 тыс. условных голов, что ниже объема 2016 года на 2,7 % (271,1 тыс. условных голов) и на 15,7 % выше объема 2015 года (222,2 тыс. условных голов).

Согласно отчетным данным Минсельхоза России (форма № ГП-79) о расходах федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, объем средств федерального бюджета бюджету Орловской области, предусмотренный на реализацию мероприятий Госпрограммы, в 2017 году составил 1780545,3 тыс. рублей, объем средств регионального бюджета - 111084,9 тыс. рублей. На государственную поддержку сельскохозяйственного страхования за счет федерального бюджета в 2017 году выделено 103693,4 тыс. рублей, или 5,8 % от общего объема расходов на реализацию мероприятий Госпрограммы.

Приложением № 41 к Федеральному закону от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (таблица 37) (далее - Федеральный закон № 415-ФЗ) с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 1 июля 2017 года № 157-ФЗ, субсидии на оказание содействия достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса на 2017 год распределены бюджету Орловской области в объеме 481420,9 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 7 Правил № 1556 между Минсельхозом России и правительством Орловской области заключено соглашение о предоставлении субсидий бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 21 февраля 2017 года № 082-08-035 (дополнительное соглашение от 22 августа 2017 года № 082-08-035/2) (далее - Соглашение № 082-08-035),

согласно которому бюджету Орловской области из федерального бюджета в 2017 году были предоставлены субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса в объеме 481420,9 тыс. рублей.

Согласно приложению № 14 к закону Орловской области от 6 декабря 2016 года № 2054-ОЗ «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (с учетом изменений от 29 декабря 2017 года) в бюджете Орловской области на 2017 год были предусмотрены бюджетные ассигнования на господдержку сельхозстрахования в объеме 109150,9 тыс. рублей, или 21,5 % от объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на финансирование мероприятий, источником финансового обеспечения которых является единая субсидия из федерального бюджета, в том числе:

- на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельхозстрахования в области растениеводства в сумме 84986,3 тыс. рублей, из них средства федерального бюджета - 80737,0 тыс. рублей;

- на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельхозстрахования в области животноводства в сумме 24164,6 тыс. рублей, из них средства федерального бюджета - 22956,4 тыс. рублей.

Уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации - 95 % от общего объема бюджетных ассигнований (пункт 2.2 Соглашения № 082-08-035). Размер субсидий на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельхозстрахования в области растениеводства и животноводства за 2015-2017 годы, приведен в таблице:

	2015 г.	2016 г.	2017 г.
(тыс. руб.)			
Растениеводство			
Размер субсидии	243880,6	97166,5	84986,3
в том числе:			
федеральный бюджет	231695,8	92308,2	80737,0
региональный бюджет	12184,8	4858,3	4249,3
Животноводство			
Размер субсидии	6173,7	5064,6	24164,6
в том числе:			
федеральный бюджет	5865,0	4811,4	22956,4
региональный бюджет	308,7	253,2	1208,2
Итого	250054,3	102231,1	109150,9

	2015 г.	2016 г.	2017 г.
в том числе: федеральный бюджет	237560,8	97119,6	103693,4
региональный бюджет	12493,5	5111,5	5457,5

Согласно приложению № 2 к Соглашению № 082-08-035 установлены показатели результативности исполнения мероприятий по сельхозстрахованию:

- «Размер застрахованной посевной площади» - в объеме 90 тыс. га;
- «Застрахованное поголовье сельскохозяйственных животных» - 42,3 тыс. условных голов.

Фактически за 2017 год застрахованная посевная площадь составила 120,79 тыс. га, или 134,2 % от показателя, установленного Соглашением № 082-08-035, застрахованное поголовье сельхозживотных - 126,1 тыс. условных голов, или в 3 раза выше показателя, установленного соглашением.

Доля застрахованных площадей посевов (посадок) сельхозкультур в общей площади посевов в 2017 году составила 9,9 %, что на 27,3 % выше показателя 2016 года (7,2 %), однако на 67,5 % ниже показателя 2015 года (30,5 процента).

Доля застрахованного поголовья сельхозживотных в общем поголовье сельхозживотных в 2017 году составила 47,8 %, что на 38,5 % выше показателя 2016 года (29,4 %) и на 11,8 % выше показателя 2015 года (42,2 процента).

На рынке сельхозстрахования услуги по страхованию с господдержкой в Орловской области оказывали следующие страховые компании: ООО СК «Согласие», ЗАО СК «РСХБ-Страхование», АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ», АО «АльфаСтрахование».

1.2.2. В 2017 году Департаментом был зарегистрирован 41 договор сельхозстрахования в области растениеводства, из которых по 7 договорам направлены уведомления об отказе в предоставлении субсидии, 34 договора приняты к субсидированию. Информация о сельхозпроизводителях, заявивших к субсидированию договоры сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства, принятые к субсидированию в 2017 году, представлена в таблице:

Наименование сельхозтоваропроизводителя	№ и дата заключения соглашения	Общая сумма субсидии, тыс. руб.	В том числе за счет средств	
			областного бюджета	федерального бюджета
ЗАО «Славянское»	№ 10/3 от 21.03.2017 г.	352,3	17,6	334,7
ЗАО «Голунь»	№ 102/3 от 05.05.2017 г.	113,2	5,7	107,5

Наименование сельхозтоваропроизводителя	№ и дата заключения соглашения	Общая сумма субсидии, тыс. руб.	В том числе за счет средств	
			областного бюджета	федерального бюджета
ООО «Эксима-Агро»	№ 11/3 от 21.03.2017 г.	11248,0	562,4	10685,6
ИП Глава КФХ Меркулов Н.М.	№ 20/3 от 23.03.2017 г.	19,8	1,0	18,8
КХ «Прогресс»	№ 226/3 от 22.12.2017 г.	59,4	3,0	56,4
ИП Глава КФХ Гарбузов Л.И.	№ 27/3 от 27.03.2017 г.	18,9	0,9	18,0
ООО «Авангард-Агро-Орел»	№ 37/3 от 31.03.2017 г.	70893,3	3544,7	67348,6
ИП Глава КФХ Сидорова Е.В.	№ 43/3 от 06.04.2017 г.	1143,3	57,2	1086,1
ИП Глава КФХ Ветрова Н.А.	№ 61/3 от 11.04.2017 г.	38,1	1,9	36,2
ИП Глава КФХ Ветрова А.И.	№ 62/3 от 11.04.2017 г.	26,6	1,3	25,3
ИП Глава КФХ Верижников В.В.	№ 63/3 от 11.04.2017 г.	9,9	0,5	9,4
ИП Глава КФХ Шукалин Н.С.	№ 66/3 от 13.04.2017 г.	76,7	3,8	72,9
ИП Глава КФХ Королев А.П.	№ 67/3 от 13.04.2017 г.	22,0	1,1	20,9
ООО «Речица»	№ 70/3 от 17.04.2017 г.	724,1	36,2	687,9
ООО «АКХ Виктория»	№ 75/3 от 19.04.2017 г.	103,1	5,2	97,9
ИП Глава КФХ Чесноков В.Н.	№ 9/3 от 21.03.2017 г.	117,0	5,8	111,2
ИП Глава КФХ Кабанов С.С.	№ 96/3 от 03.05.2017 г.	20,6	1,0	19,6

Анализ представленных в таблице данных показал, что из 17 получателей субсидии наибольший объем субсидий 70893,3 тыс. рублей, или 83,4 %, предоставлен ООО «Авангард-Агро-Орел» по договорам сельскохозяйственного страхования, заключенным с АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ». Аналогично в 2016 году ООО «Авангард-Агро-Орел» предоставлено 92,8 % общего объема субсидий.

По результатам контрольного мероприятия установлено, что ООО «Авангард-Агро-Орел» (страхователь по договорам страхования от 23 сентября 2016 года № 0031-16-07 и от 4 апреля 2017 года № 0004-17-07) является аффилированным (взаимосвязанным) обществом с АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» (страховщик по указанным договорам).

В соответствии со справкой о структуре уставного (складочного) капитала ООО «Авангард-Агро-Орел» на 1 марта 2017 года 100 % уставного капитала ООО «Авангард-Агро-Орел» в сумме 112385,385 тыс. рублей принадлежит АО «Авангард-Агро» (иностраный капитал отсутствует).

По данным сетевого издания «Информационный ресурс «СПАРК» АО «Информационное агентство Интерфакс» (далее - ИР СПАРК), совладельцами АО «Авангард-Агро» являются: ПАО «АКБ «АВАНГАРД» (49,0 % уставного капитала), АО «Русский солод» (25,5 %) и ООО «Алькор Холдинг

Групп» (25,5 %), 100 % уставного капитала которого, в свою очередь, принадлежит К.В. Миновалову.

Уставный капитал АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» распределен между ООО «Алькор Холдинг Групп» (99,64 %) и акционерами, совокупная сумма долей которых в уставном капитале составляет менее 1 процента.

Выборочная проверка договоров показала, что дополнительными соглашениями к договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства срок оплаты второго взноса из средств государственной поддержки и срок действия договора сельхозстрахования переносились за пределы срока окончания уборки урожая, то есть на период, когда отсутствовала вероятность наступления страхового случая - утраты (гибели) урожая сельхозкультур.

Так, дополнительными соглашениями к 6 договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства⁶, заключенными между ООО «Эксима-Агро» и ООО СК «Согласие» 9 августа 2017 года, срок оплаты второго взноса средств господдержки и срок действия договоров перенесены до 31 декабря 2017 года.

⁶ По дополнительному соглашению № 1 от 9 августа 2017 года к договору от 15 мая 2017 года № 2052008-0559787/17 СКГП на страхование ячменя ярового, кукурузы, гороха, сои и люпина кормового (сладкого) на зерно субсидия перечислена платежным поручением от 26 декабря 2017 года № 47471 в сумме 381,0 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 362,0 тыс. рублей, областной бюджет - 19,0 тыс. рублей, тогда как окончательный срок уборки урожая кукурузы - 20 октября 2017 года; по дополнительному соглашению № 2 от 9 августа 2017 года к договору от 15 мая 2017 года № 2052008-0559788/17 СКГП на страхование ячменя ярового, кукурузы, гороха и сои субсидия перечислена платежным поручением от 26 декабря 2017 года № 47480 в сумме 586,5 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 557,2 тыс. рублей, областной бюджет - 29,3 тыс. рублей, тогда как окончательный срок уборки урожая кукурузы - 20 октября 2017 года; по дополнительному соглашению № 2 от 9 августа 2017 года к договору от 15 мая 2017 года № 2052008-0559789/17 СКГП на страхование ячменя ярового, кукурузы, гороха, сои и люпина кормового (сладкого) на зерно субсидия перечислена платежным поручением от 26 декабря 2017 года № 47482 в сумме 884,7 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 840,5 тыс. рублей, областной бюджет - 44,2 тыс. рублей, тогда как окончательный срок уборки урожая кукурузы - 20 октября 2017 года; по дополнительному соглашению № 2 от 9 августа 2017 года к договору от 15 мая 2017 года № 2052008-0559790/17 СКГП на страхование ячменя ярового, кукурузы, гороха, сои и люпина кормового (сладкого) на зерно субсидия перечислена платежным поручением от 26 декабря 2017 года № 47474 в сумме 1614,2 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 1533,5 тыс. рублей, областной бюджет - 80,7 тыс. рублей, тогда как окончательный срок уборки урожая кукурузы - 20 октября 2017 года; по дополнительному соглашению № 2 от 9 августа 2017 года к договору от 9 августа 2017 года № 2052008-0559791/17 СКГП на страхование ячменя ярового, гороха, сои и люпина кормового (сладкого) на зерно субсидия перечислена платежным поручением от 26 декабря 2017 года № 47481 в сумме 2268,4 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 2155,0 тыс. рублей, областной бюджет - 113,4 тыс. рублей, тогда как окончательный срок уборки урожая люпина - 31 августа 2017 года; по дополнительному соглашению № 2 от 9 августа 2017 года к договору от 15 мая 2017 года № 2052008-0559895/17 СКГП на страхование кукурузы субсидия перечислена платежным поручением от 26 декабря 2017 года № 47475 в сумме 797,6 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 757,7 тыс. рублей, областной бюджет - 39,9 тыс. рублей, тогда как окончательный срок уборки урожая кукурузы - 20 октября 2017 года.

При этом согласно приложениям № 1 к указанным договорам сельхозстрахования окончательный срок уборки сельхозкультур завершен в период августа-октября 2017 года.

Аналогично, дополнительным соглашением от 30 августа 2017 года № 1 к договору сельхозстрахования с господдержкой от 12 мая 2017 года № ОР-05-22-0005765, заключенному между ИП Глава КФХ Чесноков В.Н. и ЗАО СК «РСХБ-Страхование», срок оплаты второго взноса из средств государственной поддержки и срок действия договоров перенесен до 31 декабря 2017 года. При этом согласно приложению № 1 к договору сельхозстрахования окончательный срок уборки урожая гречихи - 5 сентября 2017 года. Субсидия перечислена 26 декабря 2017 года п/п № 47488 в сумме 55,3 тыс. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета - 52,5 тыс. рублей.

Из вышеизложенного следует, что субсидия на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельхозстрахования в области растениеводства, перечислялась Департаментом на расчетный счет страховым организациям через 2-4 месяца после завершения уборки урожая (26 декабря 2017 года), когда вероятность наступления страхового случая отсутствовала.

1.2.3. В 2017 году Департаментом к субсидированию принято 8 договоров сельхозстрахования с господдержкой в области животноводства, в том числе 5 - по страхованию крупного рогатого скота (далее - КРС), 3 - по страхованию свиней. Информация о договорах сельхозстрахования с господдержкой в области животноводства, принятых к субсидированию в 2017 году, представлена в таблице:

	КРС	Свиньи	Итого
Количество застрахованных животных, голов	71644	271903	x
Страховая сумма по договорам сельхозстрахования, тыс. руб.	4992986,6	1263593,7	6256580,3
Сумма начисленной страховой премии, тыс. руб.	24580,4	23748,8	48329,2
Размер страховой премии, уплаченной сельхозтоваропроизводителем, тыс. руб.	12290,2	11874,4	24164,6
Размер перечисленной субсидии, тыс. руб.	12290,2	11874,4	24164,6
в том числе:			
за счет средств федерального бюджета	11675,7	11280,7	22956,4
за счет средств регионального бюджета	614,5	593,7	1208,2

Основными страховщиками по договорам сельхозстрахования с господдержкой в области животноводства в 2017 году являлись: Брянский

и Орловский филиалы АО «АльфаСтрахование», ООО СК «Согласие» и ЗАО СК «РСХБ-Страхование».

Выборочной проверкой договоров сельхозстрахования с господдержкой в области животноводства на соответствие требованию подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, согласно которому государственная поддержка осуществляется по договорам сельхозстрахования при условии, что такой договор заключен в отношении сельскохозяйственных животных на все имеющееся у сельхозпроизводителя поголовье сельскохозяйственных животных одного или нескольких определенных видов. Установлено, что договоры сельхозстрахования имущественных интересов ООО «Брянская мясная компания» (далее - ООО «БМК»), ОАО «Орловское» по племенной работе, связанные с риском утраты (гибели) сельхозживотных (КРС), ООО «Знаменский СГЦ», ООО «Черкизово-Свиноводство», связанные с риском утраты (гибели) сельхозживотных (свиней), заключены не на все имеющееся у сельхозтоваропроизводителей поголовье. По таким договорам Департаментом предоставлена субсидия на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельхозстрахования в области животноводства.

1. ООО «БМК» по договорам, заключенным с АО «АльфаСтрахование» Брянский филиал:

- от 18 мая 2016 года № S591D/934/00002/6 (далее - договор № 02/6) застрахована 9901 голова КРС со страховой суммой равной страховой стоимости в объеме 817606,83 тыс. рублей, страховым тарифом - 0,347 % по каждой группе животных и общей страховой премией 2837,096 тыс. рублей;

- от 1 июня 2016 года № S591D/934/00006/6 (далее - договор № 06/6) застраховано 44837 голов КРС со страховой суммой 3457529,98 тыс. рублей, страховой стоимостью 2999840,4 тыс. рублей, или 86,8 % страховой суммы, страховым тарифом - 0,57 % по каждой группе животных и общей страховой премией 17099,1 тыс. рублей;

- от 25 апреля 2017 года № S591D/934/00001/7 (далее - договор № 01/7) застрахована 14421 голова КРС со страховой суммой в объеме 1018884,7 тыс. рублей, страховым тарифом - 0,33 % по каждой группе животных и общей страховой премией 3362,32 тыс. рублей. Срок действия договора № 01/7 - с 1 июня 2017 года по 31 мая 2018 года.

Информация о поголовье КРС ООО «БМК», по данным отчета о движении животных за 2016 год (далее - форма № 15-АПК), представлена в таблице:

(голов)

Вид животного	На начало 2016 г.	На конец 2016 г.
Крупный рогатый скот, всего	331463	395119
в том числе: коровы	108709	134698
быки-производители	4316	4707
нетели	18865	30243

Как показала проверка, по договору № 02/6 была застрахована 9901 голова КРС (то есть поголовье, находящееся на территории Орловской области), или 3,0 % от общего поголовья КРС на начало 2016 года, или 2,5 % от общего поголовья КРС на конец 2016 года; по договору № 06/6 было застраховано 44837 голов, или 13,5 % от общего поголовья КРС на начало 2016 года, или 11,3 % от общего поголовья КРС на конец 2016 года.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 Правил № 34 субсидии предоставляются при соблюдении сельскохозяйственными товаропроизводителями, заключившими договор сельскохозяйственного страхования, в том числе, требования о заключении договора сельскохозяйственного страхования в отношении сельскохозяйственных животных, указанных в плане сельскохозяйственного страхования на соответствующий год, на все имеющееся у сельскохозяйственного товаропроизводителя поголовье сельскохозяйственных животных одного или нескольких определенных видов.

Правилами № 34 в качестве критерия отбора сельхозтоваропроизводителей в целях предоставления субсидий не установлен территориальный критерий государственной поддержки.

Отсутствие территориального критерия государственной поддержки позволило ООО «БМК», являющемуся сельхозтоваропроизводителем, зарегистрированным в качестве юридического лица в Брянской области, предъявить к субсидированию договоры сельхозстрахования с государственной поддержкой в области животноводства №№ 02/6, 06/6 и 01/7 за счет средств бюджета Орловской области, предусмотренных на реализацию Госпрограммы Орловской области.

Следует отметить, что ООО «БМК» в 2017 году за счет субсидий на реализацию мероприятий Госпрограммы Орловской области, источником финансирования которых являлись средств федерального бюджета и бюджета Ор-

ловской области, получило 48,2 % от общего объема господдержки сельхозстрахования в области животноводства. Аналогично в 2016 году объем полученной господдержки составил 36,95 процента.

При этом указанные договоры сельхозстрахования заключены только на часть имеющегося у ООО «БМК» поголовья сельскохозяйственных животных (КРС) по месту нахождения обособленного подразделения в Орловской области, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и подпункта 2 пункта 4 Правил № 34.

Пунктом 12 Правил № 34 предусмотрено, что несоответствие заявителя требованиям, установленным указанными правилами, является основанием для отказа Департаментом в предоставлении субсидии путем направления заявителю уведомления об отказе в предоставлении субсидии (пункт 13).

Проверкой установлено, что руководителем департамента сельского хозяйства Орловской области в нарушение подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4, пункта 12 Правил № 34, без наличия на то правовых оснований принято решение о предоставлении субсидии по договорам от 18 мая 2016 года № S591D/934/00002/6, от 1 июня 2016 года № S591D/934/00006/6, от 25 апреля 2017 года № S591D/934/00001/7, заключенным ООО «БМК» с АО «АльфаСтрахование» Брянский филиал в сумме 11649,2 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 11066,8 тыс. рублей, областной бюджет - 582,4 тыс. рублей.

2. ОАО «Орловское» по племенной работе по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства с ООО СК «Согласие» от 12 декабря 2016 года № 2052008-0669040/16СЖГП (далее - договор № 0/16СЖГП) застраховало 80 голов КРС со страховой суммой равной страховой стоимости в объеме 5293,4 тыс. рублей, страховым тарифом - 0,77 % по каждой группе животных и общей страховой премией - 40,8 тыс. рублей.

В соответствии с отчетами о движении животных, наличие животных на конец ноября 2016 года составило 189 голов. Информация о количестве животных в соответствии с отчетом о наличии животных за 2016 год, подготовленная по форме № 15-АПК, представлена в таблице:

(голов)

	На 30 ноября 2016 г.
Крупный рогатый скот, всего	189
в том числе: коровы	50

	На 30 ноября 2016 г.
из них: коровы молочного направления	50
быки-производители	30
нетели	15
телки старше 2-х лет	19

В рамках контрольного мероприятия установлено, что по договору № 0/16СЖГП было застраховано 80 голов КРС, или 42,3 % общего поголовья КРС на конец ноября 2016 года. При этом по договору № 0/16СЖГП застраховано не все поголовье, принадлежащее ОАО «Орловское» по племенной работе, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, определяющего условия оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам сельскохозяйственного страхования.

Таким образом, руководителем департамента сельского хозяйства Орловской области в нарушение подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4, пункта 12 Правил № 34, без наличия на то правовых оснований принято решение о предоставлении субсидии по договору № 0/16СЖГП в сумме 20,4 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 19,4 тыс. рублей, областной бюджет - 1,0 тыс. рублей.

Кроме того, проверкой установлено, что пункт 2.6 договора № 0/16СЖГП содержит условие, устанавливающее франшизу в размере 30 % от общей страховой суммы по каждому страховому случаю, в связи с чем договор № 0/16СЖГП не отвечает требованию, установленному пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и подпунктом 7 пункта 4 Правил № 34, согласно которому договор сельхозстрахования, по которому оказывается господдержка, может предусматривать установление безусловной франшизы или агрегатной безусловной франшизы.

3. ООО «Знаменский СГЦ» заключены с ЗАО СК «РСХБ-Страхование» договоры сельскохозяйственного страхования в области животноводства:

- от 19 октября 2016 года № ОР-25-22-0004865 (далее - договор № 865) по страхованию свиней в количестве 75124 голов со страховой суммой в объеме 300510,4 тыс. рублей, страховым тарифом - 1,15 % по каждой группе животных и общей страховой премией - 3455,9 тыс. рублей;

- от 19 декабря 2016 года № ОР-25-22-0005060 (далее - договор № 060) по страхованию свиней в количестве 143483 голов со страховой суммой в объеме 617262,7 тыс. рублей, страховым тарифом - 2,5 % по каждой группе животных и общей страховой премией - 15431,6 тыс. рублей.

При этом по информации ООО «Знаменский СГЦ» (письмо от 1 февраля 2018 года № 173), все поголовье сельхозживотных (свиней), принадлежащее обществу, составило с 19 октября 2015 года по 26 декабря 2016 года 211399 голов; с 19 октября 2016 года по 26 декабря 2017 года - 218607 голов.

Следовательно, по договору № 865 застраховано 75124 головы свиней, или 34,4 % всего поголовья сельскохозяйственных животных, а по договору № 060 было застраховано 143483 головы свиней, или 65,6 % всего поголовья.

Таким образом, по договорам № 865 и № 060 застраховано не все поголовье, принадлежащее ООО «Знаменский СГЦ», что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, определяющего условия оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам сельскохозяйственного страхования.

Проверкой установлено, что руководителем Департамента сельского хозяйства Орловской области в нарушение подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4, пункта 12 Правил № 34, без наличия на то правовых оснований, принято решение о предоставлении субсидии по договорам от 19 октября 2016 года № ОР-25-22-0004865, от 19 декабря 2016 года № ОР-25-22-0005060, заключенным ООО «Знаменский СГЦ» с ЗАО СК «РСХБ-Страхование» в сумме 9443,7 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 8971,4 тыс. рублей, областной бюджет - 472,3 тыс. рублей.

4. По договору сельскохозяйственного страхования от 14 апреля 2017 года № ОР-25-22-0005643 (далее - договор № 643), заключенному ООО «Черкизово-Свиноводство» с ЗАО СК «РСХБ-Страхование», размер застрахованного поголовья составил 53296 голов со страховой суммой в объеме 345820,5 тыс. рублей, страховым тарифом - 1,45 % по каждой группе животных и общей страховой премией - 4861,3 тыс. рублей.

В соответствии с отчетом о движении животных, представленным к дополнительному соглашению от 15 сентября 2017 года к договору № 643, поголовье свиней без поросят 0-28 дней на территории Орловской области по состоянию на 27 августа 2017 года составило 53296 голов.

Общее поголовье ООО «Черкизово-Свиноводство» в соответствии с данными в территориальные органы статистики данными (форма № П-1(СХ) за март 2017 года) составило 947660 голов свиней, в том числе поголовье, находящееся на территории Орловской области, - 46748 голов. Общее застрахованное поголовье ООО «Черкизово-Свиноводство» на 14 апреля 2017 года составило 821200 голов, по Орловской области - 42490 голов. По состоянию на 31 декабря 2017 года общее поголовье ООО «Черкизово-Свиноводство» - 1114770 голов, в том числе поголовье, находящееся на территории Орловской области, - 65296 голов. Общее застрахованное поголовье ООО «Черкизово-Свиноводство» на 31 декабря 2017 года составило 938056 голов, по Орловской области - 53269 голов.

По договору № 643 было застраховано 53296 голов свиней, или 5,7 % всего поголовья сельскохозяйственных животных на конец 2017 года.

Правила № 34 в качестве критерия отбора сельхозтоваропроизводителей в целях предоставления субсидий не содержат территориальный критерий государственной поддержки.

Отсутствие территориального критерия государственной поддержки позволило ООО «Черкизово-Свиноводство», являющемуся сельхозтоваропроизводителем, зарегистрированным в качестве юридического лица в Липецкой области, предъявить к субсидированию договор сельхозстрахования с государственной поддержкой в области животноводства № 643 за счет средств бюджета Орловской области, предусмотренных на реализацию Госпрограммы Орловской области.

Следует отметить, что ООО «Черкизово-Свиноводство» в 2017 году за счет субсидий на реализацию мероприятий Госпрограммы Орловской области, источником финансирования которых являлись средства федерального бюджета и бюджета Орловской области, получило 10,1 % от общего объема господдержки сельхозстрахования в области животноводства. Аналогично в 2016 году объем полученной господдержки составил 16,6 процента.

При этом указанные договоры сельхозстрахования заключены только на часть имеющегося у ООО «Черкизово-Свиноводство» поголовья сельскохозяйственных животных по месту нахождения обособленного подразделения в Орловской области, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и подпункта 2 пункта 4 Правил № 34.

Таким образом, руководителем департамента сельского хозяйства Орловской области в нарушение подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4, пункта 12 Пра-

вил № 34, без наличия на то правовых оснований, принято решение о предоставлении субсидии по договору от 14 апреля 2017 года № ОР-25-22-0005643, заключенному ООО «Черкизово-Свиноводство» с ЗАО СК «РСХБ-Страхование» в сумме 2403,7 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 2309,2 тыс. рублей, областной бюджет - 94,5 тыс. рублей.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что во исполнение пункта 18 Правил № 34 при рассмотрении сектором внутреннего финансового контроля и аудита Департамента договоров № 02/6 и № 06/6 в рамках осуществления проверки соблюдения получателями субсидий условий и целей предоставления субсидий нарушения, установленные в результате контрольного мероприятия, выявлены не были. Указанное свидетельствует о ненадлежащем осуществлении Департаментом контроля за предоставлением субсидии.

Анализ соглашений о предоставлении субсидии на страхование в растениеводстве и животноводстве, заключенных Департаментом с сельхозтоваропроизводителями в 2017 году, показал, что в соглашениях не конкретизирована цель предоставления субсидии, что не соответствует типовой форме соглашения (договора) о предоставлении из областного бюджета субсидии юридическому лицу (за исключением государственного учреждения), индивидуальному предпринимателю, физическому лицу - производителю товаров, работ, услуг на возмещение затрат (недополученных доходов) в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов, винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда), выполнением работ, оказанием услуг (приложение № 1 к приказу департамента финансов Орловской области от 29 декабря 2016 года № 1125).

**Цель 2. Оценить исполнение страховыми организациями функций, определенных нормами Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, в рамках осуществления сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой
(аудитор Счетной палаты
Российской Федерации А.В. Перчян)**

2.1. Проверка заключенных страховой организацией договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в части соблюдения требований, установленных Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ

1. Требования к страховым организациям, осуществляющим сельхозстрахование с господдержкой, определены в статье 2 Федерального зако-

на от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. В соответствии с пунктом 9 указанной статьи страховщик - страховая организация, осуществляющая сельскохозяйственное страхование и являющаяся членом объединения страховщиков. Согласно пункту 4 статьи 2 объединение страховщиков - созданное в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и другими федеральными законами единое общероссийское объединение страховщиков, членами которого должны состоять все страховщики, осуществляющие сельхозстрахование с господдержкой.

Банк России согласовал приобретение с 1 января 2016 года статуса единого общероссийского объединения страховщиков, осуществляющих сельхозстрахование с господдержкой, Союзом «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» (далее - Союз, НСА).

В соответствии с пунктом 2.1 раздела I Правил деятельности Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков», утвержденных общим собранием НСА 22 июня 2017 года, протокол № 2 (далее - Правила деятельности НСА), согласованных Банком России (письмо от 9 августа 2017 года № 23-1-1-4/2747), членами Союза могут быть страховые организации, имеющие действующую лицензию на осуществление добровольного имущественного страхования.

В ходе проведения контрольного мероприятия акционерное общество «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» (далее - Общество) представило лицензию на добровольное имущественное страхование от 13 июля 2015 года СИ № 0796 и свидетельство о членстве в НСА с 11 апреля 2012 года под регистрационным номером 0060. Таким образом, Общество соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ к страховым организациям, осуществляющим сельхозстрахование с господдержкой.

2. По данным Банка России за 2017 год, в России в сфере сельхозстрахования участвовали 34 страховые организации, из них сельхозстрахование с господдержкой осуществляли 19 страховых организаций, которые заключили 881 договор, что в 2,2 раза меньше, чем за тот же период 2016 года, на общую сумму 2382 млн. рублей, что в 3,6 раза меньше аналогичного уровня 2016 года. При этом 3 страховые организации (ООО «ВЕРНА» № 3245, ООО «Региональный Страховой Центр» № 3621, ПАО СК «Росгосстрах» № 0001) в 2017 году не заключали договоры сельскохозяйственного страхования с господдержкой, а у 2 организаций отозваны лицензии на осуществление страхования (ООО «Страховое общество «По-

мощь» № 3834, приказ Банка России от 1 июня 2017 года № ОД-1474; ООО МСК «СТРАЖ», приказ Банка России от 30 ноября 2017 года № ОД-3358).

Большинство страховых организаций, являющихся членами НСА, зарегистрированы в Москве (65 %), Московской области (10 %), Республике Татарстан (10 %). В то же время в 4 федеральных округах (Северо-Западный, Уральский, Сибирский, Северо-Кавказский) не зарегистрирован ни один из членов НСА.

	2016 г.			2017 г.		
	заключено договоров сельхозстрахования, ед.	в том числе сельхозстрахование с господдержкой, ед.		заключено договоров сельхозстрахования, ед.	в том числе сельхозстрахование с господдержкой, ед.	
		в области растениеводства	в области животноводства		в области растениеводства	в области животноводства
Всего	89911	1595	359	73710	494	387
ПФО	73173	340	83	61918	97	47
ЦФО	8378	414	104	6059	148	93
УФО	2362	4	2	1683	5	2
СФО	2205	27	58	1797	39	56
СЗФО	1939	28	55	1364	51	52
ЮФО	1036	307	30	605	74	26
ДФО	447	230	16	183	46	4
СКФО	371	245	11	101	34	7

Уменьшение количества страховых организаций, осуществляющих сельхозстрахование с господдержкой, и их отсутствие в большинстве субъектов Российской Федерации, а также установленный статьей 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ пятнадцатидневный срок заключения договоров сельхозстрахования в области растениеводства, сжатые сроки представления документов на предоставление субсидии, установленные региональными АПК, снижают участие сельхозтоваропроизводителей в данной сфере страхования.

3. В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ объединение страховщиков разрабатывает и изменяет по согласованию с уполномоченным органом, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере страховой деятельности, и Банком России правила сельскохозяйственного страхования.

В 2017 году действовали Правила страхования (стандартные) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осу-

существляемого с государственной поддержкой (далее - Правила страхования в области растениеводства) и Правила страхования (стандартные) сельскохозяйственных животных, осуществляемого с государственной поддержкой (далее - Правила страхования в области животноводства), утвержденные президиумом НСА (протокол от 14 января 2016 года № 1) и согласованные Минсельхозом России (письмо от 15 января 2016 года № ГЕ-17-2-195), Минфином России (письмо от 20 января 2016 года № 05-04-121654), Банком России (письмо от 21 января 2016 года № 53-1-1-5180).

Всем членам Союза, в том числе АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ», НСА предоставил для использования в работе указанные правила страхования в области растениеводства и животноводства, а также единые методики:

- расчета страховых тарифов по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осуществляемому с государственной поддержкой, утверждена правлением НСА от 10 февраля 2012 года, протокол № 1 (в редакции от 12 февраля 2016 года, протокол № 2);

- расчета страховых тарифов по страхованию сельскохозяйственных животных, осуществляемому с государственной поддержкой, утверждена правлением НСА от 4 февраля 2013 года, протокол № 1 (в редакции от 6 марта 2015 года протокол № 42).

Правила страхования с господдержкой в области растениеводства и животноводства, а также единые методики расчета страховых тарифов утверждены приказом генерального директора АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» 25 февраля 2016 года № АГ/01-07 без изменений.

Таким образом, в системе сельхозстрахования с господдержкой правила страхования в области растениеводства и животноводства, а также методика расчета страховых тарифов, которые разрабатывает и утверждает НСА, являются едиными нормативными документами для страховщиков, осуществляющих данный вид страхования.

4. На объекте проверки - в АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» - в 2017 году по сравнению с 2016 годом количество заключенных договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой снизилось на 24 % (с 36 до 29 договоров), а сумма страховой премии снизилась на 25 % (с 969,7 до 719,9 млн. рублей).

Информация по состоянию на 31 декабря 2017 года о заключенных Обществом договорах сельхозстрахования с господдержкой на территории субъектов Российской Федерации представлена в таблице:

	2016 г.			2017 г.		
	количество договоров	страховая сумма, тыс. руб.	страховые премии, тыс. руб.	количество договоров	страховая сумма, тыс. руб.	страховые премии, тыс. руб.
Всего	36	10492807	969740	29	9417767	719932,00
в том числе по субъектам Российской Федерации:						
Воронежская область	9	4504086	418613	9	3567515	235956
Орловская область	8	2995523	289318	6	3304246	280159
Курская область	7	2359711	211337	7	2108622	157981
Липецкая область	6	225389	19252	5	276335	24044
Тульская область	3	354739	26377	2	161049	21792
Белгородская область	3	53359	4843	-	-	-

Следует отметить, что страхователями АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» являлись ООО «Авангард-Агро-Орел», ООО «Авангард-Агро-Воронеж», ООО «Авангард-Агро-Липецк», ООО «Авангард-Агро-Тула», ООО «Авангард-Агро-Курск», входящие в холдинг «Авангард-Агро». С сельхозтоваропроизводителями, не входящими в указанный холдинг, Общество не заключало договоров сельхозстрахования с господдержкой.

Снижение объема страховой премии наблюдалось в основном в Воронежской области (на 43,6 %), Курской области (на 25 %) и обусловлено включением в условия договора безусловной франшизы в размере 15 %. Так, по договору сельхозстрахования с господдержкой от 4 мая 2017 года № 0013-17-07, заключенному с ООО «Авангард-Агро-Воронеж», объектом страхования является урожай подсолнечника, посеянный на площади 45,5 тыс. га, страховая сумма установлена в размере 100 % страховой стоимости и составляет 2068,5 млн. рублей, применен в соответствии с правилами страхования Общества страховой тариф в размере 5,2 % при безусловной франшизе 15 % (при безусловной франшизе 0 % тариф составляет 8,6 процента).

В 2017 году все договоры сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства заключены Обществом на основании письменных заявлений страхователей в соответствии с Правилами страхования в области растениеводства.

Следует отметить, что в основном договоры сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства заключались в период посевной до окончания сева. Так, договор № 0017-17-07 заключен Обществом с ООО «Авангард-Агро-Орел» 12 мая 2017 года. Согласно заявлению сельхозтоваропроизводителя от 12 мая 2017 года посев гречихи осуществляется в 6 районах Орловской области (Залегощенский, Знаменский, Орловский,

Ливенский, Троснянский, Кромской), сроки: дата начала сева/посадки - с 11 мая по 24 мая 2017 года, дата окончания сева/посадки - с 13 мая по 24 мая 2017 года. В связи с тем, что договор заключен до окончания сева/посадки, дополнительным соглашением от 13 июня 2017 года изменены данные в части посевных площадей (с 3202 га на 3112 га), страховой суммы, которая установлена в размере 100 % страховой стоимости (с 90136,1 тыс. рублей на 88172,41 тыс. рублей) и страховой премии (с 8142,2 тыс. рублей на 7935,5 тыс. рублей). В Правилах сельхозстрахования в области растениеводства не установлены сроки внесения указанных изменений в договор.

Согласно подпункту «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ государственная поддержка осуществляется по договорам сельхозстрахования при условии, что такой договор заключен в отношении сельскохозяйственных культур, за исключением многолетних насаждений, не позднее чем в течение 15 календарных дней после окончания их сева или посадки. Заключение дополнительного соглашения 13 июня 2017 года к договору от 12 мая 2017 года № 0017-17-07, предусматривающего изменение посевных площадей, произошло через 20 календарных дней после окончания сева (24 мая 2017 года), что не соответствует требованиям подпункта «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2.7 отдельных договоров страхования с господдержкой в области растениеводства договоры считались заключенными с момента подписания и действовали: по яровым культурам - до 24 часов 00 минут 31 декабря 2017 года, по озимым культурам - до 24 часов 00 минут 31 декабря 2018 года.

Пункт 1.2.13 Правил страхования в области растениеводства устанавливает, что страховой период по договорам сельхозстрахования с господдержкой может начинаться со дня уплаты всей суммы первого страхового взноса, но не ранее первого дня начала сева, а пункт 7.2.11 предусматривает, что в этом случае после завершения сева производится уточнение договора сельхозстрахования в части посевных площадей, страховой стоимости, страховой суммы и страховой премии. Соответствующие уточнения были своевременно произведены Обществом и страхователями путем заключения дополнительных соглашений, являющихся неотъемлемой частью договоров сельскохозяйственного страхования с господдержкой.

Подпунктом «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ установлено, что оказание государственной поддерж-

ки сельскохозяйственным товаропроизводителям осуществляется на основании договоров сельскохозяйственного страхования, отвечающих следующим условиям, в том числе: если «договор сельскохозяйственного страхования заключен в отношении сельскохозяйственных культур, за исключением многолетних насаждений, не позднее чем в течение 15 календарных дней после окончания их сева или посадки». Аналогичная норма содержится в Правилах страхования в области растениеводства (пункт 7.2.1.1⁷).

При этом были установлены случаи заключения между страховыми организациями и сельхозтоваропроизводителями договоров сельскохозяйственного страхования с господдержкой до и после окончания сева сельскохозяйственных культур (в том числе и в течение 15 календарных дней после окончания их сева или посадки).

Выявленные факты в ходе проведения контрольного мероприятия свидетельствуют о том, что участниками страхования с господдержкой неоднозначно трактуется требование, установленное подпунктом «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, в части возможности заключения договоров сельскохозяйственного страхования в области растениеводства до окончания сева сельскохозяйственных культур.

Таким образом, полагаем, что возникла необходимость рассмотреть вопрос о внесении изменений в подпункт «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ в части установления однозначно определенных допустимых сроков заключения договоров сельскохозяйственного страхования в области растениеводства в целях обеспечения единства правоприменения указанной нормы, содержащейся в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, Правилах сельхозстрахования в области растениеводства, утвержденных президиумом НСА, Правилах предоставления субсидии на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителю на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельхозстрахования, утвержденных соответствующим уполномоченным органом субъекта Российской Федерации.

Указанные факты (наряду с другими рассматриваемыми в отчете) свидетельствуют о необходимости усиления контроля за страховыми организациями, заключающими договоры сельскохозяйственного страхования

⁷ Пункт 7.2.1. Договор сельскохозяйственного страхования заключается с соблюдением сроков, установленных Федеральным законом № 260-ФЗ; 7.2.1.1 в отношении сельскохозяйственных культур, за исключением многолетних насаждений, не позднее чем в течение 15 календарных дней после окончания сева или посадки.

с государственной поддержкой, а также о необходимости проведения экспертизы Правил сельскохозяйственного страхования в области растениеводства в целях однозначного толкования норм Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ в соответствии с полномочиями, установленными пунктом 2.2.2 Положения о Департаменте страхового рынка Банка России (утверждено решением Совета директоров Банка России (протокол заседания от 27 октября 2017 года № 28).

При определении объектов страхования и критериев страховых случаев по договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства и животноводства Общество руководствовалось критериями рисков, установленными статьями 7 и 8 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. Объектами страхования являлись имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты урожая сельскохозяйственной культуры на всей площади посева в результате воздействия событий, обозначенных в договорах. Ко всем договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства были приложены карты полей сева по каждой культуре с указанием номера поля, акты расхода семян и посадочного материала.

Договоры в течение их срока действия сторонами не расторгались.

5. Проверка документов Общества, регулирующих тарифную политику сельхозстрахования с господдержкой (базовые тарифные ставки), и сравнительный анализ тарифов, применяемых Обществом в договорах сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства и животноводства, заключенных в 2017 году, показала следующее.

Размер базовых тарифных ставок, утвержденных Обществом, идентичен предельным размерам ставок для расчета размера субсидий при сельскохозяйственном страховании урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных, дифференцированных относительно субъектов Российской Федерации и объектов сельскохозяйственного страхования с учетом участия страхователя в риске (приложения № 3 и № 4 к Плану сельскохозяйственного страхования на 2016 год, утвержденному приказом Минсельхоза России от 30 октября 2015 года № 522) (далее - План сельскохозяйственного страхования на 2016 год).

Тарифы, применяемые Обществом при заключении и исполнении договоров сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства и животноводства, равны размерам базовых тарифных ставок, утвержден-

ных Обществом, повышающие или понижающие коэффициенты к базовым тарифным ставкам не применялись.

Также следует отметить, что размеры ставок для расчета размера субсидий в Плате сельскохозяйственного страхования на 2017 год, утвержденном приказом Минсельхоза России от 29 июля 2016 года № 341, и в Плате сельскохозяйственного страхования на 2016 год совпадают, в связи с чем в 2017 году размер базовых тарифных ставок Общества не изменился по сравнению с 2016 годом.

Причинами неприменения Обществом коэффициентов к базовым тарифным ставкам являются: в случае применения повышающего коэффициента - неполучение второй части страховой премии в связи с возможностью отказа органами управления агропромышленным комплексом субъекта Российской Федерации (далее - региональные АПК) сельхозтоваропроизводителю в приеме документов для получения субсидии; в случае применения понижающего коэффициента - недополучение части доходов.

Таким образом, Минсельхоз России при утверждении предельных размеров ставок для расчета размера субсидий в сфере сельскохозяйственного страхования с господдержкой оказывает влияние на тарифную политику страховых организаций.

Проверкой установлено, что в ряде случаев Обществом одновременно заключались договоры сельхозстрахования с господдержкой и добровольного страхования одних и тех же объектов. При этом тарифы сельхозстрахования с господдержкой более чем в 9 раз превышали тарифы добровольного страхования тех же объектов. Информация об условиях договоров представлена в таблице:

Объект страхования (районы Тульской области)	Площадь, га	По договору сельхозстрахования с господдержкой		По договору добровольного страхования		Отношение тарифов сельхозстрахования с господдержкой к тарифам добровольного страхования, раз
		страховая сумма, тыс. руб.	страховая премия, тыс. руб.	страховая сумма, тыс. руб.	страховая премия, тыс. руб.	
Гречица Девятка (Чернский район)	718	13439,87	994,55	13437,06	103,47	9,61
Гречица Девятка (Ефремовский район)	396	9602,58	710,59	9591,91	73,86	9,61
Гречица Девятка (Воловской район)	567	18935,23	1401,21	18928,22	145,75	9,61

В силу высокого порога выплат по договорам сельхозстрахования с господдержкой (при гибели 20 % и более урожая) и, как следствие, меньшей вероятности страховых выплат, следовало ожидать, что тарифы

данного страхования должны быть ниже, чем добровольного страхования тех же объектов. На самом же деле при применении тарифов, идентичных предельным размерам ставок для расчета субсидий, утвержденным Минсельхозом России по предложениям уполномоченных органов субъектов Российской Федерации и объединения страховщиков, стоимость сельхозстрахования с господдержкой оказывается многократно выше, чем стоимость добровольного страхования тех же самых объектов, что требует значительных расходов бюджетных средств на оказание господдержки сельхозстрахования. Это свидетельствует о неудовлетворительности тарифной политики в сфере сельхозстрахования с господдержкой, а также заинтересованности страховых организаций в данном виде страхования.

2.2. Проверка исполнения страховой организацией обязательств перед страхователями по договорам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, заключенным в 2017 году

1. В ходе контрольного мероприятия проведена выборочная проверка исполнения договоров сельхозстрахования с господдержкой. В связи с тем, что одним из объектов контрольного мероприятия был Департамент, для проверки были отобраны 5 договоров по яровым культурам, заключенных Обществом с ООО «Авангард-Агро-Орел», с общим объемом страховых премий в размере 224,52 млн. рублей (что составляет 31 % от общего объема страховых премий по договорам, заключенным Обществом в 2017 году): от 4 апреля 2017 года № 0004-17-07, от 2 мая 2017 года № 0010-17-07, от 2 мая 2017 года № 0011-17-07, от 2 мая 2017 года № 0016-17-07, от 12 мая 2017 года № 0017-17-07.

Следует отметить, что только в одном договоре (из 5) от 4 апреля 2017 года № 0004-17-07 предусмотрена безусловная франшиза в размере 15 %, в остальных она нулевая.

По условиям 5 договоров сельхозстрахования с господдержкой страховые премии уплачиваются страхователем в рассрочку двумя взносами в сроки, определенные в пункте 2.3.1 договоров. Второй страховой взнос подлежал уплате не позднее 31 декабря 2017 года.

Проверкой установлено, что ООО «Авангард-Агро-Орел» уплатило первый взнос по всем 5 договорам в установленный договорами срок. Документы для получения субсидий по всем 5 вышеуказанным договорам представлены ООО «Авангард-Агро-Орел» (страхователь) в Департамент для рассмотрения вопроса о предоставлении субсидии 2 июня 2017 года в срок, предусмотренный пунктом 8.2.7 Правил страхования в области растениеводства.

2. Департамент уведомил ООО «Авангард-Агро-Орел» (письмо от 4 июля 2017 года № 81-05-08), что принятие к субсидированию договоров сельхозстрахования с господдержкой не представляется возможным, так как на дату отправки указанного письма Минсельхозом России не доведены для руководства субъектам Российской Федерации методики определения страховой стоимости, поэтому Департамент не вправе выплачивать субсидии на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий по договорам в области растениеводства.

ООО «Авангард-Агро-Орел» направило в адрес Общества письмо от 23 августа 2017 года № 622/1, в котором содержалась просьба заключить дополнительные соглашения об изменении страховой суммы и страховой премии по договорам, заключенным между Обществом и ООО «Авангард-Агро-Орел», в связи с отказом Департамента в предоставлении субсидии.

3. В период с июля по ноябрь 2017 года в адрес Общества поступали письма от других сельхозтоваропроизводителей, в которых излагалась аналогичная ситуация с оказанием господдержки в сфере сельхозстрахования. Региональные АПК (управление сельского хозяйства Липецкой области, комитет агропромышленного комплекса Курской области, департамент сельского хозяйства Орловской области, департамент сельского хозяйства Воронежской области) принимали документы к субсидированию, а затем информировали сельхозтоваропроизводителей, что в связи с отсутствием методик определения страховой стоимости им не может быть оказана государственная поддержка на возмещение части затрат на уплату страховой премии. Минсельхоз Тульской области в указанный период не вел прием документов на субсидирование, департамент сельского хозяйства Воронежской области отказывал в связи с отсутствием лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидии.

Несмотря на то, что письма региональных АПК, направленные в адрес ООО «Авангард-Агро-Орел», ООО «Авангард-Агро-Воронеж», ООО «Авангард-Агро-Липецк», ООО «Авангард-Агро-Тула», ООО «Авангард-Агро-Курск», содержали информацию о невозможности предоставления субсидий, в период с июля по ноябрь 2017 года региональные АПК перечисляли денежные средства АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» для возмещения части затрат на уплату страховой премии по ряду заключенных договоров:

- за ООО «Авангард-Агро-Орел» - по 2 договорам в сумме 70893,3 тыс. рублей, в том числе по договору, заключенному в 2016 году, - 46749,9 тыс. рублей;

- за ООО «Авангард-Агро-Воронеж» - по 3 договорам в сумме 75819,05 тыс. рублей; в том числе по договору, заключенному в 2016 году, - 20598,98 тыс. рублей;

- за ООО «Авангард-Агро-Тула» - по одному договору 2017 года в сумме 9929,38 тыс. рублей.

Случаи отказа региональных АПК от уплаты полагающейся доли (50 %) страховой премии по заключенным Обществом договорам сельхозстрахования с господдержкой носили не единичный характер и имели место в целом ряде субъектов Российской Федерации. Приказом Минсельхоза России от 16 ноября 2017 года № 578 «Об утверждении методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений и методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) сельскохозяйственных животных» приказ Минсельхоза России от 10 апреля 2013 года № 133 признан утратившим силу.

4. Отказ региональных АПК в предоставлении субсидии по причине отсутствия методик определения страховой стоимости послужило причиной заключения АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» дополнительных соглашений к 18 договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства, предусматривающих изменение страховой премии и страховой суммы, поскольку сохранение изначальных условий договоров, на которых они были заключены, стало невозможным.

Информация об изменении страховых премий и страховых сумм по договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства, заключенным Обществом с ООО «Авангард-Агро-Орел», представлена в таблице:

(тыс. руб.)

	Страховая сумма в соответствии с договором (100 % страховой стоимости)	Страховая премия в соответствии с договором	Страховая сумма в соответствии с дополнительным соглашением (50 % страховой стоимости)	Страховая премия в соответствии с дополнительным соглашением	Расчетные данные	
					расчетная страховая сумма (80 % страховой стоимости)	разница между страховой суммой из расчета 80 % страховой стоимости и сниженной в соответствии с дополнительными соглашениями страховой суммой до 50 % страховой стоимости
от 02.05.2017 г. № 0010-17-07	176474,16	21000,42	88237,08	10500,21	141179,32	52942,24
от 02.05.2017 г. № 0011-17-07	249449,36	129942,74	624724,68	64971,37	999559,44	374834,76

	Страховая сумма в соответствии с договором (100 % страховой стоимости)	Страховая премия в соответствии с договором	Страховая сумма в соответствии с дополнительным соглашением (50 % страховой стоимости)	Страховая премия в соответствии с дополнительным соглашением	Расчетные данные	
					расчетная страховая сумма (80 % страховой стоимости)	разница между страховой суммой из расчета 80 % страховой стоимости и сниженной в соответствии с дополнительными соглашениями страховой суммой до 50 % страховой стоимости
от 02.05.2017 г. № 0016-17-07	171830,80	17354,90	85915,40	8677,45	137464,64	51549,24
от 12.05.2017 г. № 0017-17-07	88172,42	7935,52	44086,21	3967,76	70537,93	26451,72
Итого	1685926,74	176233,58	842963,37	88116,79	1348741,33	505777,96

Аналогичная практика заключения Обществом дополнительных соглашений к действующим договорам сельхозстрахования с господдержкой, предусматривающих снижение страховой премии и страховой суммы до 50 % страховой стоимости урожая сельскохозяйственных культур сложилась с другими страхователями: ООО «Авангард-Агро-Воронеж», ООО «Авангард-Агро-Липецк», ООО «Авангард-Агро-Тула», ООО «Авангард-Агро-Курск».

5. В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ по договорам сельхозстрахования с господдержкой страховая сумма должна быть установлена в размере не менее 80 % страховой стоимости урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных. АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» по договорам сельхозстрахования с господдержкой уменьшило страховую сумму до 50 % страховой стоимости урожая в связи с ростом задолженности при неоплате региональными АПК 50-процентной части страховой премии, при этом общий объем сниженных страховых сумм АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» по 18 договорам составил 657492,23 тыс. рублей.

Информация о расчетном объеме сниженных (до уровня ниже 80 % страховой стоимости) страховых сумм по договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства, заключенным Обществом с ООО «Авангард-Агро-Орел», ООО «Авангард-Агро-Воронеж», ООО «Авангард-Агро-Липецк», ООО «Авангард-Агро-Тула», представлена в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование сельхозтоваропроизводителя	Расчетный объем сниженных страховых сумм (до уровня ниже 80 % страховой стоимости)
Всего	657492,23
в том числе: ООО «Авангард-Агро-Орел»	505777,96
ООО «Авангард-Агро-Воронеж»	70593,39

Наименование сельхозтоваропроизводителя	Расчетный объем сниженных страховых сумм (до уровня ниже 80 % страховой стоимости)
ООО «Авангард-Агро-Липецк»	73282,29
ООО «Авангард-Агро-Тула»	7838,59

6. В соответствии с пунктом 8.2.2 Правил страхования в области растениеводства страхователь обязан уплачивать страховую премию в размере и порядке, определенных договором сельскохозяйственного страхования.

Пунктом 3.1.4 договоров сельхозстрахования с господдержкой предусмотрена обязанность страхователя уплатить второй страховой взнос в случае отказа органа управления АПК в принятии документов на получение государственной поддержки или в предоставлении государственной поддержки.

В ходе контрольного мероприятия установлены факты отказа региональных АПК в предоставлении субсидии сельхозтоваропроизводителям (по причине отсутствия методик определения страховой стоимости), что послужило причиной изменения условий договора - по условиям договоров сельхозстрахования с господдержкой к обязанности страхователя оплатить вторую часть страховой премии, что в большинстве случаев увеличило дополнительную финансовую нагрузку на страхователя и снизило его заинтересованность в заключении договоров страхования с господдержкой.

7. На практике заключение Обществом дополнительных соглашений к договорам сельхозстрахования с господдержкой, предусматривающих уменьшение размера страховой премии и страховой суммы, а не обязанность страхователя оплатить вторую часть страховой премии (вследствие отказа региональных АПК от оплаты второй части страховой премии) в отдельных случаях отвечало интересам как страхователя, так и страховщика. Изменение условий заключенных договоров позволило сельхозтоваропроизводителю избежать значительных незапланированных расходов на страхование (поскольку заключая договор он рассчитывал, что второй взнос по уплате страховой премии предстоит оплачивать не ему, а региональному АПК). В то же время у страховщика нет оснований для отражения дебиторской задолженности региональных АПК по оплате страховой премии.

8. Вопрос о возможности осуществления страховой выплаты в связи с наступившим в результате страхового случая убытком (ущербом) рассматривается страховыми организациями на основании заявления страхователя и предоставленных им документов, перечень которых определен договором и (или) правилами страхования.

Сведения о количестве заявленных страховых случаев и о суммах выплат по договорам сельхозстрахования с господдержкой за 2017 год в сравнении с аналогичным периодом 2016 года, в том числе по АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ», представлены в таблице:

		Количество страховых случаев, ед.			Выплаты по договорам страхования, млн. руб.			
		заявленные	урегулированные		всего	в том числе:		
			всего	из них отказов		страховые выплаты		прочие выплаты
						всего	из них на основании решения суда	
2016 г.	Сельхозстрахование	4252	4386	487	4017	3918	72	99
	в том числе с господдержкой	235	271	51	2145	2060	86	86
2017 г.	Сельхозстрахование	3856	3821	445	1590	1590	23	-
	в том числе с господдержкой	198	194	88	1084	1084	15	-
в том числе АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ»								
2016 г.	Сельхозстрахование	12	10	-	198,3	198,3	-	-
2017 г.	Сельхозстрахование	14	4	-	461,5	461,5	-	-

Несмотря на снижение (более чем в 2 раза) количества заключенных договоров в сфере сельхозстрахования с господдержкой, количество заявленных случаев в 2017 году уменьшилось всего на 15 %, но при этом в 1,7 раза увеличилось количество страховых случаев, по которым отказано в страховых выплатах (в 2017 году - 88, в 2016 году - 51). Сумма выплат по договорам сельхозстрахования с господдержкой снизилась почти вдвое.

В АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» до 2017 года сложилась практика, предусматривающая одновременное заключение договоров сельхозстрахования с господдержкой и без господдержки в связи с тем, что договорами сельхозстрахования с господдержкой установлены узкие рамки страхового покрытия, а именно: установлена величина критерия наступления страхового случая в размере 20 % (против 25 %, установленных на 2015 год), ниже которого утрата (гибель) урожая сельскохозяйственных культур не признается, также в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ (статья 8) установлен узкий перечень сельскохозяйственных рисков (страховых случаев).

По данным выплатных дел АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ», сформированных в связи с подачей сельхозтоваропроизводителем заявлений о страховых со-

бытиях по договорам сельхозстрахования, гибель 20 % урожая сельскохозяйственных культур в период вегетации растений встречается крайне редко. В то же время в Тульской, Орловской, Курской областях гибель урожая сельскохозяйственных культур нередко составляет около 8-10 процентов.

Так, Обществом с ООО «Авангард-Агро-Тула» были заключены в области растениеводства договоры сельхозстрахования от 8 июня 2016 года № 0021-16-07 с государственной поддержкой и № 0021-16-07D без государственной поддержки. В данных договорах был застрахован урожай гречихи на общей площади 1681 га, страховая сумма в размере 100 % страховой стоимости составляла 41099,68 тыс. рублей, сумма страховой премии по договору с господдержкой составляла 3106,35 тыс. рублей, по договору без господдержки - 323,07 тыс. рублей.

Страховые выплаты осуществлены страховщиком на общую сумму 12023,27 тыс. рублей, в том числе: по договору страхования с государственной поддержкой - 2525,68 тыс. рублей (размер утраты (гибели) гречихи свыше 20 %), по договору страхования без государственной поддержки - 9497,59 тыс. рублей, что свидетельствует о том, что гибель сельхозкультур с порогом менее 20 % была на большей площади, чем с порогом более 20 процентов.

На момент проведения контрольного мероприятия (2 февраля 2018 года) жалобы со стороны страхователей на деятельность АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» отсутствуют, в судебные инстанции иски к Обществу по сельхозстрахованию, осуществляемому с господдержкой, не поступали.

**Цель 3. Оценить исполнение Банком России функций регулятора
страхового рынка в сфере сельскохозяйственного страхования
с государственной поддержкой в 2017 году
(аудитор Счетной палаты Российской Федерации А.В. Перчан)**

**3.1. Анализ осуществления Банком России функции контроля
за деятельностью объединения страховщиков в части
соблюдения требований, установленных Федеральным законом
от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, а также контроля,
надзора и регулирования в сфере страхового дела**

1. Федеральным законом от 22 декабря 2014 года № 424-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» предусмотрено наделение объединения страховщиков, членами которого должны состоять все страховщики,

осуществляющие сельхозстрахование с господдержкой, рядом полномочий по регулированию и контролю деятельности его членов. С 1 января 2016 года в качестве такого объединения страховщиков выступает НСА.

Банк России в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ наделен полномочиями по осуществлению контроля за деятельностью НСА, в том числе за формированием объединением страховщиков фонда компенсационных выплат и осуществлением компенсационных выплат из указанного фонда. В соответствии с Положением о порядке осуществления Банком России контроля за деятельностью объединения страховщиков, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, в том числе за формированием фонда компенсационных выплат и осуществлением компенсационных выплат, утвержденным Банком России 28 декабря 2015 года № 528-П (далее - Положение № 528-П), контроль за деятельностью объединения страховщиков возложен на Департамент страхового рынка Банка России (далее - Департамент Банка России), указанный контроль предусмотрен в виде дистанционных и выездных проверок.

При осуществлении дистанционной проверки согласно пункту 3 Положения № 528-П Департамент Банка России на основании запроса, подписанного директором Департамента Банка России или лицом, его замещающим, вправе получать документы и (или) информацию о деятельности объединения страховщиков, в том числе информацию, необходимую для контроля за формированием фонда компенсационных выплат и осуществлением компенсационных выплат.

Запрос направляется в объединение страховщиков заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иное не предусмотрено настоящим Положением. В запросе указывается перечень подлежащих представлению документов и (или) информации, а также срок их представления, который не может превышать 30 календарных дней со дня получения запроса объединением страховщиков. Представляемые на основании запроса документы и (или) информация должны быть прошиты, пронумерованы, подписаны руководителем или уполномоченным представителем объединения страховщиков с приложением документа, подтверждающего его полномочия, и заверены печатью объединения страховщиков, если иное не предусмотрено настоящим положением.

Пунктом 5 Положения № 528-П установлено, что объединение страховщиков на ежеквартальной основе не позднее 45 календарных дней со

дня окончания отчетного квартала предоставляет в Банк России следующую информацию:

- сведения о величине фонда компенсационных выплат (приложение № 1 к настоящему Положению);

- сведения об инвестиционном результате от размещения средств фонда компенсационных выплат (приложение № 2 к настоящему Положению);

- сведения о направлениях использования средств, полученных объединением страховщиков (приложение № 3 к настоящему Положению);

- сведения об отчислениях страховщиков в фонд компенсационных выплат по договорам сельскохозяйственного страхования риска утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур, в том числе урожая многолетних насаждений, риска утраты (гибели) посадок многолетних насаждений (приложение № 4 к настоящему Положению);

- сведения об отчислениях страховщиков в фонд компенсационных выплат по договорам сельскохозяйственного страхования риска утраты (гибели) сельскохозяйственных животных (приложение № 5 к настоящему Положению);

- сведения о взысканных со страховщиков суммах произведенных компенсационных выплат (приложение № 6 к настоящему Положению);

- сведения о количестве и сумме предъявленных к объединению страховщиков требований об осуществлении компенсационных выплат и их удовлетворении (приложение № 7 к настоящему Положению).

По информации Банка России, в 2016 и 2017 годах контроль за деятельностью НСА осуществлялся Департаментом Банка России посредством дистанционных проверок. Планы по проведению Банком России выездных проверок деятельности НСА на 2016 и 2017 годы не утверждались, выездные проверки не проводились. Пунктом 21 Положения № 528-П предусмотрено, что в случае получения документально подтвержденной информации о фактах нарушения объединением страховщиков страхового законодательства, выявленных Департаментом Банка России в ходе осуществления контрольных процедур, Департамент Банка России направляет объединению страховщиков письменное уведомление о необходимости устранения выявленных нарушений.

По информации Банка России, факты нарушений НСА страхового законодательства Банком России в 2017 году не установлены, информация о направлении уведомлений о необходимости устранения выявленных нарушений отсутствует.

Таким образом, Банком России в основном сформирована нормативная база для осуществления функций по дистанционному контролю за деятельностью НСА.

Вместе с тем Положение № 528-П не предусматривает представление НСА сведений о сельскохозяйственном страховании в разрезе субъектов Российской Федерации, что затрудняет анализ оказания государственной поддержки (субсидии) на региональном уровне.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ фонд компенсационных выплат формируется за счет отчислений страховщиками части полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования. Размер таких отчислений устанавливается объединением страховщиков на соответствующий год, но не может быть менее чем 5 процентов от полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования.

По информации Банка России, по состоянию на 1 января 2017 года расчетный размер фонда компенсационных выплат составил 1389209 тыс. рублей, фактический размер фонда компенсационных выплат - 1385614 тыс. рублей. По состоянию на 31 декабря 2017 года расчетный размер фонда компенсационных выплат увеличился до 1564321 тыс. рублей, фактический размер фонда компенсационных выплат - до 1552664 тыс. рублей. Поступления от инвестирования средств фонда компенсационных выплат в 2017 году составили: за I квартал 2017 года - 32560 тыс. рублей, за II квартал 2017 года - 32672 тыс. рублей, за III квартал 2017 года - 23365 тыс. рублей, за IV квартал 2017 года - 35895 тыс. рублей. Требования Указания Банка России от 16 ноября 2015 года № 3849-У⁸ к инвестированию объединением страховщиков средств фонда компенсационных выплат по сельскохозяйственному страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой, НСА не нарушены. Денежные средства в 2017 году размещались в депозиты на срок не более 90 дней в ПАО Сбербанк, «Газпромбанк» (АО), АО «АЛЬФА-БАНК» и др. (требование установлено в пункте 3.2), а максимальная сумма активов на банковских счетах и денежных средств, размещенных в депозиты в одном банке ежеквартально, не превышала разрешенный процент в размере 25 % от суммарной величины фонда компенсационных выплат (требование установлено в пункте 6).

⁸ Указание Банка России от 16 ноября 2015 года № 3849-У «О требованиях к инвестированию объединением страховщиков средств фонда компенсационных выплат по сельскохозяйственному страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой».

3. Пунктом 5 Положения № 528-П установлено НСА ежеквартально представлять в Банк России сведения об отчислениях страховщиков в фонд компенсационных выплат по договорам сельскохозяйственного страхования риска утраты (гибели) отдельно сельскохозяйственных культур (по приложению № 4) и сельскохозяйственных животных (по приложению № 5).

В 2017 году НСА формировал отчетные ежеквартальные сведения в приложении № 4 без предусмотренной указанным Положением детализации по растениеводству и животноводству, что нарушает установленный Положением № 528-П порядок представления отчетности. При этом Банк России не принял меры по обеспечению представления НСА информации в требуемом им порядке.

Положение № 528-П не предусматривает представление НСА сведений о сельскохозяйственном страховании в разрезе субъектов Российской Федерации, что затрудняет проведение анализа оказания государственной поддержки (субсидии) на региональном уровне.

В связи с этим целесообразно Банку России принять меры для получения от НСА информации в объеме, установленном Положением № 528-П, а также в разрезе субъектов Российской Федерации, что представляется необходимым, в том числе для осуществления контроля за своевременным формированием отчислений страховыми организациями в фонд компенсационных выплат. По данным Банка России, сумма полученной страховыми организациями страховой премии за 2017 год составила 2228,8 млн. рублей⁹. С учетом части 3 статьи 10 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ отчисления страховых организаций в фонд компенсационных выплат за 2017 год должны составить не менее 111,4 млн. рублей, а расчетный размер отчислений в фонд компенсационных выплат страховщиками на конец 2017 года составил 61,7 млн. рублей. С учетом этого Банку России необходимо обеспечить контроль за полнотой отчислений страховыми организациями в фонд компенсационных выплат НСА по итогам 2017 года по приложениям №№ 4 и 5 по факту их представления в соответствии с пунктом 5 Положения № 528-П (в течение 45 дней с даты окончания отчетного квартала).

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон Российской Федерации от 27 ноября

⁹ В том числе: по договорам страхования риска утраты (гибели) сельхозкультур - 1343,7 млн. рублей, по договорам страхования риска утраты (гибели) сельхозживотных - 885,1 млн. рублей.

1992 года № 4015-І) страховщики обязаны применять актуарно (экономически) обоснованные страховые тарифы, которые рассчитываются в соответствии с методикой расчета страховых тарифов. Требования к методике расчета страховых тарифов, в том числе к ее структуре и содержанию, методам и принципам расчета страховых тарифов (базовых тарифных ставок и коэффициентов к ним или предельных значений указанных коэффициентов) по видам страхования, к порядку использования статистических данных по видам страхования устанавливаются органом страхового надзора.

В нарушение пункта 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І указанные требования к методике расчета страховых тарифов, к порядку использования статистических данных по сельскохозяйственному страхованию Банком России до настоящего времени не установлены.

Таким образом, предусмотренный действующим законодательством механизм влияния органа страхового надзора на формирование страховых тарифов путем установления требований к методике их расчета до настоящего времени в полной мере не используется. Отсутствие предусмотренных действующим законодательством требований к методике расчета страховых тарифов, а также к порядку использования статистических данных по сельскохозяйственному страхованию как виду страхования, которые должен установить Банк России как орган страхового надзора, создает предпосылки для применения страховщиками недостаточно актуарно (экономически) обоснованных страховых тарифов, что не соответствует требованиям пункта 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І.

Правлением НСА в 2017 году доведена до страховых организаций Единая методика расчета страховых тарифов по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осуществляемому с государственной поддержкой (в редакции от 12 февраля 2016 года), основанная на принципах Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страхования, утвержденной распоряжением Федеральной службы Российской Федерации по надзору за страховой деятельностью от 8 июля 1993 года № 02-03-36.

Высокую стоимость страхования Банк России называет одним из основных вопросов, требующих проработки¹⁰. Как отмечалось ранее, применение тарифов, основанных на существующей методике их расчета и ис-

¹⁰ Письмо Банка России от 10 ноября 2017 года № 015-53/9020.

пользуемой НСА статистике, ведет к тому, что стоимость сельхозстрахования с господдержкой многократно превышает стоимость добровольного страхования тех же объектов, несмотря на то, что выплаты по договорам сельхозстрахования с господдержкой осуществляются в случае гибели не менее 20 % урожая, то есть менее вероятны, чем выплаты по договорам добровольного страхования, не имеющим такого порогового значения. В связи с этим Банку России целесообразно рассмотреть возможность регулировать формирование базовых тарифных ставок по договорам сельхозстрахования с господдержкой, в том числе путем контроля за использованием статистических данных, отвечающих требованиям Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І, и установления предусмотренных тем же законом требований к методикам расчета тарифов. Регулирование, контроль и надзор за формированием страховых тарифов, а также за использованием в этих целях статистической информации в соответствии с действующим законодательством позволят Банку России существенно влиять на решение этой проблемы.

Следует также отметить, что представление страховыми организациями статистической отчетности в НСА с целью накопления первичных статистических данных, необходимых для расчета страховых тарифов по сельскохозяйственному страхованию, для ведения НСА статистического учета установлено приложением VIII к правилам страхования¹¹, которое вступило в силу лишь с 12 марта 2018 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І страховые тарифы (базовые тарифные ставки и коэффициенты к ним или предельные значения указанных коэффициентов) по добровольному страхованию рассчитываются страховщиками на основании статистических данных (в том числе статистических данных, собираемых, обрабатываемых и анализируемых объединениями страховщиков) не менее чем за 3 отчетных года, непосредственно предшествующих дате расчета страховых тарифов по видам страхования.

С 2016 года в соответствии с пунктом 12 части 4 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, объединение страховщиков (НСА) осуществляет накопление и хранение статистических данных, необходимых для расчета страховых тарифов по сельскохозяйственному страхова-

¹¹ Раздел VIII. Порядок организации корпоративных информационных систем страховых организаций - членов Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агостраховщиков» в части сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой» (протокол № 1 президиума НСА от 27 января 2017 года).

нию. В предыдущий трехлетний период (2013-2015 годы) одновременно действовали 2 объединения страховщиков - Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (далее - Агропромстрах) и НСА. После ликвидации Агропромстраха его статистическая отчетность не была передана в установленном Указанием Банка России от 3 ноября 2015 года № 3837-У¹² порядке в НСА. В результате этого статистические данные, используемые НСА, отражают ситуацию на рынке сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой лишь в части деятельности страховых организаций, входящих в состав НСА.

5. В 2017 году на официальном сайте Банка России размещен Доклад для общественных консультаций «Предложения по развитию сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в Российской Федерации» (далее - Доклад Банка России).

По оценке Банка России, большему распространению сельхозстрахования с господдержкой препятствует ряд проблем, в частности, высокая стоимость страхования, связанная со значительной вероятностью наступления страхового случая (основная часть хозяйств находится в зоне рискованного земледелия) и большим размером потенциального возмещения; фиксированный характер ключевых условий страхования, не позволяющий учитывать специфику отдельных направлений аграрного бизнеса; сложность процедур при заключении договора страхования, его сопровождении и урегулировании убытков, которые необходимо осуществлять страховщикам; не в полной мере отлаженная система государственного субсидирования¹³.

В информации Банка России, направленной в Счетную палату Российской Федерации¹⁴, о перспективах и проблемах развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, планируется развитие инструментов агрострахования для малых форм хозяйствования с участием инструментов взаимного страхования, индексного страхования, специализированных страховых программ, разрабатываемых с участием субъектов Российской Федерации, а также переход к закреплению на уровне закона общих подходов к государственной поддержке сельскохо-

¹² Указание Банка России от 3 ноября 2015 года № 3837-У «О порядке и сроках передачи объединениями страховщиков единому общероссийскому объединению страховщиков средств фондов компенсационных выплат, требований к страховщикам, обязательств объединений страховщиков по удовлетворению требований страхователей, выгодоприобретателей о компенсационных выплатах, иных прав и обязанностей, а также накопленных статистических данных и об определении печатного органа для опубликования уведомления о передаче средств фонда компенсационных выплат».

¹³ Доклад Банка России, с. 4.

¹⁴ Письмо Банка России от 1 февраля 2018 года № 015-53/778.

зяйственного страхования, совершенствование системы субсидирования сельскохозяйственного страхования.

В целях совершенствования механизма урегулирования убытков в Докладе Банка России предлагается принять: правила деятельности, определяющие процедуру урегулирования убытков; стандарты агротехнологий, отклонение от которых при страховании сельскохозяйственных культур допускается только по согласованию со страховщиком; инструменты дистанционного мониторинга посевов. Регулятор определил указанный перечень стандартов в качестве перспективных мероприятий.

В сложившихся условиях полагаем, что потребуются проведение Банком России ежегодного мониторинга состояния сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Таким образом, основными вопросами по итогам 2017 года являются формирование экономически обоснованной системы тарификации сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой с учетом специфики отдельных направлений аграрного бизнеса (в том числе малого), усиление контроля по формированию системы накопления и хранения статистических данных, необходимых для расчета страховых тарифов по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой.

Необходимо отметить, что в настоящее время ответственность за оказание государственной поддержки сельхозстрахования и регулирование этой деятельности разделена между Банком России, Минсельхозом России, Минфином России и региональными АПК, каждый из которых имеет свою ограниченную сферу компетенции, определенную Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. Недостаточная координация между ними снижает эффективность государственной политики, проводимой в этой сфере, затрудняет достижение поставленных целей.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия отсутствуют.

Выводы

1. Государственная поддержка в сфере сельскохозяйственного страхования при осуществлении страховой защиты связанных с производством сельскохозяйственной продукции имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществляется в соответствии с Фе-

деральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» и распространяется на утрату (гибель) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных.

Начиная с 2017 года, господдержка сельскохозяйственного страхования осуществляется в рамках основного мероприятия «Содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса» подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 путем предоставления субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса.

2. В 2017 году нормативно-правовое регулирование предоставления государственной поддержки на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса осуществлялось в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 года № 1556 (действовало с 1 января по 14 апреля 2017 года) и Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 396.

3. Статья 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ определяет, что для договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой осуществление расчетов страховой стоимости урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных и размера их утраты (гибели) осуществ-

ляется по методикам, утвержденным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом Правилами № 9, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 396, порядок утверждения методик определения страховой стоимости установлен не был.

Только в ноябре 2017 года постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2017 года № 1347 в Правила № 9 внесены изменения, согласно которым методики определения страховой стоимости утверждаются Минсельхозом России по согласованию с Минфином России.

В рамках контрольного мероприятия установлено, что в связи с этим фактом меры по государственной поддержке сельскохозяйственного страхования по договорам, заключенным в 2017 году, не реализовывались уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в течение более чем 10 месяцев 2017 года.

4. Постановлением правительства Орловской области от 9 февраля 2017 года № 34 «О субсидировании мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса» в составе направлений использования единой субсидии, поступившей из федерального бюджета, определены направления на уплату страховой премии, начисленной по договорам сельхозстрахования в области растениеводства и животноводства (подпункты 5 и 6 пункта 1), и утвержден Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и по договорам сельскохозяйственного страхования в области животноводства (приложение № 3).

Пунктом 2 Постановления № 34 департаменту сельского хозяйства Орловской области установлено утвердить распределение средств единой субсидии из федерального бюджета по направлениям, указанным в пункте 1 указанного постановления, в соответствии с методикой, утвержденной Минсельхозом России, в целях достижения значений целевых показателей результативности предоставления единой субсидии в соответствии с соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета, заключаемым между Минсельхозом России и правительством Орловской области.

По информации Департамента, представленной в ходе проверки, распределение единой субсидии осуществлено Департаментом по направлениям использования единой субсидии на основании коэффициентов значимости. При этом нормативными правовыми актами Орловской области значения коэффициентов значимости не установлены. Обосновывающие

расчеты, на основании которых определены коэффициенты значимости направлений использования единой субсидии, отсутствуют, что не позволяет оценить обоснованность распределения единой субсидии между направлениями поддержки.

5. Соглашением от 21 февраля 2017 года № 082-08-035 о предоставлении субсидий бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета, заключенным между Минсельхозом России и правительством Орловской области определены 3 приоритетных направления развития сельского хозяйства Орловской области на 2017 год: развитие племенного животноводства, развитие элитного семеноводства, поддержка фермерских хозяйств. В 2017 году за счет единой субсидии объемом в 481420,9 тыс. рублей было профинансировано 9 направлений развития сельскохозяйственной отрасли области. При этом на 3 приоритетные направления из общего объема единой субсидии было направлено лишь 20,8 %, или 99955,3 тыс. рублей. На поддержку сельхозстрахования, которое не входило в приоритетные направления, было распределено 21,5 %, или 103693,4 тыс. рублей.

6. Приложением № 41 к Федеральному закону от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (таблица 37) с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 1 июля 2017 года № 157-ФЗ, субсидии на оказание содействия достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса на 2017 год распределены бюджету Орловской области в объеме 481420,9 тыс. рублей.

Согласно приложению № 14 к закону Орловской области от 6 декабря 2016 года № 2054-ОЗ «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (с учетом изменений от 29 декабря 2017 года) в бюджете Орловской области на 2017 год были предусмотрены бюджетные ассигнования на господдержку сельхозстрахования в объеме 109150,9 тыс. рублей.

7. Общая площадь посевов (посадок) сельхозкультур в Орловской области в 2017 году составила 1224,78 тыс. га, что больше посевных площадей в 2016 году на 0,3 % (1221,25 тыс. га) и на 1,0 % - в 2015 году (1212,6 тыс. гектаров).

Общее поголовье сельхозживотных в Орловской области в 2017 году составило 263,7 тыс. условных голов, что ниже объема 2016 года на 2,7 % (271,1 тыс. условных голов) и на 15,7 % выше объема 2015 года (222,2 тыс. условных голов).

Фактически за 2017 год застрахованная посевная площадь составила 120,79 тыс. га, или 134,2 % от показателя результативности исполнения мероприятий по сельхозстрахованию, установленного Соглашением № 082-08-035, застрахованное поголовье сельхозживотных - 126,1 тыс. условных голов, или в 3 раза выше показателя, установленного соглашением.

Доля застрахованных площадей посевов (посадок) сельхозкультур в общей площади посевов в 2017 году составила 9,9 %, что на 27,3 % выше показателя 2016 года (7,2 %), однако на 67,5 % ниже показателя 2015 года (30,5 процента).

8. Из 17 получателей субсидии по договорам сельхозстрахования в области растениеводства наибольший объем субсидий - 70893,3 тыс. рублей, или 83,4 %, предоставлен ООО «Авангард-Агро-Орел» по договорам сельхозстрахования, заключенным с АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ». Аналогично, в 2016 году ООО «Авангард-Агро-Орел» предоставлено 92,8 % общего объема субсидий.

По результатам контрольного мероприятия установлено, что ООО «Авангард-Агро-Орел» (страхователь по договорам страхования от 23 сентября 2016 года № 0031-16-07 и от 4 апреля 2017 года № 0004-17-07) является аффилированным (взаимосвязанным) обществом с АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» (страховщик по указанным договорам).

В соответствии со справкой о структуре уставного (складочного) капитала ООО «Авангард-Агро-Орел» на 1 марта 2017 года 100 % уставного капитала ООО «Авангард-Агро-Орел» в сумме 112385,385 тыс. рублей принадлежит АО «Авангард-Агро» (иностранный капитал отсутствует).

По данным сетевого издания «Информационный ресурс «СПАРК» АО «Информационное агентство Интерфакс», совладельцами АО «Авангард-Агро» являются: ПАО «АКБ «Авангард» (49,0 % уставного капитала), АО «Русский солод» (25,5 %) и ООО «Алькор Холдинг Групп» (25,5 %), 100 % уставного капитала которого, в свою очередь, принадлежат К.В. Миновалову.

Уставный капитал АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» распределен между ООО «Алькор Холдинг Групп» (99,64 %) и акционерами, совокупная сумма долей которых в уставном капитале составляет менее 1 процента.

9. Выборочная проверка договоров показала, что дополнительными соглашениями к договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства срок оплаты второго взноса из средств государственной

поддержки и срок действия договора сельхозстрахования переносились за пределы срока окончания уборки урожая.

Так, дополнительными соглашениями к 6 договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства, заключенными между ООО «Эксима-Агро» и ООО СК «Согласие» 9 августа 2017 года, срок оплаты второго взноса средств господдержки и срок действия договоров перенесен до 31 декабря 2017 года.

При этом согласно приложению № 1 к указанным договорам сельхозстрахования, окончательный срок уборки сельхозкультур завершен в период августа-октября 2017 года.

Аналогично, дополнительным соглашением от 30 августа 2017 года № 1 к договору сельхозстрахования с господдержкой от 12 мая 2017 года № ОР-05-22-0005765, заключенному между ИП Глава КФХ В.Н. Чесноков и ЗАО СК «РСХБ-Страхование», срок оплаты второго взноса из средств государственной поддержки и срок действия договора перенесен до 31 декабря 2017 года. При этом согласно приложению № 1 к договору сельхозстрахования окончательный срок уборки урожая гречихи - 5 сентября 2017 года. Субсидия перечислена 26 декабря 2017 года п/п № 47488 в сумме 55,3 тыс. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета - 52,5 тыс. рублей.

Из вышеизложенного следует, что субсидия на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельхозстрахования в области растениеводства, перечислялась департаментом сельского хозяйства Орловской области на расчетный счет страховым организациям через 2-4 месяца после завершения уборки урожая (26 декабря 2017 года), когда вероятность наступления страхового случая отсутствовала.

10. Выборочной проверкой договоров сельхозстрахования с господдержкой в области животноводства на соответствие требованию подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, согласно которому государственная поддержка осуществляется по договорам сельхозстрахования при условии, что такой договор заключен в отношении сельскохозяйственных животных на все имеющееся у сельхозпроизводителя поголовье сельскохозяйственных животных одного или нескольких определенных видов, установлено, что договоры сельхозстрахования имущественных интересов ООО «Брянская мясная компания», ОАО «Орловское» по племенной работе, связанные с риском утраты (гибели) сельхозживотных (КРС), ООО «Знаменский СГЦ», ООО «Черкизово-

Свиноводство», связанные с риском утраты (гибели) сельскохозяйственных (свиней), заключены не на все имеющееся у сельхозтоваропроизводителей поголовье. По таким договорам Департаментом предоставлена субсидия на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельхозстрахования в области животноводства.

Так, по договору от 18 мая 2016 года № S591D/934/00002/6, заключенному ООО «Брянская мясная компания» с АО «АльфаСтрахование», были застрахованы 9901 голова КРС (то есть поголовье, находящееся на территории Орловской области), или 3,0 % от общего поголовья КРС на начало 2016 года, или 2,5 % от общего поголовья КРС на конец 2016 года; по договору от 1 июня 2016 года № S591D/934/00006/6 были застрахованы 44837 голов, или 13,5 % от общего поголовья КРС на начало 2016 года, или 11,3 % от общего поголовья КРС на конец 2016 года.

Правила № 34 в качестве критерия отбора сельхозтоваропроизводителей в целях предоставления субсидий не содержат территориального критерия государственной поддержки.

Отсутствие территориального критерия государственной поддержки позволило ООО «БМК», являющемуся сельхозтоваропроизводителем, зарегистрированным в качестве юридического лица в Брянской области, предъявить к субсидированию договоры сельхозстрахования с государственной поддержкой в области животноводства №№ 02/6, 06/6 и 01/7 за счет средств бюджета Орловской области, предусмотренных на реализацию Госпрограммы Орловской области.

Следует отметить, что ООО «БМК» в 2017 году за счет субсидий на реализацию мероприятий Госпрограммы Орловской области, источником финансирования которых являлись средства федерального бюджета и бюджета Орловской области, получило 48,2 % от общего объема господдержки сельхозстрахования в области животноводства. Аналогично, в 2016 году объем полученной господдержки составил 36,95 процента.

При этом указанные договоры сельхозстрахования заключены только на часть имеющегося у ООО «БМК» поголовья сельскохозяйственных животных (КРС) по месту нахождения обособленного подразделения в Орловской области, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и подпункта 2 пункта 4 Правил № 34.

Таким образом, руководителем департамента сельского хозяйства Орловской области в нарушение требований подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4,

пункта 12 Правил № 34 без наличия на то правовых оснований принято решение - предоставлена субсидия по договорам от 18 мая 2016 года № S591D/934/00002/6, от 1 июня 2016 года № S591D/934/00006/6, от 25 апреля 2017 года № S591D/934/00001/7, заключенным ООО «БМК» с АО «АльфаСтрахование» Брянский филиал в сумме 11649,2 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 11066,8 тыс. рублей, областной бюджет - 582,4 тыс. рублей.

11. В рамках контрольного мероприятия установлено, что ОАО «Орловское» по племенной работе по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства с ООО СК «Согласие» от 12 декабря 2016 года № 2052008-0669040/16СЖГП было застраховано 80 голов КРС, или 42,3 % общего поголовья КРС на конец ноября 2016 года (189 голов). Следовательно, по вышеуказанному договору застраховано не все поголовье, принадлежащее ОАО «Орловское» по племенной работе, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, определяющего условия оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам сельскохозяйственного страхования.

Таким образом, руководителем Департамента сельского хозяйства Орловской области вопреки требованиям подпункта «б» пункта 2, статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4, пункта 12 Правил № 34 без наличия на то правовых оснований предоставлена субсидия по договору от 12 декабря 2016 года № 2052008-0669040/16СЖГП в сумме 20,4 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 19,4 тыс. рублей, областной бюджет - 1,0 тыс. рублей.

Кроме того, проверкой установлено, что пункт 2.6 договора от 12 декабря 2016 года № 2052008-0669040/16СЖГП содержит условие, устанавливающее франшизу в размере 30 % от общей страховой суммы по каждому страховому случаю, в связи с чем данный договор не отвечает требованию, установленному пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и подпунктом 7 пункта 4 Правил № 34, согласно которому договор сельхозстрахования, по которому оказывается господдержка, может предусматривать установление безусловной франшизы или агрегатной безусловной франшизы.

12. ООО «Знаменский СГЦ» заключены с ЗАО СК «РСХБ-Страхование» договоры сельскохозяйственного страхования в области животноводства от 19 октября 2016 года № ОР-25-22-0004865 по страхованию свиней в ко-

личестве 75124 голов и от 19 декабря 2016 года № ОР-25-22-0005060 по страхованию свиней в количестве 143483 голов.

При этом все поголовье сельхозживотных (свиней), принадлежащее обществу, составило с 19 октября 2015 года по 26 декабря 2016 года 211399 голов; с 19 октября 2016 года по 26 декабря 2017 года - 218607 голов.

Следовательно, по договору от 19 октября 2016 года № ОР-25-22-0004865 застрахованы 75124 головы свиней, или 34,4 % всего поголовья сельскохозяйственных животных, а по договору от 19 декабря 2016 года № ОР-25-22-0005060 были застрахованы 143483 головы свиней, или 65,6 % всего поголовья.

Таким образом, руководителем департамента сельского хозяйства Орловской области вопреки требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4, пункта 12 Правил № 34, без наличия на то правовых оснований, предоставлена субсидия по договорам от 19 октября 2016 года № ОР-25-22-0004865, от 19 декабря 2016 года № ОР-25-22-0005060, заключенным ООО «Знаменский СГЦ» с ЗАО СК «РСХБ-Страхование» в сумме 9443,7 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 8971,4 тыс. рублей, областной бюджет - 472,3 тыс. рублей.

13. По договору сельскохозяйственного страхования от 14 апреля 2017 года № ОР-25-22-0005643, заключенному ООО «Черкизово-Свиноводство» с ЗАО СК «РСХБ-Страхование», размер застрахованного поголовья составил 53296 голов. В соответствии с отчетом о движении животных, представленным к дополнительному соглашению от 15 сентября 2017 года к договору № 643, поголовье свиней без поросят 0-28 дней на территории Орловской области по состоянию на 27 августа 2017 года составило 53296 голов.

Общее поголовье ООО «Черкизово-Свиноводство», согласно данным территориальных органов статистики (форма № П-1(СХ) за март 2017 года, составило 947660 голов свиней, при этом по договору от 14 апреля 2017 года № ОР-25-22-0005643 были застрахованы 53296 голов свиней, или 5,7 % всего поголовья сельхозживотных на конец 2017 года.

Правила № 34 в качестве критерия отбора сельхозтоваропроизводителей в целях предоставления субсидий не содержат территориальный критерий государственной поддержки.

Отсутствие территориального критерия государственной поддержки позволило ООО «Черкизово-Свиноводство», являющемуся сельхозтоваропроизводителем, зарегистрированным в качестве юридического лица

в Липецкой области, предъявить к субсидированию договор сельхозстрахования с государственной поддержкой в области животноводства № 643 за счет средств бюджета Орловской области, предусмотренных на реализацию Госпрограммы Орловской области.

Следует отметить, что ООО «Черкизово-Свиноводство» в 2017 году за счет субсидий на реализацию мероприятий Госпрограммы Орловской области, источником финансирования которых являлись средства федерального бюджета и бюджета Орловской области, получило 10,1 % от общего объема господдержки сельхозстрахования в области животноводства. Аналогично, в 2016 году объем полученной господдержки составил 16,6 процента.

При этом указанные договоры сельхозстрахования заключены только на часть имеющегося у ООО «Черкизово-Свиноводство» поголовья сельскохозяйственных животных по месту нахождения обособленного подразделения в Орловской области, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и подпункта 2 пункта 4 Правил № 34.

Таким образом, руководителем департамента сельского хозяйства Орловской области в нарушение требований подпункта «б» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, подпункта 2 пункта 4 и вопреки пункту 12 Правил № 34, без наличия на то правовых оснований, предоставлена субсидия по договору от 14 апреля 2017 года № ОР-25-22-0005643, заключенному ООО «Черкизово-Свиноводство» с ЗАО СК «РСХБ-Страхование» в сумме 2403,7 тыс. рублей, в том числе: федеральный бюджет - 2309,2 тыс. рублей, областной бюджет - 94,5 тыс. рублей.

14. В ходе контрольного мероприятия установлено, что во исполнение пункта 18 Правил № 34 при рассмотрении сектором внутреннего финансового контроля и аудита департамента сельского хозяйства Орловской области договоров от 18 мая 2016 года № S591D/934/00002/6, от 1 июня 2016 года № S591D/934/00006/6 в рамках осуществления проверки соблюдения получателями субсидий условий и целей предоставления субсидий нарушения, установленные в результате контрольного мероприятия, выявлены не были. Указанное свидетельствует о ненадлежащем осуществлении Департаментом контроля за предоставлением субсидии.

Анализ соглашений о предоставлении субсидии на сельскохозяйственное страхование в области растениеводства и животноводства, заключенных департаментом сельского хозяйства Орловской области с сельхозто-

варопроизводителями в 2017 году, показал, что в соглашениях не конкретизирована цель предоставления субсидии, что не соответствует типовой форме соглашения (договора) о предоставлении из областного бюджета субсидии юридическому лицу (за исключением государственного учреждения), индивидуальному предпринимателю, физическому лицу - производителю товаров, работ, услуг на возмещение затрат (недополученных доходов) в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов, винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда), выполнением работ, оказанием услуг, являющейся приложением № 1 к приказу департамента финансов Орловской области от 29 декабря 2016 года № 1125.

15. По данным Банка России за 2017 год, в России в сфере сельхозстрахования участвовали 34 страховые организации, из них сельхозстрахование с господдержкой осуществляли 19 страховых организаций, которые заключили 881 договор, что в 2,2 раза меньше, чем за тот же период 2016 года, на общую сумму 2382 млн. рублей, что в 3,6 раза меньше аналогичного периода 2016 года.

Большинство страховых организаций, являющихся членами НСА, зарегистрированы в Москве (65 %), Московской области (10 %), Республике Татарстан (10 %). В то же время в 4 федеральных округах (Северо-Западный, Уральский, Сибирский, Северо-Кавказский) не зарегистрирован ни один из членов НСА.

Уменьшение количества страховых организаций, осуществляющих сельхозстрахование с господдержкой, и их отсутствие в большинстве субъектов Российской Федерации, а также установленный статьей 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ пятнадцатидневный срок заключения договоров сельхозстрахования в области растениеводства, сжатые сроки представления документов на предоставление субсидии, установленные региональными АПК, снижают участие сельхозтоваропроизводителей в данной сфере страхования, тем более, когда доступность услуг страхования сокращается, а региональное развитие рынка сельхозстрахования с господдержкой не учитывается.

16. В АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» количество заключенных в 2017 году договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой по сравнению с 2016 годом снизилось на 24 % (с 36 до 29 договоров), а сумма страховой премии - на 25 % (с 969,7 до 719,9 млн. рублей).

Страхователями АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» являлись ООО «Авангард-Агро-Орел», ООО «Авангард-Агро-Воронеж», ООО «Авангард-Агро-Липецк», ООО «Авангард-Агро-Тула», ООО «Авангард-Агро-Курск», входящие в холдинг «Авангард-Агро». С сельхозтоваропроизводителями, не входящими в указанный холдинг, Общество не заключало договоры сельхозстрахования с господдержкой, что не отвечает политике увеличения объемов страхования с господдержкой.

17. Проверкой установлены случаи отказа региональных АПК от уплаты полагающейся доли (50 %) страховой премии по заключенным Обществом договорам сельхозстрахования с господдержкой, которые носили не единичный характер и имели место в целом ряде субъектов Российской Федерации.

Отказ региональных АПК в предоставлении субсидии (по причине отсутствия с июля по ноябрь 2017 года методик определения страховой стоимости) послужил причиной заключения АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» дополнительных соглашений к 18 договорам сельхозстрахования с господдержкой в области растениеводства, предусматривающих изменение страховой премии и страховой суммы, поскольку сохранение изначальных условий договоров, на которых они были заключены, стало невозможным.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ по договорам сельхозстрахования с господдержкой страховая сумма должна быть установлена в размере не менее 80 % страховой стоимости урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных. АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» по договорам сельхозстрахования с господдержкой уменьшило страховую сумму до 50 % страховой стоимости урожая в связи с ростом задолженности при неоплате региональными АПК 50-процентной части страховой премии, при этом общий объем сниженных страховых сумм АО «СГ АВАНГАРД-ГАРАНТ» по 18 договорам составил 657492,23 тыс. рублей.

На практике заключение Обществом дополнительных соглашений к договорам сельхозстрахования с господдержкой, предусматривающих уменьшение размера страховой премии и страховой суммы (вследствие отказа региональных АПК от оплаты второй части страховой премии) отвечало интересам как страхователя, так и страховщика. Изменение условий заключенных договоров позволило сельхозтоваропроизводителю избежать значительных незапланированных расходов на страхование (поскольку, заключая договор, он рассчитывал, что второй взнос по уплате

страховой премии предстоит оплачивать не ему, а региональному АПК). В то же время у страховщика нет оснований для отражения дебиторской задолженности региональных АПК по оплате страховой премии.

По правилам страхования в случае отказа региональных АПК в предоставлении субсидии по условиям договоров сельхозстрахования с господдержкой к страхователю переходит обязанность оплатить вторую часть страховой премии, что в большинстве случаев увеличило дополнительную финансовую нагрузку на страхователя и снизило его заинтересованность в заключении договоров страхования с господдержкой.

18. В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщики обязаны применять актуарно (экономически) обоснованные страховые тарифы, которые рассчитываются в соответствии с методикой расчета страховых тарифов. Требования к методике расчета страховых тарифов, в том числе к ее структуре и содержанию, методам и принципам расчета страховых тарифов (базовых тарифных ставок и коэффициентов к ним или предельных значений указанных коэффициентов) по видам страхования, к порядку использования статистических данных по видам страхования, устанавливаются органом страхового надзора.

В нарушение пункта 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-І указанные требования к методике расчета страховых тарифов, в том числе к ее структуре и содержанию, методам и принципам расчета страховых тарифов (базовых тарифных ставок и коэффициентов к ним или предельных значений указанных коэффициентов) к порядку использования статистических данных по сельскохозяйственному страхованию, Банком России как органом страхового надзора до настоящего времени не установлены.

19. В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ объединение страховщиков разрабатывает и изменяет по согласованию с уполномоченным органом, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере страховой деятельности, и Банком России правила сельскохозяйственного страхования.

В 2017 году действовали Правила страхования (стандартные) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой, утвержденные президиу-

мом НСА (протокол от 14 января 2016 года № 1) и согласованные Банком России (письмо от 21 января 2016 года № 53-1-1-5-180, а также Минсельхозом России (письмо от 15 января 2016 года № ГЕ-17-2-195) и Минфином России (письмо от 20 января 2016 года № 05-04-12-1654).

В соответствии с пунктом 7.3.1 Правил страхования в области растениеводства в случае нарушения порядка и сроков уплаты очередного страхового взноса страховщик вправе потребовать изменения условий договора сельскохозяйственного страхования, в том числе исключить действие положений, предусматривающих, что страховая сумма устанавливается в размере не менее чем доля страховой стоимости, определенная пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. Данное положение не соответствует требованиям к договору сельскохозяйственного страхования, установленным указанной нормой Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ.

20. Несмотря на оказываемую государством поддержку в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой наблюдается отрицательная динамика.

В 2017 году на фоне общего снижения финансирования государственной поддержки сельскохозяйственного страхования уменьшилось количество заключенных сельхозтоваропроизводителями договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в 2,2 раза (с 1954 до 881), при этом страховая сумма снизилась в 1,8 раза (с 236,4 до 128,7 млрд. рублей), а сумма страховой премии - в 3,5 раза (с 8,5 до 2,4 млрд. рублей).

21. Банк России наделен полномочиями по осуществлению контроля за деятельностью Союза «Единое общероссийское объединение агростраховщиков - Национальный союз агростраховщиков» (НСА) с 2016 года в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, в том числе за формированием фонда компенсационных выплат и осуществлением выплат из указанного фонда.

По информации Банка России, в 2016 и 2017 годах контроль за деятельностью НСА осуществлялся Департаментом страхового рынка Банка России посредством дистанционных проверок. Планы по проведению Бан-

ком России выездных проверок деятельности НСА на 2016 и 2017 годы Банком России не утверждались, выездные проверки не проводились.

По состоянию на 31 декабря 2017 года расчетный размер фонда компенсационных выплат составил 1564321 тыс. рублей, фактический размер фонда компенсационных выплат - 1552664 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ фонд компенсационных выплат формируется за счет отчислений страховщиками части полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования. Размер таких отчислений устанавливается объединением страховщиков на соответствующий год, но не может быть менее чем 5 % от полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования.

По данным Банка России, сумма полученной страховыми организациями страховой премии за 2017 год составила 2228,8 млн. рублей. С учетом части 3 статьи 10 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ отчисления страховых организаций в фонд компенсационных выплат за 2017 год должны составить не менее 111,4 млн. рублей, а расчетный размер отчислений в фонд компенсационных выплат страховщиками на конец 2017 года составил 61,7 млн. рублей. С учетом этого необходимо обеспечить контроль за полнотой отчислений страховыми организациями в фонд компенсационных выплат НСА по итогам 2017 года.

22. Пунктом 5 Положения о порядке осуществления Банком России контроля за деятельностью объединения страховщиков, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, в том числе за формированием фонда компенсационных выплат и осуществлением компенсационных выплат, утвержденного Банком России 28 декабря 2015 года № 528-П, установлено НСА ежеквартально представлять в Банк России сведения об отчислениях страховщиков в фонд компенсационных выплат по договорам сельскохозяйственного страхования риска утраты (гибели) отдельно урожая сельскохозяйственных культур (по приложению № 4) и сельскохозяйственных животных (по приложению № 5).

В 2017 году НСА формировал отчетные ежеквартальные сведения в приложении № 4 без предусмотренного указанным Положением раздельного представления сведений по растениеводству и животноводству, что нарушает установленный Положением № 528-П порядок представления отчетности. При этом Банк России не принял меры по обеспечению представления НСА информации в требуемом им порядке.

Кроме того, Положение № 528-П не предусматривает представление НСА сведений о сельскохозяйственном страховании в разрезе субъектов Российской Федерации, что затрудняет анализ оказания государственной поддержки (субсидии) на региональном уровне.

В связи с этим Банку России целесообразно принять меры для получения от НСА информации в объеме, установленном Положением № 528-П, и в разрезе субъектов Российской Федерации, что представляется необходимым, в том числе для осуществления контроля за своевременным формированием отчислений страховыми организациями в фонд компенсационных выплат.

23. С 2016 года в соответствии с пунктом 12 части 4 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, объединение страховщиков (НСА) осуществляет накопление и хранение статистических данных, необходимых для расчета страховых тарифов по сельскохозяйственному страхованию. В предыдущий трехлетний период (2013-2015 годы) одновременно действовали 2 объединения страховщиков: Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» и НСА. После ликвидации Агропромстраха его статистическая отчетность не была передана в установленном Указанием Банка России от 3 ноября 2015 года № 3837-У порядке в НСА. В результате этого статистические данные, используемые НСА, отражают ситуацию на рынке сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой лишь в части деятельности страховых организаций, входящих в состав НСА.

Представление страховыми организациями в НСА статистической отчетности с целью накопления первичных статистических данных, необходимых для расчета страховых тарифов по сельскохозяйственному страхованию, для ведения НСА статистического учета, установлено приложением VIII к Правилам страхования, которое вступило в силу с 12 марта 2018 года.

24. В ходе проверки установлено, что объектом проверки (АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ») заключались договоры сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой только с аффилированными лицами (с сельхозтоваропроизводителями), входящими в холдинг «Авангард-Агро». При этом Правила страхования в области растениеводства не предусматривают осуществление контроля за применением тарифов по сделкам между аффилированными лицами (страховыми организациями и сельхозтоваропроизводителями), заключившими договоры сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой с возможностью

получения оплаты второй 50-процентной части страховой премии за счет субсидии, что создает риски необоснованного получения государственной поддержки за счет бюджетных средств.

В частности, проверкой установлено, что в ряде случаев АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» одновременно заключались договоры сельхозстрахования с господдержкой и добровольного страхования одних и тех же объектов. При этом тарифы сельхозстрахования с господдержкой более чем в 9 раз превышали тарифы добровольного страхования тех же объектов. В силу высокого порога выплат по договорам сельхозстрахования с господдержкой (при гибели 20 % и более урожая) и, как следствие, меньшей вероятности страховых выплат, следовало ожидать, что тарифы страхования с господдержкой не должны быть существенно выше, чем добровольного страхования тех же объектов. Фактически же при применении тарифов, идентичных предельным размерам ставок для расчета субсидий, утвержденных Минсельхозом России по предложениям уполномоченных органов субъектов Российской Федерации и объединения страховщиков, стоимость сельхозстрахования с господдержкой оказывается многократно выше, чем стоимость добровольного страхования тех же самых объектов, что требует значительных расходов бюджетных средств на оказание господдержки сельхозстрахования и свидетельствует о неудовлетворительной тарифной политике в сфере сельхозстрахования с господдержкой, а также заинтересованности страховых организаций в данном виде страхования.

25. На объектах проверки (департаменте сельского хозяйства Орловской области и АО «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ») установлены случаи страхования не всего поголовья сельскохозяйственных животных, принадлежащего сельхозтоваропроизводителю, что не соответствует нормам статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. Это свидетельствует о недостаточности контроля за соблюдением страховыми организациями требований, установленных указанным Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и Правилами страхования в области растениеводства.

26. Подпунктом «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ установлено, что оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям осуществляется на основании договоров сельскохозяйственного страхования, отвечающих следующим условиям, в том числе: если «договор сельскохозяйственного

страхования заключен в отношении сельскохозяйственных культур, за исключением многолетних насаждений, не позднее чем в течение 15 календарных дней после окончания их сева или посадки». Аналогичная норма содержится в Правилах страхования в области растениеводства (пункт 7.2.1.1).

При этом были установлены случаи заключения между страховыми организациями и сельхозтоваропроизводителями договоров сельскохозяйственного страхования с господдержкой до и после окончания сева сельскохозяйственных культур (в том числе и в течение пятнадцати календарных дней после окончания их сева или посадки).

Выявленные факты в ходе проведения контрольного мероприятия свидетельствуют о том, что участниками страхования с господдержкой неоднозначно трактуется требование, установленное подпунктом «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, в части возможности заключения договоров сельскохозяйственного страхования в области растениеводства до окончания сева сельскохозяйственных культур.

Таким образом, полагаем, что возникла необходимость рассмотреть вопрос о внесении изменений в подпункт «а» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ в части установления однозначно определенных допустимых сроков заключения договоров сельскохозяйственного страхования в области растениеводства в целях обеспечения единства правоприменения указанной нормы, содержащейся в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, Правилах сельхозстрахования в области растениеводства, утвержденных президиумом НСА, правилах предоставления субсидии на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителю на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельхозстрахования, утвержденных соответствующим уполномоченным органом субъекта Российской Федерации.

27. Основными вопросами по итогам 2017 года являются формирование экономически обоснованной системы тарификации сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой с учетом специфики отдельных направлений аграрного бизнеса (в том числе малого) и усиление контроля по формированию системы накопления и хранения статистических данных, необходимых для расчета страховых тарифов по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой.

В сложившихся условиях полагаем целесообразным предложить Банку России рассмотреть вопрос о проведении ежегодного мониторинга состояния сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

28. В настоящее время ответственность за оказание государственной поддержки сельхозстрахования, контроль и регулирование этой деятельности разделены между несколькими государственными органами (Банком России, Минсельхозом России, Минфином России и региональными АПК), каждый из которых имеет свою ограниченную сферу компетенции. Недостаточная координация между ними снижает эффективность государственной политики, проводимой в этой сфере, затрудняет достижение поставленных целей.

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации временно исполняющему обязанности губернатора Орловской области А.Е. Клычкову.

2. Направить информационное письмо Счетной палаты Российской Федерации в Центральный банк Российской Федерации.

3. Направить информационное письмо Счетной палаты Российской Федерации в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

4. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

5. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

А.В. ПЕРЧАН

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 2 марта 2018 года № 2К (1228) «О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования бюджетных средств в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года при реализации государственных полномочий по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации»:

Утвердить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия.

Направить информационное письмо с приложением отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Федеральное архивное агентство.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования бюджетных средств в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года при реализации государственных полномочий по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации»

Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия:
пункты 3.5.0.1, 3.5.0.1.1, 3.5.0.1.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год (переходящие из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год, пункты 3.5.0.10, 3.5.0.10.1, 3.5.0.10.2).

Предмет экспертно-аналитического мероприятия

Нормативно-правовое регулирование реализации государственных полномочий по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации.

Деятельность Росархива и государственных архивов субъектов Российской Федерации по реализации государственных полномочий по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации.

Распоряжение бюджетными средствами в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года при реализации государственных полномочий по хра-

нению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации.

Цели экспертно-аналитического мероприятия

1. Проанализировать нормативно-правовую базу, регламентирующую реализацию государственных полномочий по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации.

2. Проанализировать использование бюджетных средств в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года при реализации государственных полномочий по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации.

Объекты экспертно-аналитического мероприятия

Федеральное архивное агентство (г. Москва), государственные архивы субъектов Российской Федерации в 85 субъектах Российской Федерации (с запросом информации).

Исследуемый период: 2014-2016 годы и истекший период 2017 года.

Сроки проведения экспертно-аналитического мероприятия: ноябрь 2017 года - март 2018 года.

В том числе:

- с 1 ноября 2017 года по 8 декабря 2017 года с выездом на объект Федеральное архивное агентство (г. Москва);

- с 11 декабря 2017 года по 31 января 2018 года в 85 субъектах Российской Федерации (с запросом информации).

Результаты экспертно-аналитического мероприятия

1. Анализ деятельности Росархива как органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела в части хранения и использования документов Архивного фонда Российской Федерации

Федеральное архивное агентство (Росархив) в соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральном архивном агентстве, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2016 года № 293 «Вопросы Федерального архивного агентства» (далее - Положение о Росархиве), яв-

ляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела и делопроизводства, а также по контролю, оказанию государственных услуг и управлению федеральным имуществом в этой сфере.

Росархиву непосредственно подчиняются 15 федеральных государственных архивов: расположенные в г. Москве ФКУ «Государственный архив Российской Федерации» (ГАРФ); ФКУ «Российский государственный архив древних актов» (РГАДА); ФКУ «Российский государственный архив кинофотодокументов» (РГАКФД); ФКУ «Российский государственный архив литературы и искусства» (РГАЛИ); ФКУ «Российский государственный архив новейшей истории» (РГАНИ); ФКУ «Российский государственный архив научно-технической документации» (РГАНТД); ФКУ «Российский государственный архив социально-политической истории» (РГАСПИ); ФКУ «Российский государственный архив фонодокументов» (РГАФД); ФКУ «Российский государственный архив экономики» (РГАЭ); ФКУ «Российский государственный военный архив» (РГВА); ФКУ «Российский государственный военно-исторический архив» (РГВИА); в г. Санкт-Петербурге ФКУ «Российский государственный архив Военно-Морского Флота» (РГАВМФ) и ФКУ «Российский государственный исторический архив» (РГИА); в г. Владивостоке ФКУ «Российский государственный исторический архив Дальнего Востока» (РГИА ДВ); в г. Самаре ФКУ «Российский государственный архив в г. Самаре»; а также ФБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела» (ФБУ ВНИИДАД) и ФБУ «Объединение по эксплуатации и техническому обслуживанию федеральных архивов» (ФБУ ОЭТО). Росархив не имеет территориальных органов.

Согласно пункту 6 Положения о Росархиве к его полномочиям относятся, в том числе, разработка и утверждение:

- правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях;
- правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных органах, органах местного самоуправления и организациях;
- перечней типовых архивных документов с указанием сроков их хранения, в том числе перечень типовых управленческих архивных докумен-

тов, образующихся в процессе деятельности организаций, с указанием сроков их хранения и перечень типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций, с указанием сроков их хранения;

- порядка государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 6 Положения о Росархиве Федеральное архивное агентство имеет право издавать нормативные правовые акты, определяющие порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, а также иные нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности, за исключением нормативных правовых актов по вопросам, правовое регулирование которых осуществляется исключительно федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В настоящее время данные полномочия Росархивом не реализуются в полном объеме. При формировании, хранении, учете государственные и муниципальные архивы руководствуются нормативными правовыми актами Минкультуры России, которые содержат положения, не учитывающие изменения в законодательстве.

Так, Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденные приказом Минкультуры России от 18 января 2007 года № 19, и Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, утвержденные приказом Минкультуры России от 31 марта 2015 года № 526, не содержат положения, устанавливающие возможность отдельного учета архивных документов по видам собственности. Также не содержит указанные положения Регламент государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации, утвержденный приказом Росархива от 11 марта 1997 года № 11.

Вместе с тем статьей 7 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 125-ФЗ) архивные документы, относящиеся к государ-

ственной собственности, разделены на документы федеральной собственности и собственности субъекта Российской Федерации.

До настоящего времени Росархив не принял меры по разработке и утверждению нормативных правовых актов, определяющих порядок учета, хранения архивных документов в зависимости от формы собственности.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона № 125-ФЗ к полномочиям Российской Федерации в сфере архивного дела относятся:

- разработка и проведение единой государственной политики в сфере архивного дела;

- установление единых правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов и контроль за соблюдением указанных правил;

- хранение, комплектование, учет и использование архивных документов и архивных фондов: федеральных государственных архивов, федеральных музеев и библиотек, федеральных органов государственной власти, иных государственных органов Российской Федерации, в том числе: органов прокуратуры Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации (Банка России), государственных внебюджетных фондов, федеральных государственных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, и федеральных государственных учреждений, в том числе расположенных за пределами Российской Федерации, государственных корпораций, государственных компаний;

- решение вопросов о передаче архивных документов, находящихся в федеральной собственности, в собственность субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований.

Федеральным законом № 125-ФЗ архивные документы в зависимости от формы собственности отнесены к федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации и муниципальной собственности. Так, согласно части 1 статьи 7 указанного Закона к федеральной собственности относятся архивные документы:

- хранящиеся в федеральных государственных архивах, федеральных музеях и библиотеках (за исключением архивных документов, переданных в эти архивы, музеи, библиотеки на основании договора хранения без передачи их в собственность);

- государственных органов и организаций: федеральных органов государственной власти, иных государственных органов Российской Федера-

ции, в том числе: органов прокуратуры Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации (Банка России), государственных внебюджетных фондов, федеральных государственных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, и федеральных государственных учреждений (далее - федеральные организации), в том числе расположенных за пределами Российской Федерации, государственных корпораций, государственных компаний;

- бывших неприятельских государств, перемещенные в СССР в результате Второй мировой войны и находящиеся на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о перемещенных культурных ценностях;

- отнесенные к федеральной собственности федеральными законами.

Согласно статье 19 Федерального закона № 125-ФЗ документы Архивного фонда Российской Федерации независимо от места их хранения подлежат государственному учету. В рамках реализации указанной статьи приказом Росархива от 11 марта 1997 года № 11 (далее - приказ № 11) утвержден Регламент государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации (далее - Регламент государственного учета документов).

В соответствии с пунктом 2.4.1 Регламента государственного учета документов государственные архивы и их филиалы, районные и городские архивы, государственные музеи и библиотеки ежегодно составляют паспорт архива, карточки фондов на поступившие в течение года фонды, сведения об изменениях в составе и объеме фондов и представляют их в вышестоящий орган управления архивным делом в установленные сроки.

Органы управления архивным делом субъектов Российской Федерации согласно пунктам 2.4.2.1, 2.4.2.2, 2.4.2.3 Регламента государственного учета документов представляют в Росархив суммарные (сводные) паспорта (федеральные государственные архивы и их филиалы представляют паспорта) один раз в три года вместе с годовым отчетом о работе. В соответствии с пунктом 2.4.1 Регламента государственного учета документов карточки фондов и Сведения об изменениях в составе и объеме фондов (на 1 января следующего за отчетным года) представляются ежегодно не позднее 1 февраля следующего за отчетным года. При этом положения, устанавливающие необходимость раздельного учета архивных документов по видам собственности, в Регламенте государственного учета документов отсутствуют.

Таким образом, в связи с принятием Федерального закона № 125-ФЗ и отнесением архивных документов, находящихся в государственной соб-

ственности, к федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации, Росархивом не обеспечена актуализация Регламента государственного учета документов, Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденных приказом Минкультуры России от 18 января 2007 года № 19, Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, утвержденных приказом Минкультуры России от 31 марта 2015 года № 526, в части учета и хранения документов, находящихся в федеральной собственности на территории субъектов Российской Федерации.

Кроме того, частью 1 статьи 10 Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что передача архивных документов, находящихся в федеральной собственности, в собственность субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований осуществляется Правительством Российской Федерации по представлению уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства. Порядок передачи архивных документов, относящихся к федеральной собственности, законодательством не определен. До настоящего времени прецедента применения этой нормы не было.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что в настоящее время в Российской Федерации отсутствует государственное статистическое наблюдение в области архивного дела.

Росархив в соответствии с подпунктом 4 пункта 9 Положения о Росархиве осуществляет ведомственное статистическое наблюдение в установленной сфере деятельности.

Приказом Росархива от 12 октября 2006 года № 59 утверждена статистическая форма (№ 1) планово-отчетной документации архивных учреждений «Показатели основных направлений и результатов деятельности на/за 20__год». Также пунктом 3 названного приказа уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела рекомендовано ввести в действие указанную форму и направлять в Росархив планово-отчетную документацию - Основные направления развития архивного дела в субъекте Российской Федерации на год до 15 января планируемого года, отчет о выполнении Основных

направлений развития архивного дела в субъекте Российской Федерации за год с приложениями до 15 февраля года, последующего за отчетным.

Кроме того, в целях совершенствования анализа сети архивных учреждений Росархив приказом от 20 декабря 2011 года № 112 «Об уточнении формы № 4 Системы планово-отчетной документации архивных учреждений» рекомендовал уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела использовать статистическую форму № 4 «Сведения о сети органов управления архивным делом и архивных учреждений субъекта Российской Федерации» при направлении в Росархив необходимых сведений.

В ведомственных статистических формах, утвержденных Росархивом после вступления в силу Федерального закона № 125-ФЗ (статья 7), показатели, отражающие объем документов Архивного фонда Российской Федерации, относящихся к федеральной собственности и находящихся в государственных архивах субъектов Российской Федерации, не предусмотрены.

До передачи на постоянное хранение документы Архивного фонда Российской Федерации подлежат временному хранению в государственных органах, государственных организациях и создаваемых ими архивах в соответствии со сроками такого хранения, установленными статьей 22 Федерального закона № 125-ФЗ.

Приказом Минкультуры России от 23 октября 2007 года № 1294 утвержден Административный регламент исполнения Федеральным архивным агентством государственной услуги по согласованию перечней документов, образующихся в процессе деятельности федеральных органов государственной власти и подведомственных им организаций, с указанием сроков их хранения, а также примерных номенклатур дел.

Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения утвержден приказом Минкультуры России от 25 августа 2010 года № 558.

В соответствии с частью 2 статьи 21 Федерального закона № 125-ФЗ документы Архивного фонда Российской Федерации, образовавшиеся в процессе деятельности территориальных органов, федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, иных государственных органов Российской Федерации, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, могут передаваться в государственные архивы субъекта Российской Федерации на основании договора между органом или организацией, передающими указанные документы, и уполномочен-

ным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области архивного дела.

Однако полномочий субъектов Российской Федерации по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, действующее законодательство не содержит.

Таким образом, на законодательном уровне не урегулирован вопрос приема-передачи в государственные архивы субъектов Российской Федерации документов Архивного фонда Российской Федерации, образовавшихся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, иных государственных органов Российской Федерации, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, а также документов ликвидированных организаций, что является одной из причин отказов архивов субъектов Российской Федерации в приеме и хранении документов, находящихся в федеральной собственности, и формирует риски утраты документов организациями, получившими отказ или не заключившими соответствующий договор.

Так, по данным Росархива, в связи с отсутствием закрепленных нормативными правовыми актами полномочий управлением по делам архивов Ярославской области и комитетом по делам архивов Костромской области отказано в приеме на постоянное хранение архивных документов постоянного срока хранения территориальных управлений Росфиннадзора в Ярославской и Костромской областях (письмо Росфиннадзора от 18 апреля 2016 года № ДБ-01-24/1702).

Росархивом в 2005 году были разработаны в качестве рекомендаций примерное трехстороннее соглашение «Об отношениях и сотрудничестве территориального органа федерального органа государственной власти, федеральной организации, иного государственного органа Российской Федерации, расположенного на территории субъекта Российской Федерации, с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области архивного дела и государственным архивом субъекта Российской Федерации» и примерное двустороннее соглашение «Об отношениях и сотрудничестве территориального органа государственной власти, федеральной организации, иного государственного органа Российской Федерации, расположенного на территории субъекта Российской Федерации, с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области архивного дела». Письмом Росархива от 1 июля 2005 года № 4/1304-К «О порядке взаимоотношений территориальных органов федеральных органов государственной власти, феде-

ральных организаций, иных государственных органов Российской Федерации, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, с архивными органами и учреждениями субъектов Российской Федерации» в адрес уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела направлены рекомендации начать работу по заключению соглашений об отношениях и сотрудничестве с федеральными структурами на основе примерных соглашений, подготовленных Росархивом в целях реализации части 2 статьи 21 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации».

Согласно указанным примерным соглашениям передача документов Архивного фонда Российской Федерации, образовавшихся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, на хранение в государственный архив субъекта Российской Федерации осуществляется на основании отдельного договора, в соответствии с которым архив принимает обязательства по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, обеспечивает их сохранность, учет, а также осуществляет использование документов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из информации, поступившей в ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия по запросам Счетной палаты Российской Федерации, на основе указанных примерных соглашений в субъектах Российской Федерации заключаются соглашения о сотрудничестве. Так, все соглашения между Управлением по делам архивов Республики Башкортостан и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти заключены на безвозмездной основе. Также на безвозмездной основе заключены трехсторонние соглашения в Мурманской области, Ханты-Мансийском автономном округе - Югре. Вместе с тем в Ярославской области заключаются только соглашения на оказание методической и консультационной помощи. В Костромской области с 2016 года действие трехсторонних соглашений распространяется на оказание государственным архивом методической и практической помощи по вопросам архивного дела и делопроизводства и рассмотрение комитетом по делам архивов Костромской области на заседаниях экспертно-проверочной комиссии представляемых федеральными структурами документов (описи дел постоянного хранения, описи дел по личному составу, номенклатуры дел, инструкции по делопроизводству и др.) и не распространяется на прием-передачу и хранение документов, находящихся в федеральной собственности.

Таким образом, Росархивом как федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела, не обеспечены актуализация нормативных правовых актов в области архивного дела и приведение их в соответствие с положениями Федерального закона № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», а также нормативно-правовое регулирование вопросов, связанных с приемом и передачей в государственные архивы субъектов Российской Федерации документов Архивного фонда Российской Федерации, образовавшихся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, расположенных на территории субъектов Российской Федерации.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что в ряде субъектов Российской Федерации документы, находящиеся в федеральной собственности, хранились в муниципальных архивах. Однако действующим законодательством передача на хранение документов, относящихся к федеральной собственности, в муниципальные архивы не предусмотрена.

Предложения об изменениях в законодательство по вопросу возможности передачи документов федеральной собственности на хранение в муниципальные архивы Росархивом не подготавливались и в Правительство Российской Федерации не вносились.

Кроме того, несмотря на то, что Федеральным законом № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» архивные документы разделены на документы федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации и документы муниципальной собственности, Росархивом не обеспечена возможность формирования отчетности по видам собственности. В статистических формах, утвержденных Росархивом, показатели, отражающие объем документов Архивного фонда Российской Федерации, относящихся к федеральной собственности и находящихся в государственных архивах субъектов Российской Федерации, не предусмотрены.

2. Анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей финансовое обеспечение хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации

Документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в государственной собственности, в соответствии со статьей 18 Федерального закона № 125-ФЗ хранятся:

- постоянно - в государственных архивах, музеях, библиотеках и научных организациях, включенных в перечень, который утверждается Правительством Российской Федерации;

- временно - в государственных органах, государственных организациях, создаваемых ими архивах в течение установленных сроков, а также в муниципальных архивах в случае наделения органа местного самоуправления муниципального района или городского округа отдельными государственными полномочиями по хранению, комплектованию, учету и использованию архивных документов, относящихся к государственной собственности и находящихся на территории муниципального образования.

Сроки временного хранения документов Архивного фонда Российской Федерации до их передачи на постоянное хранение в государственные архивы установлены статьей 22 Федерального закона № 125-ФЗ и составляют для документов федеральных органов государственной власти, иных государственных органов Российской Федерации (в том числе органов прокуратуры Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации), а также документов государственных внебюджетных фондов, государственных корпораций, государственных компаний и федеральных организаций - 15 лет.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 125-ФЗ государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, обязаны обеспечивать финансовые, материально-технические и иные условия, необходимые для комплектования, хранения, учета и использования архивных документов, предоставлять создаваемым ими архивам здания и (или) помещения, отвечающие нормативным требованиям хранения архивных документов и условиям труда работников архивов. Таким образом, финансовое обеспечение хранения документов в организациях обеспечивается за счет текущего финансирования их деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона № 125-ФЗ по истечении сроков временного хранения в государственных органах и государственных организациях документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в государственной собственности, передаются на постоянное хранение в соответствующие государственные архивы.

Отбор, подготовка и передача в упорядоченном состоянии документов Архивного фонда Российской Федерации на постоянное хранение в государственные и муниципальные архивы в соответствии с частью 2 статьи 23

Федерального закона № 125-ФЗ обеспечиваются государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями в соответствии с правилами, установленными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства. Все работы, связанные с отбором, подготовкой и передачей архивных документов на постоянное хранение, в том числе с их упорядочением и транспортировкой, выполняются за счет средств органов и организаций, передающих документы.

Документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в федеральной собственности, созданные в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов Российской Федерации, федеральных государственных унитарных предприятий, включая казенные предприятия, и федеральных государственных учреждений, а также документы ликвидированных негосударственных организаций (далее - документы федеральных органов и организаций) хранятся в основном по территориальному принципу, на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Пунктом 2 статьи 21 Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрена возможность передачи указанных документов в государственные архивы субъекта Российской Федерации на основании договора между органом или организацией, передающими указанные документы, и уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере архивного дела. Согласно данным Росархива в 2017 году федеральные органы и организации являлись источниками комплектования государственных архивов в 71 из 85 субъектов Российской Федерации (в списки источников комплектования, передающих документы Архивного фонда Российской Федерации и другие документы в государственные архивы, включено от 10 организаций (в Ненецком автономном округе) до 363 организаций (в Свердловской области).

Частью 4 статьи 21 Федерального закона № 125-ФЗ государственным органам и организациям запрещено передавать образовавшиеся в процессе их деятельности документы Архивного фонда Российской Федерации в музеи, библиотеки, научные организации, включенные в перечень, который утверждается Правительством Российской Федерации, и негосударственные организации.

Таким образом, согласно действующему законодательству, документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в федеральной соб-

ственности, могут храниться в федеральных архивах или в государственных архивах субъектов Российской Федерации на основании договора.

При передаче документов, находящихся в федеральной собственности, в государственные архивы субъекта Российской Федерации на основании договора законодательством не установлены порядок и условия его заключения. Так, стороны могут заключить как возмездный, так и безвозмездный договор о передаче документов на постоянное хранение.

Кроме того, часть 2 статьи 21 Федерального закона № 125-ФЗ не содержит нормы, обязывающей государственные архивы субъектов Российской Федерации принимать на хранение документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в федеральной собственности.

Правовая неурегулированность вопросов, связанных с хранением документов, находящихся в федеральной собственности, наряду с отсутствием свободных площадей является одной из основных причин отказов государственных архивов субъектов Российской Федерации федеральным органам и организациям в хранении документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности.

Например, проблема хранения документов, находящихся в федеральной собственности, неоднократно поднималась в письмах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в адрес Росархива. Согласно информации Судебного департамента (письма от 1 июня 2011 года № СД-1/273, от 23 июня 2017 года № СД-АП/1005) трудности при взаимодействии с государственными архивами субъектов Российской Федерации и муниципальными архивами имеются у следующих судов: верховных судов республик Алтай, Саха (Якутия), Удмуртской Республики, Камчатского, Ставропольского краевых судов, Брянского, Владимирского, Ивановского, Курганского областных судов, арбитражных судов республик Карелия, Северная Осетия - Алания, Хакасия, Амурской, Брянской, Владимирской, Вологодской, Костромской, Курганской, Курской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской, Тверской областей, а также районных судов, расположенных в 37 субъектах Российской Федерации.

По вопросу архивного хранения судебных дел и материалов генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.В. Гусевым направлено обращение от 7 апреля 2016 года № СД-АГ/522 Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалову.

В соответствии с письмом Департамента культуры Правительства Российской Федерации Росархивом совместно с Минфином России и Минюстом

России подготовлен и направлен проект доклада по проблеме обеспечения сохранности судебных дел и материалов, образующихся в деятельности федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов. В докладе, в том числе, содержится предложение о возвращении к вопросу законодательной проработки указанной проблемы, поддерживается предложение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о необходимости создания сети объединенных судебных архивов и готовность оперативно рассмотреть в установленном порядке предложения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по внесению соответствующих изменений в Перечень документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 9 июня 2011 года № 112. Письмом департамента культуры Правительства Российской Федерации от 8 июня 2016 года № П44-28866 Росархиву рекомендовано продолжить работу по решению данной проблемы с учетом изложенных в проекте доклада предложений (документ снят с контроля).

Согласно письму Росстата от 13 марта 2017 года № АС-15-5/668-МВ в Росархив в связи с отсутствием у государственных архивов субъектов Российской Федерации соответствующих полномочий и свободных площадей отказано в приеме документов на постоянное хранение территориальным органам Росстата (Башкортостанстат, Бурятстат, Карелиястат, Северная Осетиястат, Удмуртстат, Пермьстат, Ставропольстат, Хабаровскстат, Амурсстат, Астраханьстат, Курскстат, Новгородстат, Ростовстат, Саратовстат, Свердловскстат, Тюменьстат, Ярославльстат, Ульяновскстат, Костромастат, Брянскстат, Курганстат, Комистат и др.).

Согласно данным, представленным субъектами Российской Федерации в ходе экспертно-аналитического мероприятия, в приеме на хранение документов, находящихся в федеральной собственности, было отказано федеральным органам и организациям как минимум в 33 субъектах Российской Федерации (не все субъекты сообщили соответствующие сведения):

- 11 субъектов в качестве причины отказа указали нехватку площадей архивохранилищ;
- столько же субъектов отказывали в приеме документов в связи с отсутствием законодательно установленных полномочий по хранению документов, находящихся в федеральной собственности;
- в остальных случаях отмечались: обе названные причины (6 субъектов); неупорядоченное состояние документов (2 субъекта); не истек срок

ведомственного хранения документов, кроме случаев ликвидации (2 субъекта); отказ федеральных органов и организаций от оплаты их содержания (2 субъекта).

В случае отказа государственных архивов субъекта Российской Федерации в приеме и хранении документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в нарушение статьи 21 Федерального закона № 125-ФЗ организации вынуждены хранить их сверх установленного срока.

В целях урегулирования вопросов передачи на постоянное хранение и финансового обеспечения хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, образовавшихся в процессе деятельности федеральных органов и организаций, расположенных на территории субъектов Российской Федерации, в государственные архивы субъектов Российской Федерации депутатами Государственной Думы Г.П. Ивлиевым, И.А. Яровой, Е.Г. Драпеко, З.М. Степановой, В.М. Куцевым, О.Ю. Баталиной 3 мая 2011 года в Государственную Думу внесен законопроект № 540656-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» и статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Законопроектом предусматривается передача полномочий Российской Федерации в области архивного дела, к которым относятся комплектование документами Архивного фонда Российской Федерации и другими архивными документами территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов Российской Федерации, федеральных организаций, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, а также организация их хранения, учета и использования в государственных архивах субъекта Российской Федерации (за исключением федеральных организаций, выступающих источниками комплектования федеральных государственных архивов), для осуществления органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

В ходе подготовки законопроекта получены заключения Минэкономразвития России (без замечаний и предложений), Минюста России (антикоррупционная экспертиза - коррупциогенные факторы не выявлены; правовая экспертиза - без замечаний), Минрегион России (законопроект нуждается в доработке) и Минфина России (законопроект может быть рассмотрен после доработки финансово-экономического обоснования в части определения источников финансового обеспечения реализации федерального

закона, имея в виду исключение необходимости привлечения дополнительных ассигнований федерального бюджета).

До настоящего времени законопроект не доработан, в первом чтении Государственной Думой не рассмотрен, дата рассмотрения не определена.

3. Анализ фактических расходов государственных архивов субъектов Российской Федерации по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, а также состава, объема и использования Архивного фонда Российской Федерации, относящегося к федеральной собственности и находившегося в государственных архивах субъектов Российской Федерации в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года

Действующая система архивов состоит из трех уровней - федерального, субъектов Российской Федерации и муниципального.

Из 15 федеральных государственных архивов 10 расположены в г. Москве, 2 - в г. Санкт-Петербурге, по 1 архиву в г. Владивостоке, г. Самаре и г. Красногорске Московской области.

В Российской Федерации исторически сложилась практика хранения документов по месту их образования, то есть в субъектах Российской Федерации и муниципальных архивах. Это обусловлено, прежде всего, удобством пользования для населения и организаций архивными документами.

Согласно сведениям, представленным Росархивом в ответ на запрос Счетной палаты Российской Федерации (письмо от 24 октября 2017 года № 07-312/07-02), всего на конец 2016 года в 73 субъектах Российской Федерации (за исключением субъектов Российской Федерации, не представивших сведений и не принимающих документы федеральной собственности) хранилось 4159,8 тыс. единиц хранения, относящихся к федеральной собственности, что составляет 2,8 % от всего объема дел, хранящихся в субъектах Российской Федерации (146272,3 тыс. единиц хранения). Следует отметить, что в связи с отсутствием учета документов Архивного фонда Российской Федерации по формам собственности подтвердить достоверность данных о количестве архивных документов федеральной собственности не представляется возможным.

Объем бюджетных ассигнований из бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации, предусмотренных на содержание государственных архивов указанных 73 субъектов Российской Федерации на 2016 год, составил 4271956,8 тыс. рублей.

Таким образом, средние затраты бюджетов субъектов Российской Федерации на единицу хранения в 2016 году составили 53,24 рубля (4,4 руб-

ля в месяц на единицу хранения). При этом наименьшее значение затрат на единицу хранения в 2016 году сложилось в Тверской области и составило 8,96 рубля (0,75 рубля в месяц на единицу хранения). Наибольшее значение затрат на единицу хранения в 2016 году сложилось в Ямало-Ненецком автономном округе и составило 738,36 рубля (61,53 рубля в месяц на единицу хранения).

Согласно расчетам, произведенным на основании представленных Росархивом сведений, следует, что в 2016 году затраты 73 субъектов Российской Федерации на хранение документов, образовавшихся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, в государственных архивах субъектов Российской Федерации составили 129938,3 тыс. рублей, или 3,0 % от годовых бюджетных ассигнований на содержание государственных архивов указанных субъектов Российской Федерации (4271956,8 тыс. рублей).

По информации субъектов Российской Федерации, представленной на запрос Счетной палаты (письмо от 1 декабря 2017 года № ЗИ 07-238/07-02), всего на 1 декабря 2017 года в государственных архивах субъектов Российской Федерации, принимающих документы федеральной собственности, хранилось 6221,7 тыс. единиц хранения, относящихся к федеральной собственности, что составляет 4,4 % от всего объема дел государственной собственности, хранящихся в государственных архивах субъектов Российской Федерации (141867,8 тыс. единиц хранения). Следует отметить, что данные представлены с учетом документов по личному составу, которые не относятся к документам Архивного фонда Российской Федерации и не подлежат постоянному хранению.

Объем бюджетных ассигнований из бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации, предусмотренных на содержание указанных государственных архивов субъектов Российской Федерации на 2017 год, составил 2561116,9 тыс. рублей.

Анализ показывает, что средние затраты бюджетов субъектов Российской Федерации на единицу хранения в 2017 году в государственных архивах, принимающих документы федеральной собственности, составили 18,05 рубля. При этом, по данным субъектов Российской Федерации, наименьшие значения стоимости хранения 1 дела в 2017 году сложились в Республике Мордовия (4,81 рубля), Саратовской области (5,49 рубля), Кировской области (6,0 рубля), Тверской области (7,1 рубля) и Архангельской области (7,74 рубля). Наибольшие значения стоимости хранения 1 дела в 2017 году сложились в Еврейской автономной обла-

сти (401,21 рубля), Ямало-Ненецкой автономном округе (309,3 рубля), Республике Марий Эл (264,0 рубля), Сахалинской области (221,23 рубля), Чеченской Республике (179,02 рубля).

Из представленных субъектами Российской Федерации сведений следует, что в 2017 году затраты 77 субъектов Российской Федерации на хранение документов, относящихся к федеральной собственности, в государственных архивах соответствующих субъектов Российской Федерации составили 112176,9 тыс. рублей, или 4,4 % от годовых бюджетных ассигнований на содержание государственных архивов субъектов Российской Федерации, принимающих документы федеральной собственности (2561116,9 тыс. рублей).

Информация субъектов Российской Федерации о количестве архивных документов, находящихся в государственной собственности (в том числе федеральной), хранящихся в региональных архивах, и затратах на их хранение за проверяемый период приведена в таблице:

	Количество документов государственной собственности, хранящихся в архивах субъектов Российской Федерации, ед. хр.		Затраты субъектов Российской Федерации на хранение документов государственной собственности, хранящихся в архивах субъектов Российской Федерации, руб.		Средняя стоимость хранения 1 дела, руб. (расчетно)	Доля документов, федеральной собственности в общем количестве документов государственной собственности, хранящихся в архивах субъектов Российской Федерации, % (расчетно)
	всего	в т.ч. федеральной собственности	всего	в т.ч. федеральной собственности*		
2014 г.	137273062	3794714	3205044321,4	89420736,6	23,35	2,8
2015 г.	139467762	4659716	2810119781,9	93858000,7	20,15	3,3
2016 г.	142125654	6047358	2973739677,6	126383936,3	20,92	4,3
На 01.12.2017 г.	141867773	6221731	2561116945,0	112176922,2	18,05	4,4

* Информация о затратах субъектов Российской Федерации на хранение архивных документов, находящихся в федеральной собственности, получена расчетно, с учетом доли документов федеральной собственности в общем объеме документов государственной собственности, хранящихся в архивах субъектов Российской Федерации.

В связи с тем, что данные о количестве документов федеральной собственности не предусмотрены отчетными формами, соответствующая информация может содержать погрешности. Кроме того, в указанном показателе не учтены документы федеральной собственности, хранящиеся в муниципальных архивах, а также документы, в принятии которых государственными архивами субъектов Российской Федерации было отказано.

Таким образом, информация о количестве документов федеральной собственности, представленная субъектами Российской Федерации, не в полной мере соответствует их фактическому объему.

Согласно расчетам, затраты субъектов Российской Федерации на хранение документов федеральной собственности составили: в 2014 году -

89420,7 тыс. рублей, в 2015 году - 93858,0 тыс. рублей, в 2016 году - 126383,9 тыс. рублей, в 2017 году - 112176,9 тыс. рублей.

Средняя стоимость хранения одного дела - расчетная величина, значение которой зависит от расходов на содержание архивов и определяется рядом факторов (состояние и техническая оснащенность архивохранилищ, территориальные коэффициенты), что не позволяет использовать ее для сравнения затрат на хранение документов в субъектах Российской Федерации.

Согласно данным, полученным в ходе экспертно-аналитического мероприятия, большинство государственных архивов субъектов Российской Федерации созданы в форме казенных учреждений (60-65 %), третья часть архивов - бюджетные учреждения. Хранение документов государственной собственности также осуществляет автономное учреждение (в Республике Бурятия), архивное управление (Чеченская Республика) и архивный отдел (Ненецкий автономный округ).

Финансовое обеспечение хранения документов, относящихся к государственной собственности (в том числе федеральной), осуществлялось государственными архивами, созданными в форме бюджетных учреждений, за счет субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, а архивами, созданными в форме казенных учреждений - на основании утвержденных бюджетных смет (стоимость хранения одного дела не рассчитывалась) и не зависит от количества находящихся на хранении документов федеральной собственности (в связи с отсутствием отдельного учета документов).

Согласно данным, полученным в ходе экспертно-аналитического мероприятия, нормативные затраты на выполнение государственной работы «Обеспечение сохранности и учет архивных документов» утверждались субъектами Российской Федерации на 2017 год на работу в целом или на единицу объема работы, причем нормативные затраты на единицу работы в субъектах значительно отличаются. Так, в Оренбургской области они составили 8,22 рубля, в Сахалинской области - 161,0 рубля, в ОГУ «Государственный архив Саратовской области» - 178,0 рубля, что говорит о разных подходах к расчетам нормативных затрат.

Следует отметить, что при осуществлении субъектами Российской Федерации хранения документов, образующихся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, формируются расходы, объем которых при отсутствии отдельного учета архивных документов по формам собственности определить не представляется возможным.

4. Анализ фактических расходов Российской Федерации по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации

В соответствии со статьями 18 и 21 Федерального закона № 125-ФЗ государственные органы и государственные организации передают на постоянное хранение образовавшиеся в процессе их деятельности документы Архивного фонда Российской Федерации в соответствующие государственные архивы.

Статьей 4 Федерального закона № 125-ФЗ разграничены полномочия в сфере архивного дела между федеральным, региональным и муниципальным уровнями. Вопросы хранения, комплектования, учета и использования архивных документов и архивных фондов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций отнесены к полномочиям Российской Федерации.

Однако, как было отмечено выше, несмотря на разграничение полномочий, действующими нормативными правовыми актами не предусмотрен отдельный учет архивных документов, находящихся в федеральной собственности, и в собственности субъектов Российской Федерации.

В ходе подготовки материалов для Счетной палаты Российской Федерации подсчет документов, находящихся в федеральной собственности, осуществлялся в субъектах Российской Федерации в основном по наименованию организации, передавшей документы. Данные сведения содержатся в книгах учета поступлений документов, которые ведутся в государственных архивах субъектов Российской Федерации в соответствии с Правилами организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденными приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации от 18 января 2007 года № 19 (далее - правила 2007 года). Данные о документах федеральной собственности подсчитаны ручным способом на основании выборки из книг учета поступлений документов и поэтому могут содержать погрешности.

Кроме того, в соответствии с Временным порядком автоматизированного государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации, хранящихся в государственных и муниципальных архивах,

утвержденным приказом Росархива от 23 октября 2000 года № 64, в государственных архивах субъектов Российской Федерации ведется программный комплекс «Архивный фонд», в рамках которого предусмотрен учет фондов (организаций) по видам собственности. Однако на уровне единиц хранения возможность ведения такого учета отсутствует.

Таким образом, для организации раздельного учета по формам собственности документов Росархиву необходимо внести изменения в существующие нормативные акты либо подготовить новые нормативные акты, регламентирующие раздельный учет документов Архивного фонда Российской Федерации.

Согласно предоставленной информации Росархив не имеет сведений о расходах по передаче на постоянное хранение документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в архивы субъектов Российской Федерации.

Согласно сведениям, полученным в ходе экспертно-аналитического мероприятия, в рассматриваемом периоде из 85 субъектов Российской Федерации в 15 субъектах Российской Федерации архивные документы, находящиеся в федеральной собственности, принимались и хранились на возмездной основе.

Сведения об объеме и стоимости приема и хранения федеральных документов представлены в таблице:

	Принятие на хранение документов федеральной собственности		Хранение документов федеральной собственности	
	количество, ед. хр.	стоимость, тыс. руб.	количество на 01.01.2017 г., ед. хр.	стоимость за 2014-2017 гг., тыс. руб.
Алтайский край	0	0	198	1295,7
Кировская область	491	399,9	1585	325,8
Курская область	90		428	48431,4
Нижегородская область	16863	725,2	34564	2020,4
Новгородская область	0	0	248	61,6
Орловская область	336	100,0	0	0
Пермский край	1417	877,5	35	3,5
Самарская область	5457	1263,2	4144	3714,6
Сахалинская область	271	189,0	638	1078,0
Свердловская область	25112	5022,4	54688	37672,4
Ставропольский край	152	0	152	199,8
Тверская область	156	164,6	232	811,1
Удмуртская Республика	2291	28,6	0	0

	Принятие на хранение документов федеральной собственности		Хранение документов федеральной собственности	
	количество, ед. хр.	стоимость, тыс. руб.	количество на 01.01.2017 г., ед. хр.	стоимость за 2014-2017 гг., тыс. руб.
Хабаровский край	4654	0	13673	1489,7
Челябинская область	12319	2484,9	0	0
Итого	69609	11255,3	110585	97104,0

Из данных, представленных в таблице, следует, что за период с 2014 по 2017 год в государственные архивы субъектов Российской Федерации на возмездной основе поступили документы, находящиеся в федеральной собственности, в количестве 69609 ед. хр., на хранении находилось 110585 дел. Большую часть поступивших документов составляют документы по личному составу ликвидированных организаций. Общая стоимость принятия на хранение государственными архивами субъектов Российской Федерации документов федеральной собственности составила 11255,3 тыс. рублей, стоимость хранения документов - 97104,0 тыс. рублей. В основном оплата производилась единовременно при передаче документов в соответствии с договором.

Следует отметить, что в ряде субъектов Российской Федерации (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Астраханская, Иркутская, Липецкая, Рязанская области) документы федеральной собственности переданы на хранение в муниципальные архивы¹.

Так, в Республике Мордовия в 23 муниципальных архивах хранятся государственные документы, в том числе и федеральные (146048 ед. хр. и 29760 ед. хр., соответственно). Значительный объем документов федеральной собственности хранится в Республике Татарстан в 44 муниципальных архивах (из 46 действующих). В муниципальных архивах Иркутской области хранятся 67807 ед. хр. документов территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных учреждений. В органах управления архивным делом муниципальных районов Рязанской области по состоянию на 1 января 2017 года находятся на хранении документы федеральной собственности в объеме 32167 дел.

Таким образом, в ряде субъектов Российской Федерации документы Архивного фонда Российской Федерации, относящиеся к федеральной собственности, поступают на хранение в муниципальные архивы, что не

¹ В связи с отсутствием учета документов Архивного фонда Российской Федерации по формам собственности подтвердить достоверность данных о количестве архивных документов федеральной собственности не представляется возможным.

предусмотрено Федеральным законом № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами.

Учитывая, что документы Архивного фонда Российской Федерации, образовавшиеся в процессе деятельности федеральных органов и организаций, хранятся в государственных архивах и муниципальных архивах без организации соответствующего учета, оценить объем всех хранящихся документов федеральной собственности не представляется возможным.

**5. Анализ участия Российской Федерации
в совместных инвестиционных проектах по строительству
(реконструкции) объектов, предназначенных для хранения документов
Архивного фонда Российской Федерации, находящихся
в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов
Российской Федерации в целях укрепления
материально-технической базы региональных архивов**

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 125-ФЗ Архивный фонд Российской Федерации - это исторически сложившаяся и постоянно пополняющаяся совокупность архивных документов, отражающих материальную и духовную жизнь общества, имеющих историческое, научное, социальное, экономическое, политическое и культурное значение, являющихся неотъемлемой частью историко-культурного наследия народов Российской Федерации, относящихся к информационным ресурсам и подлежащих постоянному хранению.

Согласно статье 3 Федерального закона № 125-ФЗ документами Архивного фонда Российской Федерации признаются архивные документы, прошедшие экспертизу ценности документов, поставленные на государственный учет и подлежащие постоянному хранению.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона № 125-ФЗ документы Архивного фонда Российской Федерации в законодательно определенном порядке хранятся: постоянно в федеральных государственных архивах, государственных архивах субъектов Российской Федерации, муниципальных архивах, федеральных и других государственных и муниципальных библиотеках и музеях, а также в организациях Российской академии наук; временно в государственных органах, государственных организациях, создаваемых ими архивах в течение установленных сроков, а также в муниципальных архивах в случае наделения органа местного самоуправления муниципального района или городского округа отдельными государственными полномочиями по хранению, комплектованию,

учету и использованию архивных документов, относящихся к государственной собственности и находящихся на территории муниципального образования; на депозитарном хранении в ряде федеральных органов исполнительной власти и федеральных организаций, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2006 года № 808.

Общий объем Архивного фонда Российской Федерации составляет более 500 млн. единиц хранения на различных носителях, или более 8,5 тыс. км архивных полок. Ежегодно объем документов Архивного фонда Российской Федерации, хранящихся в государственных и муниципальных архивах, увеличивается в среднем на 1,7 млн. единиц хранения.

Хранение документов Архивного фонда Российской Федерации на федеральном уровне осуществляют 15 федеральных казенных учреждений.

Площади и территориальное расположение федеральных государственных архивов не позволяют принимать документы Архивного фонда Российской Федерации, находящиеся в федеральной собственности, созданные в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов Российской Федерации, предприятий и учреждений, расположенных в субъектах Российской Федерации.

Согласно статистической отчетности, утвержденной приказом Росархива от 20 декабря 2011 года № 112 (форма № 4), хранение документов Архивного фонда Российской Федерации осуществляют 169 государственных архивов субъектов Российской Федерации в 85 субъектах Российской Федерации (на 1 января 2015 года - 175, на 1 января 2016 года - 173, на 1 января 2017 года - 169).

Анализ показывает, что не все государственные архивы субъектов Российской Федерации имеют материально-технической базу, позволяющую осуществлять хранение документов в нормативных условиях, обеспечивающих их постоянное (вечное) хранение. Часть имеющихся объектов в субъектах Российской Федерации, предназначенных для хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, не позволяет осуществлять прием на договорной основе архивных документов, относящихся к федеральной собственности, в связи с отсутствием необходимых площадей или их непригодностью.

В связи с недостаточностью специализированных площадей, предназначенных для хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, а также неурегулированностью на законодательном уровне вопро-

са финансового обеспечения принятия и хранения архивных документов, находящихся в федеральной собственности, из 85 субъектов Российской Федерации прием на договорной основе архивных документов, находящихся в федеральной собственности, осуществляется в 75 субъектах Российской Федерации, из которых на платной основе принимались документы в 15 субъектах Российской Федерации (20 процентов).

По данным Сводных паспортов государственных архивов субъектов Российской Федерации (приложение № 1 к Регламенту государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации, утвержденному приказом Росархива от 11 марта 1997 года № 11), в государственных архивах субъектов Российской Федерации функционируют 386 зданий для хранения архивных документов, в том числе 152 специализированных здания (39,4 %) и 234 приспособленных (60,6 %). Хранение документов Архивного фонда Российской Федерации также осуществляется в муниципальных архивах субъектов Российской Федерации, в которых функционируют 2974 здания, в том числе 49 специализированных (1,6 %) и 2925 приспособленных (98,4 процента).

Анализ представленной Росархивом информации о загруженности государственных архивов показал, что из 386 зданий в 85 субъектах Российской Федерации 59 зданий в 16 субъектах Российской Федерации имеют стопроцентную загруженность, 123 здания в 33 субъектах Российской Федерации загружены от 90 до 99 %, 142 здания в 22 субъектах Российской Федерации загружены от 80 до 89 %, 62 здания в 14 субъектах Российской Федерации загружены от 51 до 79 процентов.

Наибольшая загруженность государственных архивов (от 90 до 100 %) наблюдается в 49 субъектах Российской Федерации, представленных в таблице:

Субъект Российской Федерации	Здания госархива, количество	В том числе специализированные (СП) и приспособленные (ПР)		% загруженности госархивов	Количество архивных документов, ед. хр.
		СП	ПР		
Приморский край	3	0	3	100	1223341,0
Республика Саха (Якутия)	3	2	1	100	1350568,0
Амурская область	2	2	0	100	712326,0
Республика Башкортостан	4	2	2	100	2564078,0
Ульяновская область	5	1	4	100	1759083,0
Республика Карелия	4	2	2	100	2083219,0
Республика Ингушетия	2	0	2	100	29345,0

Субъект Российской Федерации	Здания госархива, количество	В том числе специализированные (СП) и приспособленные (ПР)		% загрузки госархивов	Количество архивных документов, ед. хр.
		СП	ПР		
Карачаево-Черкесская Республика	4	0	4	100	362482,0
Республика Северная Осетия - Алания	2	2	0	100	555716,0
Чеченская Республика	2	0	2	100	145094,0
Липецкая область	3	1	2	100	934399,0
Орловская область	4	2	2	100	1420814,0
Рязанская область	2	0	2	100	2091695,0
Тверская область	3	2	1	100	2850127,0
Тульская область	6	1	5	100	2359926,0
Ростовская область	10	2	8	100	3362794,0
Курская область	2	2	0	99	1917887,0
Республика Калмыкия	1	1	0	99	435335,0
Архангельская область	5	2	3	98	2802327,0
Республика Хакасия	3	0	3	98	285797,0
Иркутская область	4	2	2	98	2046997,0
Чувашская Республика	3	2	1	97	2064494,0
Кировская область	5	3	2	97	2739528,0
Самарская область	4	2	2	97	2792317,0
Республика Бурятия	5	2	3	97	1040456,0
Астраханская область	2	2	0	97	1538968,0
Волгоградская область	3	2	1	97	2215267,0
Камчатская область	2	1	1	96	475848,0
Республика Марий Эл	4	1	3	96	719183,0
Саратовская область	5	3	2	96	2979793,0
Калужская область	5	1	4	96	1827583,0
г. Севастополь	2	0	2	96	290250,0
Кемеровская область	8	2	6	95	1898457,0
Брянская область	4	2	2	95	1154794,0
Краснодарский край	5	2	3	95	1684610,0
Магаданская область	1	0	1	94	587572,0
Вологодская область	3	2	1	94	2783137,0
Новгородская область	4	1	3	94	1773421,0
Нижегородская область	8	2	6	93	4833300,0
Мурманская область	6	1	5	93	1133464,0
Республика Дагестан	4	4	0	93	875175,0

Субъект Российской Федерации	Здания госархива, количество	В том числе специализированные (СП) и приспособленные (ПР)		% загрузки госархивов	Количество архивных документов, ед. хр.
		СП	ПР		
Алтайский край	2	1	1	93	2364810,0
Новосибирская область	3	2	1	92	2318567,0
Воронежская область	5	2	3	92	1950273,0
Республика Адыгея	2	1	1	92	255281,0
Тамбовская область	5	2	3	91	2137862,0
Республика Мордовия	4	4	0	90	1283985,0
Кабардино-Балкарская Республика	3	2	1	90	584072,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0	1	90	73327,0
Итого	182	75,0	107,0	96,5	77669144,0

В государственных архивах, имеющих наибольшую загруженность, хранится 46,9 % архивных документов от общего их количества, хранящегося в субъектах Российской Федерации.

Всего в государственных архивах 85 субъектов Российской Федерации осуществляется хранение 165456679 единиц архивных документов, кроме того в муниципальных архивах осуществляется хранение 75504167 единиц архивных документов.

За период 2004-2016 годов в архивные учреждения 75 субъектов Российской Федерации от организаций - источников комплектования федерального подчинения поступило на постоянное хранение в государственные архивы субъектов Российской Федерации 4171071 архивное дело, находящееся в федеральной собственности, в том числе 154126 дел, или 3,7 %, на платной основе:

Субъект Российской Федерации	Количество архивных документов, ед. хр.	Количество дел постоянного хранения федеральной собственности, поступивших на хранение в архивные учреждения субъектов Российской Федерации (2004-2016 гг.), ед. хр.			Количество федеральной собственности от общего количества архивных документов, %	Загруженность госархивов, %
		всего	в том числе принятые на хранение на возмездной основе			
			количество дел	%		
Удмуртская Республика	2420660,0	1939119	273	0,01	80,1	81,0
Алтайский край	2364810,0	35518	198	0,6	1,5	93,0
Пермский край	2260604,0	75770	30685	40,5	3,4	79,0
Хабаровский край	1008350,0	19822	14176	71,5	2,0	64,0

Субъект Российской Федерации	Количество архивных документов, ед. хр.	Количество дел постоянного хранения федеральной собственности, поступивших на хранение в архивные учреждения субъектов Российской Федерации (2004-2016 гг.), ед. хр.			Количество федеральной собственности от общего количества архивных документов, %	Загруженность госархивов, %
		всего	в том числе принятые на хранение на возмездной основе			
			количество дел	%		
Волгоградская область	2215267,0	127037	42363	33,3	5,7	97,0
Кировская область	2739528,0	83553	1977	2,4	3,0	97,0
Нижегородская область	4833300,0	64917	43561	67,1	1,3	93,0
Омская область	2212427,0	1921	1921	100,0	0,1	78,0
Оренбургская область	1952017,0	3475	1216	35,0	0,2	81,0
Орловская область	1420814,0	19515	883	4,5	1,4	100,0
Пензенская область	1656190,0	14865	1513	10,2	0,9	87,0
Самарская область	2792317,0	83685	842	1,0	3,0	97,0
Тверская область	2850127,0	27166	4252	15,7	1,0	100,0
Тульская область	2359926,0	20133	2537	12,6	0,9	100,0
Челябинская область	2068769,0	44623	7729	17,3	2,2	79,0
Всего по 15 субъектам	35155106,0	2561119	154126	6,0	11,5	88,4
Всего по всем субъектам Российской Федерации	165456679,0	4171071	154126	3,7	11,5	88,4

Согласно представленным Росархивом данным (на основании запрашиваемых в субъектах Российской Федерации сведений (письмо Росархива от 28 июля 2014 года № 6/1444-Н) общее количество дел постоянного срока хранения, ежегодно образующихся в процессе деятельности расположенных на территории субъекта Российской Федерации федеральных органов государственной власти составляет 507489 дел (по субъектам Российской Федерации от 71 дела до 150974 дел).

Анализ показывает, что наибольшее количество дел постоянного срока хранения ежегодно образовывалось в организациях - источниках комплектования федерального подчинения, расположенных в Ростовской области (150974 дела ежегодно), в Алтайском крае (60800 дел ежегодно), в Республике Мордовия (49600 дел ежегодно), загруженность государственных архивов в которых составляет 100 %, 93,0 %, 90 %, соответственно.

В связи с тем, что большая часть используемых зданий для хранения архивных документов в субъектах Российской Федерации является не специализированными, а приспособленными (60,6 %), а загруженность государственных архивов в большинстве субъектов Российской Федерации

превышает 90 %, принимаются меры по укреплению материально-технической базы архивов за счет средств регионального бюджета, а также за счет субсидий, выделяемых из федерального бюджета.

Выделение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие архивов было предусмотрено в рамках федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2012 года № 186 (далее - ФЦП «Культура России»).

Основной стратегической целью ФЦП «Культура России» является сохранение российской культурной самобытности и создание условий для равной доступности к культурным ценностям (включая Музейный фонд Российской Федерации, библиотечные и архивные фонды, фонды телевизионных и радиопрограмм, фильмофонды) путем обеспечения их сохранности, пополнения, представления и использования.

В целях модернизации инфраструктуры государственных архивов и сокращения дефицита свободных площадей, необходимых для приема документов, сроки временного хранения которых в организациях истекли, предполагалось софинансировать за счет средств федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы строительство (реконструкцию) 12 объектов архивной инфраструктуры, относящихся к собственности субъектов Российской Федерации, из которых в список субъектов Российской Федерации, получающих из федерального бюджета субсидии на развитие архивов, вошло шесть субъектов, в том числе: Республика Адыгея, Республика Хакасия, Калужская область, Новгородская область, Оренбургская область, Ульяновская область, с объемом финансирования, указанным в таблице:

(млн. руб., в ценах соответствующих лет)

Субъект Российской Федерации	2012-2018 гг., всего	В том числе по годам						
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Республика Адыгея	41,0	-	-	-	-	-	20,0	21,0
Республика Хакасия	41,0	-	-	-	-	-	20,0	21,0
Калужская область	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
Новгородская область	160,0	160,0	-	-	-	-	-	-
Оренбургская область	48,0	-	-	-	-	-	24,0	24,0
Ульяновская область	100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Итого	490,0	260,0	0	0	0	100,0	64,0	66,0

Основанием для включения в ФЦП «Культура России» мероприятий по строительству и реконструкции государственных архивов субъектов Рос-

сийской Федерации на условиях софинансирования явилась потребность государственных архивов в оснащенных площадях для размещения документов Архивного фонда Российской Федерации, представляющих историческую ценность и содержащих уникальные материалы.

Согласно обращениям высших должностных лиц субъектов Российской Федерации в Росархив, многие документы архивного фонда хранятся в непригодных для хранения помещениях, в том числе административных зданиях, в которых помимо архива находятся другие учреждения и ведомства, в аварийных зданиях, религиозных культовых зданиях.

В условиях недостатка свободных площадей практически отсутствует возможность размещения специализированного оборудования (лаборатории микрофильмирования), необходимого для создания страхового фонда документов и фонда пользования, а также перевода архивных документов в электронный вид, что являлось одним из мероприятий Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 7 февраля 2008 года № Пр-212 (стратегия утратила силу в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы»).

Целью строительства новых архивов и реконструкции имеющихся площадей под архивы в нуждающихся регионах является обеспечение нормативных условий хранения документов, снятие вынужденных ограничений в доступе к ним, возобновление приема на государственное хранение документов от источников комплектования, ускорение процесса перевода документов в электронный вид, открытие лабораторий по обеспечению сохранности и реставрации архивных материалов.

По данным Росархива, в настоящее время особо остро нуждаются в укреплении материально-технической базы государственные архивы республик Калмыкия, Крым, Северная Осетия - Алания и Тыва, а также Курганской, Курской, Липецкой, Орловской, Псковской, Самарской и Тверской областей, которые в настоящее время не вошли в федеральную целевую программу.

Согласно ФЦП «Культура России» (приложение № 5) общий объем субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование мероприятий по укреплению материально-технической базы объектов региональных архивов предусмотрен в сумме 490000,0 тыс. рублей (2012 год - 260000,0 тыс. рублей, 2016 год - 100,0 тыс. рублей, 2017 год - 64,0 тыс. рублей, 2018 год - 66,0 тыс. рублей), в том чис-

ле: на реконструкцию (4 здания) - 408000,0 тыс. рублей и строительство (2 здания) - 82000,0 тыс. рублей.

Распределение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование мероприятий по укреплению материально-технической базы региональных архивов, предусмотренных на реализацию ФЦП «Культура России», в разрезе объектов представлено в таблице:

(млн. руб., в ценах соответствующих лет)

Наименование объекта и источника финансирования	Ед. изм.	Мощность	Срок ввода	2012-2018 гг., всего	В том числе по годам:						
					2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Здание национального архива Республики Адыгея в г. Майкопе, всего	кв. м	3150,50	2019 г.	57,4	-	-	-	-	-	28,0	29,4
в том числе: федеральный бюджет				41,0	-	-	-	-	-	20,0	21,0
бюджет субъекта РФ				16,4	-	-	-	-	-	8,0	8,4
Строительство национального архива Республики Хакасия, всего	кв. м	4352,38	2019 г.	57,4						28,0	29,4
в том числе: федеральный бюджет				41,0	-	-	-	-	-	20,0	21,0
бюджет субъекта РФ				16,4	-	-	-	-	-	8,0	8,4
Реконструкция зданий по ул. Баррикад, 172 в г. Калуге под Государственный архив Калужской области, всего	млн. ед. хранения	2,50	2013 г.	341,3	176,1	165,2	-	-	-	-	-
в том числе: федеральный бюджет				100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
бюджет субъекта РФ				241,3	76,1	165,2					
Реконструкция Государственного исторического архива Новгородской области, всего	млн. ед. хранения	1,25	2013 г.	379,41	185,4	194,01					
в том числе: федеральный бюджет				160,0	160,0	-	-	-	-	-	-
бюджет субъекта РФ				219,41	25,4	194,01					
Реконструкция здания, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, ш. Шарлыкское, д. 5, пом. 8, под здание государственного архива Оренбургской области, всего	кв. м	8008,40	2020 г.	99,19						50,19	49,0
в том числе: федеральный бюджет				48,0	-	-	-	-	-	24,0	24,0
бюджет субъекта РФ				51,19	-	-	-	-	-	26,19	25,0

Наименование объекта и источника финансирования	Ед. изм.	Мощность	Срок ввода	2012-2018 гг., всего	В том числе по годам:						
					2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Реконструкция части здания - нежилых помещений Государственного исторического архива Ульяновской области, всего	кв. м	3778,96	2017 г.	138,3					100	38,3	
в том числе федеральный бюджет				100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
бюджет субъекта РФ				38,3						38,3	
Итого по Росархиву				1073,0	361,5	359,21			100,0	144,49	107,8
федеральный бюджет				490,0	260,0	-	-	-	100,0	64,0	66,0
бюджет субъекта РФ				583,0	101,5	359,21	-	-	-	80,49	41,8

Росархивом в пределах объемов бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным законом о бюджете на текущий финансовый год и плановый период, и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных главному распорядителю средств федерального бюджета (2012, 2016, 2017, 2018 годы) на софинансирование строительства (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения) объектов капитального строительства архивов, относящихся к государственной собственности субъектов Российской Федерации, в рамках ФЦП «Культура России» были заключены соглашения с шестью высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о предоставлении субсидии из федерального бюджета на софинансирование строительства или реконструкции зданий под хранение архивных документов.

Информация о заключенных соглашениях, а также о наличии в законе субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год и плановый период бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств по финансированию объектов капитального строительства, представлена в таблице:

Наименование соглашения (дополнительного соглашения)	Кем подписано соглашение	Сумма субсидии из федерального бюджета			Предусмотрено в бюджете субъекта РФ			Закон субъекта РФ
		год	сумма	%	год	сумма	%	
Соглашение № 5 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Калужской области на софинансирование реконструкции зданий по ул. Баррикад, 172 в г. Калуге под Государственный архив Калужской области от 19 декабря 2012 г.	Росархив - правительство Калужской области (губернатор Калужской области)	2012	100000,0	50,0	2012 2013	100000,0 165200,0	50,0	закон Калужской области от 08 декабря 2011 г. № 229-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг.»
Итого			100000,0	27,4		265200,0	72,6	

Наименование соглашения (дополнительного соглашения)	Кем подписано соглашение	Сумма субсидии из федерального бюджета			Предусмотрено в бюджете субъекта РФ			Закон субъекта РФ
		год	сумма	%	год	сумма	%	
Соглашение № 6 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Новгородской области на софинансирование реконструкции здания Государственного исторического архива Новгородской области от 19 декабря 2012 г.	Росархив - администрация Новгородской области (глава администрации Новгородской области)	2012	160000,0	86,3	2012 2013	25400,0 194010,0	13,7	закон Новгородской области от 12 декабря 2011 г. № 1145-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»
Итого			160000,0	42,2		219410	57,8	
Соглашение № 1 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Ульяновской области на софинансирование реконструкции части здания - нежилых помещений Государственного исторического архива Ульяновской области от 28 ноября 2016 г.	Росархив - правительство Ульяновской области (и.о. министра искусства и культурной политики Ульяновской области Т.А. Ившин)	2016	100000,0	66,7	2016 2017	50000,0 38320,1	33,3	закон Ульяновской области от 11 декабря 2015 г. № 197-ЗО «Об областном бюджете Ульяновской области на 2016 год»
Дополнительное соглашение от 20 декабря 2016 г. к Соглашению № 1 от 28 ноября 2016 г.		2016	100000,0	66,7	2016 2017	759,0 87561,1	0,8	закон Ульяновской области от 14 декабря 2016 г. № 174-ЗО «О внесении изменений в закон Ульяновской области «Об областном бюджете на 2016 год»
Итого			100000,0			88320,1		
Соглашение о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 г. № 155-07-006 на строительство здания Государственного архива Оренбургской области	Росархив - министерство строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области (министр А.В. Полухин)	2017 2018	24000,0 24000,0	48,98	2017 2018 2019	25000,0 25000,0 25000,0	51,02	закон Оренбургской области от 21 декабря 2016 г. № 204/41-VI-ОЗ «Об областном бюджете на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 годов»
Дополнительное соглашение от 13 октября 2017 г. № 155-07-006/1 к Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 г. № 155-07-006 на реконструкцию здания, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, ш. Шарлыкское, д. 5, пом. 8, под здание Государственного архива Оренбургской области		2017 2018	24000,0 24000,0	48,98	2017 2018	25000,0 25000,0	51,02	
Итого			48000,0	48,98		50000,0	51,02	

Наименование соглашения (дополнительного соглашения)	Кем подписано соглашение	Сумма субсидии из федерального бюджета			Предусмотрено в бюджете субъекта РФ			Закон субъекта РФ
		год	сумма	%	год	сумма	%	
Соглашение о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 17 февраля 2017 года № 155-07-004 на строительство национального архива Республики Хакасия. Дополнительное соглашение от 19 июня 2017 года № 155-07-004/1 к Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 17 февраля 2017 года № 155-07-004	Росархив - Правительство Республики Хакасия (Глава Республики Хакасия - Председатель Правительства Республики Хакасия В.М. Зимин)	2017 2018	20000,0 21000,0	71,43 71,43	2017 2018	8000,0 9400,0	28,57 28,57	Закон Республики Хакасия от 23 декабря 2016 г. № 114-ЗРХ «О республиканском бюджете Республики Хакасия на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 годов»
Итого			41000,0	70,21		17400,0	29,79	
Соглашение о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 года № 155-07-005. Дополнительное соглашение от 29 марта 2017 года № 155-07-005/1 к Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 года № 155-07-005	Росархив - Кабинет Министров Республики Адыгея (врио Главы Республики Адыгея М.К. Кумпилов)	2017 2018	20000,0 21000,0	71,43 71,43	2017 2018	8000,0 9400,0	28,57 28,57	Закон Республики Адыгея от 16 декабря 2016 г. № 15 «О республиканском бюджете Республики Адыгея на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 годов»
Итого			41000,0	70,21		17400,0	29,79	
Всего	6 субъектов РФ		490000,0	46,22		570169,0	53,78	
в том числе по годам:								
2012 г.			260000,0	67,46		125400,0	32,54	
2013 г.			0,0	0,00		359210,0	100,00	
2016 г.			100000,0	99,25		759,0	0,75	
2017 г.			64000,0	60,95		41000,0	39,05	
2018 г.			66000,0	60,11		43800,0	39,89	

Анализ результатов исполнения соглашений о предоставлении субсидии соответствующим бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на строительство или реконструкцию архивов, относящихся к государственной собственности субъектов Российской Федерации, в рамках ФЦП «Культура России» показал следующее.

Участие Российской Федерации в совместном инвестиционном проекте реконструкции зданий в г. Калуге под государственный архив Калужской области составило 27,4 % от общего объема планируемых расходов в рамках Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Калужской области на софинансирование реконструкции зданий по ул. Баррикад, 172 в г. Калуге под государственный архив Калужской области от 19 декабря 2012 года № 5. Работы по реконструкции указанного объекта начаты в 2010 году и велись до 2015 года при плановом вводе объектов в эксплуатацию в 2013 году. Согласно представленным Росархивом отчетам о расходах общий объем финансирования реконструкции зданий под государственный архив Калужской области составил 365200,0 тыс. рублей, в том числе за счет субсидий из федерального бюджета - 100000,0 тыс. рублей (2012 год), за счет областного бюджета - 265200,0 тыс. рублей (2012 год - 100000,0 тыс. рублей, 2013 год - 165200,0 тыс. рублей). Кассовые расходы составили 223171,0 тыс. рублей, в том числе за счет субсидий из федерального бюджета - 100000,0 тыс. рублей (2012 год), за счет областного бюджета - 123171,0 тыс. рублей (2012 год - 76101,0 тыс. рублей, 2013 год - 47070,0 тыс. рублей). Таким образом, доля субъекта Российской Федерации в софинансировании не была соблюдена. Освоено за счет всех источников финансирования 223226,3 тыс. рублей, или 65,4 % от предусмотренных в ФЦП «Культура России» ресурсов на реконструкцию объекта в сумме 341300,0 тыс. рублей (федеральный бюджет - 100000,0 тыс. рублей, бюджет субъекта Российской Федерации - 241,3 тыс. рублей), в том числе: в 2012 году - 92438,0 тыс. рублей, в 2013 году - 130788,0 тыс. рублей. По данным Росархива, объект введен в эксплуатацию, при этом отчет о завершении реконструкции на момент проведения экспертно-аналитического мероприятия в Росархиве отсутствует.

Участие Российской Федерации в совместных инвестиционных проектах в Ульяновской области составило 53 % от общего объема планируемых на реконструкцию части здания - нежилых помещений Государственного исторического архива Ульяновской области. Условия софинансирования, предусмотренные Соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Ульяновской области на софинансирование реконструкции части здания - нежилых помещений Государственного исторического архива Ульяновской области от 28 ноября 2016 года № 1, правительством Ульяновской области неоднократно нарушались, доля субъекта Российской Федерации в софинансировании в 2016 году не была соблюдена. При этом пунктом 4.4

указанного Соглашения в случае не выделения субъектом Российской Федерации средств бюджета субъекта Российской Федерации в соответствующем объеме предусмотрена возможность Росархивом в одностороннем порядке расторгнуть соглашение. Согласно пункту 4.6 в случае сокращения субъектом Российской Федерации доли финансирования Росархив уменьшает объем предоставляемой субсидии из федерального бюджета пропорционально произведенному сокращению. Росархивом соответствующие меры приняты не были. Дополнительным соглашением к Соглашению о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Ульяновской области между Росархивом и правительством Ульяновской области объем участия Ульяновской области в 2016 году был уменьшен с 50000,0 тыс. рублей до 759,0 тыс. рублей, или в 65,9 раза, при этом объем предоставляемой субсидии из федерального бюджета не сократился.

Согласно представленным отчетам об исполнении соглашений общий объем финансирования реконструкции части здания - нежилых помещений Государственного архива Ульяновской области по состоянию на 1 января 2018 года составил 196687,8 тыс. рублей, в том числе за счет федерального бюджета - 100000,0 тыс. рублей (2016 год), за счет средств областного бюджета - 96687,8 тыс. рублей (2016 год - 759,0 тыс. рублей, 2017 год - 95928,8 тыс. рублей). Остаток средств по состоянию на 1 января 2018 года составил 1123,6 тыс. рублей, при этом администрацией г. Ульяновска выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 27 декабря 2017 года № 73-73-237-2017.

Участие Российской Федерации в совместном инвестиционном проекте в Новгородской области в рамках Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Новгородской области на софинансирование реконструкции здания Государственного исторического архива Новгородской области от 19 декабря 2012 года № 6 составило 42 % от общего объема планируемых на реконструкцию Государственного исторического архива Новгородской области средств. Реконструкция здания архива, срок ввода объекта которого планировался на 2013 год, не завершена. Не осуществлен монтаж силового электрооборудования, прокладка слабых сетей, установка внутренних электросветовых приборов, монтаж труб газового пожаротушения, монтаж вентиляционного оборудования, чистовая отделка помещений. Согласно данным Новгородской области объем хранящихся документов федеральной собственности с 1 января 2014 года по 1 декабря 2017 года вырос с 9565 ед. хр. до 12384 ед. хр., или

в 1,3 раза, а загруженность архивов в результате переноса срока ввода объекта в эксплуатацию выросла с 93,1 % до 94,6 процента.

Участие Российской Федерации в совместном инвестиционном проекте Республики Адыгея согласно Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 года № 155-07-005 составляет 41000,0 тыс. рублей (20000,0 тыс. рублей - в 2017 году, 21000,0 тыс. рублей - в 2018 году), или 71,4 %. Фактические расходы в 2017 году составили 13999,7 тыс. рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета - 9999,8 тыс. рублей (71,43 %), за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации - 3999,9 тыс. рублей (28,57 %). Согласно данным Росархива остаток субсидий из федерального бюджета в сумме 10000,2 тыс. рублей бюджету Республики Адыгея не перечислялся. Сроки перечисления субсидии (приложение № 4 к Соглашению), устанавливающие перечисление субсидии до 1 октября 2017 года в сумме 15000,0 тыс. рублей и в декабре 2017 года - 5000,0 тыс. рублей, не были исполнены в связи с невыполнением субъектом Российской Федерации обязательств по Соглашению.

Участие Российской Федерации в совместном инвестиционном проекте Республики Хакасия согласно Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 17 февраля 2017 года № 155-07-004 составляет 41000,0 тыс. рублей (20000,0 тыс. рублей - в 2017 году, 21000,0 тыс. рублей - в 2018 году), или 71,4 %. В соответствии с графиком перечисления субсидии (приложение № 2 к Соглашению) до 1 октября 2017 года должно быть перечислено бюджету Республики Хакасия 15000,0 тыс. рублей, в декабре 2017 года - 5000,0 тыс. рублей. Согласно данным Росархива субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Хакасия во исполнение условий Соглашения в истекшем периоде 2017 года не перечислялись, строительство не осуществляется в связи с невыполнением субъектом Российской Федерации обязательств по Соглашению.

Участие Российской Федерации в совместном инвестиционном проекте Оренбургской области согласно Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 года № 155-07-006 составляет 48000,0 тыс. рублей (24000,0 тыс. рублей - в 2017 году, 24000,0 тыс. рублей - в 2018 году), или 49 процентов.

В 2017 году реконструкция здания не осуществлялась. Субсидии из федерального бюджета бюджету Оренбургской области во исполнение усло-

вий Соглашения от 15 февраля 2017 года № 155-07-006 Росархивом не перечислялись. Согласно письму министерства строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области от 4 декабря 2017 года № 36/01-08-1641 на проектную документацию по объекту: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, ш. Шарлыкское, д. 5, пом. 8, под здание Государственного архива Оренбургской области 23 ноября 2017 года получено отрицательное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза» области».

Одним из условий предоставления и расходования субсидий в соответствии с пунктом 4 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности) (приложение № 8 к ФЦП «Культура России») является наличие утвержденной проектной документации на объекты капитального строительства, имеющей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и положительное заключение о достоверности сметной стоимости объекта капитального строительства, выданное федеральным автономным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» и его филиалами.

В нарушение указанных правил Росархив заключил дополнительное соглашение от 13 октября 2017 года № 155-07-006/1 к Соглашению о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 15 февраля 2017 года № 155-07-006 на реконструкцию здания, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, ш. Шарлыкское, д. 5, пом. 8, под здание Государственного архива Оренбургской области в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы.

Оценка исполнения соглашений, заключенных Росархивом с высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации на предоставление из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию мероприятий ФЦП «Культура России», показывает, что условия соглашений в части предоставления и расходования субсидий нарушаются как субъектом Российской Федерации, так и Росархивом, что не способствует своевременному созданию условий хранения документов Архивного фонда Российской Федерации.

По данным Росархива, в последние годы субъекты Российской Федерации строительство за счет средств регионального бюджета практически не осуществляют, за исключением Республики Чувашия и Республики Мордовия, Омской и Сахалинской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа, городов федерального значения Москва и Санкт-Петербург, в которых за счет собственных средств введены в эксплуатацию современные здания государственных архивов. Отдельные субъекты Российской Федерации (Приморский край, Московская, Рязанская и Томская области) в целях экономии осуществляют выкуп за счет средств региональных бюджетов производственных зданий с последующим их перепрофилированием под хранение архивных документов. Учитывая высокую загруженность архивов и недостаточную их материально-техническую базу, позволяющую осуществлять хранение документов в нормативных условиях, обеспечивающих их постоянное хранение, требуется дополнительное привлечение средств региональных и федерального бюджетов на строительство и реконструкцию зданий архивов.

Выводы

1. В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что вопросы, связанные с хранением документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации и их передачей в архивы субъектов Российской Федерации на законодательном уровне не урегулированы.

2. В соответствии с частью 2 статьи 21 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» федеральным органам и организациям предоставлено право передавать образовавшиеся в процессе их деятельности документы Архивного фонда Российской Федерации в государственные архивы субъектов Российской Федерации на основании договора. При этом соответствующими полномочиями по хранению документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в федеральной собственности, согласно части 2 статьи 4 субъекты Российской Федерации не наделены. В связи с этим в отдельных субъектах Российской Федерации имеются случаи отказа в приеме передаваемых территориальными органами федеральных органов государственной власти на хранение документов, находящихся в федеральной собственности. Вместе с тем Росархивом как федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализа-

ции государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела, не принимаются меры, направленные на правовое регулирование данного вопроса.

3. Статьей 7 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» архивные документы, относящиеся к государственной собственности, разделены на документы федеральной собственности и собственности субъекта Российской Федерации. В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» порядок государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации определяется Росархивом. В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что в действующих нормативных правовых актах, регулирующих вопросы учета и хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, отдельный учет архивных документов по формам собственности отсутствует. Росархивом не обеспечена актуализация нормативных правовых актов в области архивного дела и их соответствие положениям Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» в части разделения архивных документов по видам собственности.

Так, Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденные приказом Минкультуры России от 18 января 2007 года № 19 и Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, утвержденные приказом Минкультуры России от 31 марта 2015 года № 526, не содержат положения, устанавливающие возможность отдельного учета архивных документов по видам собственности. Также не содержит перечисленные положения Регламент государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации, утвержденный приказом Росархива от 11 марта 1997 года № 11.

4. В связи с отсутствием учета документов Архивного фонда Российской Федерации по формам собственности подтвердить достоверность данных о количестве архивных документов федеральной собственности не представляется возможным.

5. Вопрос финансового обеспечения хранения документов, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации нормативно не урегулирован, источники финансирования не определены. В результате в ряде субъектов Российской Федерации государственные архивы принимают на хранение документы федеральной собственности как на платной основе, так и на безвозмездной основе. Субъекты Российской Федерации, принимающие указанные документы на безвозмездной основе, обеспечивают хранение, комплектование и учет документов федеральной собственности за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

6. В ряде субъектов Российской Федерации документы Архивного фонда Российской Федерации, относящиеся к федеральной собственности, поступают на хранение в муниципальные архивы, что не предусмотрено Федеральным законом от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами.

7. Статьей 10 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» предусмотрена возможность передачи Правительством Российской Федерации по представлению Росархива архивных документов, находящихся в федеральной собственности, в собственность субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований. При этом порядок передачи архивных документов, относящихся к федеральной собственности, законодательством не определен.

8. В проверяемом периоде в государственных архивах 85 субъектов Российской Федерации функционировало 386 зданий для хранения архивных документов, в том числе 152 специализированных (39,4 %) и 234 приспособленных (60,6 %), при этом наибольшая загруженность (от 90 до 100 %) наблюдается в 49 субъектах Российской Федерации, осуществляющих хранение 46,9 % архивных документов от общего их количества, хранящегося в субъектах Российской Федерации.

Анализ представленной Росархивом информации свидетельствует о высокой загруженности государственных архивов: из 386 зданий в 85 субъектах Российской Федерации 59 зданий в 16 субъектах Российской Федерации имеют 100 % загруженность, 123 здания в 33 субъектах Российской Федерации загружены от 90 до 99 %, 142 здания в 22 субъектах Российской Федерации загружены от 80 до 89 %, 62 здания в 14 субъектах Российской Федерации загружены от 51 до 79 процентов.

Таким образом, значительная часть государственных архивов субъектов Российской Федерации не имеют материально-технической базы, позволяющей осуществлять хранение документов в нормативных условиях, обеспечивающих их постоянное хранение, что является одной из основных причин отказов государственных архивов субъектов Российской Федерации в приеме на хранение архивных документов, находящихся в федеральной собственности, и свидетельствует о необходимости привлечения средств региональных и федерального бюджетов на строительство и реконструкцию зданий архивов.

9. В ходе анализа исполнения соглашений, заключенных Росархивом с высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации на предоставление из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию мероприятий ФЦП «Культура России (2012-2018 годы)» установлено, что условия соглашений в части предоставления и расходования субсидий нарушаются как субъектом Российской Федерации, так и Росархивом, что не способствует своевременному строительству (реконструкции) зданий архивов субъектов Российской Федерации и созданию надлежащих условий хранения документов Архивного фонда Российской Федерации.

10. В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что в 2017 году в государственных архивах субъектов Российской Федерации, хранилось 6221,7 тыс. документов, относящихся к федеральной собственности, что составляет 4,4 % от всего объема дел, хранящихся в государственных архивах субъектов Российской Федерации (141867,8 тыс. ед. хр.), из которых на платной основе за счет средств федерального бюджета хранилось 110585 документов федеральной собственности (1,8 %) в сумме 97104,0 тыс. рублей.

Хранение государственными архивами субъектов Российской Федерации федеральных документов за счет средств региональных бюджетов (расчетно: в 2014 году - 89420,7 тыс. рублей, в 2015 году - 93858,0 тыс. рублей, в 2016 году - 126383,9 тыс. рублей) осуществляется в отсутствие соответствующих полномочий, что создает предпосылки для нецелевого расходования средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

11. При осуществлении субъектами Российской Федерации хранения документов, образующихся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, формируются расходы, объем которых при отсутствии

раздельного учета архивных документов по формам собственности определить не представляется возможным.

Предложения

1. Утвердить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия.
2. По результатам экспертно-аналитического мероприятия направить: отчет и краткую информацию о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;
информационное письмо Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федерального архивного агентства с приложением отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Т.В. БЛИНОВА

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 19 февраля 2018 года № 5К (1226) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества «Росгеология» в 2015-2017 годах»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации генеральному директору акционерного общества «Росгеология».

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации.

Направить информационное письмо в Федеральную антимонопольную службу.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка деятельности акционерного общества «Росгеология» по формированию и исполнению доходов и расходов, а также управлению имуществом в 2015-2017 годах»

Основание для проведения контрольного мероприятия: поручение Президента Российской Федерации от 5 апреля 2017 года № Пр-613; План работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год (пункты 3.8.0.6, 3.8.0.6.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год (переходящее из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год, пункты 3.8.0.5, 3.8.0.5.1).

Предмет контрольного мероприятия

Нормативные правовые, распорядительные, финансовые, правоустанавливающие, бухгалтерские, справочные, информационные и иные документы, регламентирующие деятельность акционерного общества «Росгеология» (далее - АО «Росгеология», Общество); деятельность АО «Росгеология» по исполнению государственных контрактов, заключенных Федеральным агентством по недропользованию и его территориальными органами.

Объект контрольного мероприятия

АО «Росгеология» (г. Москва).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 15 по 31 января 2018 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Проверка финансово-хозяйственной деятельности АО «Росгеология».
2. Оценка исполнения АО «Росгеология» государственных контрактов, заключенных Федеральным агентством по недропользованию и его территориальными органами в целях реализации основных мероприятий подпрограммы «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр».

Проверяемый период деятельности: 2015-2017 годы.

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования, управления и распоряжения федеральными и иными ресурсами и деятельности объектов контрольного мероприятия

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 июля 2011 года № 957 открытое акционерное общество «Центргеология» (г. Москва), 100 % акций которого находилось в федеральной собственности, переименовано в открытое акционерное общество «Росгеология».

Согласно пункту 1.2 устава акционерного общества «Росгеология», утвержденного распоряжением Росимущества от 19 октября 2015 года № 762-р (с изменениями) (далее - устав АО «Росгеология»), его учредителем является Российская Федерация в лице уполномоченного федерального органа исполнительной власти по управлению федеральным имуществом.

В качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал АО «Росгеология» по состоянию на 31 декабря 2017 года внесены находящиеся в федеральной собственности акции 53 открытых акционерных обществ¹, 13 из которых были преобразованы из федеральных государственных унитарных предприятий (согласно пункту 4.1 устава АО «Росгеология» размер уставного капитала составляет 18646940,0 тыс. рублей).

Мероприятия по преобразованию федеральных государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества и внесению их акций в уставный капитал АО «Росгеология» осуществлялись с несоблюдением сроков, установленных указами Президента Российской Федерации:

- акции 15 открытых акционерных обществ внесены позднее срока (6 месяцев), установленного подпунктом «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 81, более чем на 5 месяцев;

¹ Указы Президента Российской Федерации от 15 июля 2011 года № 957 «Об открытом акционерном обществе «Росгеология», от 21 февраля 2014 года № 103 «О развитии открытого акционерного общества «Росгеология» и от 19 февраля 2015 года № 81 «О развитии открытого акционерного общества «Росгеология».

- мероприятия по преобразованию 10 федеральных государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества (100 % акций которых находятся в федеральной собственности), с последующим внесением акций в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал АО «Росгеология» в 24-месячный срок, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 82, не выполнены. Акции 10 открытых акционерных обществ в уставный капитал АО «Росгеология» по состоянию на 31 января 2018 года не внесены.

Так, указанные федеральные государственные унитарные предприятия, подведомственные Роснедрам, преобразованы в открытые акционерные общества (за исключением одного), решение об увеличении уставного капитала АО «Росгеология» на 33892983000 акций утверждено распоряжением Росимущества от 5 декабря 2016 года № 984-р. Вместе с тем определение решением совета директоров цены (денежной оценки) имущества (подлежащего внесению в качестве вклада в уставный капитал АО «Росгеология»), предусмотренное статьей 77 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», проведено только в 6 акционерных обществах.

Финансовые вложения в дочерние общества АО «Росгеология» на момент проверки имеют признаки обесценения рыночной стоимости акций. АО «Росгеология» в 2016 году в составе прочих расходов создан резерв под обесценение ценных бумаг ОАО «Ухтанефтегазгеология» в размере 380400,0 тыс. рублей, или 57,7 % от общей суммы прочих расходов в размере 659630,0 тыс. рублей.

В рамках долгосрочной программы развития АО «Росгеология» до 2020 года, утвержденной решением совета директоров АО «Росгеология» (протокол от 19 февраля 2016 года № 27) (далее - долгосрочная программа развития АО «Росгеология»), в IV квартале 2017 года АО «Росгеология» была проведена реорганизация 17 дочерних акционерных обществ² АО «Росгеология» в форме присоединения к иным обществам, в связи с чем их количество по состоянию на 31 декабря 2017 года сократилось с 53 до 36.

Совет директоров Общества в количестве 7 человек избран в соответствии с распоряжением Росимущества от 30 июня 2017 года № 399-р. Председателем совета директоров Общества по состоянию на 31 декабря

² Приказы АО «Росгеология» от 11 марта 2016 года № 43 (с изменениями), от 11 марта 2016 года № 44 (с изменениями), от 11 марта 2016 года № 45 (с изменениями), от 11 марта 2016 года № 46 (с изменениями), от 11 марта 2016 года № 47 (с изменениями), от 11 марта 2016 года № 48 (с изменениями).

2017 года являлся С.Е. Донской (протокол заседания совета директоров АО «Росгеология» от 12 декабря 2017 года № 43).

АО «Росгеология» включено в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 года № 1009.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 3 устава АО «Росгеология», приоритетными направлениями его деятельности являются геологическое изучение и выявление ресурсного потенциала перспективных территорий Российской Федерации, ее континентального шельфа и акваторий внутренних морей, дна Мирового океана, Арктики и Антарктики, локализация и оценка ресурсного потенциала нераспределенного фонда недр в освоенных и новых районах в целях воспроизводства запасов минерального сырья, а также государственный мониторинг состояния недр.

В соответствии со статьей 36.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) мероприятия по государственному геологическому изучению недр (включая региональное геологическое изучение недр, создание параметрических и сверхглубоких скважин и другие) осуществляются государственными (бюджетными или автономными) учреждениями, находящимися в ведении федерального органа управления государственным фондом недр или его территориального органа, на основании государственного задания. Общий объем работ, выполненных АО «Росгеология» по указанным государственным контрактам, по состоянию на 31 декабря 2017 года составил 2880360,2 тыс. рублей.

Вместе с тем в 2015-2017 годах государственные контракты на создание параметрических скважин и выполнение иных работ, относящихся к региональному геологическому изучению недр, заключались Роснедрами (заказчик) с АО «Росгеология» (подрядчик), чему способствовала консолидация в составе АО «Росгеология» дочерних акционерных обществ, обладающих уникальными компетенциями, в том числе в области морской геологии и работ на шельфе, которая позволяет осуществлять полный спектр услуг, связанных с геологоразведкой: от региональных исследований до параметрического бурения и мониторинга состояния недр (внутренний портал АО «Росгеология», вкладка «Общая информация», абзац 7).

В проверяемый период АО «Росгеология» в соответствии:

- с распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2015 года № 1026-р (с изменениями от 23 июня 2016 года № 1306-р) (далее - распоряжение № 1026-р) определено на 2-летний период единствен-

ным исполнителем³ осуществляемых Роснедрами закупок работ по выполнению следующих мероприятий: воспроизводство минерально-сырьевой базы углеводородного сырья; воспроизводство минерально-сырьевой базы урана; воспроизводство минерально-сырьевой базы черных, цветных, легирующих и редких металлов; воспроизводство минерально-сырьевой базы алмазов и благородных металлов; воспроизводство минерально-сырьевой базы неметаллических полезных ископаемых; воспроизводство минерально-сырьевой базы подземных вод (питьевых и минеральных);

- распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 мая 2017 года № 1009-р (далее - распоряжение № 1009-р) определено единственным исполнителем осуществляемых Роснедрами в 2017-2018 годах закупок работ, связанных с реализацией предусмотренных подпрограммой «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр» мероприятий по воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья, минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых, минерально-сырьевой базы подземных вод (питьевых и минеральных), а также по геологическому изучению и оценке минерально-сырьевой базы Мирового океана.

Роснедрами с АО «Росгеология» в 2015-2017 годах заключены 173 государственных контракта на сумму 52254461,5 тыс. рублей, в том числе: 50 - на сумму 33729269,8 тыс. рублей, или 64,5 %, с целью реализации основного мероприятия по воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья; 89 - на сумму 15863476,0 тыс. рублей, или 30,4 %, с целью реализации основного мероприятия по воспроизводству минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых.

Стоимость указанных работ, выполняемых непосредственно АО «Росгеология», составила 5329955,1 тыс. рублей, или 10,2 % (расчетно). До 90 % стоимости работ по указанным государственным контрактам АО «Росгеология» выполняет с привлечением подрядных и субподрядных организаций, в том числе не являющихся ее дочерними обществами.

При этом АО «Росгеология» (заказчик) при неисполнении указанных договоров дочерними акционерными обществами (подрядчик) не реализована обязанность требования уплаты пени, начисляемой в соответствии с условиями договоров на выполнение работ, заключенных Роснедрами с АО «Росгеология» во исполнение государственных контрактов.

³ Пункт 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подрядные договоры, заключенные АО «Росгеология» (заказчик) с дочерними акционерными обществами (подрядчик) в рамках исполнения государственных контрактов, подписываются со стороны заказчика генеральным директором АО «Росгеология», со стороны подрядчика - управляющим директором, входящим в организационную структуру АО «Росгеология» (приказ АО «Росгеология» от 4 апреля 2017 года № 99 «О внесении изменений в организационную структуру»).

В результате сложившейся организационной структуры АО «Росгеология», предусматривающей централизованное управление дочерними акционерными обществами, решение текущих вопросов, в том числе по исполнению договоров на выполнение геолого-разведочных работ, своевременно не обеспечивается, что отражается на сроках и исполнении в полном объеме работ в рамках государственных контрактов.

Руководство текущей деятельностью акционерных обществ (входящих в состав АО «Росгеология»), включая ведение бухгалтерского учета и отчетности, распоряжение имуществом, издание приказов и распоряжений и иных внутренних документов, осуществление прав и обязанностей работодателя и иные функции, осуществляется в соответствии с договорами о передаче полномочий единоличного исполнительного органа акционерных обществ, входящих в состав АО «Росгеология», оплата услуг по которым составила 1714009,0 тыс. рублей (АО «Росгеология» заключены договоры о передаче полномочий единоличного исполнительного органа с 50 акционерными обществами).

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Проверка финансово-хозяйственной деятельности АО «Росгеология»

В проверяемый период АО «Росгеология» составляло консолидированную финансовую отчетность по состоянию на 31 декабря 2015 года и 31 декабря 2016 года⁴. Вместе с тем АО «Росгеология» в части раскрытия указанной отчетности не соблюдены требования Федерального закона от 27 июля 2010 года № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» (далее - Федеральный закон № 208-ФЗ).

Так, в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется участникам (акционерам, учредителям) или собственникам имущества органи-

⁴ Аудиторские заключения независимого аудитора ООО «Эрнст энд Янг» от 20 декабря 2016 года и от 21 апреля 2017 года.

зации в порядке, определяемом учредительными документами организации. В уставе АО «Росгеология» указанный порядок не определен.

В нарушение частей 1 и 2 статьи 7 Федерального закона № 208-ФЗ, согласно которым организацией, если она размещена в информационных системах общего пользования или опубликована в средствах массовой информации, доступных для заинтересованных в ней лиц, и (или) в отношении указанной отчетности проведены иные действия, обеспечивающие ее доступность для всех заинтересованных в ней лиц независимо от целей получения данной отчетности по процедуре, гарантирующей ее нахождение и получение, АО «Росгеология» не обеспечило раскрытие годовой консолидированной финансовой отчетности за 2016 год.

Годовая консолидированная финансовая отчетность АО «Росгеология» и его дочерних обществ на 31 декабря 2016 года и год, закончившийся на указанную дату (включая аудиторское заключение независимого аудитора ООО «Эрнст энд Янг»), размещена на межведомственном портале Росимущества (в личном кабинете АО «Росгеология»). Необходимо отметить, что общим собранием акционеров АО «Росгеология» внешний аудитор обязательной консолидированной отчетности общества за 2015 и 2016 годы не утверждался.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 12.1 устава АО «Росгеология» определение размера оплаты услуг аудитора Общества относится к компетенции совета директоров Общества. Советом директоров размер оплаты услуг аудитора Общества (в части консолидированной финансовой отчетности на 2015 и 2016 годы) не определен. При этом АО «Росгеология» заключены договоры от 19 июля 2016 года № ECU 2016-00122 с ООО «Эрнст энд Янг» на оказание услуг внешнего аудитора консолидированной финансовой отчетности за 2015 год на сумму 11587,6 тыс. рублей и от 20 декабря 2016 года № ECU 2016-00260 на оказание услуг внешнего аудитора консолидированной финансовой отчетности за 2016 год на сумму 12921,0 тыс. рублей.

Информация о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе АО «Росгеология»⁵ и дочерних акционерных обществ (далее - группа компаний) представлена в таблице:

	2015 г.		Удельный вес, %	2016 г.		Удельный вес, %
	группа компаний	в том числе АО «Росгеология»		группа компаний	в том числе АО «Росгеология»	
Выручка	26648233,0	6265208,0	23,5	30376646,0	14699683,0	48,4

⁵ В соответствии с данными консолидированных отчетов о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе за год, закончившийся 31 декабря 2015 года, и год, закончившийся 31 декабря 2016 года.

	2015 г.		Удельный вес, %	2016 г.		Удельный вес, %
	группа компаний	в том числе АО «Росгеология»		группа компаний	в том числе АО «Росгеология»	
Себестоимость продаж	20804719,0	5244149,0	25,2	23269069,0	12392168,0	53,3
Валовая прибыль	5843514,0	1021059,0	17,5	7107577,0	2307515,0	32,5

Анализ представленных данных показал, что объем выручки группы компаний в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 3728413,0 тыс. рублей, или на 14 %. При этом себестоимость продаж группы компаний в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 2464350,0 тыс. рублей, или на 11,8 %. Доля АО «Росгеология» в общем объеме выручки группы компаний составила 23,5 % и 48,4 % в 2015 и в 2016 годах, соответственно, при том, что ее доля в объеме себестоимости продаж составила 25,2 % в 2015 году и 53,3 % в 2016 году.

Валовая прибыль группы компаний в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 1264063,0 тыс. рублей, или на 21,6 %. При этом доля прибыли АО «Росгеология» в общем объеме валовой прибыли составила 17,5 % и 32,5 % в 2015 и в 2016 годах, соответственно.

Показатели отчетов о финансовых результатах АО «Росгеология» приведены в таблице:

(тыс. руб.)

	2015 г.	2016 г.	Изменения		9 мес. 2017 г.	2017 г.
			сумма	%		
Выручка (за минусом НДС), всего в том числе:	6265208	14699683	8434475	134,6	10007618	18630376
по геолого-разведочным работам, всего из них:	5942227	13971948	8029721	135,1	9017633	х
по государственным контрактам, заключенным заказчиками - получателями средств федерального бюджета	5453107	9774363	4321254	79,2	7227906	х
по договорам с коммерческими организациями	489120	4197585	3708465	758,2	1789728	х
услуги по управлению единоличным исполнительным органом*	322574	645821	323247	100,2	745614	х
услуги генерального подрядчика**	0	80131	80131	х	236616	х
услуги дочерним обществам по закупочной деятельности***	0	1783	1783	х	3676	х
прочая реализация товаров	406	0	-406	х	4078	х
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	5244149	12392168	7148019	136,3	8511806	15784656
Валовая прибыль (убыток)	1021059	2307515	1286456	126	1495812	2845720
Коммерческие расходы	110303	212148	101845	92,3	159915	194749

	2015 г.	2016 г.	Изменения		9 мес. 2017 г.	2017 г.
			сумма	%		
Управленческие расходы	893201	1377045	483844	54,2	892839	1240079
Прибыль (убыток) от продаж	17555	718322	700767	3991,8	443058	1410892
Доходы от участия в других организациях	61237	81666	20429	33,4	206811	х
Проценты к получению	129863	86577	-43286	33,3	57136	х
Проценты к уплате	56038	49061	-6977	12,4	12800	х
Прочие доходы, всего	79416	150743	71327	89,8	199777	370393
Прочие расходы, всего	113429	659630	546201	481,5	284020	1324606
Прибыль (убыток) до налогообложения	118604	328617	210013	177,1	609962	456679
Текущий налог на прибыль	11479	170717	159238	1387	97850	294081
Прочее, в том числе изменение отложенных налоговых активов и обязательств	17732	1253	-16479	х	24	43
Чистая прибыль (убыток)	89393	156647	67254	75,2	512088	162564

* АО «Росгеология» заключены договоры о передаче полномочий единоличного исполнительного органа, предусматривающие руководство текущей и управленческой деятельностью дочерних обществ с целью повышения эффективности управления, создания и укрепления синергетического эффекта объединения ряда управленческих и производственно-хозяйственных функций управляющей организации АО «Росгеология».

** Пункт 64 Правил подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых, утвержденных Минприроды России приказом от 14 июня 2016 года № 352.

*** Цена по договорам оказания услуг по организации и проведению процедур по закупке товаров, работ и услуг между АО «Росгеология» (исполнитель) и дочерними обществами АО «Росгеология» (заказчик/заказчики) определена в размере согласно приложению № 1 к протоколу заседания совета директоров АО «Росгеология» от 12 мая 2016 года № 28.

Анализ представленных данных свидетельствует об увеличении выручки АО «Росгеология» в проверяемый период, в том числе в связи с определением его единственным исполнителем в соответствии с распоряжением № 1026-р и распоряжением № 1009-р. Доля выручки, полученная в результате исполнения государственных контрактов на выполнение геолого-разведочных работ, составила до 95 % от ее общего объема.

Выручка АО «Росгеология» в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 8434475,0 тыс. рублей, или на 134,6 %, в том числе за счет исполнения:

- государственных контрактов, заказчиками которых являются получатели средств федерального бюджета, - на 4321255,1 тыс. рублей, или на 79,2 %. Их доля в общем объеме выручки АО «Росгеология» составила: в 2015 году - 87 %, в 2016 году - 66,5 %, в 2017 году - 74,9 %;

- договоров, заключенных с коммерческими организациями, - на 3708465,7 тыс. рублей, или более чем в 7 раз. Доля выручки, полученной АО «Росгеология» за выполнение работ по указанным договорам, составила: в 2015 году - 7,8 %, в 2016 году - 28,6 %, за 9 месяцев 2017 года - 17,9 процента.

При этом необходимо отметить, что в общем объеме выручки наибольший удельный вес составили доходы, полученные по государственным контрактам, заключенным Роснедрами с АО «Росгеология»: в 2015 году - 80,5 % (5044476,2 тыс. рублей), в 2016 году - 63,6 % (9357943,8 тыс. рублей), в 2017 году - 74,9 % (13953430,0 тыс. рублей), а также по договорам, заключенным АО «Росгеология» с ООО «Газпромгеологоразведка»: 22,9 % (3359576,3 тыс. рублей) и 17,3 % (1734477,3 тыс. рублей) в 2016 году и за 9 месяцев 2017 года, соответственно.

Также в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился объем выручки от оказания услуг по передаче полномочий единоличного исполнительного органа АО «Росгеология» (далее - оказание услуг ЕИО) на 323246,5 тыс. рублей, или на 100,2 процента.

Доля выручки от оказания услуг генерального подрядчика, предусмотренных пунктом 64 Правил подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых, утвержденных приказом Минприроды России от 14 июня 2016 года № 352, в общем объеме выручки АО «Росгеология» составила: в 2016 году - 0,5 % (80131,0 тыс. рублей), в 2017 году - 2,5 % (473551,0 тыс. рублей).

Себестоимость продаж в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 136,3 % (7148019, тыс. рублей), в том числе за счет увеличения расходов: по геолого-разведочным работам, выполняемым в соответствии с государственными контрактами, заказчики которых финансируются из федерального бюджета, - на 80,3 % (3927900,1 тыс. рублей), коммерческим контрактам - на 3149962,5 тыс. рублей, или в 12 раз, превысив при этом темп роста выручки на 1,7 %. В 2017 году себестоимость продаж по сравнению с 2016 годом увеличилась на 12,9 % (3392488,0 тыс. рублей).

В себестоимости продаж наибольшую долю занимают расходы, связанные с выполнением геолого-разведочных работ, доля которых в общем объеме расходов АО «Росгеология» составила: в 2015 году - 98,3 % (5153322,6 тыс. рублей), в 2016 году - 98,7 % (12231185,2 тыс. рублей), за 9 месяцев 2017 года - 95,1 % (8094156,6 тыс. рублей).

Необходимо отметить, что уровень рентабельности продаж работ, выполняемых в целях исполнения государственных контрактов, заключенных заказчиками - получателями средств федерального бюджета, составляет до 6 %; по коммерческим договорам - до 14 процентов.

Информация о размере фонда оплаты труда и средней численности персонала АО «Росгеология» представлена в таблице (в соответствии

с данными формы «Сведения о численности и заработной плате работников» (форма № П-4) (расчетно):

	2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	фонд оплаты труда, тыс. руб.	средняя числен- ность персона- ла, чел.	средняя заработ- ная плата, тыс. руб.	фонд оплаты труда, тыс. руб.	средняя числен- ность персона- ла, чел.	средняя заработная плата, тыс. руб.	фонд оплаты труда, тыс. руб.	средняя числен- ность персона- ла, чел.	средняя заработная плата, тыс. руб.
АО «Росгеология»	631388,0	380,2	138,3	1003150,0	445	187,9	1349877,8	538,6	208,9
Дочерние общества	4898213,0	10056,2	40,6	7726658,0	14056,5	45,8	9217377,0	15108,9	50,8

Анализ представленных данных показал, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом расходы на оплату труда АО «Росгеология» увеличились на 58,8 % при увеличении средней численности персонала - на 17 %, в 2017 году - на 34,6 % и на 21 %, соответственно. При этом размер средней заработной платы в 2016 году составил 187,9 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2015 годом на 49,6 тыс. рублей, или на 35,8 %, в 2017 году - 208,9 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 21,0 тыс. рублей, или на 11,2 процента.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом расходы на оплату труда дочерних организаций увеличились на 57,7 % при увеличении средней численности персонала на 39,8 %, в 2017 году - на 19,2 % и на 7,5 %, соответственно. При этом размер средней заработной платы в 2016 году в дочерних организациях составил 45,8 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2015 годом на 5,2 тыс. рублей, или на 12,8 %, в 2017 году - 50,8 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 5,0 тыс. рублей, или на 10,9 процента.

Средняя заработная плата руководителей АО «Росгеология» превышала среднюю заработную плату по группе компаний в 2015 году в 14,7 раза, в 2016 году - в 16,2 раза, в 2017 году - в 15,5 раза.

Доля расходов на оплату труда и иные выплаты генеральному директору АО «Росгеология» в объеме аналогичных расходов руководителей составляла: 27,5 % - в 2015 году, 17,7 % - в 2016 году, 11,6 % - в 2017 году.

Советом директоров АО «Росгеология» (протокол от 12 декабря 2017 года № 43) приняты предложения общему собранию акционеров Общества по вопросам утверждения выплат годовых вознаграждений генерального директора Общества за 2015 и 2016 годы. Необходимо отметить, что решение общего собрания акционеров Общества о выплате единоличному исполнительному органу - генеральному директору Общества, вознаграждений (под-

пункт 26 пункта 10.2 статьи 10 устава Общества) за 2015 и 2016 годы по состоянию на 19 января 2018 года не принималось, выплаты не осуществлялись.

В ходе проверки установлено, что командировочные расходы АО «Росгеология» увеличились и составили: в 2015 году - 68094,0 тыс. рублей, в 2016 году - 107891,7 тыс. рублей.

Необходимо отметить, что приказом генерального директора АО «Росгеология» от 19 октября 2015 года № 222 утверждены нормы административно-хозяйственных и командировочных расходов главного офиса, а также категории должностей, в том числе: 1 категория - генеральный директор, 2 категория - заместители генерального директора и управляющие директора (по отдельному распоряжению генерального директора) и другие.

Так, нормы суточных по России для 1 категории должностей составляют 10,0 тыс. рублей, для 2 категории - 5,0 тыс. рублей в сутки; нормы суточных за границей для 1 категории должностей составляют 350 у.е., для 2 категории - 200 у.е. в сутки.

Нормы расходов на проживание (оплата гостиниц в России) для 1 категории должностей оплачиваются по фактическим расходам, для 2 категории - до 13,5 тыс. рублей в сутки; нормы расходов на проживание (оплата гостиниц за границей) для 1 категории должностей оплачиваются по фактическим расходам, для 2 категории - до 350 у.е. в сутки; нормы расходов по расходам на проезд (авиабилет до 4 часов полета/свыше 4 часов полета) для 1 категории должностей оплачиваются по фактическим расходам, для 2 категории - бизнес; нормы расходов по расходам на проезд (ж/д билеты скорые/скоростные) для 1 категории должностей оплачиваются по фактическим расходам, для 2 категории - СВ/1С (бизнес).

В ходе выборочной проверки авансовых отчетов по расходам на служебные командировки генерального директора АО «Росгеология» установлено следующее.

Расходы по авансовому отчету от 3 октября 2017 года № 1110 составили 673,4 тыс. рублей (служебная командировка в Китайскую Народную Республику и Японию), из них: авиаперелет - 549,3 тыс. рублей (г. Москва - г. Сеул - г. Сямынь - 242,8 тыс. рублей; г. Сямынь - г. Токио - 143,8 тыс. рублей; г. Токио - г. Москва - 162,7 тыс. рублей), суточные за границей - 101,5 тыс. рублей, суточные по России - 10,0 тыс. рублей.

Расходы по авансовому отчету от 10 марта 2017 года № 218 - 202,4 тыс. рублей (служебная командировка в Китайскую Народную Республику), из

них: авиаперелет - 157,1 тыс. рублей, суточные за границей - 41,2 тыс. рублей, суточные по России - 10,0 тыс. рублей.

При выборочной проверке авансовых отчетов установлены факты несоблюдения АО «Росгеология» требований нормативных документов при ведении бухгалтерского учета.

Так, в нарушение абзаца 2 пункта 6.3 Указания Центрального банка Российской Федерации от 11 марта 2014 года № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», согласно которому подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий 3 рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами, авансовые отчеты об израсходованных суммах в связи со служебными командировками (от 27 июня 2016 года № 574, от 3 октября 2010 года № 1110, от 10 марта 2017 года № 218), представительскими расходами (от 1 декабря 2017 года № 1409) представлены с нарушением срока от 7 до 78 дней.

В нарушение части 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» АО «Росгеология» приняты к учету первичные учетные документы (квитанция от 9 декабря 2016 года № 00464 ООО «ВИПРОКС» к авансовому отчету от 19 декабря 2016 года № 1349 на сумму 13,4 тыс. рублей; квитанция от 5 апреля 2016 года № б/н ИП П.Е. Белов к авансовому отчету от 8 апреля 2016 года № 271), которые не содержат обязательных реквизитов первичного учетного документа (подписи лиц с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц).

Кроме того, в нарушение положений раздела VI Инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина России от 31 октября 2000 года № 94н, согласно которым для обобщения информации о расчетах с бюджетами по налогам и сборам, уплачиваемым организацией, и налогам с работниками этой организации предусмотрен счет 68 «Расчеты по налогам и сборам», АО «Росгеология» расчеты по удержанию налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), начисленного на суммы суточных, выплачиваемых сверх предельных размеров, произведены по счету бухгалтерского уче-

та 71 «Расчеты с подотчетными лицами» (авансовые отчеты: от 27 июня 2016 года № 574 удержана сумма НДФЛ в размере 6,5 тыс. рублей, от 30 сентября 2016 года № 1069 - НДФЛ в размере 1,1 тыс. рублей, от 20 июля 2016 года № 677 - НДФЛ в размере 2,4 тыс. рублей, от 10 февраля 2017 года № 54 - НДФЛ в размере 2,4 тыс. рублей, от 30 сентября 2016 года № 1079 - НДФЛ в размере 1,1 тыс. рублей).

АО «Росгеология» осуществляет расходы на корпоративные мероприятия, оказание благотворительной помощи.

Так, в рамках договора с ФГУП «Президент-Сервис» от 6 февраля 2013 года № 0602/1-к на выполнение комплекса услуг, связанных с направлением сотрудников в служебные командировки, оказаны услуги по подготовке и организации сессии для АО «Росгеология» 14 июля 2017 года на яхте Флотилии «Рэдисон Ройал, Москва» на сумму 1411,7 тыс. рублей, в том числе НДС на сумму 215,3 тыс. рублей.

Объем средств, направленных Обществом на благотворительную деятельность, составил: в 2015 году - 485,3 тыс. рублей, в 2016 году - 20235,0 тыс. рублей, в 2017 году - 33168,8 тыс. рублей.

Благотворительная деятельность оказывалась физическим и юридическим лицам, в том числе: религиозной организации «Донской ставропигиальный мужской монастырь Русской православной церкви» - в сумме 12500,0 тыс. рублей, Фонду «Верность традициям» - в сумме 3000,0 тыс. рублей.

Информация о распределении чистой прибыли Общества (в соответствии с формой «Отчет о финансовых результатах» (форма ОКУД 0170002) представлена в таблице:

	(тыс. руб.)		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Чистая прибыль (убыток) по данным бухгалтерского учета	89393,0	156647,0	162564,0
Распределение чистой прибыли*	х	х	х
Резервный фонд	4469,7	7832,4	х
Реализация мероприятий, предусмотренных долгосрочной программой развития Общества	0,0	10974,7	х
Дивиденды	0,0	137840,0	х
Остаток нераспределенной прибыли	84923,3	0,0	х

* Распределение чистой прибыли за 2015 и 2016 годы осуществлено в соответствии с распоряжениями Росимущества от 23 декабря 2016 года № 1047-р «О решениях внеочередного общего собрания акционеров акционерного общества «Росгеология» и от 30 июня 2017 года № 399-р «О решениях годового общего собрания акционеров акционерного общества «Росгеология» (не утвержден годовой отчет за 2016 год).

В период проведения контрольного мероприятия распоряжением Росимущества от 30 июня 2017 года № 399-р принято решение о направлении чистой прибыли АО «Росгеология» на выплату дивидендов в размере 137840,0 тыс. рублей (88 %), формирование резервного фонда - 7832,4 тыс.

рублей (5 %), реализацию мероприятий, предусмотренных долгосрочной программой развития АО «Росгеология» до 2020 года, - 10974,7 тыс. рублей (7 процентов).

Основные направления расходования средств АО «Росгеология» в проверяемый период представлены в таблице:

	2015 г.	%	2016 г.	%	Изменения
Всего расходов (платежей), в том числе:	6101717,0	100,0	11637855,0	100,0	5536138,0
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги, из них:	5256851,0	86,2	10031020,0	86,2	4774169,0
федеральный бюджет	4609190,0	75,5	6337893,0	54,5	1728703,0
коммерческие контракты	203361,0	3,3	3087371,0	26,5	2884010,0
управленческие расходы, в том числе:	444300,0	7,3	565756,0	4,9	120456,0
командировочные расходы	27803,0	0,5	40370,0	0,3	12567,0
реклама	24600,0	0,4	98695,0	0,8	74095,0
аренда	101931,0	1,7	116370,0	1,0	14439,0
благотворительность и спонсорство	120000,0	2,0	140000,0	1,2	20000,0
оплата труда работников	653074,0	10,7	918704,0	7,9	265630,0
уплата процентов по кредитным обязательствам	54165,0	0,9	50422,0	0,4	-3743,0
налог на прибыль организации	2585,0	0,0	177166,0	1,5	174581,0
банковские комиссии (услуги банков)	2273,0	0,0	2390,0	0,0	117,0
прочие платежи (налоги и взносы)	132769,0	2,2	458153,0	4,0	325384,0

Анализ представленных данных показал, что наибольшую долю в платежах (86,2 %) занимают расходы по расчетам с подрядчиками, причем 75,5 % из них с исполнителями договоров, заключенных с целью выполнения государственных контрактов в рамках распоряжения № 1026-р и распоряжения № 1009-р. Кроме того, расходы на оплату труда составили от 7,9 % до 10 %, доля управленческих расходов - от 4,9 % до 7,3 % в 2015 и 2016 годах, соответственно.

Основные коэффициенты, характеризующие деятельность АО «Росгеология», приведены в таблице:

	Рекомендуемое значение	АО «Росгеология» (отчетность по РСБУ)		Группа компаний (отчетность по МСФО)	
		2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Рентабельность активов, %		12,0	39,0	5,7	2,5
Рентабельность собственного капитала, %		4,0	1,7	11,1	5,3

	Рекомендуемое значение	АО «Росгеология» (отчетность по РСБУ)		Группа компаний (отчетность по МСФО)	
		2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	не менее 0,5	0,78	0,8	0,9	1,05
Коэффициент текущей ликвидности*	1,5 - 2,5	0,6	0,7	1,4	1,3
Коэффициент быстрой ликвидности	> 1	1,12	1,19	0,45	0,25
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2 - 0,5	0,32	0,57	0,31	0,16
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств		0,29	0,25	0,52	0,49
Коэффициент маневренности**	от 0,3-0,6	0,035	0,040	0,18	-0,11
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	< 1	0,08	0,10	-0,17	-0,013
Чистые активы, тыс. руб.		8297822	18798992	230142	803324
Прибыль (убыток), приходящаяся на одну акцию***, руб.		10,8	8,4	63,85	69,02
Коэффициент капитализации		0,29	0,25	1,24	0,95
Дивиденды на 1 акцию, руб.		нет	0,0074	нет	нет

* Значение ниже 1 свидетельствует о высоком финансовом риске группы компаний.

** Группа компаний зависима от внешних источников и имеет высокий риск неплатежеспособности.

*** Данный показатель приведен в консолидированной отчетности АО «Росгеология» по стандартам МСФО и рассчитан как средневзвешенное количество обыкновенных акций материнской компании. По состоянию на 31 декабря 2014 года, по данным консолидированной отчетности, прибыль, приходящаяся на одну акцию, составила 2,95 рубля.

Анализ представленных данных показал, что в проверяемый период по группе компаний имела отрицательная динамика практически всех рассматриваемых коэффициентов, в то время как коэффициенты, характеризующие деятельность АО «Росгеология» имеют положительную динамику.

Чистые активы в 2016 году к 2015 году увеличились:

- группы компаний - в 3,5 раза, что обусловлено увеличением денежных средств и их эквивалентов в 2 раза, с 2113887,0 тыс. рублей до 4248352,0 тыс. рублей, формированием резерва под объединение долей на сумму 7716703,0 тыс. рублей, увеличением выданных авансов на 18 %, или на 820372,0 тыс. рублей;

- АО «Росгеология» - в 2,3 раза, что обусловлено увеличением финансовых вложений в сумме 10000613,0 тыс. рублей в 2,4 раза.

Удельный вес внеоборотных активов в активах группы компании составлял: в 2015 году - 64,1 %, в 2016 году - 51,7 %; в активах АО «Росгеология» в 2015 году - 75,5 %, в 2016 году - 77,5 процента.

В ходе выборочной проверки использования имущества АО «Росгеология» установлено следующее.

По состоянию на 30 сентября 2017 года в собственности АО «Росгеология» находились 117 транспортных средств (21 легковой автомобиль и 96 грузовых автомобилей) общей балансовой стоимостью 270303,1 тыс. рублей (9528,1 тыс. рублей - балансовая стоимость легковых автомобилей и 260775,0 тыс. рублей - балансовая стоимость грузовых автомобилей).

Из 3 легковых автомобилей, учтенных на балансе АО «Росгеология», в 2017 году 2 автомобиля (Тойота Камри 2014 года выпуска, мощностью по 181 л.с. каждый) оформлены в собственность АО «Росгеология» по окончании договора лизинга от 24 июня 2014 года № ЛДД240614-РОСГЕО1 (далее - договор), заключенного на 37 месяцев с ООО «Бизнес Кар Лизинг» на сумму 3412,9 тыс. рублей (1706,5 тыс. рублей на каждый автомобиль). При этом в соответствии с определенной АО «Росгеология» спецификацией цена закупки одного автомобиля, составлявшего предмет лизинга (включая дополнительную оборудование), составила 1051,0 тыс. рублей (с учетом НДС).

В составе основных средств группы компаний учитывается 14 научно-исследовательских судов (далее - НИС) остаточной стоимостью 19067,5 тыс. рублей (причем по 8 из них амортизация начислена в размере 100 % от первоначальной стоимости судов), состоящих на балансе дочерних обществ («Севморнефтегеофизика», «Арктические морские инженерно-геологические экспедиции», «Дальморнефтегеофизика», «Калининградгеофизика»).

В реализации договоров, заключенных с целью исполнения государственных контрактов по распоряжению № 1026-р и распоряжению № 1009-р, участвуют 3 из 14 НИС, или 21 % от их общего количества, являющихся собственностью группы компаний. Одиннадцать НИС, или 78,5 % от общего количества судов, использовались в 2017 году для выполнения коммерческих договоров.

В качестве вклада в уставный капитал АО «Росгеология» предусмотрено внесение акций акционерных обществ⁶, в собственности которых находятся НИС «Профессор Логачев», «Академик Александр Карпинский», «Южморгеология», «Геленджик», «Аквамарин», реконструкция которых (за исключением НИС «Аквамарин») в 2013-2016 годах была осуществлена за счет средств федерального бюджета в сумме 2389253 тыс. рублей. Кроме того, в соответствии с соглашением от 26 декабря 2017 года № 049-11-001, за-

⁶ Акции акционерных обществ «Южное научно-производственное объединение по морским геолого-разведочным работам «Южморгеология» с базой флота и морскими судами (г. Геленджик) и «Полярная морская геолого-разведочная экспедиция» с базой флота и морскими судами (г. Ломоносов, Ленинградская область) подлежат внесению в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал АО «Росгеология» в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 82.

ключенным Роснедрами и АО «Арктические морские инженерно-геологические экспедиции» (далее - соглашение), являющимся дочерним обществом АО «Росгеология», указанному акционерному обществу предоставлена из федерального бюджета субсидия на финансовое обеспечение затрат в связи с ремонтом НИС «Бавенит» в размере 621047,2 тыс. рублей (приказ Роснедр от 19 декабря 2017 года № 569).

При осуществлении закупок в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) АО «Росгеология» допущены нарушения требований указанного закона.

В нарушение подпункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ размещенная АО «Росгеология» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» конкурсная документация на проведение обязательного ежегодного аудита консолидированной отчетности и аудита реализации долгосрочной программы развития АО «Росгеология» и группы АО «Росгео», составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), (извещение о проведении открытого конкурса от 8 декабря 2017 года № 0473100013217000004) не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, по данным АО «Росгеология», начальная (максимальная) цена контракта определена путем направления запросов о предоставлении ценовой информации трем поставщикам, что не соответствует пункту 3.7 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 года № 567, согласно которому запросы о предоставлении ценовой информации направляются не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям).

В ходе проведения контрольного мероприятия установлены факты невыполнения и (или) нарушения сроков выполнения АО «Росгеология» поручений, установленных решениями совета директоров АО «Росгеология».

1. АО «Росгеология» не исполнено решение заседания совета директоров АО «Росгеология» (пункт 4.2.3 протокола от 22 сентября 2015 года № 24) в части размещения отчетов об использовании фондов спонсорской и благотворительной поддержки Общества и его дочерних обществ не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, начиная с отчетно-

сти за IV квартал 2015 года, с использованием функционала межведомственного портала Федерального агентства по управлению государственным имуществом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

АО «Росгеология» указанная информация размещается на межведомственном портале Федерального агентства по управлению государственным имуществом, начиная с отчетности за IV квартал 2016 года.

2. АО «Росгеология» не исполнено решение заседания совета директоров АО «Росгеология» (вопрос 3 протокола от 22 сентября 2015 года № 24), генеральным директором Общества не обеспечены разработка и принятие нормативов закупок товаров, работ, услуг Общества.

Цель 2. Оценка исполнения АО «Росгеология» государственных контрактов, заключенных Федеральным агентством по недропользованию и его территориальными органами в целях реализации основных мероприятий подпрограммы «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр»

АО «Росгеология» является единственным исполнителем осуществляемых Роснедрами закупок работ по выполнению основных мероприятий подпрограммы «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр» (далее - Подпрограмма)⁷ в соответствии с распоряжением № 1026-р и распоряжением № 1009-р.

Роснедрам в период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2017 года с целью реализации основных мероприятий Подпрограммы были доведены лимиты бюджетных обязательств (далее - ЛБО) в сумме 98432087,6 тыс. рублей, информация об исполнении которых представлена в таблице:

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Итого
Ресурсное обеспечение реализации Подпрограммы за счет средств федерального бюджета (приложение 3 к госпрограмме ВИПР)	36803299,8	35252122,2	30574981,4	102630403,4
ЛБО по состоянию на 31 декабря	32460336,1	32726138,9	33245612,6	98432087,6
Исполнено	32120815,6	30429199,4	29556091,3	92106106,3
В % к доведенным ЛБО	99,0	93,0	88,9	93,6

(тыс. руб.)

Анализ представленных данных свидетельствует об увеличении неисполненных бюджетных назначений Роснедрами с момента определения АО «Росгеология» единственным исполнителем.

⁷ Государственная программа «Воспроизводство и использование природных ресурсов» утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 322.

Остатки средств федерального бюджета в 2016 году составили 2296939,5 тыс. рублей (7 %), в 2017 году - 3689521,3 тыс. рублей (11,1 %), в то время как по состоянию на 1 января 2016 года они составляли 339520,5 тыс. рублей, или 1 процент.

В проверяемый период заключены 173 государственных контракта (из которых 50 и 89 заключены с целью реализации основных мероприятий по воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых, соответственно) на сумму 52254461,5 тыс. рублей, информация о которых представлена в таблице:

(тыс. руб.)

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Всего	
				сумма	удель- ный вес, %
Воспроизводство минерально-сырьевой базы углеводородного сырья	5958330,9	12611440,9	15159498,0	33729269,8	64,5
Воспроизводство минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых	9896877,3	693300,0	5273298,7	15863476,0	30,4
Воспроизводство минерально-сырьевой базы подземных вод (питьевых и минеральных)	442726,7	60000,0	362889,0	865615,7	1,7
Оценка минерально-сырьевой базы Мирового океана и выполнение обязательств Российской Федерации по контрактам с Международным органом по морскому дну	0,0	660100,0	1136000,0	1796100,0	3,4
Итого	16297934,9	14024840,9	21931685,7	52254461,5*	100,0

* Включает государственный контракт от 18 августа 2017 года № ОК-03-34/2, который расторгнут 7 декабря 2017 года по соглашению сторон без исполнения.

Анализ представленных данных показал, что наибольшая доля закупок осуществляется с целью реализации основных мероприятий Подпрограммы по воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых (33729269,8 тыс. рублей (или 64,5 %) и 15863476,0 тыс. рублей (или 30,4 %), соответственно).

АО «Росгеология» выполняет работы, связанные с предполевыми работами и проектированием (составление сметно-финансового расчета, землеустроительные мероприятия, информационные геологические отчеты, сбор, анализ и систематизация материалов ранее проведенных геологических исследований, составление текстовой части проекта, комплектов проектных графических материалов), камеральные, опытно-методические работы и другие.

При заключении договоров с подрядными (субподрядными) организациями⁸ АО «Росгеология» в сметную стоимость работ включаются услуги генерального подрядчика в размере до 10 % от общей стоимости основных расходов подрядчика (субподрядчика) за счет соответствующего уменьшения норматива косвенных затрат⁹, стоимость которых по 50 договорам в период с 1 июля 2016 года составила 693836,8 тыс. рублей (расчетно).

В проверяемый период АО «Росгеология» выполнены 92 государственных контракта на сумму 18062834,9 тыс. рублей, в том числе: 12 - на углеводородное сырье на сумму 7723230,9 тыс. рублей (42,7 %) и 61 - на твердые полезные ископаемые на сумму 9889473,8 тыс. рублей (54,8 %). При этом в установленные сроки действия государственных контрактов (с июня 2015 года по 31 декабря 2017 года) завершены 74 государственных контракта на сумму 13199711,3 тыс. рублей (или 73,1 % от стоимости указанных государственных контрактов).

Восемнадцать из 92 государственных контрактов на сумму 4863123,6 тыс. рублей досрочно прекращены в 2016-2017 годах, а также выполнены не в полном объеме в 2017 году, в том числе:

- 10 - по твердым полезным ископаемым на сумму 498537,3 тыс. рублей¹⁰ (или 33,2 % от общей стоимости государственных контрактов при их заключении в размере 1502650,0 тыс. рублей). Указанные контракты досрочно прекращены, в том числе по причинам неизбежности получения отрицательных результатов и нецелесообразности дальнейшего проведения работ (дополнительное соглашение от 12 мая 2017 года № 5 к госу-

⁸ В соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ.

⁹ Пункт 64 Правил подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых, утвержденных Минприроды России приказом от 14 июня 2016 года № 352.

¹⁰ От 30 июня 2015 года № 10/2015 «Поисковые работы на рудное золото в пределах Куюльской площади (Камчатский край)» на сумму 44000,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года №15/2015 «Поисковые работы на золото в пределах Чимчемельской площади (Чукотский АО)» на сумму 99800,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года № 17/2015 «Поисковые работы на золото в пределах Маймачанской перспективной площади (Магаданская область)» на сумму 255800,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года № 19/2015 «Поисковые работы на серебро и олово в пределах Хетинской перспективной площади (Магаданская область)» на сумму 279900,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года № 193 «Поисковые работы на рудное золото в пределах Карагайлинской площади (Республика Башкортостан)» на сумму 157800,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года № 142 «Поисковые работы на золото в Балыксу-Изасском рудном узле (Республика Хакасия)» на сумму 190900,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года № 145 «Поисковые работы на рудное золото на Ургайлыгской площади (Республика Тыва)» на сумму 160000,0 тыс. рублей, от 5 августа 2015 года № 1/2015 «Поисково-ревизионные работы на объектах геолого-разведочных работ по воспроизводству МСБ твердых полезных ископаемых (за исключением урана), выполняемых за счет средств федерального бюджета» на сумму 84950,0 тыс. рублей, от 5 августа 2015 года № 3/2015 «Поисковые работы на аллофан-галлуазитовые и каолиновые глины на Шенуровском месторождении и Журавлиноложской площади (Тульская и Челябинская области)» на сумму 53500,0 тыс. рублей, от 30 июня 2015 года № 11/2015 «Поисковые работы на рудное золото в пределах Приисковской перспективной площади (Амурская область)» на сумму 176000,0 тыс. рублей.

дарственному контракту от 30 июня 2015 года № 142; дополнительное соглашение от 23 мая 2015 года № 5 к государственному контракту от 30 июня 2015 года № 145);

- 8 - на сумму 4364586,3 тыс. рублей выполнены в объеме 3462041,8 тыс. рублей, или 79,3 % от их стоимости, в том числе: 2 из них - на углеводородное сырье¹¹. (2624489,0 тыс. рублей, или 78,2 % от их стоимости в размере 3354646,3 тыс. рублей) и 6 - на твердые полезные ископаемые (837552,8 тыс. рублей, или 82,9 % от их стоимости в размере 1009940,0 тыс. рублей).

Также АО «Росгеология» не выполнены работы, предусмотренные к исполнению в 2017 году по 36 государственным контрактам (срок действия которых истекает в 2018-2019 годах) на сумму 2582623,3 тыс. рублей, или 37,9 % от объемов работ в сумме 6813936,2 тыс. рублей, предусмотренных к выполнению в 2017 году.

Таким образом, по состоянию на 31 декабря 2017 года объем невыполненных работ по 44 государственным контрактам составил 3485167,8 тыс. рублей¹², или 38,7 % от объемов работ в сумме 8990916,8 тыс. рублей (предусмотренных к выполнению в 2017 году), что привело к росту неисполненных бюджетных назначений Роснедрами за 2017 год более чем на 60 % (по сравнению с остатками средств федерального бюджета на 31 декабря 2016 года).

В ходе проверки установлено, что АО «Росгеология» выполняет обязательства по исполнению государственных контрактов, заключенных Роснедрами (и его территориальными органами), с нарушением установленных государственными контрактами сроков, в том числе в части несвоевременного предоставления проектной документации, прошедшей экспертизу в установленном порядке.

¹¹ Государственный контракт от 3 декабря 2015 года № 9/15 на выполнение работ по объекту «Бурение параметрической скважины 130-Гыданской (Тазовский район) (III этап - бурение скважины до глубины 7150 м)» на сумму 1420650,0 тыс. рублей (при его заключении) выполнен в объеме 1030352,3 тыс. рублей, или 88,9 % от стоимости государственного контракта в размере 1159446,3 тыс. рублей, которая была уменьшена; государственный контракт от 19 ноября 2015 года № 01/15-УВС на выполнение работ по объекту «Бурение параметрической скважины Чумпаловская 1 глубиной 6250 м (первый этап бурения до глубины 4900 м)» на сумму 2195200,0 тыс. рублей выполнен в объеме 1594136,7 тыс. рублей, или 72,6 % от его стоимости.

¹² В том числе по бурению параметрических скважин 130-Гыданская (Тазовский район), Чумпаловская 1 (I этап), № 1 Баженовская, 118-Гыданская (Тазовский район) (I этап), Новоякимовская 1 (1 этап), Чамбэнская 1 (I этап), относящихся к региональному геологическому изучению недр, и которые согласно статье 36.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» должны осуществляться государственными (бюджетными или автономными) учреждениями, подведомственными Роснедрам, на основании государственного задания.

1. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение в полном объеме работ по геологическому изучению недр в установленные пунктом 12.1 сроки действия государственных контрактов по 20 декабря 2017 года (государственный контракт от 3 декабря 2015 года № 9/15) и по 31 декабря 2017 года (государственные контракты от 19 ноября 2015 года № 01/15-УВС, от 30 июня 2015 года № 20/2015, № 21/2015, от 25 июня 2015 года № 8/2015, № 7/2015, от 30 июня 2015 года № К.41.2015.007, № К.41.2015.005). Общая стоимость невыполненных работ составила 902544,5 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 12.1 указанных государственных контрактов, согласно которому в случае неисполнения обязательств в установленные сроки контракты действуют до полного исполнения сторонами своих обязательств, АО «Росгеология» продолжает выполнять работы.

2. В нарушение пункта 11.4 государственных контрактов от 2 августа 2017 года № 1/17, № 2/17, от 14 августа 2017 года № 4/17, согласно которому в течение 4 месяцев со дня подписания контрактов АО «Росгеология» (подрядчик) представляет департаменту по недропользованию по Уральскому федеральному округу (Уралнедра) (заказчик) на утверждение проектную документацию, прошедшую экспертизу в установленном порядке, АО «Росгеология» проектная документация представлена на утверждение Уралнедрам позже установленного срока на 22, 23, 37 дней, соответственно.

По государственному контракту от 14 августа 2017 года № 3/17 «Региональные сейсморазведочные работы на юге Тюменской области в пределах Карабашско-Тобольской зоны с целью уточнения геологического строения» на сумму 754000,0 тыс. рублей АО «Росгеология» (подрядчик) проектная документация на утверждение Уралнедрам (заказчик) не представлена в связи с получением отрицательного экспертного заключения от 19 декабря 2017 года № 212-02-06/2017. На момент окончания проведения контрольного мероприятия проектная документация находилась в стадии доработки.

Нарушение сроков утверждения проектной документации по указанным государственным контрактам повлекло невыполнение АО «Росгеология» работ в сроки, установленные календарными планами выполнения работ на 2017 год (приложение № 2 к государственным контрактам от 2 августа 2017 года № 1/17, № 2/17, от 14 августа 2017 года № 3/17, № 4/17). Общая стоимость невыполненных работ составила 352854,0 тыс. рублей.

3. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение пункта 1.2 государственных контрактов от 8 сентября 2016 года № 75, № 76, № 77 в части

исполнения в полном объеме работ, предусмотренных к выполнению в 2017 году в соответствии с календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к указанным государственным контрактам). Общая стоимость невыполненных работ составила 499610,5 тыс. рублей.

4. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение пункта 1.2 государственных контрактов от 4 августа 2017 года № 53, № 54, от 11 августа 2017 года № 55, № 56, № 57, № 58 в части исполнения в полном объеме работ, предусмотренных к выполнению в 2017 году в соответствии с календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к указанным государственным контрактам). Общая стоимость невыполненных работ составила 611428,7 тыс. рублей.

В нарушение пункта 11.4 государственного контракта от 4 августа 2017 года № 54 «Бурение глубокой параметрической скважины Новоякимовская 1 (I этап)» на сумму 1010000,0 тыс. рублей, заключенного Центрсибнедрами (заказчик) с АО «Росгеология» (подрядчик), согласно которому в течение 3 месяцев со дня подписания контракта подрядчик представляет проектную документацию на экспертизу, предусмотренную статьей 36.1 Закона о недрах, АО «Росгеология» проектная документация на экспертизу в ФБУ «Росгеолэкспертиза» в установленный срок не представлена.

Проектная документация АО «Росгеология» направлена в Сибирское территориальное отделение ФБУ «Росгеолэкспертиза» (письмо от 9 ноября 2017 года № 01-02/4758СШ) с нарушением срока на 3 дня. Экспертное заключение на проектную документацию по состоянию на 31 января 2018 года не получено.

По государственным контрактам от 11 августа 2017 года №№ 55-57 АО «Росгеология» (подрядчик) проектная документация на утверждение Центрсибнедрам (заказчик) не представлена в связи с получением отрицательных экспертных заключений (от 15 декабря 2017 года № 152-02-09/2017 - по государственному контракту от 11 августа 2017 года № 55; от 15 декабря 2017 года № 1524-02-09/2017 - по государственному контракту от 11 августа 2017 года № 56; от 22 декабря 2017 года № 297-02-10/2017 - по государственному контракту от 11 августа 2017 года № 57). На момент окончания проведения контрольного мероприятия проектная документация находилась в стадии доработки.

5. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение пункта 1.2 государственных контрактов от 16 сентября 2016 года № 80, № 82 в части исполнения в полном объеме работ, предусмотренных к выполнению в 2017 году

в соответствии с календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к указанным государственным контрактам). Общая стоимость невыполненных работ составила 124357,4 тыс. рублей.

В нарушение пункта 11.5 государственного контракта от 16 сентября 2016 года № 82 «Обработка и комплексная интерпретация геолого-геофизических данных, полученных при проведении ГРП на нефть и газ за счет средств федерального бюджета в 2014-2016 годах на территории Сибирского, Приволжского федеральных округов и шельфа Российской Федерации с целью уточнения геологического строения и выявления новых перспективных объектов УВ» на сумму 747000,0 тыс. рублей (далее - государственный контракт от 16 сентября 2016 года № 82), согласно которому в течение 4 месяцев со дня подписания контракта, подрядчик предоставляет заказчику на утверждение проектно-сметную документацию, прошедшую экспертизу в установленном порядке, АО «Росгеология» (подрядчик) представлена проектная документация на утверждение Центрсибнедрам (заказчик) позже установленного срока на 132 дня.

6. В нарушение статьи 36.1 Закона о недрах и пункта 1.2 государственных контрактов:

- от 16 сентября 2016 года № 80 «Актуализация мест заложения параметрических скважин Тынepcкoй 215, Cpeднeилимпeйcкoй 283, Вилюкaнcкoй 1, Туобуйcкoй 365, Дулюшминcкoй 1», заключeннoгo Цeнтpcибнeдpaми c AO «Рocгeолoгия» нa oбщyю cуммy 272000,0 тьc. pyблeй, ocyщecтвлялocь выпoлнeниe гeолoгo-рaзвeдoчныx рaбoт в пepиoд c 16 ceнтябpя 2016 гoдa пo 30 мapтa 2017 гoдa в oтcyтcтвиe yтвepждeннoй Цeнтpcибнeдpaми (зaкaзчик) пpoектнoй дoкyмeнтaции (aкт № 1 выпoлнeнныx рaбoт зa II пoлyгoдиe 2016 гoдa - нa 50000,0 тьc. pyблeй и aкт № 2 выпoлнeнныx рaбoт зa I-II квapтaлы 2017 гoдa - нa 79646,5 тьc. pyблeй). Пpoектнaя дoкyмeнтaция yтвepждeнa Цeнтpcибнeдpaми (зaкaзчик) 31 мapтa 2017 гoдa;

- oт 16 ceнтябpя 2016 гoдa № 82 ocyщecтвлялocь выпoлнeниe гeолoгo-рaзвeдoчныx рaбoт в пepиoд c 16 ceнтябpя 2016 гoдa пo 28 мaя 2017 гoдa в oтcyтcтвиe yтвepждeннoй Цeнтpcибнeдpaми (зaкaзчик) пpoектнoй дoкyмeнтaции (aкт № 1 выпoлнeнныx рaбoт зa II пoлyгoдиe 2016 гoдa - нa 70000,0 тьc. pyблeй и aкт № 2 выпoлнeнныx рaбoт зa I-II квapтaлы 2017 гoдa - нa 194907,7 тьc. pyблeй). Пpoектнaя дoкyмeнтaция yтвepждeнa Цeнтpcибнeдpaми (зaкaзчик) 29 мaя 2017 гoдa.

Невыполнение и выполнение не в полном объеме АО «Росгеология» в 2017 году условий технических (геологических) заданий к государственным

контрактам влечет риски невыполнения показателей Подпрограммы¹³ в части прироста прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых (P_1+P_2).

По данным АО «Росгеология», из 77 объектов геолого-разведочных работ по 20 видам твердых полезных ископаемых, завершенных в 2017 году в рамках исполнения государственных контрактов, прирост прогнозных ресурсов (P_1+P_2), предусмотренный техническими (геологическими) заданиями, отсутствует по 15 объектам (из них по 10 - по золоту), достигнут не в полном объеме по 38 объектам (из них по 19 - по золоту).

В 2017 году прирост прогнозных ресурсов (P_1+P_2) по таким видам твердых полезных ископаемых, как уран, марганцевые руды, хромовые руды, вольфрам, молибден, медь, цинк, золото, алмазы, графит, достигнут не в полном объеме.

По данным Роснедр, прирост прогнозных ресурсов (P_1+P_2) по твердым полезным ископаемым, предусмотренный техническими (геологическими) заданиями к государственным контрактам (заключенными с АО «Росгеология») таких видов, как золото, серебро, олово, молибден, платина в полном объеме не достигнут. Кроме того, не получен прирост прогнозных ресурсов (P_1) по свинцу, урану, кварцевому сырью, а также (P_2) - по цинку, меди, алмазам, марганцевым рудам.

Не достигнут результат, предусмотренный техническими (геологическими) заданиями, по 2 государственным контрактам: от 30 июня 2015 года № 134 на выполнение работ по объекту «Поиски подземных вод для обеспечения водоснабжения пгт Диксон Красноярского края» (не достигнуто при плане 0,5 тыс. куб. м/сутки), в связи с отсутствием на изученной территории подземных вод, пригодных для хозяйственно-питьевого водоснабжения и бесперспективности проведения дальнейших изысканий (работы были завершены геологическим отчетом без подсчета запасов, объем выполненных работ составил 30412,4 тыс. рублей, или 93,3 %); от 13 июля 2015 года № 23/2015 на выполнение работ по объекту «Поиски подземных вод для обеспечения резервного водоснабжения населения пгт Кавалерово, Рудный, Хрустальный, Фабричный, Горнореченский Приморского края на случай чрезвычайной ситуации» (при плане 2,11 тыс. куб. м/сутки достигнуто 1,11 тыс. куб. м/сутки).

Выполнение АО «Росгеология» государственных контрактов, заключенных с целью реализации основных мероприятий Подпрограммы без достижения

¹³ В том числе в соответствии с данными, полученными на основании запроса в Федеральное агентство по недропользованию.

результатов, установленных техническим (геологическим) заданием, влечет невыполнение показателей по приросту ресурсов углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых, большая часть из которых не выполняется на протяжении ряда лет (в 2014 году - 36 из 52 показателей, в 2015 году - 41 из 71 показателя, в 2016 году - 45 из 69 показателей). В результате прирост ресурсов стратегических видов минерального сырья (сурьма, хром, никель, молибден, вольфрам, уран, олово, редкоземельные металлы, алмазы и другие), включенных в Перечень основных видов стратегического минерального сырья, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 января 1996 года № 50-р, а также запасов по ряду полезных ископаемых не обеспечивается, в связи с чем дефицит отдельных видов полезных ископаемых удовлетворяется за счет импорта (особенно по редким и редкоземельным металлам).

В связи с неисполнением АО «Росгеология» условий государственных контрактов территориальными органами Роснедр направлено 61 исковое заявление на сумму 779369,2 тыс. рублей. При этом удовлетворены 17 исковых заявлений на сумму 1874,7 тыс. рублей (или 0,3 % от суммы исковых заявлений 627104,0 тыс. рублей, по которым арбитражными судами приняты решения).

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2016 года № 789-р определены дополнительные условия исполнения государственного контракта на выполнение мероприятий Подпрограммы, согласно которым неустойки (пени, штрафы), предусмотренные за нарушение исполнителем обязательств по государственному контракту, учитываются заказчиком, начисляются в размерах, предусмотренных государственным контрактом, но не взыскиваются с исполнителя до завершения срока исполнения государственного контракта.

АО «Росгеология» к территориальным органам Роснедр в проверяемый период предъявлены 7 исковых требований по взысканию задолженности, сложившейся в связи с отсутствием оплаты информационных (геологических) отчетов на сумму 7161,8 тыс. рублей, которые удовлетворены арбитражными судами в полном объеме.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

АО «Росгеология» по результатам контрольного мероприятия представлены замечания, на которые подготовлено заключение (от 12 февраля 2018 года № 09-215/09-05вн).

Выводы

1. Указом Президента Российской Федерации от 15 июля 2011 года № 957 открытое акционерное общество «Центргеология» переименовано в открытое акционерное общество «Росгеология».

В качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал АО «Росгеология» по состоянию на 31 декабря 2017 года внесены находящиеся в федеральной собственности акции 53 открытых акционерных обществ, 13 из которых были преобразованы из федеральных государственных унитарных предприятий.

Мероприятия по преобразованию федеральных государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества и внесению их акций в уставный капитал АО «Росгеология» осуществлялись с несоблюдением сроков, установленных указами Президента Российской Федерации:

- акции 15 открытых акционерных обществ внесены позднее срока (6 месяцев), установленного подпунктом «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 81, более чем на 5 месяцев;

- мероприятия по преобразованию 10 федеральных государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества (100 % акций которых находятся в федеральной собственности), с последующим внесением акций в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал АО «Росгеология» в 24-месячный срок, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 82, не выполнены. Акции 10 открытых акционерных обществ в уставный капитал АО «Росгеология» по состоянию на 31 января 2018 года не внесены.

Финансовые вложения в дочерние общества АО «Росгеология» на момент проверки имеют признаки обесценения рыночной стоимости акций. АО «Росгеология» в 2016 году в составе прочих расходов создан резерв под обесценение ценных бумаг ОАО «Ухтанефтегазгеология» в размере 380400,0 тыс. рублей, или 57,7 % от общей суммы прочих расходов, в размере 659630,0 тыс. рублей.

В рамках долгосрочной программы развития АО «Росгеология» в IV квартале 2017 года АО «Росгеология» была проведена реорганизация 17 дочерних акционерных обществ в форме присоединения к иным обществам АО «Росгеология», в связи с чем их количество по состоянию на 31 декабря 2017 года сократилось с 53 до 36.

2. В соответствии со статьей 36.1 Закона о недрах мероприятия по государственному геологическому изучению недр (включая региональное геологическое изучение недр, создание параметрических и сверхглубо-

ких скважин и другие) осуществляются государственными (бюджетными или автономными) учреждениями, находящимися в ведении федерального органа управления государственным фондом недр или его территориального органа, на основании государственного задания. Общий объем работ, выполненных АО «Росгеология» по указанным государственным контрактам, по состоянию на 31 декабря 2017 года составил 2880360,2 тыс. рублей.

Вместе с тем в 2015-2017 годах государственные контракты на создание параметрических скважин и выполнение иных работ, относящихся к региональному геологическому изучению недр, заключались Роснедрами (заказчик) с АО «Росгеология» (исполнитель), чему способствовала консолидация в составе АО «Росгеология» дочерних акционерных обществ, обладающих уникальными компетенциями, в том числе в области морской геологии и работ на шельфе, которая позволяет осуществлять полный спектр услуг, связанных с геологоразведкой: от региональных исследований до параметрического бурения и мониторинга состояния недр.

3. АО «Росгеология» в соответствии с распоряжением № 1026-р и распоряжением № 1009-р в проверяемый период определено единственным исполнителем осуществляемых Роснедрами закупок работ, связанных с реализацией предусмотренных подпрограммой «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр» мероприятий по воспроизводству полезных ископаемых.

Роснедрами с АО «Росгеология» в 2015-2017 годах заключены 173 государственных контракта на сумму 52254461,5 тыс. рублей, в том числе: 50 из них - на сумму 33729269,8 тыс. рублей, или 64,5 %, с целью реализации основного мероприятия по воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья; 89 - на сумму 15863476,0 тыс. рублей, или 30,4 %, с целью реализации основного мероприятия по воспроизводству минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых.

Стоимость указанных работ, выполняемых непосредственно АО «Росгеология», составила 5329955,1 тыс. рублей, или 10,2 % (расчетно). До 90 % стоимости работ по указанным государственным контрактам АО «Росгеология» выполняет с привлечением подрядных и субподрядных организаций, в том числе не являющихся его дочерними обществами.

При этом АО «Росгеология» (заказчик) при неисполнении указанных договоров дочерними акционерными обществами (подрядчик) не реализована обязанность требования уплаты пени, начисляемой в соответствии

с условиями договора на выполнение работ, заключенных Роснедрами с АО «Росгеология» во исполнение государственных контрактов.

Подрядные договоры, заключенные АО «Росгеология» (заказчик) с дочерними акционерными обществами (подрядчик) в рамках исполнения государственных контрактов, подписываются со стороны заказчика генеральным директором АО «Росгеология», со стороны подрядчика - управляющим директором, входящим в организационную структуру АО «Росгеология» (приказ АО «Росгеология» от 4 апреля 2017 года № 99 «О внесении изменений в организационную структуру»).

В результате сложившейся организационной структуры АО «Росгеология», предусматривающей централизованное управление дочерними акционерными обществами, решение текущих вопросов, в том числе по исполнению договоров на выполнение геолого-разведочных работ, своевременно не обеспечивается, что отражается на сроках и исполнении в полном объеме работ в рамках государственных контрактов.

Руководство текущей деятельностью дочерних акционерных обществ АО «Росгеология» осуществляется в соответствии с договорами о передаче полномочий единоличного исполнительного органа акционерных обществ, входящих в состав АО «Росгеология», оплата услуг по которым в проверяемый период составила 1714009,0 тыс. рублей.

4. АО «Росгеология» выполняет обязательства по исполнению государственных контрактов, заключенных Роснедрами (и его территориальными органами) с нарушением установленных государственными контрактами сроков, в том числе в части несвоевременного предоставления проектной документации, прошедшей экспертизу в установленном порядке.

По состоянию на 31 декабря 2017 года объем не выполненных АО «Росгеология» работ по 44 государственным контрактам составил 3485167,8 тыс. рублей, или 38,8 % от их стоимости в размере 8990916,8 тыс. рублей (предусмотренных к выполнению в 2017 году), в том числе по бурению параметрических скважин 130-Гыданская (Тазовский район), Чумпаловская 1 (I этап), № 1 Баженовская, 118-Гыданская (Тазовский район) (I этап), Новоякимовская 1 (I этап), Чамбэнская 1 (I этап).

4.1. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение в полном объеме работ по геологическому изучению недр в установленные пунктом 12.1 сроки действия государственных контрактов по 20 декабря 2017 года (государственный контракт от 3 декабря 2015 года № 9/15) и по 31 декабря 2017 года (государственные контракты от 19 ноября 2015 года № 01/15-УВС,

от 30 июня 2015 года № 20/2015, № 21/2015, от 25 июня 2015 года № 8/2015, № 7/2015, от 30 июня 2015 года № К.41.2015.007, № К.41.2015.005) общей стоимостью 902544,5 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 12.1 указанных государственных контрактов, согласно которому в случае неисполнения обязательств в установленные сроки контракты действуют до полного исполнения сторонами своих обязательств, АО «Росгеология» продолжает выполнять работы.

4.2. В нарушение пункта 11.4 государственных контрактов от 2 августа 2017 года № 1/17, № 2/17, от 14 августа 2017 года № 4/17, согласно которому в течение 4 месяцев со дня подписания контрактов АО «Росгеология» (подрядчик) представляет департаменту по недропользованию по Уральскому федеральному округу (Уралнедра) (заказчик) на утверждение проектную документацию, прошедшую экспертизу в установленном порядке, АО «Росгеология» проектная документация представлена на утверждение Уралнедрам позже установленного срока на 22, 23, 37 дней, соответственно.

По государственному контракту от 14 августа 2017 года № 3/17 «Региональные сейсморазведочные работы на юге Тюменской области в пределах Карабашско-Тобольской зоны с целью уточнения геологического строения» на сумму 754000,0 тыс. рублей АО «Росгеология» (подрядчик) проектная документация на утверждение Уралнедрам (заказчик) не представлена в связи с получением отрицательного экспертного заключения от 19 декабря 2017 года № 212-02-06/2017. На момент окончания проведения контрольного мероприятия проектная документация находилась в стадии доработки.

Нарушение сроков утверждения проектной документации по указанным государственным контрактам повлекло невыполнение АО «Росгеология» работ в сроки, установленные календарными планами выполнения работ по объектам на 2017 год (приложение № 2 к государственным контрактам от 2 августа 2017 года № 1/17, № 2/17, от 14 августа 2017 года № 3/17, № 4/17). Общая стоимость невыполненных работ составила 352854,0 тыс. рублей.

4.3. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение пункта 1.2 государственных контрактов от 8 сентября 2016 года № 75, № 76, № 77 в части исполнения в полном объеме работ, предусмотренных к выполнению в 2017 году в соответствии с календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к указанным государственным контрактам). Общая стоимость невыполненных работ составила 499610,5 тыс. рублей.

4.4. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение пункта 1.2 государственных контрактов от 4 августа 2017 года № 53, № 54, от 11 августа 2017 года № 55, № 56, № 57, № 58 в части исполнения в полном объеме работ, предусмотренных к выполнению в 2017 году в соответствии с календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к указанным государственным контрактам). Общая стоимость невыполненных работ составила 611428,7 тыс. рублей.

В нарушение пункта 11.4 государственного контракта от 4 августа 2017 года № 54 «Бурение глубокой параметрической скважины Новоякимовская 1 (I этап)» на сумму 1010000,0 тыс. рублей, заключенного Центрсибнедрами (заказчик) с АО «Росгеология» (подрядчик), согласно которому в течение 3 месяцев со дня подписания контракта подрядчик представляет проектную документацию на экспертизу, предусмотренную статьей 36.1 Закона о недрах, АО «Росгеология» проектная документация на экспертизу в ФБУ «Росгеолэкспертиза» в установленный срок не представлена.

Проектная документация АО «Росгеология» направлена в Сибирское территориальное отделение ФБУ «Росгеолэкспертиза» (письмо от 9 ноября 2017 года № 01-02/4758СШ) с нарушением срока на 3 дня. Экспертное заключение на проектную документацию по состоянию на 31 января 2018 года не получено.

По государственным контрактам от 11 августа 2017 года №№ 55-57 АО «Росгеология» (подрядчик) проектная документация на утверждение Центрсибнедрам (заказчик) не представлена в связи с получением отрицательных экспертных заключений (от 15 декабря 2017 года № 152-02-09/2017 - по государственному контракту от 11 августа 2017 года № 55; от 15 декабря 2017 года № 1524-02-09/2017 - по государственному контракту от 11 августа 2017 года № 56; от 22 декабря 2017 года № 297-02-10/2017 - по государственному контракту от 11 августа 2017 года № 57). На момент окончания проведения контрольного мероприятия проектная документация находилась в стадии доработки.

4.5. АО «Росгеология» не обеспечено выполнение пункта 1.2 государственных контрактов от 16 сентября 2016 года № 80, № 82 в части исполнения в полном объеме работ, предусмотренных к выполнению в 2017 году в соответствии с календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к указанным государственным контрактам). Общая стоимость невыполненных работ составила 124357,4 тыс. рублей.

В нарушение пункта 11.5 государственного контракта от 16 сентября 2016 года № 82 «Обработка и комплексная интерпретация геолого-геофизических данных, полученных при проведении ГРП на нефть и газ за счет средств федерального бюджета в 2014-2016 годах на территории Сибирского, Приволжского федеральных округов и шельфа Российской Федерации с целью уточнения геологического строения и выявления новых перспективных объектов УВ» на сумму 747000,0 тыс. рублей, согласно которому в течение 4 месяцев со дня подписания контракта, подрядчик предоставляет заказчику на утверждение проектно-сметную документацию, прошедшую экспертизу в установленном порядке, АО «Росгеология» (подрядчик) представлена проектная документация на утверждение Центрсибнедрам (заказчик) позже установленного срока на 132 дня.

4.6. В нарушение статьи 36.1 Закона о недрах и пункта 1.2 государственных контрактов:

- от 16 сентября 2016 года № 80 «Актуализация мест заложения параметрических скважин Тынepской 215, Среднеилимпейской 283, Вилуюканской 1, Тубуйской 365, Дулюшминской 1», заключенного Центрсибнедрами с АО «Росгеология» на сумму работ 272000,0 тыс. рублей, осуществлялось выполнение геолого-разведочных работ в период с 16 сентября 2016 года по 30 марта 2017 года в отсутствие утвержденной Центрсибнедрами (заказчик) проектной документации (акт № 1 выполненных работ за II полугодие 2016 года на 50000,0 тыс. рублей и акт № 2 выполненных работ за I-II кварталы 2017 года на 79646,5 тыс. рублей). Проектная документация утверждена Центрсибнедрами (заказчик) 31 марта 2017 года;

- от 16 сентября 2016 года № 82 осуществлялось выполнение геолого-разведочных работ в период с 16 сентября 2016 года по 28 мая 2017 года в отсутствие утвержденной Центрсибнедрами (заказчик) проектной документации (акт № 1 выполненных работ за II полугодие 2016 года на 70000,0 тыс. рублей и акт № 2 выполненных работ за I-II кварталы 2017 года на 194907,7 тыс. рублей). Проектная документация утверждена Центрсибнедрами (заказчик) 29 мая 2017 года.

5. Невыполнение АО «Росгеология» в установленный срок обязательств по государственным контрактам приводит к росту неисполненных бюджетных назначений Роснедрами более чем на 60 %. Остатки средств федерального бюджета в 2016 году составили 2296939,5 тыс. рублей (7 %), в 2017 году - 3691000,0 тыс. рублей (11,1 %), в то время как по состоянию на 1 января 2016 года они составляли 339520,5 тыс. рублей, или 1 процент.

6. Невыполнение АО «Росгеология» условий технических (геологических) заданий к государственным контрактам влечет риски невыполнения показателей подпрограммы «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр» государственной программы «Воспроизводство и использование природных ресурсов» в части прироста прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых (P_1+P_2).

АО «Росгеология» из 77 объектов геолого-разведочных работ по 20 видам твердых полезных ископаемых, завершенных в 2017 году в рамках исполнения государственных контрактов, прирост прогнозных ресурсов (P_1+P_2), предусмотренный техническими (геологическими) заданиями, отсутствует по 15 объектам (из них по 10 - по золоту), достигнут не в полном объеме по 38 объектам (из них по 19 - по золоту). В 2017 году прирост прогнозных ресурсов (P_1+P_2) по таким видам твердых полезных ископаемых, как уран, марганцевые руды, хромовые руды, вольфрам, молибден, медь, цинк, золото, алмазы, графит, достигнут не в полном объеме.

Невыполнение АО «Росгеология» технических (геологических) заданий к государственным контрактам по приросту прогнозных ресурсов (P_1+P_2) по твердым полезным ископаемым подтверждается и данными, полученными от Роснедр.

Выполнение АО «Росгеология» государственных контрактов, заключенных с целью реализации основных мероприятий Подпрограммы по воспроизводству минерально-сырьевой базы полезных ископаемых без достижения результатов, установленных техническим (геологическим) заданием, влечет невыполнение показателей по приросту ресурсов углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых, большая часть из которых не выполняется на протяжении ряда лет (в 2014 году - 36 из 52 показателей, в 2015 году - 41 из 71 показателя, в 2016 году - 45 из 69 показателей).

7. Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2016 года № 789-р определены дополнительные условия исполнения контракта на выполнение мероприятий Подпрограммы, согласно которым неустойки (пени, штрафы), предусмотренные за нарушение исполнителем обязательств по государственному контракту, учитываются заказчиком, начисляются в размерах, предусмотренных государственным контрактом, но не взыскиваются с исполнителя до завершения срока исполнения государственного контракта.

В связи с неисполнением АО «Росгеология» условий государственных контрактов, территориальными органами Роснедр направлено 61 исковое

заявление на сумму 779369,2 тыс. рублей. При этом удовлетворены 17 исков на сумму 1874,7 тыс. рублей (или 0,3 % от суммы исков 627104,0 тыс. рублей, по которым арбитражными судами приняты решения).

АО «Росгеология» к территориальным органам Роснедр в проверяемый период предъявлены 7 исковых требований по взысканию задолженности, сложившейся в связи с отсутствием оплаты информационных (геологических) отчетов на сумму 7161,8 тыс. рублей, которые удовлетворены арбитражными судами в полном объеме.

8. Анализ финансово-хозяйственной деятельности АО «Росгеология» свидетельствует о росте в 2016 году выручки АО «Росгеология», которая по сравнению с 2015 годом увеличилась на 8434475,0 тыс. рублей, или на 134,6 %, и составила 14699683,0 тыс. рублей, за 2017 год - 18630376 тыс. рублей. При этом доля доходов, полученных в результате исполнения государственных контрактов, заключенных с заказчиками, финансируемыми из федерального бюджета, в общем объеме выручки АО «Росгеология» составила в 2015 году 87 %, в 2016 году - 66,5 %, в 2017 году - 74,9 процента.

9. Себестоимость продаж в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 136,3 % (7148019, тыс. рублей), в том числе за счет увеличения расходов: по геолого-разведочным работам, выполняемым в соответствии с государственными контрактами, заключенными с заказчиками, финансируемыми из федерального бюджета, - на 80,3 % (3927900,1 тыс. рублей), коммерческим контрактам - на 3149962,5 тыс. рублей, или в 12 раз, превысив при этом темп роста выручки на 1,7 процента.

10. Чистая прибыль АО «Росгеология» по итогам 2015 года составила 89393,0 тыс. рублей, за 2016 год - 156647,0 тыс. рублей, за 2017 год - 162564,0 тыс. рублей. Распоряжением Росимущества от 30 июня 2017 года № 399-р на выплату дивидендов по итогам 2016 года направлена чистая прибыль в размере 137840,0 тыс. рублей (88 %), на формирование резервного фонда - 7832,4 тыс. рублей (5 %); на реализацию мероприятий, предусмотренных долгосрочной программой развития АО «Росгеология» до 2020 года, - 10974,7 тыс. рублей (7 процентов).

11. Фонд заработной платы АО «Росгеология» в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 58,8 %, при увеличении средней численности на 17 %, в 2017 году - на 34,6 % и на 21 %, соответственно. При этом размер средней заработной платы в 2016 году составил 187,9 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2015 годом на 49,6 тыс. рублей, или на 35,8 %,

в 2017 году - 208,9 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 21,0 тыс. рублей, или на 11,2 процента.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом расходы на оплату труда дочерних организаций увеличились на 57,7 % при увеличении средней численности персонала на 39,8 %, в 2017 году - на 19,2 % и на 7,5 %, соответственно. При этом размер средней заработной платы в 2016 году в дочерних организациях (ежемесячно) составил 45,8 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2015 годом на 5,2 тыс. рублей, или на 12,8 %, в 2017 году - 50,8 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 5,0 тыс. рублей, или на 10,9 процента.

12. Выборочной проверкой установлен значительный износ основных средств группы компаний. Так, остаточная стоимость 14 НИС составляет 19067,5 тыс. рублей (причем по 8 из них амортизация начислена в размере 100 % от первоначальной стоимости судов), учитываемых на балансах дочерних обществ.

В реализации договоров, заключенных с целью исполнения государственных контрактов по распоряжению № 1026-р и распоряжению № 1009-р участвуют 3 из 14 НИС, или 21 % от их общего количества.

13. В ходе проверки установлены факты несоблюдения АО «Росгеология» требований нормативных документов при ведении бухгалтерского учета.

13.1. В нарушение положений раздела VI Инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина России от 31 октября 2000 года № 94н, согласно которым для обобщения информации о расчетах с бюджетами по налогам и сборам, уплачиваемым организацией, и налогам с работниками этой организации предусмотрен счет 68 «Расчеты по налогам и сборам», АО «Росгеология» расчеты по удержанию налога на доходы физических лиц, начисленного на суммы суточных, выплачиваемых сверх предельных размеров, произведены по счету бухгалтерского учета 71 «Расчеты с подотчетными лицами».

13.2. В нарушение части 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» АО «Росгеология» приняты к учету первичные учетные документы (квитанция от 9 декабря 2016 года № 00464 ООО «ВИПРОКС» к авансовому отчету от 19 декабря 2016 года № 1349 на сумму 13,4 тыс. рублей; квитанция от 5 апреля 2016 года № б/н ИП П.Е. Белов к авансовому отчету от 8 апреля 2016 года № 271), которые

не содержат обязательных реквизитов первичного учетного документа (подписи лиц с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц).

13.3. В нарушение абзаца второго пункта 6.3 Указания Центрального банка Российской Федерации от 11 марта 2014 года № 3210-У, согласно которому подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий 3 рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами, авансовые отчеты об израсходованных суммах в связи со служебными командировками (от 27 июня 2016 года № 574, от 3 октября 2010 года № 1110, от 10 марта 2017 года № 218), представительскими расходами (от 1 декабря 2017 года № 1409) представлены с нарушением срока от 7 до 78 дней.

14. В нарушение подпункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» размещенная АО «Росгеология» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» конкурсная документация на проведение обязательного ежегодного аудита консолидированной отчетности и аудита реализации долгосрочной программы развития АО «Росгеология» и группы АО «Росгео», составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) (извещение о проведении открытого конкурса от 8 декабря 2017 года № 0473100013217000004), не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, по данным АО «Росгеология», начальная (максимальная) цена контракта определена путем направления запросов о предоставлении ценовой информации трем поставщикам, что не соответствует пункту 3.7 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 года № 567, согласно которому запросы о предоставлении ценовой информации направляются не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям).

15. АО «Росгеология» не соблюдены требования Федерального закона № 208-ФЗ в части раскрытия консолидированной финансовой отчетности.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется участникам (акционерам, учредителям) или собственникам имущества организации в порядке, определяемом учредительными документами организации. В уставе АО «Росгеология» указанный порядок не определен.

В нарушение частей 1 и 2 статьи 7 Федерального закона № 208-ФЗ, согласно которым организацией, если она размещена в информационных системах общего пользования или опубликована в средствах массовой информации, доступных для заинтересованных в ней лиц, и (или) в отношении указанной отчетности проведены иные действия, обеспечивающие ее доступность для всех заинтересованных в ней лиц независимо от целей получения данной отчетности по процедуре, гарантирующей ее нахождение и получение, АО «Росгеология» не обеспечило раскрытие годовой консолидированной финансовой отчетности за 2016 год.

16. В ходе проведения контрольного мероприятия установлены факты невыполнения и (или) нарушения сроков выполнения АО «Росгеология» решений совета директоров АО «Росгеология».

16.1. В соответствии с подпунктом 9 пункта 12.1 устава АО «Росгеология» определение размера оплаты услуг аудитора Общества относится к компетенции совета директоров Общества. Советом директоров размер оплаты услуг аудитора Общества (в части консолидированной финансовой отчетности на 2015 и 2016 годы) не определен. При этом АО «Росгеология» заключены договоры от 19 июля 2016 года № ECU 2016-00122 с ООО «Эрнст энд Янг» на оказание услуг внешнего аудитора консолидированной финансовой отчетности за 2015 год на сумму 11587,6 тыс. рублей и от 20 декабря 2016 года № ECU 2016-00260 на оказание услуг внешнего аудитора консолидированной финансовой отчетности за 2016 год на сумму 12921,0 тыс. рублей.

16.2. АО «Росгеология» не исполнено решение заседания совета директоров АО «Росгеология» (пункт 4.2.3 протокола от 22 сентября 2015 года № 24) в части размещения отчетов об использовании фондов спонсорской и благотворительной поддержки Общества и его дочерних обществ не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, начиная с отчетности за IV квартал 2015 года с использованием функционала межведомственно-

го портала Федерального агентства по управлению государственным имуществом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

АО «Росгеология» указанная информация размещается на межведомственном портале Федерального агентства по управлению государственным имуществом, начиная с отчетности за IV квартал 2016 года.

16.3. АО «Росгеология» не исполнено решение заседания совета директоров АО «Росгеология» (вопрос 3 протокола от 22 сентября 2015 года № 24), генеральным директором Общества не обеспечены разработка и принятие нормативов закупок товаров, работ, услуг Общества.

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации АО «Росгеология».

2. Направить информационные письма Счетной палаты Российской Федерации Президенту Российской Федерации и в Федеральную антимонопольную службу.

3. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ

Официальная хроника

7 марта в Счетной палате Российской Федерации в рамках подготовки к проведению XXIII Конгресса ИНТОСАИ, который пройдет в сентябре 2019 года в г. Москве, состоялось первое установочное совещание экспертной группы, сформированной для проработки темы II Конгресса «Роль высших органов аудита в достижении национальных приоритетов и целей».

В совещании, прошедшем в формате видеоконференции, приняли участие представители высших органов аудита и аудиторских организаций из 16 государств.

14 марта Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова приняла участие в заседании комиссии партии «Единая Россия» по контролю за реализацией предвыборной программы, посвященном экономическим вопросам. Заседание провел Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев.

27 марта Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова выступила на расширенном заседании Коллегии Министерства финансов Российской Федерации, посвященном основным результатам работы Министерства в минувшем году и задачам органов финансовой системы Российской Федерации на текущий год.

27 марта Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова встретила с Председателем Контрольной палаты Республики Армения Левоном Еоляном.

Обсуждались вопросы сотрудничества, в том числе проведение совместной проверки деятельности Российско-Армянского (Славянского) университета. По итогам встречи стороны подписали обновленную редакцию Соглашения о сотрудничестве между высшими органами аудита России и Армении.

27-28 марта в г. Риме (Итальянская Республика) состоялось 11-е заседание Рабочей группы ИНТОСАИ по ключевым национальным показателям и Экспертной группы по ключевым национальным показателям Совета руководителей высших органов финансового контроля СНГ, возглавляемых Счетной палатой Российской Федерации.

В мероприятиях приняли участие представители высших органов аудита (ВОА) Австрии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Бразилии, Болгарии, Индонезии, Италии, Казахстана, Китая, Саудовской Аравии, Словакии, США, Финляндии и Германского агентства по международному сотрудничеству,

а также Руководитель Генерального секретариата ИНТОСАИ - Моника Гонсалес-Косс и представитель Форума по профессиональным документам ИНТОСАИ - Роберт Кокс (ВОА Новой Зеландии).

В рамках визита также состоялась двусторонняя российско-итальянская встреча, на которой обсуждались вопросы взаимодействия между ВОА Российской Федерации и Итальянской Республики в рамках подготовки Основного документа по теме II XXIII Конгресса ИНТОСАИ.

30 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Юрий Росляк выступил на заседании Коллегии Минстроя России, на котором рассматривались вопросы расселения жителей России из аварийного жилья.

Коллегией Счетной палаты Российской Федерации в марте 2018 года рассмотрены 100 вопросов.

Summary

Vera Chistova

(p. 3)

Report on the results of the Audit of the Targeted and Effective Use of the Federal Budget Funds Allocated to Ensure the Connection of the Federal and Municipal Health Care Institutions to Internet in 2017 and in the Reporting Period of 2018.

Subject matter of the audit:

the activities of the audited entities regarding the budgeting, management and use of the federal budget and other resources, if necessary, allocated to ensure the connection of the federal and municipal health care institutions to Internet.

Objects of the audit:

The Ministry of Communications and Mass Media of the Russian Federation (Moscow) (in-house audit);

Rostelecom, Public Joint-Stock Company, provider of long-distance and international telecommunications, (Moscow) with visits to Belgorod branch of Rostelecom, PJSC (Belgorod) and Altai branch of Rostelecom, PJSC (Barnaul).

Objectives of the audit:

to audit the targeted and effective use of the federal budget funds allocated to ensure the connection of health care institutions to Internet;

to review the practice of introduction and use of information and communication technologies by professionals of the federal and/or municipal health care institutions taking into account the measures implemented to connect hospitals and clinics to Internet in 2017-2018.

Sergey Agaptsov

(p. 38)

Report on the results of the Performance Audit of the Budget Allocations from the Federal Budget for Purchasing Ambulances and School Buses and Related Delivery Services Spent by the Russian Ministry of Industry and Trade in 2017.

Subject of the audit:

use of the budget allocations from the federal budget allocated in 2017 to the Russian Ministry of Industry and Trade to purchase ambulances and school buses and services for the delivery thereof to final consumers in the constituent entities of the Russian Federation.

Objects of the audit:

The Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation (Moscow).

Objectives of the audit:

1. To evaluate the use of the federal budget funds allocated to purchase vehicles and to provide services for the delivery thereof to the final consumer in the constituent entities of the Russian Federation.

2. To assess the availability of vehicles in the constituent entities of the Russian Federation and the adequacy and effectiveness of the measures taken that affect the financial and production activities by automotive enterprises.

Andrey Perchyan, Bato-Zhargal Zhambalnimbuev

(p. 116)

Report on the results of the Audit of the Implementation of Federal Law No. 260-FZ dd. July 25, 2011 «On Government Support in the Field of Agricultural Insurance and on Amendments to the Federal Law On the Development of Agriculture» by the Central Bank of the Russian Federation, Insurance Institutions and Authorized Agencies in the Constituent Entities of the Russian Federation in 2017.

Subject of the audit:

the activities by the authorized bodies in the constituent entities of the Russian Federation and insurance institutions to perform the functions assigned thereto by Federal Law No. 260-FZ dd. July 25, 2011 «On Government Support in the Field of Agricultural Insurance and on Amendments to the Federal Law On the Development of Agriculture» (hereinafter referred to as Federal Law No. 260-FZ dd. July 25, 2011);

the activities by the Central Bank of the Russian Federation with regards to regulation of the insurance market in the field of the government-supported agricultural insurance as part of ensuring the functioning of the government-supported agricultural insurance system.

Objects of the audit:

Department of Agriculture in the Oryol Region (Oryol);

AVANGARD-GARANT Insurance Group, Joint-Stock Company (Moscow).

Pursuant to the Unified Audit Program approved by the Collegium of the Russian Accounts Chamber (Minutes No. 75K (1220) dated December 29, 2017), information necessary for the audit has been requested from the Russian Ministry of Agriculture (Moscow) and the Central Bank of the Russian Federation (Moscow).

Objectives of the audit:

1. To assess the performance of the measures implemented in respect of the government-supported agricultural insurance in 2017.
2. To assess the performance by insurance institutions of their functions defined by the provisions of Federal Law No. 260-FZ dd. July 25, 2011 as part of the government-supported agricultural insurance.
3. To assess the performance by the Bank of Russia of its functions as the insurance market regulator in the field of the government-supported agricultural insurance in 2017.

Tatyana Blinova

(p. 178)

Report on the results of the Expert Examination of Use of the Budget Funds in 2014-2016 and 2017 Reporting Period When Executing Government Powers to Store Documents of the Russian Archive That are Federal Ownership in the National Archives in the Constituent Entities of the Russian Federation.

Subject of the expert examination:

1. The legal regulation of the implementation of the government powers to store the documents of the Russian Archive that are federal ownership in the national archives in the constituent entities of the Russian Federation.
2. The activities by the Rosarchive and national archives in the constituent entities of the Russian Federation to implement their government powers to store the documents of the Russian Archive that are federal ownership in the national archives in the constituent entities of the Russian Federation.
3. Use of the budget funds in 2014-2016 and the reporting period of 2017 to implement the government powers to store the documents of the Russian Archive that are federal ownership in the national archives in the constituent entities of the Russian Federation.

Objectives of the expert examination:

1. To review the regulatory framework that regulates the implementation of the government powers to store the documents of the Russian Archive that are federal ownership in the national archives in the constituent entities of the Russian Federation.
2. To examine the use of the budget funds in 2014-2016 and the reporting period of 2017 to implement the government powers to store the documents of the Russian Archive that are federal ownership in the national archives in the constituent entities of the Russian Federation.

Objects of the expert examination:

1. Federal Archival Agency (Moscow).

2. National archives in 85 entities of the Russian Federation (with the request of information).

Bato-Zhargal Zhambalnimbuev

(p. 222)

Report on the results of the Audit of the Activities of Rosgeologiya, Joint-Stock Company Regarding Income and Expenditure Budgeting and Implementation and Property Management in 2015-2017.

Subject of the audit:

the legal, regulatory, financial, title, accounting, reference, information and other documents that regulate the activities by Rosgeologiya, Joint-Stock Company (hereinafter referred to as Rosgeologiya, JSC);

the activities by Rosgeologia, JSC with regards to its performance of the government contracts entered into by the Federal Agency for Mineral Resources and the territorial bodies thereof.

Objects of the audit:

Rosgeologiya, Joint-Stock Company (Moscow).

Objectives of the audit:

1. Auditing of the financial and economic activities by Rosgeologiya, JSC.
2. To evaluate the execution by Rosgeologiya, JSC of government contracts entered into by the Federal Agency for Mineral Resources and the territorial bodies thereof with a view to implementing the main activities under the subprogram for the replacement of mineral resources base and geological exploration of subsurface resources.

Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации основан в 1997 году

Издатель: Счетная палата Российской Федерации

Содержание Бюллетеня № 4 утверждено решением
Коллегии Счетной палаты Российской Федерации
от 12 апреля 2018 года

Выпускается в соответствии с Федеральным законом
«О Счетной палате Российской Федерации»

Бюллетень зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Эл № 77-4479 от 23 апреля 2001 года.
Выпускается ежемесячно

Ответственный за выпуск -
руководитель аппарата Счетной палаты Российской Федерации
Ю.В. Воронин

Адрес издателя: 119991, Москва, ул. Зубовская, 2.
Адрес официального сайта: www.audit.gov.ru

Контактные телефоны
986-16-07, 986-16-55,
факс 986-07-70
E-mail: Bull@ach.gov.ru

© Счетная палата Российской Федерации, 2018.
При использовании размещенных материалов
ссылка на Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации обязательна.