



СЧЕТНАЯ
ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ

ПОЧТА
РОССИИ



■ Проверка реализации программ ФГУП «Почта России» и использования бюджетных средств, выделенных в рамках госпрограммы «Информационное общество» с.3

страница 380

Эффективность администрирования Росприроднадзором платы за негативное воздействие на окружающую среду

страница 122

Анализ закупок работ, выполнение которых отнесено к полномочиям органов власти и предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями

страница 298

Проверка деятельности пригородных пассажирских компаний в части организации перевозок пассажиров железнодорожным транспортом

Содержание

Трибуна аудитора

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка реализации программ деятельности федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России», а также эффективности использования бюджетных средств, выделенных предприятию в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)», за период 2014-2016 годов и истекший период 2017 года» **В.Е. ЧИСТОВА** 3

Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ и оценка закупок работ (услуг) за 2015-2016 годы и I полугодие 2017 года, выполнение которых отнесено к полномочиям органов власти и предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями (с учетом информации, полученной от контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации)» **М.С. РОХМИСТРОВ** 122

Отчет о результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка использования в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами на территории Дальневосточного федерального округа и выполнение задач Водной стратегии Российской Федерации» (совместно с контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации) **Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ, В.В. КОНДРАШОВ** 160

Отчет о результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности пригородных пассажирских компаний в части организации перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года» (совместно с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации) В.Н. БОГОМОЛОВ, В.И. ХРИПУН, А.П. ФЕДОРОВ	298
Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности администрирования Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в 2015-2016 годах платы за негативное воздействие на окружающую среду в целях реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ	380
Официальная хроника	413
Summary	414

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 74К (1219) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка реализации программ деятельности федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России», а также эффективности использования бюджетных средств, выделенных предприятию в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)», за период 2014-2016 годов и истекший период 2017 года»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и генеральному директору федерального государственного унитарного предприятия «Почта России».

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации о результатах контрольного мероприятия в части государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.

Направить информационные письма в Федеральную антимонопольную службу и Федеральное казначейство.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить копию отчета о результатах контрольного мероприятия в Федеральную службу безопасности Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, руководителю фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Г.А. Зюганову и руководителю фракции политической партии «Справедливая Россия» С.М. Миронову.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка реализации программ деятельности федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России», а также эффективности использования бюджетных средств, выделенных предприятию в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)», за период 2014-2016 годов и истекший период 2017 года»

Основание проведения контрольного мероприятия: обращение депутата Государственной Думы М.В. Брячака от 20 апреля 2016 года № ПГ-748; обращение руководителя фракции «Коммунистическая партия Российской Фе-

дерации» Г.А. Зюганова от 28 апреля 2016 года № 5.2-26/1555; пункт 3.14.0.5 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год.

Предмет контрольного мероприятия

Решения о создании, реорганизации, преобразовании, изменении вида федерального государственного унитарного предприятия (далее - ФГУП);

стратегия деятельности ФГУП «Почта России» на период до 2018 года и программы деятельности ФГУП «Почта России» на 2014-2017 годы;

бухгалтерская, статистическая отчетность, отчеты о финансовых результатах за 2014-2016 годы, отчеты руководителя;

учредительные документы, лицензии на все виды деятельности предприятия, бухгалтерские и учетные документы по произведенным затратам, выручке и финансовым результатам при осуществлении уставной деятельности, регистры бухгалтерского и налогового учета, документы первичного учета;

договорные отношения, обуславливающие порядок расчетов за выполненные работы и предоставленные услуги: договоры (соглашения) о предоставлении ФГУП субсидий из федерального бюджета, отчетность по ним, соглашения о передаче полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов в целях осуществления бюджетных инвестиций; государственные контракты, договоры, в том числе договоры по переуступке прав требования, агентские договоры, соглашения о проведении взаимозачетов (взаиморасчетов) за реализацию услуг (работ), договоры аренды производственных площадей, оборудования, иные договоры (контракты, соглашения);

акты приема-передачи товаров, выполненных работ, оказанных услуг;

первичные документы, регистры бухгалтерского учета, финансовая отчетность, подтверждающая совершение операций со средствами федерального бюджета, документы, обосновывающие операции по управлению, распоряжению и использованию федеральной собственности;

материалы внешних и внутренних проверок;

иные материалы и документы по тематике контрольного мероприятия.

Объекты контрольного мероприятия

ФГУП «Почта России», Управление федеральной почтовой связи Московской области - филиал ФГУП «Почта России» (г. Москва), Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (г. Москва) (камерально).

Срок проведения контрольного мероприятия: август-декабрь 2017 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить достижение стратегических целей и показателей деятельности ФГУП «Почта России», утвержденных программами деятельности предприятия.

1.1. Провести анализ организационной структуры ФГУП «Почта России», порядка и принципов взаимодействия предприятия с его филиалами и структурными подразделениями, в том числе на предмет соответствия положениям нормативных правовых актов и распорядительных документов, регламентирующих основные вопросы деятельности ФГУП «Почта России».

1.2. Провести анализ выполнения стратегии и программ деятельности предприятия за 2014-2016 годы и истекший период 2017 года, в том числе:

- проанализировать состав и объем доходов и расходов предприятия от осуществляемых видов деятельности, полноту и своевременность формирования и поступления в федеральный бюджет части прибыли ФГУП «Почта России», остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей;

- проанализировать результаты финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «Почта России» (его филиалов), в том числе оценить достижение целей и задач, определенных в стратегии и программах деятельности;

- проанализировать выполнение показателей экономической эффективности деятельности предприятия и дать оценку достижения стратегических показателей развития предприятия;

- дать оценку соблюдения исполнения положений нормативных правовых актов, регулирующих условия оплаты труда и социальных выплат руководящему составу и работникам списочного состава ФГУП «Почта России» (его структурных подразделений и филиалов), в том числе при расчете размера вознаграждения руководителя предприятия. Оценить влияние соблюдения требований нормативных правовых актов на результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятия;

- оценить результаты реализации ФГУП «Почта России» поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, включая поручения по результатам проведенных проверок Контрольным управлением Президента Российской Федерации;

- проанализировать эффективность выполнения Минкомсвязью России полномочий учредителя предприятия.

1.3. Проанализировать соблюдение порядка и состояние расчетов при выполнении договорных отношений (в том числе в части оказания государственных услуг) с федеральными органами исполнительной власти, ор-

ганами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предприятиями и организациями, в том числе:

- провести анализ осуществления закупок товаров (работ, услуг), включая анализ планирования и обоснования закупок, проведения конкурентных (неконкурентных) процедур по выбору поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

- оценить эффективность применения конкурентных процедур, а также принимаемых мер к контрагентам за ненадлежащее исполнение условий договоров.

Цель 2. Установить целевое и эффективное использование ФГУП «Почта России» средств федерального бюджета, выделенных предприятию в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы).

2.1. Оценить плановые и фактические объемы бюджетного финансирования ФГУП «Почта России» по направлениям расходования, в том числе проанализировать нормативную правовую базу, регламентирующую условия, цели и порядок предоставления ФГУП «Почта России» субсидий из федерального бюджета, включая порядок предоставления средств федерального бюджета (субсидии) на возмещение убытков по оказанию ФГУП «Почта России» универсальных услуг связи.

2.2. Оценить обоснованность выделения объемов субсидий из федерального бюджета, а также эффективность использования полученных средств по направлениям финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «Почта России», в том числе:

- проверить соблюдение условий и порядка (правил) предоставления ФГУП «Почта России» субсидий из федерального бюджета;

- проанализировать выполнение соглашений (договоров) о предоставлении субсидий ФГУП «Почта России»;

- проверить первичные документы (выборочно), обосновывающие операции по использованию средств федерального бюджета (договоры, контракты, соглашения, счета, акты выполненных работ и другие документы финансово-хозяйственной деятельности).

2.3. Оценить организацию (порядок) и эффективность управления Минкомсвязью России как уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области почтовой связи, в том числе в части контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления субсидий ФГУП «Почта России».

2.4. Оценить коррупционные риски при предоставлении и использовании средств федерального бюджета.

Цель 3. Установить целевое и эффективное использование ФГУП «Почта России» средств, полученных от использования закрепленного федерального имущества, при реализации уставных целей и задач.

3.1. Проверить законность и эффективность пользования и распоряжения федеральным имуществом ФГУП «Почта России», соблюдение порядка распоряжения, управления федеральным имуществом и его использования, в том числе:

- выполнение требований о государственной регистрации прав на федеральное недвижимое имущество и сделок с ним;
- организацию и полноту учета федерального имущества в реестре федерального имущества;
- исполнение ФГУП «Почта России» обязанности по согласованию с собственником имущества совершения сделок по распоряжению недвижимым имуществом (включая объекты незавершенного строительства) и иных сделок;
- организацию учета переданного на праве хозяйственного ведения и по иным основаниям федерального имущества.

Цель 4. Анализ реализации ФГУП «Почта России» функций оператора государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), установленных Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства».

4.1. Проанализировать достижение целей и задач по созданию и эксплуатации ГИС ЖКХ, определенных в стратегии ФГУП «Почта России».

4.2. Проверить полноту и своевременность выполнения договоров по созданию, развитию и эксплуатации ГИС ЖКХ в части организации закупочных процедур, соблюдения условий договоров, соответствия состава и содержания выполненных работ техническим заданиям.

4.3. Проверить и проанализировать применение ГИС ЖКХ с целью выявления проблем и недостатков при сборе, обработке, хранении, предоставлении, размещении и использовании в ней информации.

Проверяемый период деятельности: 2014-2016 годы, истекший период 2017 года (при необходимости более ранний период).

Принятые в отчете сокращения

ФГУП «Почта России» (или Предприятие) - организация почтовой связи, включающая отделения почтовой связи, почтамты, и объединяющие результаты их деятельности по территориальному признаку филиалы без образования юридического лица, обеспечивающие функционирование Предприятия в рамках уставной деятельности на всей территории Российской Федерации и за ее пределами.

АУП - аппарат управления ФГУП «Почта России» - совокупность структурных подразделений Предприятия, осуществляющих руководство деятельностью всего Предприятия и расположенных по адресу: 131000, Москва, Варшавское шоссе, д. 37, находящихся в прямом подчинении генерального директора, заместителей генерального директора, с входящими в них подчиненными подразделениями, за исключением филиалов и обособленных структурных подразделений Предприятия.

ЕИС - единая информационная система в сфере закупок (zakupki.gov.ru).

ГИС ЖКХ - государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства, создание которой предусмотрено Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства».

КПЭ - ключевой показатель эффективности.

МКД - многоквартирный дом.

НМЦ - начальная максимальная цена.

ОСП - обособленное структурное подразделение.

УФПС - Управление федеральной почтовой связи - филиал ФГУП «Почта России», является обособленным подразделением Предприятия, которое расположено вне места нахождения Предприятия, осуществляет часть его функций на территории Российской Федерации, не является юридическим лицом и действует на основании Положения о филиале.

Филиалы¹ - обособленные подразделения Предприятия, расположенные вне места нахождения юридического лица, осуществляющие его функции и действующие на основании Положений о филиалах.

ЦАИТС - обособленное структурное подразделение Центр автоматизированных информационно-технологических систем, расположенное вне места нахождения юридического лица, осуществляющее его функции и действующее на основании Положения о ЦАИТС.

¹ Согласно пункту 2.1.1 учетной политики ФГУП «Почта России» к филиалам ФГУП «Почта России» относятся: управления федеральной почтовой связи, ГЦМПП, EMS, «Russian Post», автоматизированные сортировочные центры, Центр гибридной почты и другие структурные подразделения Предприятия, имеющие самостоятельную внутреннюю отчетность (пансионат «Почтовик», ЦАИТС).

Краткая характеристика деятельности объекта проверки

ФГУП «Почта России» - организация федеральной почтовой связи, которая создана на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2002 года № 1227-р в целях предоставления услуг почтовой связи на территории Российской Федерации.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2004 года № 1435-р, распоряжением Росимущества от 25 ноября 2004 года № 690-р, распоряжением Росимущества от 9 ноября 2009 года № 1768-р, приказом Россвязи от 21 декабря 2004 года № 33 ФГУП «Почта России» является правопреемником следующих ФГУП, присоединенных в результате реорганизации: Международный почтамт, место нахождения: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37; Санкт-Петербургский центр автоматизированных информационно-технических систем почтовой связи (г. Санкт-Петербург); Управление федеральной почтовой связи г. Москвы «Московский почтамт» (г. Москва); Центр автоматизированного оперативно-технического управления связью (г. Москва); Управление федеральной почтовой связи Санкт-Петербурга и Ленинградской области (г. Санкт-Петербург); Управление почтовой связи «Татарстан почтасы» (Республика Татарстан, г. Казань).

Предприятие входит в Перечень федеральных государственных унитарных предприятий, в отношении которых установлен специальный порядок принятия федеральными органами исполнительной власти решений по отдельным вопросам деятельности этих предприятий, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 1060-р.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2013 года № 528-р ФГУП «Почта России», находившееся ранее в ведении Федерального агентства связи, передано в ведение Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее - Минкомсвязь России, Министерство).

Устав ФГУП «Почта России» утвержден приказом Минкомсвязи России 18 июня 2013 года № 141, зарегистрирован в Межрайонной инспекции ФНС России № 46 по г. Москве 1 июля 2013 года. Согласно уставу Предприятие создано в целях удовлетворения общественных потребностей населения в результатах его деятельности и получения прибыли. Размер уставного капитала ФГУП «Почта России» составляет 243108119,74 рубля. В процессе передачи имущества и обязательств ФГУП «Почта России» от Россвязи в ведение Министерства не были учтены (не были переданы на баланс

Минкомсвязи России) затраты Россвязи в сумме 159854,09 тыс. рублей, образованные в период 2011-2013 годов в ходе реализации мероприятий по предоставлению бюджетных инвестиций ФГУП «Почта России» на строительство административного здания Саранского почтамта. Указанные бюджетные инвестиции были предоставлены ФГУП «Почта России» в целях строительства административного здания Саранского почтамта с учетом принятия в последующем решений об увеличении уставного фонда ФГУП «Почта России» на сумму соответствующих вложений. Объект был построен и введен в эксплуатацию. Увеличения уставного фонда ФГУП «Почта России» в период 2014-2016 годов произведено не было.

Только 3 марта 2017 года в соответствии с приказом Минкомсвязи России № 89 в устав ФГУП «Почта России» внесены изменения, связанные с увеличением уставного фонда ФГУП «Почта России» до 243108119,74 рубля.

Местонахождение Предприятия: 131000, г. Москва, Варшавское ш., д. 37.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить достижение стратегических целей и показателей деятельности ФГУП «Почта России», утвержденных программами деятельности предприятия

1.1. В ходе анализа организационной структуры ФГУП «Почта России», порядка и принципов взаимодействия предприятия с его филиалами и структурными подразделениями, в том числе на предмет соответствия положениям нормативных правовых актов и распорядительных документов, регламентирующих основные вопросы деятельности ФГУП «Почта России», установлено следующее.

На дату проверки в структуре ФГУП «Почта России» функционируют 90² филиалов, 2 обособленных структурных подразделения (пансионат «Почтовик», ЦАИТС), 759 почтамтов, 41788 отделений почтовой связи, одно представительство в Пекине (КНР).

Штатная численность работников ФГУП «Почта России» по состоянию на 1 июля 2017 года составляла 319899 ед., включая численность аппарата управления Предприятия (АУП) - 1806,4 ед. (руководящий состав - 106,7 ед., работники АУП - 1699,7 ед.), которая утверждена приказами ФГУП «Почта России» от 16 июня 2017 года № 71-шр, № 72-шр.

² В соответствии с уставом ФГУП «Почта России» в составе филиалов числится филиал - «ПостЦентрум» Бизнес Центр Кастор унд Полукс (Франкфурт, ФРГ). По информации Предприятия, на момент проверки филиал не создан, сведения о филиале в ЕГРЮЛ не вносились.

С 2014 по 2017 год организационная структура АУП утверждалась 8 раз: приказ ФГУП «Почта России» от 22 мая 2014 года № 143-п, от 21 июля 2014 года № 222-п, от 15 августа 2014 года № 267-п, от 5 марта 2015 года № 61-п, от 14 декабря 2015 года № 628/1-п, от 15 марта 2016 года № 99-п, от 20 марта 2017 года № 115-п.

Два обособленных структурных подразделения: пансионат «Почтовик» (Россия, Краснодарский край, Геленджикский район, пос. Кабардинка, ул. Мира, 11) и ЦАИТС (Россия, г. Санкт-Петербург, Пушкин-8, Октябрьский бульвар, д. 20/49), расположенные вне места нахождения Предприятия и осуществляющие часть его функций, имеющие самостоятельные балансы, являющиеся частью консолидированного баланса ФГУП «Почта России», и имеющие фирменные наименования, созданы и функционируют в структуре Предприятия в нарушение статьи 5 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которой унитарное предприятие может создавать филиалы и открывать представительства, а также положений устава ФГУП «Почта России».

Так, согласно пункту 6.1 устава ФГУП «Почта России» может создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации и за ее пределами. При этом филиалы и представительства осуществляют свою деятельность от имени Предприятия, которое несет ответственность за их деятельность.

Пунктом 2.3 Положения о пансионате «Почтовик», утвержденного генеральным директором ФГУП «Почта России» 12 января 2007 года № 1.2.2-01, предусмотрено, что ответственность за деятельность подразделения несет руководитель подразделения, что противоречит пункту 4 статьи 5 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которому ответственность за деятельность филиала и представительства унитарного предприятия несет создавшее их унитарное предприятие.

В состав филиалов Предприятия включено 10 филиалов, определенных в качестве макрорегионов³ и осуществляющих деятельность на основании

³ Созданы приказом ФГУП «Почта России» от 21 ноября 2014 года № 399-п: макрорегион Москва - УФПС г. Москва; макрорегион Южный - УФПС Ростовской области; макрорегион Сибирь - УФПС Новосибирской области; макрорегион Дальний Восток - УФПС Хабаровского края; макрорегион Волга 1 - УФПС Нижегородской области; макрорегион Волга 2 - УФПС Самарской области; макрорегион Северный Кавказ - УФПС Ставропольского края; макрорегион Северо-Запад - УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области; макрорегион Урал - УФПС Свердловской области; макрорегион Центр - УФПС Тверской области.

Положения о макрорегионе, которое разработано на основе типового Положения о филиале, утвержденного приказами ФГУП «Почта России» от 8 апреля 2014 года № 100-п, от 7 декабря 2015 года № 607-п (с изменениями) (для филиалов) и от 10 июня 2015 года № 243-п (для макрорегионов). Макрорегион, как обособленное подразделение ФГУП «Почта России», осуществляет часть его функций на территории нахождения, а также на территориях, которые административно и функционально подчиняются филиалам, входящим в его состав.

За каждым макрорегионом в административном и функциональном подчинении закреплены соответствующие УФПС (филиалы). Наибольшее количество административно подчиняемых филиалов приходится на макрорегионы: Сибирь - УФПС Новосибирской области (11 филиалов), Центр - УФПС Тверской области (10 филиалов), Северо-Запад - УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области (9 филиалов).

Макрорегион выполняет возложенные на него задачи, функции и полномочия по организации, контролю и координации деятельности административно подчиняемых филиалов по всем функциональным направлениям: почтовый бизнес, финансовый бизнес, посылочный бизнес и экспресс-доставка, операционное управление, иные задачи и функции.

Действующая структура АУП включает десять направлений⁴ - блоков, возглавляемых заместителями генерального директора. В структуру блоков АУП включены 83 департамента.

Штатная численность руководящего состава и работников АУП по состоянию на 1 июля 2017 года составляла 1806,4 ед., что на 67,9 % выше численности 2014 года (1075,7 ед.). Доля работников руководящего состава АУП к 2017 году увеличилась на 54,6 %, или на 37,7 ед. по отношению к 2014 году.

Количество департаментов АУП с 2014 по 2017 год увеличилось с 69 до 86, т.е. на 24,6 %. При этом численность работников Предприятия в целом с 2015 года сократилась на 1,7 процента.

Наряду с наличием разветвленной сети структурных подразделений Предприятие в рамках осуществления своей деятельности участвовало в проверяемом периоде в уставных капиталах дочерних и иных юридических лиц. Сведения представлены в таблице:

⁴ Приказом ФГУП «Почта России» от 22 мая 2014 года № 143-п в структуре АУП созданы направления - блоки: почтового бизнеса; посылочного бизнеса и экспресс-доставки; финансового бизнеса, логистики; по операционному управлению; по информационным технологиям и развитию новых продуктов, по имущественным вопросам и безопасности; по финансово-экономическим, правовым и административным вопросам; по управлению персоналом, организационному развитию и внутренним коммуникациям.

(на конец года, тыс. руб.)

Наименование организации	Адрес организации	Вид деятельности	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
			размер участия (доли)	% уставного капитала	размер участия (доли)	% уставного капитала	размер участия (доли).	% уставного капитала
ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»*	119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 11 стр. 13	Банковская деятельность	3	0,07	3	0,07	3	0,07
ООО «Санкт-Петербургский центр электросвязи»	193232, Санкт-Петербург, пр. Большевиков, дом 22, корп. 1	Подготовка специалистов связи	49	1,25	49	1,25	49	1,25
ООО «Транс-Пэк»**	107140 г. Москва Краснопрудный пер. д. 7	Организация перевозок грузов	2202	20,00	2202	20,00	2202	20,00
ООО «Почтовые финансы»	131000, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37	Финансовое посредничество	-	-	150000	100,00	7961039	100,00
«РусПост ГмБХ» (RusPost GmbH, ООО)	Buckower Chaussee 47-54, 12277, Berlin	Оказание услуг почтовой связи	-	-	1834	100,00	1834	100,00
Итого		-	2254	-	154088	-	7965127	-

* До 2015 года ЗАО «Коммерческий банк ОТКРЫТИЕ».

** Предприятием предоставлена бухгалтерская справка от 15 февраля 2017 года о выбытии финансовых вложений в ООО «ТрансПэк» в связи с прекращением деятельности.

1.2. Анализ выполнения стратегии и программ деятельности Предприятия за 2014-2016 годы и истекший период 2017 года

1.2.1. В ходе анализа результатов финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «Почта России» (его филиалов), в том числе оценки достижения целей и задач, определенных в стратегии и программах деятельности, установлено следующее.

Основные результаты финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «Почта России» в проверяемом периоде характеризуются следующими показателями:

(тыс. руб.)

Результаты деятельности Предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	I полугодие 2017 г.
Результаты деятельности (доходы)	156047668,00	176770963,00	179555313,00	85023728,00
Результаты деятельности (затраты)	154975191,00	175255248,00	177681887,00	91054998,00
Прибыль (убыток) до налогообложения	1072477,00	1515715,00	1873426,00	-6031270,00
Чистая прибыль	1235299,54	1578052,06	1734034,55	-5453362,12

Чистая прибыль Предприятия составила: 1235299,54 тыс. рублей - в 2014 году, 1578052,06 тыс. рублей - в 2015 году, 1734034,55 тыс. рублей - в 2016 году. По итогам I полугодия 2017 года у Предприятия сформирован убыток в сумме 5453362,12 тыс. рублей.

По итогам деятельности Предприятием осуществлялось перечисление части прибыли в федеральный бюджет исходя из размера фактической чистой прибыли и законодательно установленного норматива отчисления 25 % (таблица). Фактические отчисления Предприятием части прибыли в федеральный бюджет составили: 6055,7 тыс. рублей - в 2014 году за 2013 год, 308825,0 тыс. рублей - в 2015 году за 2014 год, 394513,0 тыс. рублей - в 2016 году за 2015 год, 433509,0 тыс. рублей - в 2017 году за 2016 год.

При анализе финансово-хозяйственной деятельности Предприятия в разрезе деятельности подразделений (филиалов и представительств), по данным сводной бухгалтерской отчетности ФГУП «Почта России», установлено, что деятельность филиалов «ПостЦентрум» (Бизнес Центр Кастор унд Полукс, Платц дер Айнхайт, 60327, Франкфурт, ФРГ) и «Почтовые технологии» (Республика Татарстан, г. Казань), а также представительства в Пекине (КНР) в проверяемом периоде не осуществлялась.

При этом филиал «ПостЦентрум» (ФРГ) отражен в перечне филиалов, перечисленных в уставе Предприятия, во всем проверяемом периоде. В нарушение абзаца 3 пункта 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц, сведения о филиале «ПостЦентрум» (Франкфурт, ФРГ) в ЕГРЮЛ на момент проверки отсутствовали.

В отношении представительства в Пекине (КНР) установлено, что ФГУП «Почта России», начиная с 15 ноября 2016 года возмездно арендуется офисное помещение в г. Пекине, кроме того, переговорная комната, услуги телекоммуникационные, а также услуги по уборке помещения и иные услуги «по требованию» оказываются по договору с компанией «ШиАо Интернешнл Бизнес (Пекин) Ко. Лтд».

Согласно условиям договора аренды офисного помещения подтвержденное число офисных сотрудников - 3 человека. Расходы ФГУП «Почта России» по указанному договору составили более 1 млн. рублей. Аренда помещения осуществлялась в 2016-2017 годах в целях обеспечения деятельности представительства.

Филиал «Почтовые технологии» числится в составе филиалов Предприятия с осени 2016 года. Период создания указанного филиала совпадает с периодом осуществления финансовых вложений ФГУП «Почта России»

в уставный фонд ООО «Почтовые технологии» (Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, Иннополис), расположенного в том же регионе и осуществляющего функции, дублирующие функции филиала.

Показатели финансово-хозяйственной деятельности указанных филиалов и представительства в балансе ФГУП «Почта России» отсутствовали.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № Пр-3009 и пунктом 2 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 23 декабря 2014 года № АД-П10-213пр приказом Минкомсвязи России от 31 декабря 2014 года № 518 утверждена Стратегия развития федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на период до 2018 года (далее - Стратегия). Стратегия утверждена по завершению первого года срока ее реализации.

Проекты программ деятельности Предприятия на 2014-2017 годы направлялись Минкомсвязью России на согласование в Правительство Российской Федерации в сроки, недостаточные для их рассмотрения и согласования в целях соблюдения требований к срокам утверждения программ деятельности Предприятия, установленных пунктом 2 Правил разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2002 года № 228 (далее - Правила № 228)⁵. В результате программы деятельности ФГУП «Почта России» на 2014, 2015, 2016 и 2017 годы утверждены Минкомсвязью России с нарушением срока (до 31 декабря предыдущего года), установленного пунктом 2 Правил № 228: программа деятельности ФГУП «Почта России» на 2014 год утверждена 31 декабря 2014 года⁶; программа на 2015 год утверждена 25 мая 2016 года; программа на 2016 год утверждена 15 ноября 2016 года и программа на 2017 год - 20 января 2017 года.

В нарушение пункта 3 приказа Минкомсвязи России от 28 декабря 2015 года № 597 «Об утверждении Положения об оплате труда и социальных выплатах руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, подведомственных Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» в утвержденной приказом Минкомсвязи

⁵ Правилами № 228 не установлен срок направления федеральным органом исполнительной власти проекта программы деятельности предприятия на согласование в Правительство Российской Федерации.

⁶ Правилами № 228 не установлены ограничения по сроку утверждения изменений в программу деятельности предприятия на текущий год.

России от 15 ноября 2016 года № 561 программе деятельности (уточненной) ФГУП «Почта России» на 2016 год не обеспечено наличие двух показателей эффективности: повышение производительности труда и рост средней заработной платы работников предприятия.

1.2.2. В ходе анализа состава и объема доходов и расходов Предприятия от осуществляемых видов деятельности, полноты и своевременности формирования и поступления в федеральный бюджет части прибыли ФГУП «Почта России», остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, установлено следующее.

Доходы

Показатели деятельности ФГУП «Почта России» характеризуются выручкой от реализации товаров, продукции, работ, услуг, процентами к получению, доходами от участия в других организациях, а также прочими доходами (см. таблицу).

(тыс. руб.)

Результаты деятельности Предприятия (по форме 2)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	I полугодие 2017 г.
I. Выручка	140353577,00	148909892,00	164783570,00	80847803,00
II. Проценты к получению	1629514,00	2125438,00	2043751,00	1166276,00
III. Прочие доходы	14064577,00	25735633,00	12727992,00	3002875,00
IV. Доходы от участия в других организациях	0,00	0,00	0,00	6774,00
Итого	156047668,00	176770963,00	179555313,00	85023728,00

В целом доходы Предприятия в проверяемом периоде имеют тенденцию к росту (на 15,06 % в 2016 году по сравнению с итогами 2014 года), при этом по итогам 2016 года по сравнению с 2014 годом рост выручки составил 17,4 %, или 24429993,0 тыс. рублей.

Выручка

В структуре выручки, полученной в проверяемом периоде: 76-79 % составляет выручка Предприятия, полученная от услуг почтовой связи, от 10 до 12 % - выручка от торговой деятельности, 5-6 % - выручка от денежного посредничества, порядка 5 % выручки Предприятия - выручка от прочей деятельности.

(тыс. руб.)

Наименование	2014 г.		2015 г.		2016 г.		I полугодие 2017 г.	
	всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %
Выручка, всего	140353577,00	100,00	148909892,00	100,00	164783570,00	100,00	80847803,00	100,00

Наименование	2014 г.		2015 г.		2016 г.		I полугодие 2017 г.	
	всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %
в том числе: от услуг почтовой связи	110989811,00	79,08	117210605,00	78,71	127510522,00	77,38	61830441,00	76,48
от торговой деятельности	14278187,00	10,17	15096143,00	10,14	20001314,00	12,14	10035204,00	12,41
от денежного посредничества	8310197,00	5,92	8593811,00	5,77	8937675,00	5,42	4767287,00	5,90
от прочей деятельности	6775382,00	4,83	8009333,00	5,38	8334059,00	5,06	4214871,00	5,21

1. В проверяемом периоде отмечается тенденция к росту выручки ФГУП «Почта России» от почтовой деятельности - со 110989811,00 тыс. рублей в 2014 году до 127510522,00 тыс. рублей в 2016 году, т.е. на 16520711,00 тыс. рублей, или в 1,15 раз. При этом в 2016 году по сравнению с 2015 годом рост доходов от услуг почтовой связи в целом составил 8,8 % (на 10299917,00 тыс. рублей).

Выручка ФГУП «Почта России» от услуг по почтовой деятельности в основном сформирована от пересылки внутренней корреспонденции (более 28 %), пересылки посылок, контейнеров и других вещей (более 14 %), а также от прочей деятельности почтовой связи (более 29,7 процента).

В проверяемом периоде отмечается существенное увеличение по доходам от пересылки международной почты (расчеты с иностранными почтовыми администрациями). Так, доходы по транзитной и входящей международной почте выросли с 6031145,00 тыс. рублей в 2014 году до 19169725,00 тыс. рублей в 2016 году, или на 217,85 %. Доходы по исходящей международной почте выросли в проверяемом периоде на 76,9 % и составили 1146070,00 тыс. рублей в 2014 году, 1561745,00 тыс. рублей - в 2015 году, 2028351,00 тыс. рублей - в 2016 году.

2. В составе выручки Предприятия от торговой деятельности - оптовая торговля, включая торговлю через агентов. Наблюдается рост выручки по указанному направлению в 1,4 раза, или на 5723127,00 тыс. рублей (с 14278187,00 тыс. рублей в 2014 году до 15096143,00 тыс. рублей в 2015 году и 20001314,00 тыс. рублей в 2016 году).

3. Общий доход по деятельности, связанной с денежным посредничеством, составил в 2014 году 8310197,00 тыс. рублей, в 2015 году - 8593810,48 тыс. рублей, в 2016 году - 8937675,31 тыс. рублей.

В составе выручки ФГУП «Почта России» от денежного посредничества:
- сбор за прием различного вида платежей (муниципальные и прочие коммунальные услуги, сотовая связь и прочие);

- прочая финансовая деятельность, в том числе: прием вкладов от населения по договорам с банками, обслуживание пластиковых карт по договорам с банками, распространение лотерейных билетов, распространение авиа- и железнодорожных билетов, распространение страховых, пенсионных и др. полисов, инкассация наличных денег, прочая деятельность.

Отмечается рост выручки от услуг денежного посредничества в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 283613,48 тыс. рублей (или на 3,4 %), а также рост поступления выручки от денежного посредничества в 2016 году по сравнению с 2015 годом - на 343864,83 тыс. рублей (или на 4,0 процента).

4. В составе выручки ФГУП «Почта России» от прочей деятельности: доходы от оказания универсальных услуг связи с использованием пунктов коллективного доступа, доходы от доставки счетов, квитанций и уведомлений, доходы от прочих видов деятельности. В проверяемом периоде выручка от прочих видов деятельности имела незначительный прирост (на 1233950,03 тыс. рублей в 2015 году по сравнению с 2014 годом и на 324725,60 тыс. рублей в 2016 году по сравнению с 2015 годом).

Проценты к получению

В составе доходов ФГУП «Почта России» проценты к получению составили: в 2014 году - 1629514,00 тыс. рублей, в 2015 году - 2125438,00 тыс. рублей, в 2016 году - 2043751,00 тыс. рублей, в I полугодии 2017 года - 1166276,00 тыс. рублей.

От 52,9 % до 69,8 % процентного дохода ФГУП «Почта России» сформировано за счет процентов на остаток средств на банковских счетах филиалов, от 24,2 % до 39,5 % - за счет размещения свободных денежных средств на банковских счетах АУП в виде неснижаемых остатков, остальная часть дохода (от 4,3 % до 9,2 %) сформирована за счет процентов на остатки средств на действующих счетах ФГУП «Почта России» (АУП) по ставке «до востребования». Динамика процентного дохода представлена в таблице:

(тыс. руб.)

Проценты к получению	2014 г.	2015 г.	2016 г.	I полугодие 2017 г.
Процентный доход по банковским счетам филиалов	960722,28	1125539,23	1427163,13	719345,73
Процентный доход по банковским счетам АУП по ставке «до востребования»	149562,64	159390,19	120266,48	50290,76
Процентный доход по размещению свободных денежных средств на банковских счетах АУП в форме минимального неснижаемого остатка	519229,08	840508,56	496321,38	396639,51
Итого	1629514,00	2125438,00	2043751,00	1166276,00

Основной процентный доход был получен в проверяемом периоде ФГУП «Почта России» в рамках договоров на расчетно-кассовое обслуживание с Банком «Возрождение», ПАО «Сбербанк России», ПАО АКБ «Связь-банк», Банком ВТБ (ПАО), ПАО «Банк «ФК Открытие» (до августа 2016 года - Ханты-Мансийский Банк) по ставке «до востребования». При этом доход по ставке «до востребования» начислялся на остатки денежных средств как на счетах филиалов, так и на счетах АУП. Информация о действующих в проверяемом периоде ставках до востребования на остатки по счетам АУП и полученных Предприятием (АУП) доходах отражена в таблице:

Наименование Банка	Действующая ставка до востребования, %				Полученный доход, тыс. руб.			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Банк «Возрождение»	5,5	5,5	5	5	2058,70	1389,97	7698,14	3088,42
ПАО «Сбербанк России»	2	2	2	2	313,60	127,35	394,93	165,58
ПАО АКБ «Связь-банк»	3,8	5	5	5	147190,35	157872,88	84076,20	2743,22
Банк ВТБ (ПАО)	-	-	от 7,6 до 8,19	от 7,6 до 8,19	0,00	0,00	28097,20	44293,55
Итого	-	-	-	-	149562,64	159390,20	120266,48	50290,76

Начиная с 2016 года, значительная часть деятельности Предприятия переориентирована на осуществление расчетов через Банк ВТБ (ПАО). Основанием организации расчетно-кассового обслуживания счетов ФГУП «Почта России» является соглашение с Банком ВТБ (ПАО) от 9 февраля 2016 года № 1⁷. ФГУП «Почта России» в период 2016 года обязало филиалы и макрорегионы провести мероприятия по переводу денежных расчетов на банковские счета, открытые в Банке ВТБ (ПАО).

ФГУП «Почта России» получен доход на «неснижаемые остатки» свободных денежных средств Предприятия в сумме 519229,07 тыс. рублей в 2014 году, 840508,56 тыс. рублей - в 2015 году, 496321,38 тыс. рублей - в 2016 году, 396639,51 тыс. рублей - в I полугодии 2017 года. При этом более 50 % дохода по указанному направлению сформировано на неснижаемые остатки на сче-

⁷ Соглашение заключено в электронной форме в порядке, предусмотренном разделом 19 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 21 августа 2015 года № 404-п.

Согласно положениям указанного соглашения банк, являющийся победителем открытого аукциона в электронной форме по отбору финансовых организаций, обязуется:

- открыть 600 банковских счетов в валюте Российской Федерации ФГУП «Почта России», филиалам ФГУП «Почта России» в соответствующих филиалах банка;
- осуществлять прием, пересчет и зачисление денежной наличности на открытые банковские счета согласно формам договоров банковского счета (специального банковского счета платежного агента, специального банковского счета банковского платежного агента);
- осуществлять обслуживание банковских счетов в соответствии с тарифами, указанными в приложении к соглашению.

тах ПАО АКБ «Связь-банк», ставки процентов по офертам которого варьировались от 6,75 % до 25 % в 2014 году, от 5 до 24,7 % - в 2015 году, от 8,5 до 11,78 % - в 2016 году, от 8 до 10,75 % - в I полугодии 2017 года.

Условия начисления и выплаты процентов на остатки по счетам устанавливались письмами-офертами ПАО АКБ «Связь-банк» с одновременным установлением размера неснижаемого остатка и периода поддержания минимальной суммы неснижаемого остатка. Суммы минимальных неснижаемых остатков на счетах ПАО АКБ «Связь-банк» варьировались в проверяемом периоде от 50,0 млн. рублей до 5000,0 млн. рублей, периоды размещения - от 2 до 91 дня.

Прочие доходы

Значительную часть «прочих доходов» (41,8 % - в 2014 году, 92,2 % - в 2015 году, 76,15 % - в 2016 году, 74,4 % - в I полугодии 2017 года) составляют доходы ФГУП «Почта России» от курсовых разниц при расчетах в валюте.

В составе «прочих доходов» также суммы восстановленных Предприятием резервов, которые составили 15,8 % полученных «прочих доходов» в 2014 году, 3,65 % «прочих доходов» - в 2015 году, 14,54 % «прочих доходов» - в 2016 году.

Доходы от участия в других организациях

В I полугодии 2017 года Предприятием получен доход в виде оплаты дивидендов единственному участнику ООО «Почтовые финансы» в сумме 6773,54 тыс. рублей на основании решения ООО «Почтовые финансы» от 31 марта 2017 года № 13. Перечисление средств осуществлено по п/п от 29 мая 2017 года № 81.

Расходы

Расходы ФГУП «Почта России» состоят из себестоимости продаж, коммерческих расходов, процентов к уплате, а также прочих расходов Предприятия.

Согласно представленной отчетности (форма 2) данные показатели отражены в отчете ФГУП «Почта России» в следующих значениях:

(тыс. руб.)

Результаты деятельности Предприятия (по форме 2)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	I полугодие 2017 г.
Себестоимость	141497733,00	140421240,00	151053469,00	80449736,00
Коммерческие расходы	2888912,00	6361165,00	8919811,00	4947480,00
Проценты к уплате	1907207,00	2563288,00	2484522,00	1529924,00
Прочие расходы	8681339,00	25909555,00	15224085,00	4127858,00
Итого	154975191,00	175255248,00	177681887,00	91054998,00

Расходы Предприятия в проверяемом периоде имеют тенденцию к росту (на 14,65 % в 2016 году по сравнению с итогами 2014 года).

Себестоимость

В структуре себестоимости значительную долю (более 80 %) занимает себестоимость услуг почтовой связи, порядка 7-8 % - себестоимость торговой деятельности, порядка 3-5 % - себестоимость денежного посредничества, порядка 5,5 % - себестоимость прочей деятельности. Динамика себестоимости по направлениям расходования в проверяемом периоде отражена в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование	2014 г.		2015 г.		2016 г.		I полугодие 2017 г.	
	всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %
Себестоимость	141497733,0	100,00	140421240,0	100,00	151053469,0	100,00	80449736,0	100,00
в том числе: от услуг почтовой связи	119703564,0	84,60	118308458,0	84,25	121392535,0	80,36	66484280,0	82,64
от торговой деятельности	9678485,0	6,84	9775923,0	6,96	13278628,0	8,79	6548159,0	8,14
от денежного посредничества	4912207,0	3,47	4321594,0	3,08	7855006,0	5,20	3776580,0	4,69
от прочей деятельности	7203477,0	5,09	8015265,0	5,71	8527300,0	5,65	3640717,0	4,53

Анализ затрат (себестоимости и коммерческих расходов) показал в целом рост в проверяемом периоде в 1,1 раза (144386645,00 тыс. рублей - в 2014 году, 146782404,30 тыс. рублей - в 2015 году, 159973280,16 тыс. рублей - в 2016 году, 85397215,45 тыс. рублей - в I полугодии 2017 года).

В составе затрат основную долю (порядка 45-46 %) занимают расходы на оплату труда. Анализ соблюдения ФГУП «Почта России» положений нормативных правовых актов, регулирующих условия оплаты труда и социальных выплат руководящему составу и работникам списочного состава, в том числе при расчете размера вознаграждения руководителя предприятия, отражен в пункте 1.2.4 отчета.

Проценты к уплате

Проверкой установлено, что в составе расходов ФГУП «Почта России» проценты к уплате составили: в 2014 году 1907207,00 тыс. рублей, в 2015 году - 563288,00 тыс. рублей, в 2016 году - 2484522,00 тыс. рублей, в I полугодии 2017 года - 1529924,00 тыс. рублей.

Прочие расходы

В таблице представлен состав затрат ФГУП «Почта России» по строке «прочие расходы» формы 2:

(тыс. руб.)

Наименование	2014 г.	2015 г.	2016 г.	I полугодие 2017 г.
Итого	8681339,00	25909555,25	15224084,93	4127857,57
Всего прочих расходов	8249159,00	24799121,25	14704388,93	3795568,57
в том числе:				
прочие расходы операционного характера	1170589,00	1776981,09	1619515,95	709522,62
прочие расходы внереализационного характера	7073750,00	23020640,53	13079927,83	3084834,86
прочие расходы чрезвычайного характера	4820,00	1499,63	4945,15	1211,09
Убытки прошлых лет	432180,00	1110434,00	519696,00	332289,00

В составе «прочих расходов» Предприятия прочие расходы внереализационного характера составляют 81,48 % в 2014 году, 88,85 % - в 2015 году, 85,92 % - в 2016 году, 74,73 % - в I полугодии 2017 года. Значительную долю в расходах внереализационного характера составили курсовые разницы: более 80 % расходов внереализационного характера в 2014 году, 93,33 % - в 2015 году, 86,24 % - в 2016 году.

Расходы, связанные с созданием резервов (резерв по сомнительным долгам, резерв на покрытие недостач и потерь от порчи ценностей, резерв под оценочные обязательства перед кредиторами по незавершенным судебным разбирательствам, резерв по событиям, имеющим отношение к настоящему), составляют от 53,93 до 68,55 % расходов операционного характера.

Отчисление части прибыли

При проверке полноты и своевременности формирования и поступления в федеральный бюджет части прибыли ФГУП «Почта России» установлено, что в 2014 и 2015 годах перечисление части прибыли было осуществлено с нарушением установленного пунктом 8 Правил № 228 срока (до 15 июня) на 177 и 15 дней.

Отчетный период	Чистая прибыль отчетного года, тыс. руб.	Перечисления части прибыли в бюджет, тыс. руб.	% перечисления от чистой прибыли отчетного года	Дата перечисления	Срок нарушения, дней
2013 г.	24223,0	6055,7	25,0	9 декабря 2014 г.	177
2014 г.	1235300,0	308825,0	25,0	30 июня 2015 г.	15
2015 г.	1578052,0	394513,0	25,0	26 мая 2016 г.	-
2016 г.	1734035,0	433509,0	25,0	14 июня 2017 г.	-

Таким образом, Минкомсвязью России как главным администратором доходов федерального бюджета контроль за своевременным перечисле-

нием части прибыли Предприятием в федеральный бюджет в 2014-2015 годах, предусмотренный статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в должной мере не осуществлялся.

1.2.3. В ходе оценки результатов реализации ФГУП «Почта России» поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, включая поручения по результатам проведенных проверок Контрольным управлением Президента Российской Федерации, установлено следующее.

**Поручение Президента Российской Федерации
от 29 декабря 2014 года № Пр-3009**

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № Пр-3009 (далее - Поручение № Пр-3009) по результатам проверки Контрольным управлением Президента Российской Федерации деятельности ФГУП «Почта России» Правительству Российской Федерации поручено утвердить концепцию развития почтовой связи в Российской Федерации и стратегию развития ФГУП «Почта России» (пункт 1 Поручения № Пр-3009), а также принять неотложные меры, направленные на формирование единого имущественного комплекса ФГУП «Почта России», в том числе завершение процедур регистрации прав на объекты недвижимого имущества и земельные участки, находящиеся в пользовании, в срок до 10 апреля 2015 года с последующим докладом раз в полгода (пункт 2 Поручения № Пр-3009).

Поручением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № АД-П10-9703 Минкомсвязи России, Росимуществу и ФГУП «Почта России» поручено обеспечить исполнение Поручения № Пр-3009.

В целях реализации пункта 1 Поручения № Пр-3009 Минкомсвязью России утверждены Стратегия развития ФГУП «Почта России» на период до 2018 года приказом от 31 декабря 2014 года № 518 и Концепция развития почтовой связи в Российской Федерации на период до 2020 года - приказом от 10 апреля 2015 года № 105.

В целях реализации Поручения № Пр-3009 приказом генерального директора ФГУП «Почта России» от 20 января 2015 года № 15-п утвержден перечень из 23 поручений по Предприятию и 13 февраля 2015 года № б/н утвержден План мероприятий по усилению контроля за соблюдением законодательства и развитию, модернизации и совершенствованию предоставляемых услуг почтовой связи ФГУП «Почта России» (далее - План).

Установлено, что по состоянию на 1 октября 2017 года 4 мероприятия Плана не выполнены⁸, контрольные сроки по ним перенесены Предприятием на более поздние периоды в одностороннем порядке.

Участие в рассмотрении, согласовании проекта Плана и контроле за его исполнением Минкомсвязь России не принимала.

Контрольный срок по Поручению № Пр-3009 неоднократно переносился, и на момент завершения контрольного мероприятия указанное поручение находилось на контроле.

В результате мероприятий, реализованных Предприятием за период с января 2015 года по июль 2017 года в рамках выполнения Поручения № Пр-3009, доля объектов недвижимости, на которые оформлены права собственности Российской Федерации и хозяйственного ведения Предприятия, в общем количестве объектов увеличилась с 68,4 % до 91,9 %. Доля земельных участков, на которые зарегистрировано право собственности Российской Федерации, в общем количестве земельных участков, используемых Предприятием, увеличилась с 57,2 % до 86,5 процента.

Удельный вес земельных участков, на которые в соответствии с требованиями земельного законодательства Российской Федерации Предприятием оформлены договоры аренды, за указанный период оставался низким: 54,6 % и 61,3 %, соответственно.

Указанное свидетельствует о риске не завершения Предприятием к 2020 году процедур государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества и оформления договоров аренды на земельные участки в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № Пр-3009.

Протокол совещания у Председателя Правительства
Российской Федерации от 24 июля 2015 года № ДМ-П13-79пр

В 2015 году Правительством Российской Федерации был одобрен проект, предполагающий создание Почтового банка. В соответствии с протоколом совещания у Председателя Правительства Российской Федерации от 24 июля 2015 года № ДМ-П13-79пр по вопросу «О создании ФГУП «Почта России» дочерней кредитной организации» (далее - Проект или Протокол) определено признать целесообразным создание Почтового банка путем вхождения дочерней организации ФГУП «Почта России» совместно

⁸ Пункт 16.2 Реализация программы развития МРЛЦ «Внуково»; пункт 16.3 «Внедрение производственной ИТ-системы взамен устаревших «Сортировочный центр» и «Сортировочный узел»; пункт 19.1 «Разработка и внедрение проекта «Франшиза ФГУП «Почта России» с целью повышения уровня клиентского сервиса и оптимизации расходов без снижения качества оказываемых услуг»; пункт 19.9 «Внедрение нового программного обеспечения для работы операторов почтовой связи».

с группой ВТБ в уставный капитал Почтового банка, имея ввиду, что принятие и реализация такого решения не потребуют дополнительного финансирования ФГУП «Почта России» из федерального бюджета.

По согласованию с Минкомсвязью России на основании решения единственного учредителя 7 сентября 2015 года создана дочерняя организация ФГУП «Почта России» - ООО «Почтовые финансы» с уставным капиталом 150000,0 тыс. рублей.

Решение единственного учредителя явилось началом запуска проекта по переводу текущих услуг ФГУП «Почта России» на банковскую платформу на базе функционирующего на дату принятия решения банка - ПАО «Лето Банк» (далее - Лето Банк, а в отношении событий, связанных с датами после утверждения решения единственного акционера от 25 января 2016 года о переименовании банка, - ПАО «Почта Банк»)⁹.

Анализ реализации проекта по созданию Почтового банка, предполагающего совершение ряда сделок и корпоративных действий, необходимых для приобретения ООО «Почтовые финансы» установленного Протоколом размера уставного капитала Лето Банка (50 % минус 1 акция), показал следующее.

1. В целях вхождения дочерней организации ООО «Почтовые финансы» в уставный капитал ПАО «Почта Банк» в доле 50 % минус 1 акция, на основании принятого 18 января 2016 года ФГУП «Почта России» решения уставный капитал ООО «Почтовые финансы» по согласованию с Минкомсвязью России первоначально (в январе 2016 года) был увеличен на сумму 5371039,41 тыс. рублей за счет внесения Предприятием дополнительного вклада денежными средствами.

Согласно договору купли-продажи обыкновенных бездокументарных именных акций от 26 января 2016 года № 427, заключенному между ПАО «Банк ВТБ 24» и ООО «Почтовые финансы», последнее оплатило пакет 50 % минус 1 акция ПАО «Почта Банк» (2149769 штук номинальной стоимостью 50 рублей за одну акцию) по цене, определяемой исходя из цены одной акции, которая равна 2549,59 рубля. Общая цена пакета акций составила 5481029,54 тыс. рублей.

Согласно отчету независимого оценщика АО «КПМГ» от 25 января 2016 года, составленному в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Рос-

⁹ В соответствии с решением единственного акционера ПАО «Лето Банк» от 25 января 2016 года (решение ПАО «Банк ВТБ 24» № 01/16 от 25 января 2016 года) полное фирменное наименование и сокращенное фирменное наименование ПАО «Лето Банк» изменены на публичное акционерное общество «Почта Банк» (ПАО «Почта Банк»).

сийской Федерации» в рамках договора с ФГУП «Почта России» от 4 декабря 2015 года № С-MSKZ-15-01721 (далее - Договор оценки)¹⁰, рыночная стоимость пакета 50 % минус 1 акция ПАО «Лето Банк» по состоянию на 30 сентября 2015 года находилась в диапазоне от 3277000,0 тыс. рублей до 4752000,0 тыс. рублей. То есть дочерней организацией ООО «Почтовые финансы» осуществлено приобретение акций ПАО «Почта Банк» по цене, превышающей на 729029,54 тыс. рублей максимальную границу, определенную независимым оценщиком.

При этом в ходе проверки отмечено, что последующая реализация сделок купли-продажи пакета акций ПАО «Почта Банк» производилась ООО «Почтовые финансы» и ПАО «Банк ВТБ 24» в соответствии с оценкой независимого оценщика АО «КПМГ». Заказчиком оценки при этом являлось ПАО «Банк ВТБ 24».

Оплата по договору купли-продажи акций от 26 января 2016 года № 427 осуществлена ООО «Почтовые финансы» в январе 2016 года.

2. Оплата акций по договору купли-продажи от 26 января 2016 года № 427 осуществлена при одновременном заключении и подписании в январе 2016 года пакета документов, в том числе акционерного соглашения, договора поручительства и соглашения о сотрудничестве (далее - Пакет соглашений).

Подписание сторонами, участвующими в реализации Проекта (ФГУП «Почта России», ООО «Почтовые финансы», ПАО «Банк ВТБ 24», ПАО «Почта Банк»), Пакета соглашений являлось обязательным условием договора купли-продажи акций от 26 января 2016 года № 427, т.е. обязательным условием вхождения дочерней организации ООО «Почтовые финансы» в уставный капитал ПАО «Почта Банк».

Анализ содержания положений Пакета соглашений показал следующее.

а) Акционерное соглашение об осуществлении продавцом (ПАО «Банк ВТБ 24») и покупателем (ООО «Почтовые финансы») прав, удостоверенных принадлежащими ПАО «Банк ВТБ 24» (далее - ВТБ 24) и ООО «Почтовые финансы» обыкновенными именными бездокументарными акциями ПАО «Почта Банк» и об особенностях осуществления прав на эти акции, заключено 28 января 2016 года (далее - Акционерное соглашение). До даты заключения указанного Акционерного соглашения ВТБ 24 в качестве единственного акционера Лето Банка принято решение об утверждении устава и внутренних документов банка (Положение о порядке подготовки и проведения общих

¹⁰ Договор от 4 декабря 2015 года № С-MSKZ-15-01721 об оказании услуг заключен ФГУП «Почта России» с АО «КПМГ», в том числе, в целях оценки стоимости акций для целей их выкупа обществом с ограниченной ответственностью «Почтовые финансы» у единственного акционера ПАО «Лето Банк» (ПАО «Банк ВТБ 24») по договору купли-продажи акций от 26 января 2016 года № 427.

собраний, Положение о Наблюдательном совете, Положение о Правлении) в новой редакции, изменения которых относятся, в том числе, к новому наименованию Лето Банка - ПАО «Почта Банк».

Согласно пункту 4 Акционерного соглашения управление ПАО «Почта Банк» осуществляется через органы управления, предусмотренные уставом, в частности: общее собрание акционеров, наблюдательный совет, правление, президент - председатель правления.

Председателем общего собрания акционеров ПАО «Почта Банк» - председателем наблюдательного совета ПАО «Почта Банк» является Министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

В соответствии с положениями Акционерного соглашения принятие решений об увеличении уставного капитала ПАО «Почта Банк» обусловлено необходимостью поддержания уровня достаточности капитала ПАО «Почта Банк» в целях выполнения норм требований действующего законодательства Российской Федерации в области осуществления банковской деятельности. При этом поддержание уровня достаточности капитала ПАО «Почта Банк» обеспечено условиями Акционерного соглашения «с запасом» - на 0,5 процентного пункта выше минимально допустимого значения норматива достаточности собственных средств (капитала) банка, установленного Инструкцией Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (утратила силу в связи с изданием инструкции Банка России от 28 июня 2017 года № 180-И «Об обязательных нормативах банков»).

Условиями Акционерного соглашения исключены варианты принятия сторонами решений об увеличении уставного капитала ПАО «Почта Банк», связанных с необходимостью поддержания показателя достаточности капитала ПАО «Почта Банк» выше установленного законодательством уровня.

В частности, установлено обязательство сторон голосовать «за» при наличии решения Общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала ПАО «Почта Банк» путем размещения дополнительных акций ПАО «Почта Банк» посредством закрытой подписки (среди акционеров).

Отсутствие права сторон на самостоятельное решение несет для ООО «Почтовые финансы» риск принятия на себя невыполнимых обязательств и переноса ответственности на ФГУП «Почта России».

Указанное обстоятельство вытекает, в том числе, из условий договора поручительства между ВТБ 24 и ФГУП «Почта России».

б) Договор поручительства между ВТБ 24 и ФГУП «Почта России» заключен 28 января 2016 года в обеспечение исполнения ООО «Почтовые

финансы» обязательств по акционерному соглашению (далее - Договор поручительства).

Предметом договора является: принятие ФГУП «Почта России» обязательств солидарно с ООО «Почтовые финансы» отвечать перед ВТБ 24 за исполнение ООО «Почтовые финансы» его обязательств по Акционерному соглашению в отношении ПАО «Лето Банк».

В соответствии с условиями Договора поручительства в случае неисполнения ООО «Почтовые финансы» его обязательств по Акционерному соглашению ФГУП «Почта России» обязуется нести ответственность перед ВТБ 24 солидарно с ООО «Почтовые финансы» в сумме, равной сумме всех обязательств ООО «Почтовые финансы» (в том числе обязательств, которые возникнут в будущем).

Договором поручительства также предусмотрена ответственность ФГУП «Почта России» за исполнение обязательств любым новым лицом, ставшим стороной Акционерного соглашения в результате реорганизации ООО «Почтовые финансы».

Договор действует до 31 декабря 2023 года.

Заключение Договора поручительства влечет для ФГУП «Почта России» риски необходимости изыскания ресурсов для обеспечения финансовой устойчивости ПАО «Почта Банк» в целях исполнения обязательств по Акционерному соглашению, стороной которого ФГУП «Почта России» не является.

Следует отметить, что в силу пункта 4 статьи 32.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционерное соглашение является обязательным только для его сторон.

в) Соглашение о сотрудничестве заключено 28 января 2016 года между ВТБ 24, ФГУП «Почта России» и Лето Банком (далее - Соглашение о сотрудничестве). Предметом соглашения являются обязательства сторон, в том числе обязательства:

со стороны ФГУП «Почта России»:

- заключение с ПАО «Почта Банк» договоров, предусматривающих переход права пользования в отношении государственного недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения ФГУП «Почта России», либо недвижимого имущества, которое находится в аренде (при наличии согласия арендодателя) или безвозмездном пользовании у ФГУП «Почта России», с целью обеспечения возможности оказания фи-

нансовых и иных услуг через Окна продаж¹¹, а также для размещения в Объектах почтовой связи¹² банкоматов, платежных терминалов, автоматических приемных устройств и кассовых терминалов;

- предоставление ПАО «Почта Банк» возможности самостоятельно определять Объекты почтовой связи для размещения в них по согласованию с ФГУП «Почта России» обособленных подразделений ПАО «Почта Банк» и (или) Окон продаж, с целью обеспечения оказания финансовых и иных услуг через Окна продаж;

- осуществление всех необходимых действий с целью обеспечения участия ООО «Почтовые финансы» в предусмотренных Акционерным соглашением случаях в увеличении уставного капитала ПАО «Почта Банк» путем приобретения ООО «Почтовые финансы» размещаемых дополнительных акций ПАО «Почта Банк»;

- иные обязательства;

со стороны ВТБ 24:

- осуществление прав, удостоверенных принадлежащими ему акциями; осуществление всех необходимых действий для обеспечения возможности оказания финансовых и иных услуг через Окна продаж; иные обязательства.

со стороны ПАО «Почта Банк»:

- осуществление всех необходимых действий для обеспечения возможности оказания финансовых и иных услуг через Окна продаж;

- уплата Предприятию (ФГУП «Почта России») инфраструктурного платежа (денежные суммы, уплачиваемые ПАО «Почта Банк» ФГУП «Почта

¹¹ Окно продаж - размещенное в Объекте почтовой связи стационарное рабочее место: работника ПАО «Почта Банк» (тип Б1 и Б2), через которое:

- совершаются юридические и (или) фактические действия, связанные с заключением ПАО «Почта Банк» договоров, предусматривающих оказание финансовых и иных услуг;

- совершаются юридические и (или) фактические действия, связанные с приобретением физическими лицами Коробочных продуктов как самого ПАО «Почта Банк», так и иных организаций, а также страховых услуг, не являющихся Коробочными продуктами.

Коробочный продукт - это страховые услуги и иные услуги, приобретение которых осуществляется физическим лицом путем заключения договоров присоединения в порядке, предусматривающем совершение приобретателем такой услуги минимально возможного объема действий работника ФГУП «Почта России» (тип П1 и П2), заключившего с ПАО «Почта Банк» договор (агентский договор, договор возмездного оказания услуг, трудовой договор о работе по совместительству и пр.), позволяющий привлекать работника ФГУП «Почта России» к реализации финансовых и иных услуг, через которые им:

- совершаются юридические и (или) фактические действия, связанные с заключением ПАО «Почта Банк» договоров, предусматривающих оказание финансовых и иных услуг;

- совершаются юридические и (или) фактические действия, связанные с приобретением физическими лицами Коробочных продуктов как самого ПАО «Почта Банк», так и иных организаций, а также страховых услуг, не являющихся Коробочными продуктами.

¹² Объект почтовой связи - обособленные подразделения ФГУП «Почта России» (почтамты, прижелезнодорожные почтамты, отделения перевозки почты при железнодорожных станциях и аэропортах, узлы почтовой связи), а также их структурные подразделения (почтовые обменные пункты, отделения почтовой связи, пункты почтовой связи и другие подразделения).

России» в соответствии с приложением 4 к Соглашению о сотрудничестве) в размере и сроки (ежеквартально), определенные Соглашением о сотрудничестве; иные обязательства.

3. Условия заключенного сторонами (ФГУП «Почта России», ООО «Почтовые финансы», ВТБ 24 и ПАО «Почта Банк») Пакета соглашений (Акционерное соглашение, Соглашение о сотрудничестве, Договор поручительства), регламентирующего взаимоотношения сторон в процессе управления и деятельности ПАО «Почта Банк», влекут за собой обязательства ООО «Почтовые финансы» по выкупу пакета 50 % минус 1 акция при принятии общим собранием акционеров решения по увеличению уставного капитала ПАО «Почта Банк».

Анализ решений общих собраний акционеров ПАО «Почта Банк» показал следующее:

10 августа 2016 года было принято решение о размещении 1903380 штук акций по цене 2563,86 рубля за одну обыкновенную именную акцию;

22 марта 2017 года было принято решение о размещении 989858 штук акций по цене 3030,74 рубля за одну обыкновенную именную акцию;

16 августа 2017 года принято решение о размещении 1241048 штук акций по цене 2989,41 рубля за одну обыкновенную именную акцию.

Номинальная стоимость дополнительных обыкновенных именных акций ПАО «Почта Банк» - 50 рублей каждая. Рыночная стоимость акций сформирована на основании результатов оценки независимого оценщика АО «КПМГ» по договорам, заказчиком оценки по которым является ВТБ 24 в соответствии с условиями Акционерного соглашения.

На основании решений общего собрания акционеров всего в проверяемом периоде Минкомсвязью России было согласовано увеличение уставного капитала ООО «Почтовые финансы» в целях выкупа 50 % минус 1 акция дополнительных выпусков акций ПАО «Почта Банк» 4 раза.

Общая сумма перечисленных ФГУП «Почта России» средств по согласованию с Минкомсвязью России для формирования (увеличения) уставного капитала ООО «Почтовые финансы» составила 11316041,18 тыс. рублей.

Сводная информация об оплате ФГУП «Почта России» уставного капитала ООО «Почтовые финансы» и приобретении обществом акций ПАО «Почта Банк» по согласованным с Минкомсвязью России сделкам представлена в таблице:

Оплата ФГУП «Почта России» доли в уставный капитал ООО «Почтовые финансы»			Оплата ООО «Почтовые финансы» выкупа акций							Остаток средств у ООО «Почтовые финансы», тыс. руб.
дата оплаты	сумма оплаты, тыс. руб.	размер уставного капитала ООО «Почтовые финансы», тыс. руб.	реквизиты договора купли-продажи акций	сторона по контракту	сумма по контракту, тыс. руб.	количество акций, шт.	цена одной акции, руб.	дата оплаты	сумма оплаты, тыс. руб.	
16.10.2015	150000,00	150000,00	26.01.2016 № 427 (договор № 1)	ВТБ 24	5481029,54	2149769	2549,59	27.01.2016	2,55	5521036,86
19.01.2016	5371039,41	5521039,41						28.01.2016	5481026,99	40009,87
07.09.2016	2440000,00	7961039,41	11.10.2016 № У77-16/1570 (договор № 2)	ПАО «Почта Банк»	2439999,92	951690	2563,86	13.10.2016	2439999,92	40009,95
17.05.2017	1500001,12	9461040,53	06.06.2017 № У77-17/0771 (договор № 3)	ПАО «Почта Банк»	1500001,12	494929	3030,74	08.06.2017	1500001,12	40009,95
13.09.2017	1855000,65	11316041,18	14.11.2017 № ПФ-17/1101 (договор № 4)	ПАО «Почта Банк»	1855000,65	620524	2989,41	15.11.2017	1855000,65	40009,95

По итогам совершенных сделок по приобретению акций ПАО «Почта Банк» ООО «Почтовые финансы» имело на своем лицевом счете 4216912 ценных бумаг, в том числе акции обыкновенные именные с государственными регистрационными номерами: 10300650В - 2149769 штук, 10300650В014D - 951690 штук, 10300650В015D - 494929 штук; 10300650В016D - 620524 штуки.

При этом размер уставного капитала ПАО «Почта Банк» сформирован из номинальной стоимости акций.

Анализ формирования уставного капитала ПАО «Почта Банк» и долей участия акционеров в нем по результатам вступления в Проект изложен в таблице:

№ п/п	Государственная регистрация		Дата регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг	Количество размещенных ценных бумаг в соответствии с отчетом об итогах выпуска ЦБ России, шт.	Номинал на 1 акцию, руб.	Размер уставного капитала эмитента (Почта Банк), руб.	Доля участия в уставном капитале эмитента, %:			
	дата выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг	номер выпуска (дополнительного выпуска ценных бумаг)					ВТБ 24		ООО «Почтовые финансы»	
							количество акций, шт.	%	количество акций, шт.	%
Спра- вочно*	**	1-03-00650-B	нет данных	4299540	50	214977000	2149771	50 % + 1 акция	2149769	50 % - 1 акция

№ п/п	Государственная регистрация		Дата регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг	Количество размещенных ценных бумаг в соответствии с отчетом об итогах выпуска ЦБ России, шт.	Номинал на 1 акцию, руб.	Размер уставного капитала эмитента (Почта Банк), руб.	Доля участия в уставном капитале эмитента, %:			
	дата выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг	номер выпуска (дополнительного выпуска ценных бумаг)					ВТБ 24		ООО «Почтовые финансы»	
							количество акций, шт.	%	количество акций, шт.	%
1	10.10.2016 г.	1-03-00650-B-014D	31.10.2016 г.	1903380	50	310146000	3101461	50 % + 1 акция	3101459	50 % - 1 акция
2	21.04.2017 г.	1-03-00650-B-015D	30.06.2017 г.	989858	50	359638900	3596390	50 % + 1 акция	3596388	50 % - 1 акция
3	12.09.2017 г.	1-03-00650-B-016D	30.11.2017 г.	1241048	50	421691300***	4216914	50 % + 1 акция	4216912	50 % - 1 акция
	Итого			8433826		421691300	4216914	50 % + 1 акция	4216912	50 % - 1 акция

* По сделке вхождения в уставный капитал ПАО «Лето Банк».

** 12.11.1992 г., 09.02.1993 г., 30.06.1993 г., 15.03.1994 г., 15.08.1994 г., 14.04.1995 г., 19.09.1995 г., 08.07.1996 г., 01.07.1998 г., 03.04.2000 г., 27.12.2001 г., 05.09.2007 г., 01.07.2008 г., 27.03.2009 г. (информация взята из открытых источников. Подтверждающая документация по датам выпуска отсутствует).

*** Устав ПАО «Почта Банк» с увеличенным размером уставного капитала на 12.12.2017 г. не зарегистрирован. Размер уставного капитала ПАО «Почта Банк» в соответствии с уставом 359638900 рублей.

Таким образом, объем финансовых вложений ООО «Почтовые финансы», направленных на приобретение акций ПАО «Почта Банк», составил 11276031,23 тыс. рублей. При этом размер уставного капитала ПАО «Почта Банк», сформированный, в том числе, за счет указанных вложений, состоящий из стоимости номинала дополнительных выпусков акций, составил 421691,3 тыс. рублей. Размер эмиссионного дохода ПАО «Почта Банк», сформированного за счет средств ООО «Почтовые финансы», составил в проверяемом периоде 11065185,63 тыс. рублей (расчетно)¹³.

4. В ходе проверки отмечено, что как у ФГУП «Почта России», так и у ПАО «Почта Банк» отсутствует необходимость уплаты налога на прибыль.

Так, по состоянию на 31 декабря 2013 года у ФГУП «Почта России» остаток убытка, подлежащего к зачету для расчета налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии со статьей 283 Налогового кодекса Российской Федерации (перенос убытков на будущее)¹⁴, составлял 28259009,0 тыс. рублей.

¹³ 11316041,18 тыс. рублей (уставный капитал ООО «Почтовые финансы») - (4216912 акций (на лицевом счете ООО «Почтовые финансы») × 0,05 тыс. рублей (номинал 1 акции)) - 40009,95 тыс. рублей (остаток средств у ООО «Почтовые финансы») = 11065185,63 тыс. рублей.

¹⁴ Налогоплательщики, понесшие убыток (убытки), исчисленный в соответствии с настоящей главой, в предыдущем налоговом периоде или в предыдущих налоговых периодах, вправе уменьшить налоговую базу текущего отчетного (налогового) периода на всю сумму полученного ими убытка или на часть этой суммы (перенести убыток на будущее).

Сумма убытка по налогу на прибыль, переносимая на будущее в соответствии со статьей 283 Налогового кодекса Российской Федерации, уменьшена на сумму полученной в проверяемом периоде прибыли для целей налогообложения и составила по состоянию на 1 июля 2017 года 23331492,0 тыс. рублей.

Аналогично, согласно отчету АО «КПМГ», «По состоянию на 30 сентября 2015 года Банк признал отложенный налоговый актив в размере 3388 млн. рублей, большая часть из которого (2439 млн. рублей) возникла в результате накопленного налогового убытка... Отложенный налоговый актив отражается в МСФО отчетности лишь в той мере, в которой существует вероятность получения в будущем налогооблагаемой прибыли, против которой могут быть зачтены налоговый убыток и временные разницы, уменьшающие налоговую базу. При этом в отношении налогового убытка существует ограничение по времени, в течение которого налоговый убыток может быть зачтен против налогооблагаемой прибыли. Данное ограничение составляет 10 лет после получения убытка».

Таким образом, даже в случае получения стабильных доходов от сделки по переводу текущих услуг ФГУП «Почта России» на банковскую платформу необходимость уплаты налога на прибыль указанными организациями наступит только после полного зачета сформированного ранее налогового убытка.

5. По итогам проверки установлено, что до совершения в январе 2016 года сделки по приобретению ООО «Почтовые финансы» 50 % минус 1 акция ПАО «Почта Банк» в соответствии с договором купли-продажи акций от 26 января 2016 года № 427 отмечена убыточная деятельность ПАО «Лето Банк» и «с учетом низкого уровня достаточности капитала (10,4 % по состоянию на 30 сентября 2015 года) для дальнейшего развития Банка и наращивания кредитного портфеля необходима дополнительная докапитализация Банка»¹⁵.

С даты создания ООО «Почтовые финансы» поддержание уровня достаточности капитала ПАО «Почта Банк» почти на 50 % обеспечивается за счет финансовых вложений ООО «Почтовые финансы», единственным источником которых являются средства ФГУП «Почта России», направленные на увеличение уставного фонда ООО «Почтовые финансы» по решению единственного акционера и по согласованию с Минкомсвязью России.

¹⁵ Согласно отчету АО «КПМГ» от 25 января 2016 года № 474-BS-01/16.

Размер эмиссионного дохода, сформированного за счет средств ООО «Почтовые финансы», по итогам продажи допэмиссий акций составил, как отмечалось, 11065185,63 тыс. рублей.

Следует отметить, что в силу пункта 1 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарные предприятия не вправе выступать учредителями (участниками) кредитных организаций. Направление дочерней организацией ООО «Почтовые финансы» средств, полученных от ФГУП «Почта России» на формирование уставного капитала кредитной организации ПАО «Почта Банк», по сути, является финансированием создания почтового банка через дочернюю организацию, штатная численность которой на дату проверки составляет 3 единицы, что свидетельствует о создании ООО «Почтовые финансы» в целях формального соблюдения требований действующего законодательства.

Общая сумма расходов ФГУП «Почта России», «отвлеченных» от инвестиций в почтовую деятельность, составила за 2016 и 2017 годы 11316041,18 тыс. рублей.

Размер средств, направленных на поддержание финансирования не являющейся профильной и не определенной уставом ФГУП «Почта России» банковской деятельности, составляет только в 2016 году 36,4 % (7811039,0 тыс. рублей) от суммы всех инвестиционных расходов Предприятия.

При этом Предприятием не достигнуты показатели объемов капитальных вложений, установленные Стратегией, ни в одном из отчетных периодов (год) проверяемого периода. В частности, в 2016 году недофинансирование Предприятием капитальных вложений относительно утвержденных параметров Стратегии в 2016 году составило 15,5 млрд. рублей.

6. Предприятием в рамках договора № С-MSKZ-15-01721 от 4 декабря 2015 года (Договор оценки), заключенного ФГУП «Почта России» и АО «КПМГ», заказаны как услуги по оценке стоимости акций для целей их выкупа ООО «Почтовые финансы» у единственного акционера ПАО «Лето Банк» (ВТБ 24), так и оказание консультационной помощи в подготовке и анализе положений Акционерного соглашения, Соглашения о сотрудничестве и договора купли-продажи акций ПАО «Почта Банк», а также услуги по финансовой проверке ПАО «Лето Банк».

При этом ФГУП «Почта России» не является стороной ни по Акционерному соглашению, ни по договору купли-продажи акций ПАО «Почта Банк».

Цена договора от 4 декабря 2015 года № С-MSKZ-15-01721 составила 14278,0 тыс. рублей.

Аналогичные услуги оплачены Предприятием в рамках договора от 19 ноября 2015 года № ПР11/2015, заключенного ФГУП «Почта России» с ООО «Ренессанс Капитал - Финансовый консультант», в том числе:

- услуги по анализу условий договора купли-продажи акций почтового банка, акционерного соглашения, договора поручительства и прочих юридических документов, регламентирующих взаимоотношения сторон в ходе сделки по созданию почтового банка «совместно с ПАО ВТБ 24 на базе инфраструктуры ФГУП «Почта России» и активов ПАО «Лето Банк» для осуществления Банком коммерческой банковской деятельности» (далее - Сделка) и после ее заключения;

- услуги по обоснованности и справедливости оценки стоимости 100 % и 50 % минус 1 акция ПАО «Лето Банк» для целей Сделки, в том числе: обзор деятельности ПАО «Лето Банк» и финансовых результатов, финансовый прогноз показателей деятельности ПАО «Лето Банк».

Стоимость услуг ООО «Ренессанс Капитал - Финансовый консультант» - 53100,0 тыс. рублей.

По результатам вышеуказанных сделок ФГУП «Почта России» осуществлено расходование средств на оплату консультационных услуг, не связанных непосредственно с уставной деятельностью Предприятия, и при отсутствии необходимости использования их результатов непосредственно Предприятием.

Указанное говорит о неэффективном использовании средств в сумме 67378,0 тыс. рублей.

7. В соответствии с Протоколом Соглашением о сотрудничестве определены условия и порядок оплаты инфраструктурного платежа, получаемого ФГУП «Почта России» от осуществления совместной деятельности ООО «Почтовые финансы» с группой ВТБ.

Инфраструктурный платеж осуществляется ПАО «Почта Банк» ежеквартально, начиная с квартала, в котором было создано первое Окно продаж, в виде постоянной и переменной частей инфраструктурного платежа в сроки, определенные Соглашением о сотрудничестве.

Следует отметить, что Правительством Российской Федерации поручено Минкомсвязи России совместно с группой ВТБ определить размер получения ФГУП «Почта России» инфраструктурного платежа от почтового банка, включающего плату ПАО «Почта Банк» за использование отделений почтовой связи, в сумме не менее 47 млрд. рублей в период до 2023 года.

Однако условиями заключенных сторонами сделки соглашений размер инфраструктурного платежа не установлен.

Фактический размер полученного ФГУП «Почта России» инфраструктурного платежа за 2016 год составил 663616,97 тыс. рублей, за I полугодие 2017 года - 1321609,17 тыс. рублей, или в целом 4,2 % от минимального размера инфраструктурного платежа, рекомендованного Правительством Российской Федерации.

1.2.4. При оценке соблюдения исполнения положений нормативных правовых актов, регулирующих условия оплаты труда и социальных выплат руководящему составу и работникам списочного состава ФГУП «Почта России» (его структурных подразделений и филиалов), в том числе при расчете размера вознаграждения руководителя Предприятия, а также оценке влияния соблюдения требований нормативных правовых актов на результаты производственно-хозяйственной деятельности Предприятия, установлено следующее.

Порядок оплаты труда руководящего состава и работников ФГУП «Почта России», а также предоставляемые Предприятием социальные гарантии работникам в проверяемом периоде осуществлялись на основании коллективного договора ФГУП «Почта России»¹⁶, Положения об оплате труда работников ФГУП «Почта России»¹⁷ и Положения о материальном стимулировании работников ФГУП «Почта России»¹⁸.

До декабря 2015 года должностные оклады руководителей и работников ФГУП «Почта России» устанавливались для каждой категории должностей в соответствии с реестром должностей для работников аппарата управления, работников филиалов, обособленных структурных подразделений Предприятия, для должностей отделений почтовой связи¹⁹. С декабря 2015 года утверждено новое Положение об оплате труда работни-

¹⁶ В период 2014-2015 годов действовали: коллективный договор ФГУП «Почта России» на 2010-2012 годы, утвержденный генеральным директором ФГУП «Почта России» 23 декабря 2009 года (с учетом изменений), Соглашение о продлении срока действия и внесении изменений в коллективный договор ФГУП «Почта России» на 2010-2012 годы от 7 ноября 2012 года (с 1 января 2013 года по 31 декабря 2015 года); дополнительное соглашение от 11 марта 2013 года № 4; дополнительное соглашение от 28 июля 2014 года № 5.

В период 2016-2017 годов действовал коллективный договор ФГУП «Почта России» на 2016-2018 годы, утвержденный генеральным директором ФГУП «Почта России» 24 декабря 2015 года.

¹⁷ Приказ ФГУП «Почта России» от 1 ноября 2010 года № 432-п «Об утверждении Положения об оплате труда работников ФГУП «Почта России» (действовал в период 2014-2015 годов); приказ Предприятия от 16 декабря 2015 года № 640-п «Об утверждении Положения об оплате труда работников ФГУП «Почта России» (действовал с 2016 года и на дату завершения проверки).

¹⁸ Приказ ФГУП «Почта России» от 1 ноября 2010 года № 433-п «Об утверждении Положения о материальном стимулировании работников ФГУП «Почта России» (с изменениями).

¹⁹ Реестр от 10 июня 2013 года № б/н, приказ от 14 июля 2014 года № 215-п, приказ от 5 июня 2015 года № 238-п, приказ от 30 декабря 2015 года № 672-п.

ков ФГУП «Почта России», которое не предусматривало применение Предприятием реестров должностей в связи с их отменой (приказ ФГУП «Почта России» от 13 июня 2017 года № 244/1-п).

До 2016 года в соответствии с Положением об оплате труда на Предприятии была установлена повременная и сдельная оплата труда²⁰. В 2016 году в целях приведения к единообразию системы оплаты труда работники 65 филиалов ФГУП «Почта России» в соответствии с приказом ФГУП «Почта России» от 28 декабря 2015 года № 663-п «Об отмене сдельной системы оплаты труда в отделениях почтовой связи ФГУП «Почта России» переведены со сдельной на повременную оплату труда.

Среднемесячная заработная плата работников в целом по ФГУП «Почта России» в 2014 году составила 18,6 тыс. рублей, в 2015 году - 18,8 тыс. рублей, в 2016 году - 20,9 тыс. рублей, что на 12,3 % выше уровня 2014 года.

Уровень среднемесячной заработной платы работников АУП в 2014 году составил 126,9 тыс. рублей; в 2015 году - 162,7 тыс. рублей; в 2016 году - 177,9 тыс. рублей, что выше уровня 2014 года на 40,2 процента.

Анализ заработной платы работников почтамтов и отделений почтовой связи ФГУП «Почта России» показал, что рост среднемесячной заработной платы по каждой категории должностей в 2016 году по отношению к 2014 году варьировался в пределах от 5,1 % до 37,6 процента.

(тыс. руб.)

Наименование	2014 г.	2015 г.	Отклонение к предшествующему году, +/-, %	2016 г.	Отклонение к предшествующему году, +/-, %	Отклонение 2016 г. к 2014 г., +/-, %
ФГУП «Почта России», всего	18,6	18,8	1,1	20,9	11,2	12,4
в том числе по должностям:						
начальник почтамта	45,3	45,8	1,1	52,1	13,8	15,0
заместитель начальника почтамта	35,0	35,1	0,3	41,0	16,8	17,1
начальник ОПС	17,0	18,1	6,5	23,4	29,3	37,6
заместитель начальника ОПС	20,1	20,7	3,0	24,7	19,3	22,9
оператор связи	17,7	17,5	-1,1	18,6	6,3	5,1
почтальон	12,7	12,7	-	14,0	10,2	10,2
сортировщик	17,2	17,3	0,6	18,7	8,1	8,7

²⁰ Положение о сдельной системе оплаты труда работников Предприятия, утвержденное приказом ФГУП «Почта России» от 1 ноября 2010 года № 435-п. Трудовые отношения распространялись на работников основного и вспомогательного производства: сортировщик, оператор связи, киоскер, продавец, оператор сортировочного центра, почтальон, почтальон по сопровождению и обмену почтовых отправлений и денежных средств и др.

Среднемесячная заработная плата начальников почтамтов и начальников отделений почтовой связи в 2016 году в сравнении с 2014 годом увеличилась на 15-37,6 % и составила:

начальник почтамта - 52,1 тыс. рублей, или на 15 % выше уровня 2014 года (45,3 тыс. рублей);

начальник отделения почтовой связи - 23,4 тыс. рублей, или на 37,6 % выше уровня 2014 года (17,0 тыс. рублей).

По рабочим специальностям (оператор связи, почтальон, сортировщик) среднемесячная заработная плата увеличилась на 5,1-10,2 % и составила в 2016 году:

оператор связи - 18,6 тыс. рублей, или на 5,1 % выше уровня 2014 года (17,7 тыс. рублей);

почтальон - 14,0 тыс. рублей, или на 10,2 % выше уровня 2014 года (12,7 тыс. рублей);

сортировщик - 18,7 тыс. рублей, или на 8,7 % выше уровня 2014 года (17,2 тыс. рублей).

Среднемесячная заработная плата отдельных категорий основного производственного персонала ФГУП «Почта России» (операторов почтовой связи, почтальонов и сортировщиков) в 2016 году в сравнении с 2014 годом по ряду субъектов Российской Федерации уменьшилась, а именно: Республике Алтай, Калининградской, Московской, Новгородской, Орловской, Тульской, Тюменской областям, Забайкальскому краю, г. Москве. Снижение составило 7,6-18,3 % по категории почтальоны; 5,7-24,4 % - по операторам связи; 8,9-15,4 % - по сортировщикам.

Так, среднемесячная заработная плата следующих категорий основного производственного персонала в 2016 году составила:

почтальон: УФПС Тюменской области - 14,7 тыс. рублей, или на 18,3 % ниже уровня 2014 года (18 тыс. рублей);

оператор связи: УФПС Калининградской области - 14,9 тыс. рублей, или на 24,4 % ниже уровня 2014 года (19,7 тыс. рублей);

сортировщик: УФПС по Республике Алтай - 15,9 тыс. рублей, или на 15,4 % ниже уровня 2014 года (18,8 тыс. рублей).

В ходе контрольного мероприятия на объекте Управление федеральной почтовой связи Московской области - филиал ФГУП «Почта России» (далее - УФПС Московской области) установлено, что среднемесячная заработная плата указанных категорий персонала в 2016 году в сравнении с 2014 годом в номинальном выражении уменьшилась на 5-9,5 % и составила:

оператор связи - 26,7 тыс. рублей, или на 9,5 % ниже уровня 2014 года (29,5 тыс. рублей);

почтальон - 19,4 тыс. рублей, или на 5,8 % ниже уровня 2014 года (20,6 тыс. рублей);

сортировщик - 41,4 тыс. рублей, или на 5 % ниже уровня 2014 года (43,6 тыс. рублей).

Следует отметить, что ситуация по среднемесячной заработной плате по директорам УФПС сложилась иначе.

В 2016 году среднемесячная заработная плата директоров УФПС в целом по Предприятию составила 287,9 тыс. рублей, на 48,4 % выше уровня 2014 года (194 тыс. рублей). Такое увеличение среднемесячной заработной платы на Предприятии связано со сменой системы мотивации труда работников, переведенных с квартального на полугодовое и годовое премирование²¹, а также с созданием макрорегионов на базе действующих филиалов.

Среднемесячная заработная плата руководителей макрорегионов в 2016 году составила:

Санкт-Петербург и Ленинградская область - 1070,7 тыс. рублей, в 6,4 раза выше 2014 года (166,5 тыс. рублей);

Ростовская область - 934,1 тыс. рублей, в 4,4 раза выше 2014 года (213,4 тыс. рублей);

Тверская область - 664,4 тыс. рублей, в 2,9 раза выше 2014 года (232,7 тыс. рублей).

При этом по некоторым УФПС среднемесячная заработная плата директоров УФПС в 2016 году относительно 2014 года выросла в 1,3-1,4 раза: Воронежская область - 263,5 тыс. рублей, в 1,4 раза выше 2014 года (185,3 тыс. рублей).

В нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и части 1 статьи 17 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», согласно которой организации обязаны обеспечивать сохранность архивных документов, в том числе документов по личному составу, в течение сроков их хранения, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, ФГУП «Почта России» не обеспечено хранение документов по личному составу.

²¹ Выплаты премий за 2015 год на Предприятии произведены в мае 2016 года.

Так, в ходе контрольного мероприятия выявлен факт утери личного дела директора УФПС Московской области - филиала ФГУП «Почта России» (приказ о приеме на работу, приказ о переводе на должность директора УФПС Московской области, а также дополнительное соглашение к трудовому договору о переводе), что подтверждается актом, составленным сотрудниками УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России» от 2 октября 2017 года.

Согласно части 1 статьи 28 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие обязано хранить иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, уставом унитарного предприятия, внутренними документами унитарного предприятия, решениями собственника имущества унитарного предприятия и руководителя унитарного предприятия.

Указанные действия содержат признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 13.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Среднемесячная заработная плата генерального директора ФГУП «Почта России» в 2016 году составила 548,6 тыс. рублей, на 36,2 % выше уровня 2014 года.

Расходы на оплату труда руководителей в структуре расходов на заработную плату АУП составили: 13,1 % - в 2014 году; 16,7 % - в 2015 году; 13,9 % - в 2016 году.

Соотношение среднемесячной заработной платы руководителей ФГУП «Почта России» и работников Предприятия²² в 2014-2016 годах составило 69,6 раза, 142,7 раза и 132,7 раза, соответственно.

До 2015 года в соответствии с пунктом 5 Положения об условиях оплаты труда руководителей государственных предприятий при заключении с ними трудовых договоров (контрактов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 года № 210, размер оплаты труда руководителя государственного предприятия (размер должностного оклада, размер отчислений от прибыли на вознаграждение за результаты финансово-хозяйственной деятельности) определялся органом исполнительной власти, на который возложены координация и регу-

²² Среднемесячная заработная плата работников ФГУП «Почта России» (без среднемесячной заработной платы руководителей) составила: в 2014 году - 18,5 тыс. рублей, 2015 году - 18,6 тыс. рублей и 2016 году - 20,8 тыс. рублей.

лирование деятельности в соответствующих отраслях и осуществление полномочий собственника имущества.

В нарушение пункта 5 Положения об условиях оплаты труда руководителей государственных предприятий при заключении с ними трудовых договоров (контрактов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 года № 210 (утратил силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 2 января 2015 года № 2), размер отчислений от прибыли на вознаграждение за результаты финансово-хозяйственной деятельности Минкомсвязью России, в том числе в трудовом договоре с генеральным директором ФГУП «Почта России», заключенным в 2014 году и действовавшим до конца 2015 года, не определен.

В 2015 году по решению Минкомсвязи России генеральному директору ФГУП «Почта России» по результатам финансово-хозяйственной деятельности Предприятия за 2014 год выплачено вознаграждение 95438,89 тыс. рублей. При этом в доход федерального бюджета в 2015 году Предприятием перечислена часть прибыли в размере 308825,0 тыс. рублей.

Обоснование и расчет размера вознаграждения генеральному директору ФГУП «Почта России» в решении Минкомсвязи России отсутствовали.

Согласно полученным в ходе проверки данным, порядок, устанавливающий условия и критерии, определяющие расчет размера вознаграждения руководителю ФГУП за результаты финансово-хозяйственной деятельности Предприятия, отсутствовал.

Как следует из указанного письма Минкомсвязи России, при расчете вознаграждения Министерство «исходило из показателей деятельности, утвержденных Программой развития Предприятия на 2014 год, в числе которых: выручка от продажи товаров и услуг; чистая прибыль; затраты на производство; инвестиции в развитие Предприятия; чистая прибыль, перечисленная в федеральный бюджет и т.д., по ключевому показателю деятельности «Инвестиции в развитие Предприятия» плановый показатель выполнен всего на 57 %, что повлияло на увеличение чистой прибыли за отчетный период».

Вместе с тем плановое значение выручки на 2014 год (146158,5 млн. рублей), предусмотренное уточненной программой деятельности Предприятия на 2014 год, не достигнуто (140353,6 млн. рублей). Плановый показатель чистой прибыли (44,9 млн. рублей) перевыполнен в 27,5 раза (1235,3 млн. рублей). Недофинансирование капитальных вложений отно-

сительно программы деятельности Предприятия составило 6427,9 млн. рублей, или 43,2 процента.

Вознаграждение генеральному директору ФГУП «Почта России» по результатам финансово-хозяйственной деятельности Предприятия за 2015 и 2016 годы не выплачивалось.

Одновременно с выплатой в 2015 году вознаграждения по итогам предыдущего года генеральному директору Предприятия имели место факты неоднократной задержки выплаты заработной платы работникам Предприятия. Так, согласно отчетности Предприятие выплатило проценты за несвоевременную выплату заработной платы работникам в объеме 3601,3 тыс. рублей в 2015 году и 974,7 тыс. рублей в 2016 году.

1.2.5. В ходе оценки эффективности выполнения программ мероприятий по развитию Предприятия в снабженческо-сбытовой, производственной, финансовой и социальной сферах, утвержденных в составе программ деятельности ФГУП «Почта России», а также анализа выполнения показателей экономической эффективности деятельности Предприятия и оценки достижения стратегических показателей развития Предприятия установлено следующее.

Сравнение показателей Стратегии с утвержденными программами деятельности Предприятия на 2014-2017 годы и фактическими показателями представлено ниже:

Целевые показатели деятельности	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		2018 г.
	Стратегия	программа*	факт	Стратегия	программа**	факт	Стратегия	программа***	факт	Стратегия	программа****	Стратегия
Выручка Предприятия, всего, млрд. руб.	141-146	146,2	140,4	156-161	148,2	148,9	172-177	161,6	164,8	195-200	175,2	224-229
из нее выручка от государственных и муниципальных услуг	-	0,04	0,029	-	0,07	0,064	-	в составе «прочих» доходов	0,036	-	в составе «прочих» доходов	до 6,5
в том числе: выручка от рассылки счетов, приема платежей и других видов деятельности в рамках ГИС ЖКХ	-	-	-	-	-	-	-		-	-		до 2,5
в формате «одного окна»	-	-	0,029	-	-	0,063	-		0,034	-		до 1
от услуг по электронной рассылке уведомлений	-	-	-	-	-	0,001****	-		0,002	-		до 3
Чистая прибыль Предприятия, млн. руб.	0 - 50	44,9	1235,3	50 -100	89,9	1578,1	50 -100	211	1734,0	400 - 600	592,6	500 -700
Рентабельность по чистой прибыли, %	до 0,1	0,03	0,88	до 0,1	0,06	1,06	до 0,1	0,13	1,05	до 0,3	0,34	до 0,3
Производительность труда одного сотрудника, тыс. руб. в месяц	32-34	38	37	38-40	41	39,6	44-46	42,7	43,2	52-54	46,7	62-64

Целевые показатели деятельности	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		2018 г.
	Стратегия	программа*	факт	Стратегия	программа**	факт	Стратегия	программа***	факт	Стратегия	программа****	Стратегия
Норматив по доставке письменной корреспонденции в срок, %	70-75	-	Внутри-областной поток - 93,7; межобластной поток - 72	80-85	-	Внутри города - 93, между регионами - 69	90-95	-	Внутри города - 93,1, между регионами - 78,2	90-95	-	90-95
Доля Предприятия на рынке традиционной письменной корреспонденции, %	76-78	-	82	78-80	-	83	80-82	-	86	80-82	-	83-85
Доля Предприятия на рынке посылок, %	32-34	-	39	34-36	-	51	38-40	-	62	40-42	-	45-47

* Программа деятельности (уточненная) ФГУП «Почта России» на 2014 год утверждена приказом Минкомсвязи России от 31 декабря 2014 года № 519.

** Программа деятельности (уточненная) ФГУП «Почта России» на 2015 год утверждена приказом Минкомсвязи России от 20 февраля 2016 года № 62.

*** Программа деятельности (уточненная) ФГУП «Почта России» на 2016 год утверждена приказом Минкомсвязи России от 15 ноября 2016 года № 561.

**** Программа деятельности ФГУП «Почта России» на 2017 год утверждена приказом Минкомсвязи России от 20 января 2017 года № 12.

***** В 2015 году доходы от услуг по электронной рассылке уведомлений Предприятия составили 1,3 тыс. рублей.

Анализ фактической выручки от оказания государственных услуг (в 2014 году - 29,0 млн. рублей, 2015 году - 64,0 млн. рублей и 2016 году - 36,1 млн. рублей) с учетом установленного Стратегией целевого значения в 2018 году в размере «до 6,5 млрд. рублей» указывает на риск невыполнения указанного показателя Стратегии.

Фактические показатели чистой прибыли Предприятия многократно превышали предусмотренные программами деятельности Предприятия плановые значения: в 2014 году - в 27,5 раза, 2015 году - в 17,6 раза, в 2016 году - в 8,2 раза, что свидетельствует о низком качестве планирования финансовых результатов Предприятия.

Производительность труда (показатель Стратегии «выручка на 1 работника») увеличилась за период 2014-2016 годов с 37,0 до 43,2 тыс. рублей в месяц. Целевое значение показателя на 2016 год, предусмотренное Стратегией (интервал 44-46 тыс. рублей в месяц), не достигнуто.

Индекс производительности труда на Предприятии в 2015-2016 годах составил 1,07 и 1,09, соответственно; за этот же период данный показатель в целом по экономике Российской Федерации составил 97,8 и 99,8, соответственно.

Источники финансирования капитальных вложений предусмотрены Стратегией в 2014-2016 годах в объеме 81 млрд. рублей, основными из которых определены заемные средства в сумме 55 млрд. рублей, или 67,9 % от общего объема капитальных вложений, собственные средства в размере 17 млрд. рублей, а также средства от реализации непрофильных активов после акционирования Предприятия в размере 9,0 млрд. рублей.

Капитальные вложения осуществлялись Предприятием в 2014-2016 годах преимущественно за счет собственных средств в размере 20,2 млрд. рублей. В целях осуществления капитальных вложений ФГУП «Почта России» привлечены заемные средства в сумме 6,2 млрд. рублей, т.е. с отклонением в сторону уменьшения от Стратегии на 48,8 млрд. рублей.

Частичное замещение указанных источников финансирования обеспечено за счет лизинга в размере 9,8 млрд. рублей и субсидии из федерального бюджета в размере 1,0 млрд. рублей.

Законопроект «Об акционировании ФГУП «Почта России» на момент завершения проверки не был принят, источник финансирования капитальных вложений в виде средств от реализации непрофильных активов в размере 9,0 млрд. рублей не был задействован.

Фактические капитальные вложения Предприятия в 2014-2016 годах составили 37,2 млрд. рублей²³, в том числе: в 2014 году - 8,4 млрд. рублей, в 2015 году - 7,3 млрд. рублей, в 2016 году - 21,5 млрд. рублей.

Невыполнение показателей капитальных вложений относительно параметров Стратегии в 2014-2016 годах составило 43,8 млрд. рублей, или 54,1 %, в том числе: в 2014 году - 4,6 млрд. рублей, в 2015 году - 23,7 млрд. рублей, в 2016 году - 15,5 млрд. рублей.

Недофинансирование капитальных вложений в сравнении с программами деятельности Предприятия в 2014-2016 годах составило 18,5 млрд. рублей, или 33,3 %, в том числе: в 2014 году - 6,4 млрд. рублей, в 2015 году - 1,5 млрд. рублей, в 2016 году - 10,6 млрд. рублей.

Относительно параметров программ деятельности Предприятия на 2014-2016 годы снижение капитальных вложений в модернизацию объектов почтовой связи составило 8,1 млрд. рублей, развитие информационной и технологической инфраструктуры - 5,5 млрд. рублей, обеспечение почтовой инфраструктуры техническими средствами - 3,1 млрд. рублей и модернизация инфраструктуры почтовой логистики - 2,95 млрд. рублей.

²³ Анализ представлен в единицах измерениях (млрд. рублей), так как параметры капитальных вложений и источников их финансирования в Стратегии выражены в млрд. рублей.

Несмотря на невыполнение плановых значений капитальных вложений, ФГУП «Почта России» по согласованию с Минкомсвязью России в 2016 году за счет заемных средств приобретено два грузовых воздушных судна стоимостью 2873699,2 тыс. рублей (без НДС), не предусмотренных утвержденной на основании решения Правительства Российской Федерации программой деятельности ФГУП «Почта России», что повлекло отвлечение инвестиций, предусмотренных на развитие производственной сферы Предприятия.

1.2.6. В ходе анализа эффективности выполнения Минкомсвязью России полномочий учредителя предприятия установлено следующее.

В целях осуществления прав собственника имущества подведомственных Минкомсвязи России федеральных государственных унитарных предприятий в части согласования совершения сделок, функций по координации и контролю деятельности подведомственных Минкомсвязи России организаций при проведении закупки товаров, работ, услуг приказом Минкомсвязи России от 24 июня 2014 года № 171 (с учетом изменений, утвержденных приказами Минкомсвязи России от 3 декабря 2015 года № 508 и от 26 декабря 2016 года № 693) создана комиссия по координации и контролю деятельности подведомственных Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации организаций (далее - Комиссия) и утверждено положение о Комиссии.

Комиссией в рамках согласования крупных сделок Предприятия в 2014 году проведено 46 заседаний, в 2015 году - 109 заседаний, в 2016 году - 115 заседаний и в истекшем периоде 2017 года - 61 заседание.

Выборочный анализ протоколов заседаний Комиссии показал, что в них отсутствуют указания на пункты положения о закупке Предприятия, в соответствии с которыми ФГУП «Почта России» направлялись в Минкомсвязь России запросы на согласование сделок с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) без проведения конкурентных способов закупок, предусмотренных Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон № 223-ФЗ).

Отрицательных решений при рассмотрении вопроса согласования крупных сделок ФГУП «Почта России» указанной Комиссией не принималось.

Неотражение в протокольных решениях Комиссии по координации и контролю деятельности подведомственных Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации организаций ссылок на пункты положения о закупке ФГУП «Почта России», в соответствии с которыми со-

гласовывалось заключение Предприятием сделок с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), не позволяет оценить их соответствие положению о закупке Предприятия.

Согласно уставу ФГУП «Почта России» создано в целях удовлетворения общественных потребностей населения в результате его деятельности и получения прибыли. Для достижения целей и задач Предприятие осуществляет виды деятельности, закрытый перечень которых определен уставом. При этом Предприятие не вправе осуществлять виды деятельности, не предусмотренные уставом.

Минкомсвязью России (в соответствии с протоколами заседания Комиссии) согласовано 13 сделок по предоставлению Предприятием в 2014-2016 годах целевых пожертвований на сумму 65955,3 тыс. рублей, из них наиболее крупные:

30000 тыс. рублей - АНО ВО «Университет Иннополис» в 2016 году на осуществление уставной деятельности организации;

18000 тыс. рублей - Общественной организации «Всероссийская федерация плавания» на содержание и ведение ее уставной деятельности (по 6000 тыс. рублей ежегодно);

8311 тыс. рублей - Региональной общественной организации ветеранов труда и Великой Отечественной войны центрального аппарата государственного органа в области связи (в 2014 году - 2313,0 тыс. рублей, в 2015 году - 2998 тыс. рублей, в 2016 году - 3000,0 тыс. рублей);

7000 тыс. рублей - Некоммерческому партнерству «Ассоциация электронных коммуникаций» в 2016 году для целевой поддержки деятельности ассоциации и реализации проектов в области электронной коммерции.

При этом в указанный период Предприятию предоставлялась государственная поддержка из федерального бюджета в сумме 3138700,0 тыс. рублей (2014 год) и в сумме 1000000,0 тыс. рублей (2015 год).

Осуществление Предприятием целевых пожертвований не соответствует уставным целям и задачам ФГУП «Почта России» по получению прибыли. Уставом ФГУП «Почта России» осуществление благотворительной деятельности не предусмотрено.

Кроме того, в рамках указанных целевых пожертвований Минкомсвязью России согласованы сделки Предприятия по предоставлению целевых пожертвований Общественной организации «Всероссийская федерация плавания» (далее - ОО ВФП) на содержание и ведение уставной деятельности ОО ВФП в сумме 18000,0 тыс. рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 11 августа 1995 года № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» благотворительная деятельность осуществляется в целях содействия, в частности, деятельности в области физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта).

В соответствии со статьей 19.1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» к субъектам профессионального спорта относятся, в том числе, общероссийские спортивные федерации. При этом по одному виду спорта на территории Российской Федерации может быть аккредитована в качестве общероссийской спортивной федерации только одна общественная организация (статья 14 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»).

В Реестре общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций ОО ВФП аккредитована как общероссийская федерация плавания (номер-код 00799000550).

В целях реализации полномочий собственника имущества ФГУП «Почта России» Минкомсвязью России приказом от 30 декабря 2011 года № 366 утверждено Положение о порядке согласования с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сделок и иных решений, требующих согласования, федеральными государственными унитарными предприятиями, находящимися в ведении Минкомсвязи России (далее - Положение № 366).

1. В соответствии с пунктом 6.1 Положения № 366 департамент реализации законодательных инициатив Минкомсвязи России в течение 7 рабочих дней со дня поступления обращения предприятия о согласовании сделки оценивает комплектность документов, представленных предприятием, а также достаточность содержащихся в документах сведений для принятия решения о согласовании сделки. При недостаточности документов и (или) сведений департамент реализации законодательных инициатив Минкомсвязи России направляет в адрес предприятия запрос о представлении необходимых документов и (или) сведений.

В нарушение пункта 6.1 Положения № 366 директором департамента реализации законодательных инициатив Минкомсвязи России согласована сделка ФГУП «Почта России» по передаче в аренду федерального недвижимого имущества - двух воздушных судов ТУ-204-100С-03 в отсутствие установленного комплекта документов, включая обоснование сделки по

сдаче в аренду третьим лицам воздушных судов, оценку рыночной ставки арендной платы за воздушные суда, копий документов, подтверждающих право хозяйственного ведения Предприятия на воздушные суда, справки о балансовой стоимости воздушных судов, проекта договора аренды воздушных судов, предусмотренного пунктом 5 Положения № 366, а также без проведения оценки комплектности представленных документов и достаточности для принятия решения информации.

По указанному согласованию Минкомсвязи России Предприятием переданы воздушные суда в аренду ООО Авиакомпания «Авиастар-ТУ» с ежемесячным платежом 35322,6 тыс. рублей (с НДС) за воздушное судно. Условиями договоров предусмотрено требование к обеспечению исполнения договора в виде обеспечительного платежа 1000,0 тыс. рублей за одно воздушное судно, что составляет 2,8 % от ежемесячной арендной платы.

Как следует из пояснений Минкомсвязи России: 3 из 5 отсутствовавших документов (прогноз влияния результатов заключения договора аренды недвижимого имущества в составе 2 воздушных судов на повышение эффективности деятельности предприятия; проект договора аренды и отчет об оценке имущества) представлены Предприятием в Минкомсвязь России в рабочем порядке.

При этом свидетельства о праве хозяйственного ведения ФГУП «Почта России» на воздушные суда получены через 15 дней после согласования Минкомсвязью России сделки по сдаче ФГУП «Почта России» воздушных судов в аренду третьим лицам. Справка о балансовой стоимости имущества Предприятием в Минкомсвязь России не направлялась. Акты о приеме-передаче воздушных судов по договору купли-продажи воздушных судов от 15 августа 2016 года № 31603988304 подписаны через 13 дней после согласования Минкомсвязью России сделки.

2. В ходе выборочной проверки установлен факт длительного рассмотрения и согласования Минкомсвязью России предложений ФГУП «Почта России» о списании федерального недвижимого имущества.

В нарушение срока (не более 20 рабочих дней), установленного пунктом 6.1 Положения № 366, Минкомсвязью России (письмо от 4 октября 2017 года № 1125-1-075-23608) согласовано списание 11 объектов федеральной недвижимости, расположенных на территории Московской области, в срок более 4 месяцев, т.е. в период проведения Счетной палатой Российской Федерации контрольного мероприятия «Проверка реализации программ деятельности федеральным государственным унитарным пред-

приятием «Почта России», а также эффективности использования бюджетных средств, выделенных предприятию в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)» на объекте Управление федеральной почтовой связи Московской области - филиал ФГУП «Почта России» (в период с 1 сентября по 6 октября 2017 года).

1.3. В ходе анализа соблюдения порядка и состояния расчетов при выполнении договорных отношений с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предприятиями и организациями установлено следующее.

Анализ осуществления закупок товаров (работ, услуг),
включая анализ планирования и обоснования закупок,
проведения конкурентных (неконкурентных) процедур по выбору
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

ФГУП «Почта России» осуществлялись закупки товаров, работ, услуг в 2014-2016 годах в рамках Федерального закона № 223-ФЗ.

В период с 10 августа 2015 года по 14 августа 2017 года (24 календарных месяцев) Предприятием утверждено положение о закупке в новой редакции и внесено в него 24 изменения, т.е. по одному изменению в месяц, что свидетельствует о недостатках в организации системы планирования на Предприятии.

В соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд отдельных видов юридических лиц» федеральные государственные унитарные предприятия с 1 января 2017 года осуществляли закупки в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

Исключение составляли предприятия, включенные в перечень предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2016 года № 2931-р.

ФГУП «Почта России» включено в указанный перечень распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 1340-р.

В период с 1 января по 26 июня 2017 года ФГУП «Почта России» осуществляло закупки товаров, работ, услуг в рамках Федерального закона № 44-ФЗ.

В нарушение части 21 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ годовой отчет о закупке товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства за 2016 год ФГУП «Почта России» размещен в единой информационной системе в сфере закупок 3 февраля 2017 года с нарушением установленного срока (не позднее 1 февраля года) на 2 рабочих дня.

Согласно части 8.1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ в случае неразмещения заказчиком годового отчета о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства в ЕИС положение о закупке заказчика с 1 февраля очередного года и до завершения такого года признается неразмещенным, при этом заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

План-график закупок ФГУП «Почта России» на 2017 год утвержден 30 декабря 2016 года и в нарушение части 15 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ размещен в ЕИС 28 февраля 2017 года с нарушением установленного срока (в течение 3 рабочих дней с даты утверждения плана-графика). Нарушение составило 33 рабочих дня.

По информации Предприятия, несвоевременное размещение в ЕИС плана-графика закупок на 2017 год вызвано организационно-техническими проблемами в работе ЕИС. В этой связи ФГУП «Почта России» обращалось в Федеральное казначейство, Минэкономразвития России и Минфин России по вопросу технической невозможности размещения в ЕИС плана-графика на 2017 год (письмо от 23 января 2017 года № 1.9.3.12-13/499).

В нарушение части 3 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ изменения в положение о закупке ФГУП «Почта России», направленные на изменение порядка проведения закупки на условиях конкурса агентских услуг по обеспечению поставок моторного топлива на АЗС (2 лота: автомобильный бензин и дизельное топливо), в том числе снижение размера обеспечения исполнения договора с 10 % до 4,17 % от начальной максимальной цены договора и размера неустойки в сравнении с положением о закупке Предприятия, согласованы Минкомсвязью России и утверждены приказом первого заместителя генерального директора по финансовым, правовым и административным вопросам ФГУП «Почта России» от 31 мая 2016 года № 230-п на основании доверенности от 16 мая 2016 года № 1580/ЮД, выданной генеральным директором ФГУП «Почта России» (в соответствии с частью 3 статьи

2 Федерального закона № 223-ФЗ положение о закупке утверждается руководителем унитарного предприятия).

При этом проверкой установлено, что генеральный директор ФГУП «Почта России» 31 мая 2016 года исполнял служебные полномочия.

Подписание приказа о внесении указанных изменений в положение о закупке ненадлежащим должностным лицом создает риск признания его нелегитимным.

Указанные изменения привели к формированию у победителя конкурса материальной выгоды в размере 691060,21 тыс. рублей в связи с необходимостью предоставления банковской гарантии в обеспечение исполнения договоров на сумму 494291,79 тыс. рублей вместо 1185352,0 тыс. рублей в соответствии с требованиями пункта 26.1 положения о закупке²⁴.

ФГУП «Почта России» по результатам конкурса заключены с АО «Ядран-Ойл» (ИНН 1639038289) агентские договоры от 14 марта 2017 года № 1-ДТ/2017 и № 2-ДТ/2017 по обеспечению регулярных поставок моторного топлива на точках обслуживания карт с использованием карт и талонов на автомобильный бензин на общую сумму до 11853520,5 тыс. рублей²⁵, с ценой единицы услуги 97,6 % при НМЦ в размере 97,67 процента.

В соответствии с условиями договоров АУП и филиалы Предприятия оплачивают авансовые платежи в размере месячной потребности с учетом сальдо по акту взаиморасчетов за предыдущий месяц.

По состоянию на 1 августа 2017 года по договорам Предприятием оплачено 757529,5 тыс. рублей и получено продукции и услуг на сумму 410577,6 тыс. рублей.

В период с февраля по июнь 2017 года АО «Ядран-Ойл» проведено 44 перечисления около 1 млрд. рублей на р/счет ООО «Эталон Трейд» (ИНН 1655378437) за нефтепродукты.

В нарушение пункта 14.5 договора финансовой аренды (лизинга) серверного оборудования от 29 апреля 2016 года № 260-2/1, заключенного с ООО «И.Л.С.», контрагентом не предоставлено обеспечение исполнения договора в размере 184756,95 тыс. рублей, соответствующее требованиям,

²⁴ Расходы на получение банковской гарантии носят индивидуальный характер и зависят, в том числе, от размера и условий банковской гарантии, кредитоспособности принципала и предоставленного им обеспечения банку под выдаваемую банковскую гарантию.

²⁵ Договор от 14 марта 2017 года № 1-ДТ/2017 в отношении автомобильного бензина, сроком действия 3 года, на сумму до 7444781,6 тыс. рублей. Договор от 14 марта 2017 года № 2-ДТ/2017 в отношении дизельного топлива, сроком действия 3 года, на сумму до 4408738,9 тыс. рублей. Экономия относительно НМЦ отсутствует.

установленным договором, с учетом продления срока действия договора в соответствии с дополнительным соглашением к договору от 24 октября 2016 года № 1. Предприятием, в свою очередь, не реализовано право на расторжение договора в одностороннем порядке и предъявление ООО «И.Л.С.» штрафных санкций в соответствии с пунктами 12.4 и 14.7 договора в размере 184756,95 тыс. рублей.

В нарушение пункта 10.5 договора на выполнение работ по разработке системы электронной коммерции «Маркетплейс» от 1 ноября 2015 года № 3-ДЭК, заключенного с ООО «Диджитал Зон», контрагентом не предоставлено новое обеспечение исполнения договора в размере 3294,05 тыс. рублей взамен обеспечения исполнения договора, прекратившего свое действие. Предприятием, в свою очередь, не реализовано право на расторжение договора в одностороннем порядке и предъявление ООО «Диджитал Зон» штрафных санкций в соответствии с пунктами 8.5 и 10.7 договора в размере 3294,05 тыс. рублей.

УФПС Московской области с ООО «ТИС» в рамках Федерального закона № 223-ФЗ заключен договор от 16 февраля 2017 года № ПСТ-18 на поставку приводных ремней и транспортерных лент для почтового оборудования (закупка № 31604482706).

В нарушение части 2.1 статьи 15 и статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ УФПС Московской области без проведения закупочных процедур в период осуществления закупочной деятельности в рамках Федерального закона № 44-ФЗ заключено дополнительное соглашение от 16 февраля 2017 года № 1 к договору, предусматривающее увеличение перечня приобретаемых товаров на 69 товарных позиций и цены договора до 4977,7 тыс. рублей, т.е. на 1917,7 тыс. рублей.

В нарушение части 2 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при определении НМЦ методом сопоставимых рыночных цен по закупке № 0500400001217000287 по 4 товарным позициям (каталог товаров Почты России Почтамаркет 2017 Вид 1, каталог товаров Почты России Почтамаркет 2017 Вид 2, плакат и бланк заказа) Предприятием использован только один информационный источник - цена договора от 11 ноября 2016 года № 4-ДЭК-2016 (реестровый № 57724261610160033230000).

При обосновании НМЦ закупки № 57724261610160033230000 в расчете указан некорректный реестровый номер договора от 11 ноября 2016 года № 4-ДЭК-2016 как одного из трех информационных источников, что не соответствует пункту 2.1 Методических рекомендаций по применению мето-

дов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 года № 567, согласно которому обоснование НМЦ заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В нарушение пункта 1 части 18 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при определении НМЦ по закупкам пломбы номерной пластиковой и пломбы номерной для мешка (№ 0500400001217000186) и пломбировочного устройства ПРК-1 (№ 0500400001217001013) методом сопоставимых рыночных цен ФГУП «Почта России» использована информация о ценах товаров по договору от 13 сентября 2016 года № 991/2016 (реестровый № 57724261610160026490000), срок завершения которого определен 13 сентября 2017 года и, соответственно, исполнение договора на дату подготовки обоснований НМЦ (20 апреля и 16 мая 2017 года, соответственно) не было завершено.

В нарушение пункта 1 части 18 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при определении НМЦ по закупке оказания услуг по сопровождению программного обеспечения «Фактор» (№ 0500400001217001076) методом сопоставимых рыночных цен ФГУП «Почта России» из 4 источников информации использованы сведения о ценах на товары по 2 договорам № 57724261610160034760000, № 6770226372616000049000 со сроками завершения 23 сентября и 31 декабря 2017 года, соответственно, исполнение которых на дату подготовки обоснования НМЦ (27 июня 2017 года) не было завершено.

В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ Предприятием не размещены в ЕИС сведения о заключении по результатам закупок 2 договоров:

- договор с ИП Сулимовым А.Я. от 30 июня 2016 года № ПСТ-04 на поставку подшивников для МРАСЦ им. В.Н. Бугаенко (закупка № 31603588521) и дополнительное соглашение от 30 июня 2016 года № 1;

- договор с ГУП Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» от 19 сентября 2017 года № 39-00006912 на выполнение кадастровых работ по подготовке технических планов объектов недвижимости (закупка № 31604162859).

В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ УФПС Московской области не размещены в ЕИС сведения о заключении по результатам закупок 3 договоров:

- договор с ООО «ТИС» от 16 февраля 2017 года № ПСТ-18 на поставку приводных ремней и транспортерных лент для почтового оборудования в ОСП МРАСЦ им. В.Н. Бугаенко (закупка № 31604482706) и дополнительное соглашение от 16 февраля 2017 года № 1 к договору;

- договор с АО «Нева Электроника» от 26 декабря 2016 года № ПСТ-15 на поставку датчиков (фотоэлементов, сенсоров) в ОСП МРАСЦ им. В.Н. Бугаенко (закупка № 31604409415) и дополнительные соглашения от 31 декабря 2016 года № 1 и от 31 марта 2017 года № 2;

- договор с ООО «Лига-Транс» от 22 июля 2016 года № 17/07-ЛТ на оказание услуг по вывозу мусора из АОПП Шереметьево (закупка № 31603804939) и дополнительное соглашение от 16 марта 2017 года № 1.

В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ УФПС Московской области не размещены в ЕИС сведения о 2 изменениях к договорам:

- дополнительное соглашение от 30 декабря 2016 года № 1 к договору от 6 декабря 2016 года № ПСТ-11 (реестровый № 57724261610160038160000), предусматривающее увеличение объема поставляемого товара и цены договора на 10 %;

- дополнительное соглашение от 30 декабря 2016 года № 1 к договору от 6 декабря 2016 года № ПСТ-12 (реестровый № 57724261610160038140000), предусматривающее увеличение объема поставляемого товара и цены договора на 10 процентов.

В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ сведения о результатах исполнения 33 договоров²⁶ ФГУП «Почта России» в ЕИС не размещены.

²⁶ Сведения о 21 договоре по результатам контрольного мероприятия в ФГУП «Почта России»:
№ 57724261610160012830000, № 57724261610160015460000, № 57724261610160027270000,
№ 57724261610160028200000, № 57724261610170008080000, № 57724261610160032530000,
№ 5772426161016003840000, № 57724261610160037520000, № 57724261610160037450000,
№ 57724261610160000490000, № 57724261610160000710000, № 57724261610170007950000,
№ 57724261610160035460000, № 57724261610160035330000, № 57724261610170002070000,
№ 57724261610160032480000, № 57724261610170022030000, № 57724261610160000840000,
№ 57724261610160017030000, № 57724261610160030590000, № 57724261610160030570000.

Сведения о 12 договорах по результатам контрольного мероприятия в УФПС Московской области:
№ 57724261610170011920000, № 57724261610160038160000, № 57724261610160038140000,
№ 57724261610170002210000, № 57724261610170002450000, № 57724261610170002470000,
№ 57724261610170002490000, № 57724261610160038150000, № 57724261610170011420000,
№ 57724261610170011410000, № 57724261610170010770000, № 57724261610170014920000.

В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ информация о заключении по результатам закупки 17 договоров²⁷ внесена в ЕИС ФГУП «Почта России» с нарушением установленного срока (в течение трех рабочих дней со дня заключения договора). Нарушения составили от 5 до 150 рабочих дней.

В нарушение части 9 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 3 Положения о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1093, сведения об исполнении 2 договоров № 1772426161017000070, № 1772426161017000003 ФГУП «Почта России» в ЕИС не размещены.

Оценка эффективности применения конкурентных процедур,
а также принимаемых мер к контрагентам
за ненадлежащее исполнение условий договоров

1. По результатам закупок с применением конкурентных процедур Предприятием:

- в 2014 году заключено 9038 договоров на сумму 28427908,0 тыс. рублей с экономией 3438769,7 тыс. рублей, или 10,8 % относительно НМЦ (31866677,7 тыс. рублей);

- в 2015 году заключено 6845 договоров на сумму 17362995,3 тыс. рублей с экономией 2902964,7 тыс. рублей, или 14,3 % относительно НМЦ (20265960,0 тыс. рублей);

- в 2016 году заключено 9815 договоров на сумму 42528729,5 тыс. рублей с экономией 5804287,0 тыс. рублей, или 12,0 % относительно НМЦ (48333016,5 тыс. рублей).

2. Пунктом 25.2.28 положения о закупке предусмотрена возможность закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании решения Минкомсвязи России.

²⁷ Сведения о 5 договорах по результатам контрольного мероприятия в ФГУП «Почта России»: № 57724261610170014980000, № 57724261610170012190001, № 57724261610170004100000, № 57724261610170007220000, № 57724261610170003210000.

Сведения о 12 договорах по результатам контрольного мероприятия в УФПС Московской области: № 57724261610170011410000, № 57724261610170013400000, № 57724261610170011920000, № 57724261610170013420000, № 57724261610170014920000, № 57724261610160038170000, № 57724261610170002210000, № 57724261610170002490000, № 57724261610170002460000, № 57724261610160038160000, № 57724261610160038140000, № 57724261610170002450000.

По указанному основанию Министерством согласованы закупки товаров, работ, услуг ФГУП «Почта России» у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика):

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	8 мес. 2017 г.
Количество согласований закупок	7	51	63	2
к предыдущему периоду, раз	-	7,3	1,24	0,03
Объем закупок, тыс. руб.	47028,4	1881486,3	5635138,8	1570058,5
тыс. евро	-	519,75	353,75	-
к предыдущему периоду, раз	-	40,0	3,0	0,28
	-	-	0,68	-

Вместе с тем положением о закупке ФГУП «Почта России» не определены условия осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) по согласованию с Минкомсвязью России, при этом предельный объем годовых закупок по указанному основанию не ограничен.

По информации Предприятия, учет закупок товаров, работ, услуг на основании 25.2.28 положения о закупке не ведется.

Анализ предмета и объемов указанных закупок показал, что часть из них могла бы быть осуществлена с применением предусмотренных Федеральным законом № 223-ФЗ конкурентных способов в целях увеличения потенциальных участников торгов и обеспечения экономии средств относительно НМЦ.

3. Согласно пункту 15.4 положения о закупке в договоре по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) допускается авансирование оплаты. Условия и размер авансирования определяются в договоре.

Отсутствие в положении о закупке единообразного унифицированного подхода к определению предельных объемов авансовых платежей по договорам создает условия для отвлечения оборотных средств Предприятия в дебиторскую задолженность, что не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

4. Крупнейшей закупкой у единственного поставщика явилось приобретение Предприятием в 2016 году двух грузовых воздушных судов Ту-204-100С-03, выпуска 2010 года (далее - воздушные суда)²⁸.

²⁸ Согласно открытым источникам информации воздушные суда ранее использовались ОАО «АК «Трансаэро» на условиях лизинга в период с 2013 года по октябрь 2015 года (до отзыва сертификата эксплуатанта).

Установленным Предприятием критериям²⁹ соответствовали две модели: Ту-204С-100С и Boeing B-757-200F. Свободные самолеты Boeing B-757-200F на российском рынке отсутствовали.

Из трех предложений на сообщение Предприятия о заинтересованности в закупке, размещенное на 6 электронных площадках в информационно-коммуникационной сети «Интернет», критериям соответствовало предложение ООО «ИФК Эссет Менеджмент».

Наименование поставщика	Наименование воздушного судна	Год выпуска	Максимальная коммерческая нагрузка, кг	Стоимость, тыс. руб.
ООО «ИФК Эссет Менеджмент»	ТУ-204-100С-03, 2 шт.	2010	30000	3422000,0
АО «Ред Вингс»	ТУ-204-100, конвертируемые в грузовое судно, 2 шт.	1995, 2000	21000	4130000,0
ОАО «Ильюшин Финанс Ко.»	ТУ-204-100В, конвертируемые в грузовое судно, 2 шт.	2009	30000	5074000,0

Два заявителя являлись аффилированными лицами: ОАО «Ильюшин Финанс Ко.» являлось стопроцентным участником ООО «ИФК Эссет Менеджмент».

Источники финансирования сделки по приобретению воздушных судов:

3000000 тыс. рублей - привлечены Предприятием по соглашению о предоставлении кредита от 25 июля 2016 года № 01I05L с АО «Альфа-Банк» на срок 5 лет под 11,675 % с условием заключения договора ипотеки воздушных судов;

390965,0 тыс. рублей - от размещения 16 декабря 2016 года облигационного займа на срок 7 лет на сумму 1100000,0 тыс. рублей под 5,07 % годовых³⁰.

Заключение договора ипотеки воздушных судов согласовано Минкомсвязью России.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» согласование сделок с недвижимым имуществом стоимостью свыше 150 млн. рублей осуществляется Росимуществом на основании решения Правительства Российской Федерации.

²⁹ Выдержка из критериев: дата выпуска - 2010-2016 годы; максимальный взлетный вес - не менее 110 т; максимальная коммерческая загрузка - не менее 30 т; скорость - не менее 810 км/ч; дальность полета с максимальной коммерческой загрузкой - не менее 3800 км; экипаж - не более 3 человек.

³⁰ Остальные средства от размещения займа в размере 709035,0 тыс. рублей направлены Предприятием на погашение части основного долга по соглашению о предоставлении кредита от 25 июля 2016 года № 01I05L.

На момент проверки решение Правительства Российской Федерации отсутствовало. Договор ипотеки воздушных судов Предприятием не заключен, что создает риски по досрочному истребованию с Предприятия задолженности (основного долга в размере 2290965 тыс. рублей и процентов) в соответствии с пунктом 9.1 соглашения о предоставлении кредита.

Воздушные суда приобретены ФГУП «Почта России» по договору купли-продажи воздушных судов от 15 августа 2016 года № 31603988304 с ООО «ИФК Эссет Менеджмент» на сумму 3390965,0 тыс. рублей.

4.1. Воздушные суда по результатам аукциона переданы Предприятием в аренду ООО Авиакомпания «Авиастар-ТУ» на срок до 22 ноября 2019 года с ежемесячным платежом 35322,6 тыс. рублей (с НДС) за воздушное судно. Договоры аренды от 21 ноября 2016 года № Ф 6123-2016 и № Ф 6124-2016. Заключение договоров аренды согласовано Минкомсвязью России и ТУ Росимущества по Хабаровскому краю.

Вопрос недостаточного обеспечения исполнения договоров аренды подробно изложен в пункте 1.2.6 Отчета.

4.2. На основании пункта 25.2.28 положения о закупке ФГУП «Почта России» (фрагтователь) с ООО Авиакомпания «Авиастар-ТУ» (фрагтовщик) заключен договор фрагтования воздушного судна с экипажем³¹ от 5 декабря 2016 года № АП-1563-16 для осуществления перевозки груза и почты воздушным транспортом на срок до 5 июня 2017 года на сумму до 999050,7 тыс. рублей (закупка № 31604484058).

Справочно: в соответствии с условиями договора фрагтовщик не вправе без согласия фрагтователя использовать воздушные суда, осуществлять продажу провозных емкостей на воздушные суда и перевозку коммерческих грузов и почты собственных или третьих лиц.

В нарушение части 5 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ и пунктов 6.2 и 6.4 положения о закупке размещенное 13 декабря 2016 года Предприятием в ЕИС обоснование НМЦ (закупка № 31604484058) расчетов не содержало.

4.3. В нарушение части 2.1 статьи 15 и статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ Предприятием без проведения закупочных процедур в период осуществления закупочной деятельности в рамках Федерального закона № 44-ФЗ заключено дополнительное соглашение от 5 июня 2017 года № 1 к договору, предусматривающее продление срока действия договора до

³¹ Согласование Минкомсвязи России: протокол заседания Комиссии от 5 декабря 2016 года № 136.

5 августа 2017 года и увеличение цены договора на 99905,0 тыс. рублей (до 1098955,7 тыс. рублей).

4.4. Согласно утвержденным Предприятием графикам полетов воздушных судов в период с декабря 2016 года по сентябрь 2017 года планировались полеты по 490 рейсам, в том числе: 328 рейсов - по внутренним маршрутам, 162 рейса - по международным маршрутам, что составляет от общего количества 66,9 % и 33,1 %, соответственно.

Полетное время (налет) воздушных судов за указанный период планировался в размере 2390,4 часа, в том числе: по внутренним маршрутам - 1472,6 часа, или 61,6 % от общего налета, по международным маршрутам - 917,8 часа, или 38,4 % от общего налета.

В период с декабря 2016 года по июнь 2017 года плановый налет по внутренним маршрутам преобладал над международными маршрутами: 1245,9 часа против 334,5 часа, или 78,9 % и 21,1 %, соответственно.

В период с июля по сентябрь 2017 года ситуация с соотношением планового налета изменилась: 226,7 часа - по внутренним маршрутам, 583,3 часа - по международным маршрутам, или 28,0 % и 72,0 %, соответственно.

Плановый среднемесячный налет воздушного судна составлял 119,5 часа.

За указанный период воздушными судами запланировано к перевозке 6340,9 т грузов³², в том числе: 4282,6 т - по внутренним маршрутам, 2058,3 т - по международным маршрутам, или 67,5 % и 32,5 %, соответственно.

Плановая загрузка воздушного судна в среднем составляла 12,94 т, или 43,1 % от предельной величины, в том числе: на внутренних рейсах - 13,06 т, или 43,5 %, на международных рейсах - 12,71 т, или 42,4 % от предельного значения.

В ходе контрольного мероприятия Предприятием представлены акты об оказании услуг по договору от 5 декабря 2016 года № АП-1563-16 за период с декабря 2016 года по февраль 2017 года³³. Актами об оказании услуг за март-сентябрь 2017 года Предприятие не располагало. Другие данные о фактических полетах воздушных судов с подтверждением первичными документами Предприятием не представлены.

Анализ выполненных воздушными судами полетов в период с декабря 2016 года по февраль 2017 года показал, что полеты осуществлялись по

³² Форма графика полетов воздушных судов не предусматривает отражение информации о характере перевозимых грузов: почта или коммерческие грузы.

³³ Исправление № 1 к акту оказанных услуг от 13 июня 2016 года № б/н за декабрь 2016 года, акт от 31 августа 2017 года № б/н за январь 2017 года и акт оказания услуг от 2 октября 2017 года № б/н за февраль 2017 года.

133 рейсам, в том числе: 129 рейсов - по внутренним маршрутам, 4 рейса - по международным маршрутам.

Полетное время воздушных судов за 3 месяца составило 651,7 часа, в том числе: 605,9 часа - по внутренним маршрутам, 45,8 часа - по международным маршрутам, или 93 % и 7 %, соответственно.

Фактический среднемесячный налет воздушного судна составил 108,6 часа.

Объем перевезенных грузов за 3 месяца составил 1798,28 т грузов, в том числе 457,6 т почты и 1340,7 т иных (коммерческих) грузов, или 25,5 % и 74,5 %, соответственно.

Фактическая загрузка воздушного судна в период с декабря 2016 года по февраль 2017 года составляла в среднем 13,5 т, или 45,0 % от предельной величины, в том числе: на внутренних рейсах - 13,47 т, или 44,9 %, на международных рейсах - 15,1 т, или 50,3 процента.

Справочно: по вопросам приобретения воздушных судов в 2017 году проводились проверки Симоновской межрайонной прокуратурой г. Москвы и Московской межрегиональной транспортной прокуратурой. По информации Предприятия, акты прокурорского реагирования по результатам проверок не выносились.

Невысокие уровни плановой и фактической загрузки воздушных судов, преобладание коммерческих грузов в объеме перевезенных грузов свидетельствует о непрофильном характере для Предприятия активов в виде воздушных судов.

Приобретение воздушных судов за счет привлеченных средств с отвлечением инвестиций, предусмотренных на развитие производственной сферы Предприятия, наличие риска досрочного истребования с Предприятия кредитных средств в связи с незаключением договора ипотеки воздушных судов, а также непрофильный характер приобретенных активов в виде воздушных судов, обусловленный невысокой коммерческой загрузкой воздушных судов и преобладанием коммерческих грузов в объеме перевозок, ставят под сомнение целесообразность приобретения ФГУП «Почта России» воздушных судов.

5. Предприятием по договору от 6 июля 2016 года № 274162-12, заключенному с ООО «Бостон Консалтинг Групп», приняты и оплачены работы по обновлению стратегии Предприятия на период до 2020 года на сумму 21680,5 тыс. рублей.

Проект обновленной стратегии Предприятия не соответствует Методическим рекомендациям по разработке и утверждению стратегий развития федеральных государственных унитарных предприятий на срок от 3 до 5 лет,

утвержденным приказом Минэкономразвития России от 18 ноября 2011 года № 683: не определены начальные значения показателей эффективности и их целевые значения на каждый год всего срока реализации стратегии (пункт 5.3); отдельные показатели эффективности не измеримы (пункт 5.3); не определены сроки реализации мероприятий стратегии (пункт 5.4); отсутствует раздел по мониторингу и контролю реализации стратегии (пункт 5); не предусмотрен показатель долговой нагрузки (пункт 5.3).

Согласования Минкомсвязи России и Минэкономразвития России проекта обновленной стратегии на момент проверки отсутствовали (пункт 4 Методических рекомендаций).

Проект обновленной стратегии в период с декабря по дату завершения проверки Минкомсвязью России не утвержден (подпункт 12 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 14 ноября 2012 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»), что свидетельствует о неэффективном использовании Предприятием средств в размере 21680,5 тыс. рублей.

Оценка принимаемых мер к контрагентам за ненадлежащее исполнение условий договоров

Аппаратом управления ФГУП «Почта России» в 2014-2016 годах выставлено 89 претензий по взысканию неустойки с контрагентов по договорам на общую сумму 655392,5 тыс. рублей и 13140 евро, из которых в досудебном порядке контрагентами погашено 19 претензий на сумму 74289,4 тыс. рублей.

Судами приняты решения в пользу Предприятия по 46 искам на сумму 133702,3 тыс. рублей и по 2 искам на сумму 11138,6 тыс. рублей отказано.

Претензионная работа по 5 претензиям на сумму 31948,3 млн. рублей прекращена.

В нарушение частей 6-8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 4.3 договора аренды недвижимого имущества от 1 января 2013 года № ДД-055 УФПС Московской области не приняты меры по взысканию с Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области неустойки за несвоевременное внесение арендных платежей в сумме 357,5 тыс. рублей (расчетно).

В нарушение пункта 8.2 договора от 1 ноября 2015 года № 3-ДЭК на выполнение работ по разработке системы электронной коммерции «Маркетплейс» Предприятием не приняты меры по взысканию с ООО «Диджитал Зон» неустойки за нарушение сроков выполнения обязательств в размере 7500,75 тыс. рублей (расчетно).

**Цель 2. Установить целевое и эффективное использование
ФГУП «Почта России» средств федерального бюджета,
выделенных предприятию в рамках государственной программы
Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)»**

В проверяемом периоде ФГУП «Почта России» перечислены средства федерального бюджета в общем объеме 6959510,2 тыс. рублей, из них субсидии в размере 4138700,0 тыс. рублей, а также возмещение убытков в связи с оказанием универсальных услуг связи - 2820810,2 тыс. рублей.

Субсидии из федерального бюджета

Федеральным законом от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» Минкомсвязи России были предусмотрены бюджетные ассигнования на предоставление субсидий ФГУП «Почта России» в общем объеме 4138700,0 тыс. рублей, в том числе:

- в 2014 году в объеме 3138700,0 тыс. рублей:

по КБК 07104102316451810 «Субсидии на покрытие части расходов, связанных с функционированием отделений почтовой связи, расположенных в районах Крайнего Севера, в рамках подпрограммы «Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества и услуги, оказываемые на ее основе» государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)» в объеме 138700,0 тыс. рублей (далее - Субсидии «Крайний Север»);

по КБК 07104102316452810 «Субсидии ФГУП «Почта России» на компенсацию потерь в доходах, связанных со сдерживанием указанным Предприятием роста тарифов на услуги по распространению периодических печатных изданий, в рамках подпрограммы «Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества и услуги, оказываемые на ее основе» государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)» в объеме 3000000,0 тыс. рублей (далее - Субсидии «Подписка»);

- в 2015 году в объеме 1000000,0 тыс. рублей:

по КБК 07104102316871810 «Субсидии федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» на закупку почтово-багажных вагонов в рамках подпрограммы «Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества и услуги, оказываемые на ее основе» государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)» в объеме 1000000,0 тыс. рублей (далее - Субсидии «Закупка вагонов»).

Кассовое исполнение по итогам 2014 и 2015 годов составило 100 процентов.

Правила предоставления субсидий утверждены приказом Минкомсвязи России от 5 ноября 2013 года № 338 «Об утверждении Правил предоставления субсидий ФГУП «Почта России» из федерального бюджета на компенсацию потерь в доходах, связанных со сдерживанием указанным предприятием роста тарифов на услуги по распространению периодических печатных изданий» (далее - Правила «Подписка»); постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2007 года № 847 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета на покрытие части расходов, связанных с функционированием отделений почтовой связи, расположенных в районах Крайнего Севера» (в редакции от 30 ноября 2013 года № 1100) (далее - Правила «Крайний Север»); постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2015 года № 837 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение затрат на закупку почтово-багажных вагонов» (далее - Правила «Закупка вагонов»).

При подготовке проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов Минкомсвязью России заявлялась дополнительная потребность в бюджетных ассигнованиях на предоставление Субсидии «Крайний Север» и Субсидии «Подписка» в 2014-2016 годах на общую сумму 6299300,0 тыс. рублей, в том числе: 7300,0 тыс. рублей - на 2014 год, 3146000,0 тыс. рублей - на 2015-2016 годы, ежегодно. При этом обоснования ФГУП «Почта России» в Министерство не направлялись³⁴.

Заявленные объемы обусловлены убытками ФГУП «Почта России» от оказания услуг почтовой связи и услуг по приему заказов от клиентов на подписку в связи с установленными тарифами, которые не обеспечивали компенсацию экономически обоснованных затрат, делая оказание услуг убыточным.

По данным Минкомсвязи России, Субсидии «Крайний Север», полученные ФГУП «Почта России» в 2011 году в объеме 133,9 млн. рублей, компенсировали не более 5 % убытков от оказания услуг; в 2012 году - 146 млн. рублей, которые покрыли около 7 % убытков. Полученные ФГУП «Почта России» Субсидии «Подписка» в 2011 году в объеме 3,044 млрд. рублей компенсировали затраты на 55 %; в 2012 году - 3,2 млрд. рублей, или 53 % от объема убытков.

³⁴ ФГУП «Почта России» письмом в Минкомсвязь России от 9 июня 2011 года № 3.2.1-08/3163 направлены предложения с обоснованием объемов субсидий только на 2012-2014 годы, иные запросы Предприятием в Министерство не направлялись.

Заявленная Минкомсвязью России дополнительная потребность на предоставление субсидий ФГУП «Почта России» была поддержана на совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича (протокол от 7 августа 2013 года № АД-П10-160пр), при этом Минфином России согласована не была.

Предоставление Субсидии «Подписка» и Субсидии «Крайний Север» осуществлялось в соответствии с договорами, заключенными Минкомсвязью России с ФГУП «Почта России»: договор о предоставлении Субсидий «Подписка» от 10 июня 2014 года № 0410/28 на сумму 3000000,0 тыс. рублей (далее - Договор № 0410/28 «Подписка») и договор № 0410/27 о предоставлении Субсидий «Крайний Север» от 10 июня 2014 года на сумму 138700,0 тыс. рублей (далее - Договор № 0410/27 «Крайний Север»).

В соответствии с Правилами «Подписка» и «Крайний Север» объем предоставляемых субсидий определялся как разница между расходами, возникшими в связи с оказанием услуг, и средствами, поступившими в виде платы за эти услуги.

Согласно заявкам размер убытков ФГУП «Почта России» превышал объем лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных Минкомсвязи России, в том числе:

- в части Субсидии «Подписка» объем убытков составил 4109442,2 тыс. рублей, что на 1109442,2 тыс. рублей, или на 37,0 % больше лимитов бюджетных обязательств;

- в части Субсидии «Крайний Север» - 579802,9 тыс. рублей, что более чем в 4,1 раза превышает лимиты бюджетных обязательств, или на 441102,9 тыс. рублей.

Достоверность произведенных расчетов ФГУП «Почта России» подтверждена, в том числе, заключениями независимой аудиторской организации ООО «Нексия Пачоли» от 2 июня и от 15 сентября 2014 года в части Субсидий «Подписка» и от 5 июня 2014 года - в части Субсидии «Крайний Север».

Министерством субсидии перечислены ФГУП «Почта России» в полном объеме, что подтверждено платежными поручениями.

Бюджетные ассигнования на предоставление Субсидии «Закупка вагонов» предусмотрены Минкомсвязи России путем внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2015 года № 665-р на сумму 1000000,0 тыс. рублей.

Проверкой установлено, что согласно данным Государственной интегрированной информационной системы управления общественными финан-

сами «Электронный бюджет» в электронном обосновании бюджетных ассигнований³⁵ Минкомсвязью России расчет составлен исходя из количества почтово-багажных вагонов 30 единиц стоимостью 33333,3 тыс. рублей за единицу, при этом фактически закуплено было 50 вагонов.

Договор о предоставлении Субсидии «Закупка вагонов» заключен 10 сентября 2015 года № 0410/90 (далее - Договор «Закупка вагонов») на сумму 1000000,0 тыс. рублей.

На основании заявки ФГУП «Почта России», к которой прилагались расчет затрат и копия решения о возможности проведения открытого аукциона в электронной форме (протокол от 21 сентября 2015 года № 100), Минкомсвязью России перечислена субсидия 30 сентября 2015 года по п/п № 376281 в размере 1000000,0 тыс. рублей.

При этом в нарушение пункта 8 Правил «Закупка вагонов», а также пункта 1.5.1 Договора «Закупка вагонов» к указанной заявке не приложено решение Министерства о согласовании совершения крупной сделки с использованием субсидии.

Крупная сделка была согласована Минкомсвязью России 29 октября 2015 года³⁶, т.е. после перечисления субсидии Минкомсвязью России на р/счет ФГУП «Почта России».

В Минкомсвязь России отчетность о целевом использовании Субсидии «Закупка вагонов» представлена ФГУП «Почта России» в установленный срок.

Таким образом, Минкомсвязью России обязательный контроль за соблюдением порядка предоставления субсидии, предусмотренный пунктом 12 Правил «Закупка вагонов», не выполнен.

В соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» к универсальным услугам связи (далее - УУС) относятся, в том числе, услуги по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с использованием средств коллективного доступа.

До середины 2014 года право на оказание УУС предоставлялось операторам сети связи общего пользования по результатам конкурса, проводимого Федеральным агентством связи.

В период проведения конкурсов с 2006 по 2011 год ФГУП «Почта России» и Россвязью был заключен 181 договор с размером ежегодного возмещения

³⁵ Таблица «Расчет объема бюджетных ассигнований на предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам в части возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (за исключением субсидий производителям сельскохозяйственной техники)».

³⁶ Пункты 12, 13 протокола заседания Комиссии от 29 октября 2015 года № 115.

убытков, причиненных оказанием УУС (предельная сумма возмещения), 2638289,7 тыс. рублей.

Указанные договора действовали до 30 июня 2014 года включительно на основании постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 1221 «О мерах по обеспечению оказания универсальных услуг связи» и приказа Минкомсвязи России от 30 апреля 2014 года № 119 «О сроках действия договоров об условиях оказания универсальных услуг связи».

По итогам I полугодия 2014 года ФГУП «Почта России» заявлена сумма возмещения убытков от оказания УУС в объеме 1640,13 млн. рублей.

Рассчитанная Россвязью сумма убытков на основании пункта 7 Правил проведения конкурса на право оказания УУС, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2005 года № 248, составила 1136,45 млн. рублей, что на 503,68 млн. рублей меньше, чем было заявлено.

В связи с тем, что до Россвязи не доведены лимиты бюджетных обязательств, по итогам I полугодия 2014 года образовалась задолженность перед ФГУП «Почта России» в сумме подтвержденного размера возмещения убытков от оказания УУС 1136,45 млн. рублей.

С учетом сложившейся по итогам 2013 года задолженности в объеме 632,7 млн. рублей общая сумма задолженности составила 1769,18 млн. рублей.

Протоколом совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 25 марта 2015 года № АД-П10-65пр было принято решение о реструктуризации указанной задолженности за счет перераспределения средств, предусмотренных Россвязи на финансовое обеспечение УУС в период с 2015 года по 2017 год.

Задолженность, образовавшаяся за 2013-2014 годы в объеме 1769,18 млн. рублей, погашена в полном объеме за период 2015-2017 годов.

Со второй половины 2014 годы оказание УУС стало осуществляться оператором универсального обслуживания, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования на территориях не менее чем две трети субъектов Российской Федерации, которым в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 марта 2014 года № 437-р назначен ПАО «Ростелеком».

В проверяемый период ПАО «Ростелеком» и ФГУП «Почта России» заключены 3 агентских договора с ФГУП «Почта России»: от 31 октября 2014 года № 01/25/1096-14 на сумму не более 900000,0 тыс. рублей; от 30 июня

2015 года № 01/25/827-15 на сумму не более 2123994,3 тыс. рублей и от 8 сентября 2016 года № ПР/12/2089-16 на сумму не более 1061997,2 тыс. рублей.

Согласно счетам-фактурам всего в рамках указанных договоров с ПАО «Ростелеком» оказано УУС на сумму 4085991,5 тыс. рублей.

**Цель 3. Установить целевое и эффективное использование
ФГУП «Почта России» средств, полученных от использования
закрепленного федерального имущества, при реализации
уставных целей и задач**

В соответствии с уставом ФГУП «Почта России», утвержденным приказом Минкомсвязи России от 18 июня 2013 года № 141, полномочия собственника имущества Предприятия осуществляют Минкомсвязь России и Росимущество в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Имущество Предприятия находится в федеральной собственности, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками Предприятия, принадлежит ФГУП «Почта России» на праве хозяйственного ведения и отражается на его самостоятельном балансе.

Правила формирования в бухгалтерском учете Предприятия информации об основных средствах устанавливались в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (далее - ПБУ 6/01), утвержденным приказом Минфина России от 30 марта 2001 года № 26н.

Первоначальной стоимостью основных средств, полученных Предприятием в хозяйственное ведение, признавалась их денежная оценка, согласованная учредителем (собственником имущества), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, когда в документах о наделении имуществом учредителем (собственником имущества) денежная оценка этого имущества не указана.

Первоначальная стоимость основных средств, полученных Предприятием в хозяйственное ведение, определялась применительно к порядку, приведенному в пунктах 7, 8 ПБУ 6/01.

По состоянию на 1 июля 2017 года ФГУП «Почта России» использовало 30933 объекта недвижимого имущества, общей площадью 6479890 кв. м (информация ФГУП «Почта России», представленная в период проведения контрольного мероприятия: «Площадь некоторых объектов недвижимого имущества определена ориентировочно»).

Согласно бухгалтерским балансам Предприятия за 2014-2016 годы стоимость зданий и сооружений характеризовалась следующими показателями:

(на конец года, тыс. руб.)

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Здания	19374702,0	21008445,0	21472729,0
Сооружения	1259055,0	1253256,0	1307778,0

Переоценка объектов основных средств, в том числе недвижимого имущества, осуществляется на основании отдельного решения генерального директора и, по информации Предприятия, в отчетном периоде не проводилась.

При определении срока полезного использования, необходимого для целей расчета сумм амортизации, Предприятие руководствовалось Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1 и Учетной политикой, утвержденной приказом ФГУП «Почта России» от 30 декабря 2016 года № 636-п.

Объем начисленной (накопленной) амортизации зданий и сооружений за проверяемый период характеризовался следующими показателями:

(на конец года, тыс. руб.)

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Здания	2327278,0	3037787,0	3687831,0
Сооружения	270576,0	377241,0	516764,0

Амортизация принятых к учету объектов основных средств начислялась линейным способом.

В нарушение статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по состоянию на 1 июля 2017 года отсутствовала регистрация права собственности Российской Федерации на 2232 и права хозяйственного ведения на 2350, соответственно, используемых (закрепленных) Предприятием объектов недвижимого имущества.

В некоторых филиалах Предприятия процент незарегистрированных прав хозяйственного ведения к общему количеству используемых (закрепленных) за филиалом объектов недвижимого имущества, таких как: УФС Московской области, УФС Ярославской области, УФС Сахалинской области, УФС Ямало-Ненецкого автономного округа, УФС Тамбовской области, УФС Кабардино-Балкарской Республики, УФС Чеченской Республики, составлял более 20 процентов.

Из указанных филиалов следует отметить УФПС Чеченской Республики, где процент незарегистрированного права хозяйственного ведения на используемые объекты недвижимого имущества составляет 47,66 %, т.е. почти на половину объектов недвижимого имущества не зарегистрировано вещное право, и УФПС Сахалинской области - 32,09 %, соответственно.

По информации, представленной Предприятием в период проведения контрольного мероприятия, следует, что на забалансовом учете по состоянию на 1 января 2017 года числилось 9650 земельных участков, из них в нарушение пункта 1 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации не проведена государственная регистрация права собственности Российской Федерации на 1770 земельных участков, или 18,34 процента.

Кроме того, в нарушение пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» до настоящего времени Предприятием не переоформлено право постоянного (бессрочного) пользования на 3739, или 38,75 %, земельных участков на право аренды.

Справочно: согласно требованиям пункта 3 статьи 3 указанного Федерального закона переоформление прав на земельные участки, предоставленные в постоянное (бессрочное) пользование государственным или муниципальным унитарным предприятиям, сроком не ограничивается.

Также следует отметить, что в ряде филиалов Предприятия сложилась ситуация, при которой процент отсутствия оформления прав постоянного (бессрочного) пользования или договоров аренды, а также права собственности Российской Федерации на используемые земельные участки носит критический характер, а именно:

- в УФПС Московской области из 208 используемых земельных участков на 96, или 46,15 %, не оформлено право собственности Российской Федерации и на 192, или 92,31 %, - отсутствует оформленное право аренды;

- в УФПС Краснодарского края из 261 используемого земельного участка на 71, или 27,20 %, не оформлено право собственности Российской Федерации и на 252, или 96,55 %, - отсутствует оформленное право аренды;

- в УФПС Ямало-Ненецкого автономного округа из 42 используемых земельных участков на 33, или 78,57 %, не оформлено право собственности Российской Федерации и на 42, или 100 %, - отсутствует оформленное право аренды;

- в УФПС Чеченской Республики из 75 используемых земельных участков на 56, или 74,67 %, не оформлено право собственности Россий-

ской Федерации и на 45, или 60,0 %, - отсутствует оформленное право аренды.

Неприведение Предприятием правоотношений по использованию земельных участков в соответствии с требованиями земельного законодательства Российской Федерации создает условия для недопоступления в доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации средств в виде арендных платежей за земельные участки, используемые Предприятием.

Балансовая стоимость по бухгалтерскому учету объектов незавершенного строительства по состоянию на 1 января 2014 года составляла 4752729,0 тыс. рублей, на 1 января 2015 года - 5022460,0 тыс. рублей, на 1 января 2016 года - 5220113,0 тыс. рублей, а по состоянию на 1 января 2017 года - 9411778,0 тыс. рублей.

Общий объем незавершенного строительства по состоянию на 31 декабря 2016 года увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2015 года на 4191665,0 тыс. рублей и на 4389418,0 тыс. рублей в сравнении с концом 2014 года.

Основной причиной роста объема незавершенного строительства являлись, в том числе, продолжающиеся работы по созданию логистических почтовых центров в федеральных округах Российской Федерации, направленных согласно Концепции развития почтовой связи в Российской Федерации на улучшение качества оказания почтовых услуг. Так, по состоянию на 1 января 2017 года вложения во внеоборотные активы на создание логистического почтового центра Казань учтены в объеме 1618433,4 тыс. рублей.

Для размещения сотрудников АУП используется здание, расположенное по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37, общей площадью 40204,7 кв. метра.

Указанное здание является собственностью Российской Федерации (свидетельство от 9 октября 2014 года серии 77-АР № 846568) и закреплено за Предприятием на праве хозяйственного ведения (свидетельство от 23 марта 2015 года серии 77-АС № 104930).

Из справки от 28 августа 2017 года, подписанной руководителем департамента по административным вопросам, следует, что на момент проведения контрольного мероприятия Предприятием частично не использовались помещения:

- первого этажа в размере 324,0 кв. м;
- третьего этажа - 2726,6 кв. м;
- пятого этажа - 1667,9 кв. метра.

Общая площадь неиспользованных (частично использованных) помещений здания, расположенного по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37, составляла 4718,5 кв. м, или 11,8 % от общей площади здания.

Проведенным выборочным способом анализом организации и полноты учета федерального имущества в бухгалтерском учете Предприятия и реестре федерального имущества (далее - РФИ) установлено следующее.

Согласно пункту 10 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина России от 13 октября 2003 года № 91н, единицей бухгалтерского учета основных средств является инвентарный объект и в соответствии с пунктом 11 указанных Методических указаний для организации бухгалтерского учета и обеспечения контроля за сохранностью основных средств каждому инвентарному объекту основных средств должен присваиваться при принятии их к бухгалтерскому учету соответствующий инвентарный номер и сохраняться за ним на весь период его нахождения в организации.

Из информации департамента бухгалтерского учета и департамента управления недвижимым имуществом и регистрации прав установлено несоответствие в части отражения, а в некоторых случаях и отсутствия инвентарных номеров объектов недвижимого имущества в бухгалтерском учете Предприятия и выгрузке из системы учета (РФИ), в том числе:

Адрес	Площадь объекта недвижимости, кв. м	Наименование объекта недвижимости	Инвентарный номер объекта недвижимости по бухгалтерскому учету	Инвентарный номер объекта недвижимости, отраженный в РФИ
Белгородская область, Красненский район, с. Расховец, ул. Центральная, д. 48	56,3	здание (сервисное)	00801200009862	00801200009862
г. Москва, бульвар Маршала Рокоссовского, д. 33/12	563,20	ОПС 258	08100200134973	отсутствует
г. Москва, Открытое шоссе, д. 25, корп. 1	342,10	ОПС 143	08100200134968	08100000068180
г. Москва, проспект Мира, д. 51, стр. 1	879,40	ОПС 110	08100200134966	40002000023543
г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 3/9	88,90	ОПС 180	08100600135007	отсутствует
г. Москва, ул. Буженинова, д. 10, стр. 3	267,90	мастерская/склад	08100200134944	отсутствует
г. Москва, ул. Челябинская, д. 7А	1003,90	ОПС 568	08100100134938	отсутствует
г. Москва, ул. Гиляровского, д. 1, стр. 1	239,10	ОПС 90	08100200134965	0000770004897
г. Москва, Никитский бульвар, д. 5	190,40	ОПС 19	08100600134997	отсутствует
г. Москва, ул. Серафимовича, д. 2	123,60	ОПС 72	08100600135003	отсутствует
г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 34/38	882,80	ОПС 17	08100600134996	отсутствует
г. Москва, Ленинский проспект, д. 41/2	356,90	ОПС 334	08100600135019	отсутствует
г. Москва, ул. Новаторов, д. 40, корп. 16	471,90	ОПС 421	08100600135022	00077000009158
г. Москва, Мичуринский пр-т, д. 47	618,00	ОПС 607	08100600135031	08100000068189
г. Москва, Боровское шоссе, д. 37, корп. 2	652,60	ОПС 634	08100600135036	отсутствует

Инвентарный номер, присвоенный инвентарному объекту основных средств, сохраняется за ним на весь период его нахождения в организации.

Установленные по результатам выборочной проверки факты несоответствия инвентарных номеров в бухгалтерскому учете и реестре федерального имущества в отношении 15 объектов недвижимости свидетельствуют о низкой эффективности взаимодействия структурных подразделений АУП ФГУП «Почта России» (департамент бухгалтерского учета и департамент управления недвижимым имуществом и регистрации прав) по обеспечению учета федерального недвижимого имущества.

По результатам анализа (выборочным методом) представленных Предприятием актов о списании объектов основных средств (кроме автотранспортных средств) (далее - Акт) установлено следующее.

1. Актом от 30 апреля 2015 года, утвержденным директором УФПС Брянской области, списано здание общежития связи, расположенное по адресу: г. Брянск, ул. Спартаковская, д. 124-а, инв. № 00900000000004, (принятое к учету 1 января 2004 года) остаточной стоимостью 1243,8 тыс. рублей. Причина списания согласно Акту: «Прекращение права хозяйственного ведения ФГУП «Почта России» на основании распоряжения ТУ Росимущества по Брянской области от 14 июня 2007 года № 174».

2. Актом от 30 сентября 2016 года, утвержденным руководителем УФПС Республики Дагестан, списано помещение отделения связи, расположенное по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Привокзальная, д. 1, инв. № 015029000000326, (принятое к бухгалтерскому учету 1 января 2005 года) остаточной стоимостью 169,0 тыс. рублей.

Причина списания согласно Акту: «Несуществующий объект (помещения), объект снесен в 70-х годах 20 века и на его месте построено здание Махачкалинского ж/д вокзала».

3. Актами от 18 июля 2016 года, утвержденными заместителем директора ГЦМПП списаны:

административно-производственное строение, расположенное по адресу: г. Москва, пл. Савеловского вокзала, д. 1а, инв. № 08300000000046 (принятое к учету 1 апреля 2004 года), остаточной стоимостью 34,4 тыс. рублей;

платформа железнодорожная, расположенная по адресу: г. Москва, пл. Савеловского вокзала, д. 1а, инв. № 08300000001204 (принятое к учету 1 апреля 2004 года), остаточной стоимостью 66,4 тыс. рублей.

Причина списания данных объектов согласно актам: «недостача».

На основании изложенных фактов следует, что филиалами Предприятия в нарушение статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 года

№ 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пунктов 1.3-1.5 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина России от 13 июня 1995 года № 49, проводимая в обязательном порядке, в том числе перед составлением годовой бухгалтерской отчетности, инвентаризация носит формальный характер и не соответствует основным целям инвентаризации, направленным на выявление фактического наличия имущества, а также сопоставления фактического наличия имущества с данными регистров бухгалтерского учета.

Проведенным выборочным способом анализом соблюдения Предприятием требований Положения об учете федерального имущества, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 (далее - Положение об учете федерального имущества), по состоянию на 27 июля 2017 года установлено следующее.

В нарушение пункта 19 Положения об учете федерального имущества объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: г. Москва, пос. Марушкинское, вблизи дер. Шарапово (административно-складской комплекс Московского регионального логистического центра «Внуково»), учтены в системе учета с 23 декабря 2014 года по 8 июня 2017 года, а не в 14-дневный срок со дня приобретения имущества³⁷.

В нарушение пункта 20 Положения об учете федерального имущества не внесены в РФИ сведения по следующим объектам недвижимого имущества:

- 29 зданиям и сооружениям, из которых на 19 объектов отсутствует оформленное право собственности Российской Федерации и на 18 объектов не зарегистрировано право хозяйственного ведения;

- 182 помещениям, из которых на 65 объектов отсутствует оформленное право собственности Российской Федерации и на 66 объектов не зарегистрировано право хозяйственного ведения.

В нарушение пункта 21 Положения об учете федерального имущества в систему учета не направлялись данные, необходимые для изменения сведений об остаточной стоимости объектов административно-складского комплекса Московского регионального логистического центра «Внуково» (далее - МРЛЦ «Внуково»).

В нарушение пункта 23 Положения об учете федерального имущества в систему учета не направлялись сведения о списанных в проверяемом периоде на основании актов о списании объектов основных средств (кроме автотранспортных средств) по 209 объектам учета, из которых на 92 от-

³⁷ Договор купли-продажи от 5 сентября 2013 года № ВС 897, передаточный акт от 12 ноября 2013 года, Свидетельства о праве хозяйственного ведения от 24 декабря 2013 года.

существовало зарегистрированное право собственности Российской Федерации и на 85 не оформлено право хозяйственного ведения.

Аренда

Для выполнения уставных целей в проверяемом периоде ФГУП «Почта России» сдавало в аренду числящиеся на балансе Предприятия помещения и, в свою очередь, арендовало у сторонних организаций объекты недвижимого имущества.

Сведения по доходным и расходным договорам аренды недвижимого имущества, заключенным Предприятием за отчетный период:

Период	Доходная аренда		Расходная аренда	
	тыс. руб.	кв. м	тыс. руб.	кв. м
2014 г.	1116958,2	215083,0	1143468,8	579539,0
2015 г.	1082899,0	199671,0	1139298,3	595967,0
2016 г.	996966,1	168813,0	1153721,7	553038,0
I полугодие 2017 г.	385566,1	163452,0	581608,2	523930,0

Согласно сведениям Предприятия, по договорам доходной аренды недвижимого имущества наблюдается тенденция к снижению в части доходной и увеличение расходной аренды.

В нарушение пункта 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Предприятием не обеспечена государственная регистрация действующих в проверяемый период отдельных договоров (доходной) аренды и дополнительных соглашений к ним, заключенных на срок не менее года, в том числе: договора от 12 июля 2016 года № Д-30/218, заключенного с ИП Алиев А.В. оглы; договора от 18 августа 2016 года № 1.5.6.7.22.1.3/770, заключенного с ООО «Торговый дом «Атлас»; договора от 20 января 2017 года № 8.9.9-06/108д, заключенного с ООО «Глобал Интернешнл».

Кроме того, в нарушение пункта 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 18 Федерального закона № 161-ФЗ и пункта 4.3 устава установлены заключенные Предприятием договоры (доходной) аренды по предоставлению в пользование государственного имущества без согласия собственника или с согласованием, полученным после заключения договора аренды.

Также выявлены договоры (доходной) аренды, содержащие возможные риски утраты (частичной утраты) федерального имущества, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций ввиду отсутствия в них условия о страховании арендатором за свой счет арендуемого недвижимого имущества, а в случае страхования Предприятием (арендодателем), компенсации его затрат на страхование арендуемого имущества.

В нарушение статьи 8 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которой проведение оценки объектов, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, в случае вовлечения их в сделку является обязательным, и части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой заключение договоров аренды государственного имущества осуществляется только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, в период со 2 июля 2008 года по 1 июля 2017 года УФПС Московской области сдано в аренду 12 объектов недвижимого имущества без проведения конкурсов или аукционов и оценки рыночной стоимости предоставления их в аренду.

Примером неэффективного использования имущества, повлекшего недопоступление средств в доход федерального бюджета, является предоставление помещений, закрепленных за Предприятием на праве хозяйственного ведения, согласно заключенному договору оказания услуг по организации питания работников ФГУП «Почта России» (заказчик) с ООО «Компасс Групп Рус» (исполнитель), совладельцем (100 %) которого в соответствии со сведениями, полученными из справочно-информационной системы СПАРК, является частная компания с ограниченной ответственностью «Компасс Групп Интернешнл БВ», местонахождение: Лаардерхоогвег 11, 1101DZ Амстердам Юго-Запад, Нидерланды.

Так, предметом договора от 29 июня 2016 года № 2072-16 (далее - договор) являлось оказание комплекса услуг по организации питания работников заказчика, включающее в себя организацию деятельности столовой полного цикла (в период с 08.30 до 16.00) и буфетного обслуживания (в период с 08.30 по 18.00) ежедневно, кроме выходных и праздничных дней. Срок оказания услуг по договору определен с 3 августа 2016 года по 2 августа 2018 года.

Согласно пункту 2.2 договора заказчик предоставляет исполнителю в аренду оборудование, необходимое для оказания услуг, включающее в себя, в том числе, такое оборудование как ванна моечная, стеллаж ку-

хонный, жарочная поверхность, холодильное оборудование, стол охлаждаемый, морозильная камера, стулья, столы и иное аналогичное оборудование, всего 285 позиций.

В соответствии с пунктами 5.1 и 5.2 договора стоимость оказания услуг по организации питания работников Заказчика и арендной платы за пользование оборудованием, включающей постоянную и переменную часть в месяц составляла 69,7 тыс. рублей.

Кроме того, исполнитель ежемесячно оплачивает заказчику переменную часть арендной платы в виде суммы расходов за потребленную электроэнергию, воду и тепловую энергию на основании фактических показаний приборов учета в соответствии с действующими тарифами снабжающих организаций.

Общая площадь помещений, предназначенных для оказания услуг, составляет 693,8 кв. м, из них: зал - 333,6 кв. м, стойка кафетерия - 15 кв. м, кухня - 228,7 кв. м, подсобные помещения на цокольном этаже - 116,5 кв. метра.

Арендные платежи за используемые исполнителем для оказания услуг площади данным договором не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно данным информационно-телекоммуникационной системы «Интернет» (сайт www.cian.ru - база данных о продаже и аренде жилой, загородной и коммерческой недвижимости) стоимость помещения для размещения объекта общественного питания, расположенного по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 34, общей площадью 421 кв. м, составляет 1500,0 тыс. рублей в месяц.

Кроме указанного договора ФГУП «Почта России» заключен договор от 17 ноября 2016 года № 3261-16 с ООО «Компасс Групп Рус» на оказание услуг по обслуживанию мероприятий АУП Предприятия со сроком начала исполнения с даты подписания договора и до 1 мая 2019 года. Цена договора составляет 22691,8 тыс. рублей.

Логистические почтовые центры

В соответствии со Стратегией развития ФГУП «Почта России» на период до 2018 года, утвержденной приказом Минкомсвязи России от 31 декабря 2014 года № 518, подготовленной во исполнение поручений Правительства

Российской Федерации от 23 декабря 2013 года № АД-П10-9252, от 12 апреля 2014 года № АД-П10-2471 и от 23 декабря 2014 года № АД-П10-213пр, направленной на реформирование Почты России, в том числе предусматривалось строительство автоматизированных логистических почтовых центров.

Проведенным анализом необходимости создания логистических почтовых центров на примере МРЛЦ «Внуково» установлено следующее.

В нарушение пункта 3 статьи 23 Федерального закона № 161-ФЗ и подпункта «е» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» без согласования учредителем совершения крупной сделки ФГУП «Почта России», в лице генерального директора, с одной стороны, и ООО «Внуково Логистик», с другой стороны, заключили договор купли-продажи от 5 сентября 2013 года № ВС 897³⁸ (далее - договор от 5 сентября 2013 года № ВС 897) по приобретению имущества (административно-складской комплекс с оборудованием, сооружения), общей площадью 65131,0 кв. м, и земельного участка, общей площадью 100573 кв. м, расположенных по адресу: г. Москва, пос. Марушкинское, вблизи дер. Шарапово.

Имущество включало в себя: административно-складское здание (корпуса №№ 1-6), здание котельной, ограждение, трасса ливневой канализации, очистные сооружения хозяйственно-бытовых стоков, трасса пожарного водопровода, трасса хозяйственно-бытовой канализации, трасса хозяйственно-бытового водопровода, трасса телефонной и слаботочной канализации, асфальтно-бетонное покрытие, здание водозаборного узла со скважиной, здание контрольно-пропускного пункта № 3, очистные сооружения дождевых стоков, наружная теплотрасса, пожарный резервуар с насосной станцией (в двух уровнях), сети электроснабжения, здание трансформаторной подстанции.

Общая стоимость административно-складского комплекса с оборудованием составляла 2842778,6 тыс. рублей (без НДС), кроме того, НДС 397154,2 тыс. рублей, в том числе цена земельного участка составляла 636366,5 тыс. рублей (НДС не облагается).

Также следует отметить, что на момент заключения договора от 5 сентября 2013 года № ВС 897, общая площадь обременения администра-

³⁸ Согласовано Минкомсвязью России (письмо от 30 сентября 2013 года № П25-5-13555). Информация по согласованию данной сделки Росимуществом в период проведения контрольного мероприятия ФГУП «Почта России» не представлена.

тивно-складского комплекса в виде заключенных со сторонними организациями договоров аренды, в том числе долгосрочных, составляла 61536,9 кв. м, или 94,17 %, из них со сроком окончания договоров аренды в 2017-2018 годах, общей площадью 32517,9 кв. м, или 49,76 % от общей площади административно-складского комплекса.

Дополнительным соглашением от 12 ноября 2013 года № 1³⁹ (также заключенным с нарушением требований законодательства об унитарных предприятиях в части отсутствия на момент подписания согласия собственника) к договору от 5 сентября 2013 года № ВС 897 вносились изменения и дополнения в части определения общей площади административно-складского комплекса, равной 65343,3 кв. м, уточнения общей протяженности ограждения - 1658 м (первоначальная протяженность составляла 1815 м), площади асфальтобетонного покрытия - 32553 кв. м, что почти в 2 раза меньше первоначальной площади асфальтобетонного покрытия, указанной в договоре (64620,0 кв. м), и снижения общей стоимости административно-складского комплекса на 3389,8 тыс. рублей (без НДС), кроме того, НДС 610,2 тыс. рублей, или на 4000,0 тыс. рублей (с НДС).

Согласно информации, представленной Предприятием в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2014-2016 годы, объем инвестиций, направленных на развитие административно-складского комплекса, составлял 2558714,0 тыс. рублей, из них: в 2014 году в размере 1430000,0 тыс. рублей, в 2015 году - 279499,0 тыс. рублей, в 2016 году - 849215,0 тыс. рублей.

Общий объем инвестиционных вложений на приобретение и развитие в 2013-2016 годах административно-складского комплекса составил 5398102,7 тыс. рублей.

По результатам проведенного выборочным методом анализа заключенных в отчетном периоде ФГУП «Почта России», выступающим в роли заказчика, с коммерческими структурами договоров (соглашений) на проведение работ по разработке проектной и рабочей документации по реконструкции корпусов административно-складского комплекса, выполнение строительно-монтажных работ и иных аналогичных видов работ установлено следующее.

В целях разработки проектной и рабочей документации по реконструкции объектов МРЛЦ «Внуково» ФГУП «Почта России» заключались два договора, а именно:

³⁹ Согласовано письмом Минкомсвязи России от 15 ноября 2013 года № П25-5-16564.

1. Договор от 24 июля 2014 года № 025-Б27/ПД на разработку проектной и рабочей документации по реконструкции корпусов № 1 и № 5 (далее также - Проект, Проект 1) с ООО «СтальКаркасПроект» (подрядчик).

Общая стоимость выполняемых по договору работ составляла 18321,6 тыс. рублей. Кроме того, предусматривалось перечисление аванса в размере 5496,5 тыс. рублей, или 30 % от общей стоимости договора.

В соответствии с условиями договора подрядчик за свой счет обязывался согласовать Проект с заказчиком, компетентными государственными органами и получить положительное заключение на Проект в экспертной организации в течение 90 дней с момента утверждения проектной документации.

Приемка заказчиком выполненных подрядчиком работ производилась на основании подписанных актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат, а факт оплаты в полном объеме (100 %) подтвержден платежными поручениями.

2. Договор от 23 ноября 2015 года № 010-247/ПД на выполнение работ по разработке проектной документации по 2-му этапу реконструкции МРЛЦ «Внуково» (далее также - Проект, Проект 2) с ООО «ОРТОСТ-ФАСАД»⁴⁰, общей ценой 46500,0 тыс. рублей.

Срок выполнения работ по договору определен, как «Дата начала работ» - в течение 3 календарных дней с даты подписания договора, а «Дата окончания работ» - в течение 120 календарных дней с даты начала выполнения работ.

На основании пунктов 4.6 и 4.7 договора подрядчик обязан согласовать Проект с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления, получить положительное заключение экспертизы, а также осуществлять сопровождение результатов проектной документации в органах экспертизы.

Прием заказчиком выполненных по договору подрядчиком работ производился на основании подписанных актов о приемке выполненных работ, а факт полной (100 %) оплаты подтверждается платежными поручениями.

В нарушение статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 5.2, 5.3, 6.1-6.5 договора от 3 ноября 2015 года № 010-247/ПД, заключенного с ООО «ОРТОСТ-ФАСАД», Предприятием приняты и оплачены работы по проектированию 2-го этапа реконструкции МРЛЦ «Внуково»

⁴⁰ По информации СПАРК, у компании отсутствует отраслевая принадлежность по ОКВЭД (КДЕС. Ред. 2), утвержденная приказом Росстандарта от 31 января 2014 года № 14-ст по коду 71.12 «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях».

стоимостью 46500,0 тыс. рублей, не соответствующие техническому заданию (приложение № 1 к договору), а именно: в отсутствие положительного заключения экспертизы государственной или иной экспертной организации, необходимых разрешений, согласований проектной документации для получения разрешения на строительства, а также в отсутствие разрешения на строительство.

По результатам проведенного анализа вышеуказанных договоров установлено, что в составе Проекта 2, разработанного ООО «ОРТОСТ-ФАСАД» в соответствии с договором от 23 ноября 2015 года № 010-247/ПД, содержатся разделы проектной документации⁴¹ в части корпусов № 1 и № 5, которые также содержатся в Проекте 1, разработанном ООО «СтальКаркасПроект» на основании договора от 24 июля 2014 года № 025-Б27/ПД.

В нарушение статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации без полученного в установленном порядке разрешения на строительство, подтверждающего соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом и дающим право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, ФГУП «Почта России» в проверяемом периоде заключались и исполнялись следующие договоры и соглашения на проведение строительно-монтажных и иных видов строительных работ, в том числе с:

⁴¹ Раздел 1. Пояснительная записка

- Том 1 (010-247/ПД-ОПЗ) «Общая пояснительная записка».

Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка

- Том 2 (010-247/ПД-ПЗУ) «Схема планировочной организации земельного участка».

Раздел 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий.

Подраздел 5.1. Система электроснабжения

- Том 5.1.1.1 (010-247/ПД-ИОС1.1.1) «Часть 1. Книга 1. Корпус № 1»;

- Том 5.1.1.5 (010-247/ПД-ИОС1.1.5) «Часть 1. Книга 5. Корпус № 5»;

- Том 5.1.3 (010-247/ПД-ИОС1.3) «Часть 3. Внутриплощадочные сети электроснабжения и наружного освещения».

Подраздел 5.2. Система водоснабжения

- Том 5.2.1.1 (010-247/ПД-ИОС2.1.1) «Часть 1. Книга 1. Корпус № 1»;

- Том 5.2.1.5 (010-247/ПД-ИОС2.1.5) «Часть 1. Книга 5. Корпус № 5».

Подраздел 5.3. Система водоотведения

- Том 5.3.1.1 (010-247/ПД-ИОС3.1.1) «Часть 1. Книга 1. Корпус № 1»;

- Том 5.3.1.5 (010-247/ПД-ИОС3.1.5) «Часть 1. Книга 5. Корпус № 5».

Раздел 9. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности

- Том 9.3.1 (010-247/ПД-ПС1) «Часть 3. Книга 1. Система пожарной сигнализации. Корпус № 1»;

- Том 9.3.5 (010-247/ПД-ПС5) «Часть 3. Книга 5. Система пожарной сигнализации. Корпус № 5»;

- Том 9.4.1 (010-247/ПД-СОУЭ1) «Часть 4. Книга 1. Система оповещения и управления эвакуацией при пожаре. Корпус № 1»;

- Том 9.4.5 (010-247/ПД-СОУЭ5) «Часть 4. Книга 5. Система оповещения и управления эвакуацией при пожаре. Корпус № 5»;

- Том 9.5.1 (010-247/ПД-АУП1) «Часть 5. Книга 1. Система автоматического пожаротушения. Корпус № 1»;

- Том 9.5.5 (010-247/ПД-АУП5) «Часть 5. Книга 5. Система автоматического пожаротушения. Корпус № 5».

- ООО «ИнтерТраст», договор от 18 марта 2014 года № 025-Б13/ПД на выполнение работ по реконструкции объекта МРЛЦ «Внуково» с ценой 121425,6 тыс. рублей; договор от 30 июня 2014 года № 025-Б23/ПД на проведение работ по монтажу системы вентиляции и дымоудаления в помещениях таможенной службы в корпусе № 1 с ценой 3256,7 тыс. рублей; договор от 30 июня 2014 года № 025-Б24/ПД на проведение работ по монтажу системы кондиционирования в осях 5-11 на 3, 4 этажах и в осях 11-14 на 2-4 этажах, системы пожарной сигнализации и системы оповещения управления эвакуацией при пожаре в осях 5-11 на 3, 4 этажах корпуса № 1 с ценой 3409,9 тыс. рублей;

- ООО «М-Строй», договор от 29 сентября 2014 года № 010-Б66/ПД на выполнение работ по реконструкции антресоли в осях Н-П/1-12 корпуса № 1 с ценой 10371,8 тыс. рублей; договор от 8 октября 2015 года № 010-221/ПД на выполнение монтажных работ электроснабжения корпуса № 4 с ценой 4951,9 тыс. рублей;

- ООО «Мособлстрой», договоры от 28 июля 2016 года № 2590 на выполнение строительно-монтажных работ по возведению конструкций металлических (КМ) и конструкций железобетонных (КЖ) по реконструкции антресолей корпусов № 2 и № 3, устройству технологических проемов для прохода транспортеров МРЛЦ «Внуково» с ценой 25008,2 тыс. рублей и № 2604 на выполнение строительно-монтажных работ по возведению конструкций металлических и конструкций железобетонных, системы водоснабжения и канализации, а также отделочных работ с ценой 42218,6 тыс. рублей.

В период проведения контрольного мероприятия получены пояснения должностных лиц Предприятия, из которых следует:

«Относительно получения разрешения на строительство информирую о следующем. После получения положительного заключения экспертизы, разработанной проектной документацией ФГУП «Почта России», в Москомархитектуру будет подана заявка на получение разрешения на строительство.

Для выполнения работ в утвержденные сроки по проекту «Реконструкция ЛЦ Внуково» руководством Предприятия было принято решение об одновременном проведении проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ».

Группой инспекторов Счетной палаты Российской Федерации (в полном составе) с участием должностных лиц ФГУП «Почта России» 10 августа 2017 года произведен выезд на территорию административно-складского комплекса с целью визуального осмотра действующего логистического почтового центра и прилегающей территории, по результатам которого

установлено, что по прямому назначению используются всего несколько корпусов административно-складского комплекса с загруженностью примерно 30 % от общей площади логистического почтового центра.

Кроме того, следует отметить, что в период проведения контрольного мероприятия не представлено в соответствии со статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод корпуса № 1 в эксплуатацию, который, в свою очередь, задействован в уставных целях Предприятия на 100 % и в котором располагается таможенный пост Центрального таможенного управления Московской таможни Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

Вместе с тем ФГУП «Почта России» (арендатор) заключен контракт на аренду нежилых помещений (складского и офисного назначения) от 31 августа 2017 года № ПР/0/491-17 с ООО «Внуково Логистик». Предметом контракта являлась аренда (возмездное временное владение и пользование) помещений и оборудования в них, расположенных по адресу: г. Москва, Новомосковский административный округ, пос. Марушкинское, квартал № 63, домовладение 1, стр. 2, (данные арендуемые помещения граничат с территорией МРЛЦ «Внуково»), включающих:

складские помещения площадью 9938,1 кв. м;

мезонин площадью 2013,5 кв. м;

рампа площадью 262,7 кв. м;

административно-бытовые помещения площадью 1248,7 кв. метра.

Общая площадь арендуемых помещений составляла 13463,0 кв. метра.

Срок аренды устанавливался с «Даты начала»⁴² (подписания акта приема-передачи к контракту на аренду нежилых помещений (складского и офисного назначения) и истекает через 12 месяцев после «Даты начала».

Цена контракта (общая стоимость) составляла 96596,2 тыс. рублей за период аренды (12 месяцев) и включала в себя стоимость эксплуатационных расходов, тепло- и водоснабжения, водоотведения, электроэнергии и иных эксплуатационных расходов.

Кроме того, согласно пункту 8.1 контракта арендатор за свой счет выполняет работы по внутренней отделке помещений, а также по монтажу инженерных систем и иного оборудования помещений, осуществление которых необходимо для использования помещений в соответствии с их назначением.

Установлен факт неэффективного расходования УФПС Московской области средств на реконструкцию 12-этажного здания нежилого назначения

⁴² Акт приема-передачи к контракту на аренду нежилых помещений (складского) и офисного назначения составлен и подписан 4 сентября 2017 года.

(гостиница «Уют») по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Котельническая, д. 6, в размере 43677,4 тыс. рублей.

Эксплуатация здания не осуществлялась Предприятием длительный период времени (более 40 месяцев). На момент проверки здание УФПС Московской области не эксплуатировалось.

В ходе проверки УФПС Московской области выявлены факты неиспользования на протяжении более 47 месяцев приобретенных по «централизованным» договорам купли-продажи, заключенным ФГУП «Почта России», устройств компьютерной периферии, оргтехники и серверного оборудования, общей стоимостью 4319,3 тыс. рублей. Гарантийные обязательства сроком 36 месяцев на оборудование истекли.

При этом порядок формирования филиалами Предприятия аварийных запасов компьютерной периферии, оргтехники, серверного оборудования и оборудования, обеспечивающего функционирование серверного оборудования, их нормирования и обновления, Предприятием не разрабатывался.

Установлен факт длительного неиспользования (более 28-45 месяцев) УФПС Московской области проектной документации для создания объектов капитального строительства. Затраты на ее разработку в размере 4707,3 тыс. рублей не обеспечили положительного экономического эффекта.

Цель 4. Анализ реализации ФГУП «Почта России» функций оператора государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), установленных Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (далее - Федеральный закон о ГИС ЖКХ) предусмотрено создание государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее - Система), которая введена в эксплуатацию на всей территории Российской Федерации с 1 июля 2016 года⁴³.

ГИС ЖКХ должна обеспечивать сбор, обработку, хранение, предоставление, размещение и использование информации о жилищном фонде, стоимости и перечне услуг по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлении коммунальных услуг и поставках ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, размере

⁴³ Приказ Минкомсвязи России от 14 июня 2016 года № 264, акт ввода в эксплуатацию объекта нематериального актива ФГУП «Почта России» № ПП/2016-08/39 б/д.

платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженности по указанной плате, об объектах коммунальной и инженерной инфраструктур, а также иной информации, связанной с жилищно-коммунальным хозяйством.

Согласно Федеральному закону о ГИС ЖКХ Минкомсвязь России является государственным заказчиком, ответственным за координацию работ по созданию, эксплуатации и модернизации Системы. ФГУП «Почта России» (юридическое лицо, выполняющее работы по созданию, эксплуатации и модернизации системы) - оператор ГИС ЖКХ, обеспечивающий бесперебойное функционирование, возможность интеграции и взаимодействия иных информационных систем с Системой.

Создание ГИС ЖКХ поручено Правительству Российской Федерации в 2011 году в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 4 октября 2011 года № Пр-3081.

Проект технической концепции по созданию ГИС ЖКХ, предполагающей создание, внедрение и эксплуатацию ГИС ЖКХ без привлечения средств федерального бюджета, разработанный Минкомсвязью России в соответствии с пунктом 3 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 29 июня 2013 года № ДК-П9-143пр, в целом одобрен на совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака (протокол от 25 октября 2013 года № ДК-П9-233пр).

ФГУП «Почта России» предложено осуществить создание и внедрение ГИС ЖКХ за счет собственных средств и включить указанные расходы в инвестиционную программу Предприятия, что было поддержано на совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака (протокол от 14 октября 2014 года № ДК-П10-204пр).

В Стратегию развития ФГУП «Почта России» до 2018 года, утвержденную приказом Минкомсвязи России от 31 декабря 2014 года № 518, создание ГИС ЖКХ включено в блок «Государственные услуги» с объемом финансирования до 0,2 млрд. рублей в течение 2014-2018 годов (указанный объем капитальных вложений предусмотрен по всем мероприятиям блока «Государственные услуги», в которые входят 2 мероприятия по ГИС ЖКХ), что ниже объема затрат на ее разработку на 195725,0 тыс. рублей, или 97,9 % (расчетно), относительно ранее заключенного договора от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР на сумму 425725,0 тыс. рублей, из которых на разработку Системы предусмотрено 395725,0 тыс. рублей.

Кроме того, договор на создание ГИС ЖКХ заключен до утверждения Федерального закона о ГИС ЖКХ (от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ), а также

до согласования проекта технического задания на выполнение работ по разработке Системы (согласован Экспертным советом при Правительстве Российской Федерации письмом от 24 ноября 2014 года № ЭС-070-11-14 и Минстроем России письмом от 3 декабря 2014 года № 27788-АЧ/04).

Необходимые требования к ГИС ЖКХ, разработка которых установлена пунктом 3 статьи 7 Федерального закона о ГИС ЖКХ и возложена на Минкомсвязь России и Минстрой России, утверждены после заключения договора на создание Системы, например, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования государственной информационной системой жилищно-коммунального хозяйства, в том числе требования к ее архитектуре, утверждены совместным приказом от 23 марта 2015 года № 87/202/пр; функциональные требования к ГИС ЖКХ утверждены совместным приказом от 23\марта 2015 года № 85/200/пр; состав сведений о многоквартирных домах (подлежат размещению в ГИС ЖКХ), деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, установлен совместным приказом от 29 сентября 2015 года № 368/691/пр; формы электронного паспорта многоквартирного дома и жилого дома утверждены совместным приказом от 17 февраля 2016 года № 53/82/пр; состав, сроки и периодичность размещения информации поставщиками информации в ГИС ЖКХ утверждены совместным приказом от 29 февраля 2016 года № 74/114/пр.

Указанная ситуация привела к необходимости последующей доработки ГИС ЖКХ, стоимость которой составила 302581,4 тыс. рублей, или 76,5 % от расходов на ее первоначальную разработку (расчетно в соответствии с первым и вторым этапами в рамках исполнения договора от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016).

Федеральным законом о ГИС ЖКХ установлены сроки обязательного размещения информации и применения административной ответственности за ее отсутствие, которые в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2016 года № 469-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были перенесены на 1 год вперед:

- обязательное размещение поставщиками информации в ГИС ЖКХ за исключением поставщиков информации, осуществляющих деятельность на территориях субъектов Российской Федерации - городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя), с 1 июля 2017 года (было с 1 июля 2016 года);

- применение административной ответственности за отсутствие информации в Системе с 1 января 2018 года (было с 1 января 2017 года).

Количество зарегистрированных организаций в ГИС ЖКХ по состоянию на 31 октября 2017 года составляет 83253, или 98,8 %, МКД - 1498215, или 98,1 %, жилых домов - 14842723, или 85,4 % (статистика внедрения ГИС ЖКХ по субъектам Российской Федерации на портале ГИС ЖКХ).

Кроме того, пунктом 8 статьи 12 предусмотрено, что с 1 января 2018 года в случае, если в Системе не размещена информация о размере платы, подлежащей внесению потребителем за жилое помещение и коммунальные услуги, либо размещена информация, которая не соответствует платежному документу, представленному потребителю на бумажном носителе, платежный документ считается не представленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Исключение установлено для городов федерального значения - Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя - по истечении шести месяцев с даты обязательного размещения информации в Системе (1 июля 2019 года).

Согласно представленным ФГУП «Почта России» данным по состоянию на 1 ноября 2017 года по всем субъектам Российской Федерации в среднем на одно помещение в МКД размещено 1,76 лицевого счета (расчетно: отношение количества лицевых счетов в МКД к количеству помещений в МКД), на 1 жилой дом приходится 0,83 лицевого счета. Отношение количества выставленных платежных документов в предыдущем месяце к количеству лицевых счетов, размещенных в предыдущем месяце (по всем поставщикам), составило 12,1 процента (данные ФГУП «Почта России» на 1 ноября 2017 года).

Минкомсвязи России, Минстрою России, Минэнерго России в соответствии с пунктом 3 протокола заседания межведомственной рабочей группы по вопросам жилищно-коммунального хозяйства под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 20 июня 2017 года № 1 поручено представить в срок до 1 сентября 2017 года в Правительство Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, предусматривающих, в том числе, исключение права потребителей не осуществлять оплату за представленные жилищные и коммунальные услуги, в случае, если в ГИС ЖКХ не размещена соответствующая информация, а также уточнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части дифференциации административной ответственности за нарушение порядка размещения информации в ГИС ЖКХ.

Финансовое обеспечение создания и эксплуатации ГИС ЖКХ

Средства из федерального бюджета на создание, развитие и сопровождение ГИС ЖКХ ФГУП «Почта России» не выделялись.

Первоначальный расчет стоимости работ по разработке ГИС ЖКХ отражен в финансово-экономическом обосновании к Технической концепции создания ГИС ЖКХ (письмо Минкомсвязи России от 21 октября 2013 года № МЕ-П25-15021) и составляет 861620,0 тыс. рублей, в том числе: на создание за 2014 год - 328294,0 тыс. рублей и на эксплуатацию до 2017 года - 533326,0 тыс. рублей.

На момент проведения проверки сумма договоров, заключенных ФГУП «Почта России» с ЗАО «Лаборатория новых информационных технологий «ЛАНИТ» (далее - ЗАО «ЛАНИТ») в целях создания и эксплуатации ГИС ЖКХ, составила 2292212,7 тыс. рублей, из которых создание - 1280569,6 тыс. рублей (55,9 %), эксплуатация - 1011643,1 тыс. рублей (44,1 %). Затраты на ГИС ЖКХ превышают запланированные Технической концепцией, утвержденной Минкомсвязью России, на 1430592,7 тыс. рублей, или на 166,0 %, в том числе: создание - на 952275,6 тыс. рублей, или 290,1 %, эксплуатация - на 478317,1 тыс. рублей, или на 89,7 процента.

(тыс. руб.)

Реквизиты договоров	Создание	Развитие	Эксплуатация
от 30.06.2014 г. № 2212-7ПР	395725,0	-	30000,0
от 11.01.2016 г. № 1-Э/20185	-	-	981643,1
от 08.02.2016 г. № 1-ПО/2016	-	884844,6	-

Первоочередные работы по созданию ГИС ЖКХ осуществлялись в соответствии с договором от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР на выполнение работ (оказание услуг) по разработке, проведению опытной эксплуатации в пилотных регионах и сопровождению прикладного программного обеспечения государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), заключенного между ФГУП «Почта России» и ЗАО «ЛАНИТ» (далее - Договор от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР).

Согласно данным ЕИС извещение о закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) размещено только 8 августа 2014 года и по состоянию на 28 сентября 2017 года находится в статусе «Подача заявок».

Осуществление крупной сделки согласовано Минкомсвязью России письмом от 30 июня 2014 года № П23-1-11495.

В рамках Договора от 30 июня 2014 года № 2212-7 созданы основные компоненты ГИС ЖКХ:

1. Портал ГИС ЖКХ;

2. Функциональные подсистемы: ведения реестра программ в сфере ЖКХ; ведения электронных паспортов многоквартирных и жилых домов; ведения сведений о деятельности организаций, представляющих информацию о ГИС ЖКХ; управления жилищно-коммунальным хозяйством; ведения лицевых счетов; инспектирования жилищного фонда; управления обращениями граждан;

3. Обеспечивающие подсистемы: прикладного администрирования; информационной безопасности; взаимодействия с внешними системами; анализа и формирования отчетности; ведения нормативно-справочной информации.

Также создано мобильное приложение ГИС ЖКХ, поддерживающее возможность размещения в «AppleAppStore» и «GooglePlayMarket».

ГИС ЖКХ обеспечивает информационную и технологическую совместимость при взаимодействии со многими информационными системами, в том числе с государственной системой межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), Единой системой идентификации и аутентификации (ЕСИА), Единым порталом государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), Федеральной информационной адресной системой (ФИАС), региональными и муниципальными системами ЖКХ, Фондом содействия реформированию ЖКХ и др.

Согласно протоколу приемочных испытаний от 4 декабря 2015 года работы по разработке ППО ГИС ЖКХ, предусмотренные Договором от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР, выполнены в полном объеме, при этом в связи с тем, что Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ, регулирующий отношения, возникающие при создании, эксплуатации и модернизации ГИС ЖКХ, был принят позднее подписания указанного договора и имеет ряд дополнительных функциональных требований, которые ведут к необходимости доработки ППО ГИС ЖКХ, Систему решено передать в тестовую эксплуатацию.

В целях выполнения в полном объеме требований Федерального закона от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ доработке подлежат следующие подсистемы ГИС ЖКХ: ведения сведений о поставщиках информации; ведения сведений о договорах; управления жилищно-коммунальным хозяйством; ведения реестра программ в сфере ЖКХ; ведения лицевых счетов.

Пунктом 7.2 Договора от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР установлено, что исполнитель передает заказчику исключительные права на созданные объекты интеллектуальной собственности, стоимость которых определяет-

ся при подписании акта приема-передачи. В период контрольного мероприятия указанный акт приема-передачи предоставлен не был.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона о ГИС ЖКХ правомочия обладателя государственного информационного ресурса системы и обладателя прав на результаты интеллектуальной деятельности, осуществляет от имени Российской Федерации Минкомсвязь России (свидетельство о регистрации программы для ЭВМ № 2017611795, свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) ГИС ЖКХ № 613558 и № 613832).

Дальнейшие мероприятия по развитию ГИС ЖКХ осуществлялись в рамках Договора с ЗАО «ЛАНИТ» от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016 на сумму 884844,61 тыс. рублей (далее - Договор от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016).

Согласование указанной сделки получено письмом Минкомсвязи России от 10 февраля 2016 года № П25-1-2317.

В рамках первых двух этапов Договора от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016 выполнены и приняты предусмотренные техническим заданием работы по развитию ППО ГИС ЖКХ на общую сумму 302581,4 тыс. рублей, в том числе развитие мобильного приложения ГИС ЖКХ, которое при анализе магазинов мобильных приложений «AppleAppStore» и «GooglePlayМаркет» не обнаружено. В соответствии с пояснениями руководителя департамента развития бизнес-приложений М.Б. Илезова от 2 ноября 2017 года «Мобильное приложение ГИС ЖКХ в Appstore и Android будет размещено, когда количество граждан, использующих личный кабинет ГИС ЖКХ позволит приложению быть востребованным».

В рамках третьего этапа работ на общую сумму 342894,0 тыс. рублей была предусмотрена возможность разработки дополнительной функциональности ГИС ЖКХ по заявкам заказчика.

Анализ заявок показал, что в ГИС ЖКХ создана информационная система Шлюз ГИС ЖКХ ФГУП «Почта России» на сумму 38183,5 тыс. рублей. В связи с тем, что Шлюз ГИС ЖКХ предназначен исключительно для осуществления взаимодействия ИС ФГУП «Почта России» с Системой и не подлежит использованию иными поставщиками информации, указанная работа не может относиться к развитию самой ГИС ЖКХ.

Кроме того, согласование заявок на доработку ГИС ЖКХ ФГУП «Почта России» осуществлялось с Минкомсвязью России в рабочем порядке на рабочих совещаниях, протоколы которых не велись, а также по факту их приемки (пояснения руководителя департамента развития бизнес-приложений ФГУП «Почта России» М.Б. Илезова от 3 ноября 2017 года).

В рамках четвертого этапа выполнения работ по Договору от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016 осуществляется сопровождение ППО ГИС ЖКХ, стоимость которого составила 196750,4 тыс. рублей (по состоянию на 3 ноября 2017 года).

Согласно акту ввода в эксплуатацию объекта нематериального актива (НМА) ФГУП «Почта России» № ПП/2016-08/39 б/д балансовая стоимость ГИС ЖКХ составляет 706571,2 тыс. рублей, срок полезного использования - 120 месяцев.

Документами-основаниями являются: приказ Минкомсвязи России от 14 июня 2016 года № 264, протокол заседания комиссии по координации работ по созданию, эксплуатации и модернизации ГИС ЖКХ (акт о завершении опытной эксплуатации и приемке системы в эксплуатацию) от 17 июня 2016 года № П25-202пр.

Документом, подтверждающим права на НМА, определен Договор от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР, заключенный на сумму 425725,0 тыс. рублей.

Балансовая стоимость ГИС ЖКХ согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 04.01 НМА за 2016 год складывается следующим образом:

(тыс. руб.)

Реквизиты договора	Сумма
№ 1-Э/2015 от 11.01.2016 г.	74863,5
№ 1-ПО/2016 от 08.02.2016 г.	270923,8
№ 2212-7ПР от 30.06.2014 г.	360783,9

Отнесение указанных сумм на балансовую стоимость Системы отчетными документами не подтверждено. Кроме того, согласно актам выполненных работ по договорам затраты на создание ГИС ЖКХ к моменту ее постановки на учет составили 637306,4 тыс. рублей (расчетно), что на 69264,8 тыс. рублей меньше балансовой стоимости.

Также, по информации Минкомсвязи России, в период проведения проверки проводится работа по постановке Системы на баланс Министерства на основании статьи 9 Федерального закона о ГИС ЖКХ.

ГИС ЖКХ должна обеспечивать возможность внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Указанный функционал реализован в Системе, при этом сама ГИС ЖКХ не осуществляет расчеты начислений, все расчеты осуществляются самими организациями сферы ЖКХ, и результаты таких расчетов размещаются ими в Системе, в том числе суммы задолженности. Система предусматривает возможность автоматического квитирования.

Оператором по переводу денежных средств на сайте ГИС ЖКХ является Публичное акционерное общество «Почта Банк».

В настоящее время ПАО «Почта Банк» не взимает комиссию с клиентов за операции в ГИС ЖКХ, при этом прямые убытки составляют от 0,5 % от суммы каждой операции.

За период с октября 2016 года по октябрь 2017 года количество операций по оплате ЖКУ через портал ГИС ЖКХ составило 26251 шт. на общую сумму 83589,0 тыс. рублей, таким образом, недополученный доход составил 4179,4 тыс. рублей (расчетно).

Стратегией развития ФГУП «Почта России» до 2018 года установлен ключевой показатель эффективности - выручка от рассылки счетов, приема платежей и других видов деятельности в рамках проекта ГИС ЖКХ в объеме до 2,5 млрд. рублей к 2018 году, в связи с чем возникает риск невыполнения ключевого показателя эффективности (КПЭ) к 2018 году.

В связи с этим в 2017 году ФГУП «Почта России» с целью получения доходов от использования ГИС ЖКХ и для компенсации своих затрат на ее создание размещены два извещения о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению функционирования ГИС ЖКХ с начальной (максимальной) ценой контракта 996644,6 тыс. рублей и на выполнение работ по развитию ППО ГИС ЖКХ, предусматривающему создание связанного платежного функционала (платежной системы), а также оказание услуг по сопровождению их прикладного программного обеспечения, с начальной (максимальной) ценой контракта 1417987,6 тыс. рублей.

Обе закупки отменены в связи с желанием нового руководства Предприятия проинспектировать степень выполнения обязательств согласно законодательству Российской Федерации и необходимостью выполнения всех требований по расширению функционала Системы.

Расширение платежного функционала, подразумевающего оплату услуг, дополнительных к коммунальным (домофон, охрана, телефон, интернет, а также страхование недвижимого имущества), ни Жилищным кодексом Российской Федерации, ни Федеральным законом о ГИС ЖКХ не предусмотрено.

В связи с отменой указанных закупок Минкомсвязь России письмом от 1 августа 2017 года № НН-П23-074-18236 обратилась к Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козаку по вопросу возникновения рисков невыполнения ФГУП «Почта России» обязательств по доработке ГИС ЖКХ, а также рисков окупаемости ГИС ЖКХ в связи с отсутствием качественного платежного функционала в ГИС ЖКХ.

На момент проверки решение по обозначенным проблемам принято не было.

В ходе анализа применения ГИС ЖКХ выявлены проблемы и недостатки.

Согласно данным ГИС ЖКХ по состоянию на 31 октября 2017 года количество зарегистрированных организаций в Системе составляет 98,8 %, МКД - 98,1 %, жилых домов - 85,4 процента.

Указанные показатели рассчитываются, как отношение количества зарегистрированных в ГИС ЖКХ организаций, МКД или жилых домов к плановому количеству, предоставленному субъектом Российской Федерации.

При этом фактические данные превышают плановые, например, в части организаций по 68 из 85 субъектов Российской Федерации, или 80,0 %, в части МКД - по 69 из 85 субъектов Российской Федерации, или 81,2 %, что обусловлено отсутствием информации по количеству организаций и количеству МКД у субъектов Российской Федерации в полном объеме.

Анализ размещения информации по МКД по субъектам Российской Федерации, где показатель составил 100 %: Московская область, Кемеровская область и Сахалинская область, показал, что информация о МКД заполнена не в полном объеме, не указаны: кадастровый номер, год постройки, общая площадь жилых помещений и иные данные.

Таким образом, для стопроцентной статистики достаточно разместить МКД в реестре объектов жилищного фонда, наличие заполненных характеристик, предусмотренных совместным приказом Минкомсвязи России и Минстроя России от 29 февраля 2016 года № 74/114/пр, не учитывается. При этом необязательные для заполнения в ГИС ЖКХ сведения нормативными правовыми актами не установлены.

Согласно представленной ФГУП «Почта России» статистике заполнения технических характеристик МКД от 11 октября 2017 года по субъектам: Московская область, Нижегородская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Республика Крым, Хабаровский край, количество МКД, по которым заполнено более 90,0 % характеристик, составляет менее 1,0 %, при этом количество МКД, по которым сведения занесены менее чем на 10,0 %, составляет в среднем 30,0 процента.

Пояснения ФГУП «Почта России» представлены за подписью руководителя департамента развития бизнес-приложений М.Б. Илезова от 25 октября 2017 года: «... процент размещения МКД в «Статистике внедрения ГИС ЖКХ по субъектам Российской Федерации» рассчитывается, как отношение количества домов в реестре объектов жилищного фонда к плановому количеству, предоставленному субъектом, при этом не производится проверка разме-

щения конкретных МКД из лицензий. Возможны неточные плановые данные или при размещении дома некорректно указан тип (ЖД/МКД), кроме того из-за наличия в адресной системе дублей адресов, то в лицензии может быть один из дублей, а в реестре ОЖФ другой. В идеальной ситуации, когда плановые данные точные, отсутствуют дубли в адресной системе и корректно указаны типы размещенных домов, при стопроцентном размещении МКД в каждой лицензии столбец: «Информация в реестре объектов жилищного фонда» должен быть заполнен для каждого дома».

Выборочная проверка информации о регистрации лицензий показала, что номера реальных лицензий (прикрепленные образы документов) не совпадают с номерами лицензий, указанных в Системе; образы документов отсутствуют или загружены пустые или нечитаемые файлы.

В ходе проверки была запрошена статистика обращений в службу поддержки ГИС ЖКХ за 2017 год (за январь-сентябрь), согласно которой за указанный период направлены 208518 обращений, из которых 95,1 % - вопросы по работе Системы, обращения по устранению ошибок ГИС ЖКХ составляют 3,9 % от общего объема заявок (основные ошибки касаются объектов жилищного фонда, регистрации организаций и предоставления прав доступа).

Согласно пункту 5 статьи 5 Федерального закона о ГИС ЖКХ Система должна обеспечивать возможность осуществления контроля достоверности, полноты и своевременности размещения информации в Системе.

Оператором ГИС ЖКХ осуществляется форматно-логический контроль при размещении информации.

Ответственность за нарушение порядка размещения информации в Системе предусмотрена статьями 13.19.1 и 13.19.2 КоАП, контроль за соблюдением порядка осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный жилищный надзор (ГЖИ).

При этом для отдельных организаций (кроме расположенных в городах федерального значения) такая ответственность наступает с 1 января 2018 года, что создает риск незаинтересованности ГЖИ осуществлять проверки до момента возможности применять нормы КоАП.

Приведенные выше примеры неполного или некорректного заполнения информации, в том числе самими ГЖИ (несовпадения реквизитов лицензий с бумажной версией, загруженные пустые лицензии), свидетельствуют о нарушении пункта 4 статьи 5 Федерального закона о ГИС ЖКХ, согласно которому Система должна позволять получать достоверную и актуальную информацию, что обусловлено недостаточным контролем за вносимыми в Систему сведениями.

В период проверки инспекторами Счетной палаты Российской Федерации направлены 44 запроса информации в организации, в управлении которых находятся МКД, которыми не заполнена необходимая информация, по субъектам: Московская область, Нижегородская область, Республика Ингушетия, Псковская область, Республика Крым и Хабаровский край.

По состоянию на 13 ноября 2017 года были получены всего 15 писем от организаций.

При анализе ответов были установлены основные проблемы при внесении сведений в ГИС ЖКХ, а именно:

- отмечено нестабильное использование шаблонов при внесении информации и потеря данных. При этом использование шаблонов для организаций, в управлении которых находится значительное количество МКД, является оптимальным решением;
- невозможность добавления данных из-за отсутствия адресов в ФИАС;
- длительное утверждение договоров по МКД (статус «на утверждении»), в связи с чем внесение дальнейшей информации невозможно;
- блокировка МКД и невозможность дальнейших с ними действий в связи с передачей МКД в управление другой организации;
- обращения в службу поддержки зачастую не решают проблем организаций.

В Московской области функционирует Единая информационно-аналитическая система ЖКХ Московской области (ЕАИС МО), из которой данные по МКД должны передаваться в ГИС ЖКХ в полном объеме, при этом по факту передается только часть информации. Кроме того, по информации управляющих организаций, заполнять информацию в «обход» ЕАИС МО напрямую в ГИС ЖКХ не рекомендуется.

ГЖИ проверка размещенных в ГИС ЖКХ сведений по МКД была осуществлена только по одной из ответивших организаций, у остальных такая переписка отсутствует.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

1. Пояснения к акту по результатам контрольного мероприятия в Управлении федеральной почтовой связи Московской области - филиале ФГУП «Почта России» поступили в Счетную палату Российской Федерации 13 октября 2017 года вх. № 6132. Заключение на них утверждено заместителем Председателя Счетной палаты Российской Федерации от 16 ноября 2017 года № 02-3075вн.

2. Замечания и пояснения к акту по результатам контрольного мероприятия в ФГУП «Почта России» поступили в Счетную палату Российской Федерации 21 ноября 2017 года вх. № 7037. Заключение на них утверждено заместителем Председателя Счетной палаты Российской Федерации от 27 ноября 2017 года № 02-3175вн.

3. Замечания к акту по результатам контрольного мероприятия в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации поступили в Счетную палату Российской Федерации 30 ноября 2017 года. Заключение на них утверждено заместителем Председателя Счетной палаты Российской Федерации от 12 декабря 2017 года.

Выводы

1. ФГУП «Почта России» - организация почтовой связи, созданная в целях удовлетворения общественных потребностей населения в предоставлении услуг почтовой связи и получения прибыли. Для достижения уставных целей и задач ФГУП «Почта России» осуществляет определенные уставом виды деятельности.

2. ФГУП «Почта России» на момент проверки имело разветвленную сеть, состоящую из 90 филиалов, 2 обособленных структурных подразделений (пансионат «Почтовик» и ЦАИТС), 759 почтамтов, 41788 отделений почтовой связи, а также одного представительства в Пекине (КНР).

3. По состоянию на 1 июля 2017 года Предприятие являлось участником ряда хозяйственных обществ, в том числе стопроцентным участником ООО «Почтовые финансы» и RusPost GmbH, ООО (Берлин, ФРГ).

4. Штатная численность работников ФГУП «Почта России» по состоянию на 1 июля 2017 года составляла 319899 единиц.

В рамках оптимизации организационной структуры Предприятия, проводимой в 2015 году, штатная численность работников сократилась на 5442 единицы, или на 1,7 %, при этом штатная численность руководящего состава и работников аппарата управления Предприятия выросла на 730,7 единицы, или на 67,9 %, что составило 13,4 % от общей численности.

5. Среднемесячная заработная плата работников основного производства ФГУП «Почта России» в 2014 году составила 15,2 тыс. рублей, в 2015 году - 15,4 тыс. рублей, в 2016 году - 17,3 тыс. рублей, что выше уровня 2014 года на 13,8 процента.

Уровень среднемесячной заработной платы работников аппарата управления Предприятия в 2016 году достиг 177,9 тыс. рублей, что на 40,2 % выше уровня 2014 года (126,9 тыс. рублей).

6. Доходы Предприятия составили 156047,66 млн. рублей в 2014 году, 176770,96 млн. рублей - в 2015 году, 179555,31 млн. рублей - в 2016 году и 85023,72 млн. рублей - в I полугодии 2017 года, включали выручку от реализации товаров, продукции, работ, услуг; проценты к получению; доходы от участия в других организациях, а также прочие доходы и имели тенденцию к росту (на 15,06 % в 2016 году в сравнении с итогами 2014 года).

В структуре выручки 76-79 % составляла выручка от услуг почтовой связи, от 10 до 12 % - выручка от торговой деятельности, 5-6 % - выручка от денежного посредничества и порядка 5 % выручки Предприятия - выручка от прочей деятельности.

7. Расходы ФГУП «Почта России» в проверяемом периоде имели тенденцию к росту на 14,65 % в 2016 году по сравнению с итогами 2014 года и составили: 154975,19 млн. рублей - в 2014 году, 175255,25 млн. рублей - в 2015 году, 177681,88 млн. рублей - в 2016 году, 91054,99 млн. рублей - в I полугодии 2017 года.

Расходы включали себестоимость продаж, коммерческие расходы, проценты за пользование кредитными средствами и прочие расходы.

В структуре себестоимости более 80 % занимала себестоимость услуг почтовой связи, порядка 7-8 % - себестоимость торговой деятельности, порядка 3-5 % - себестоимость денежного посредничества и порядка 5,5 % - себестоимость прочей деятельности.

8. Чистая прибыль Предприятия составила 1235,3 млн. рублей в 2014 году, 1578,05 млн. рублей - в 2015 году, 1734,0 млн. рублей - в 2016 году. По итогам I полугодия 2017 года у Предприятия сформирован убыток в сумме 5453,4 млн. рублей.

9. Часть прибыли Предприятием перечислялась в доход федерального бюджета исходя из норматива 25 % от общего объема прибыли за предыдущий год: в 2014 году в размере 6055,7 тыс. рублей, в 2015 году - 308825,0 тыс. рублей, в 2016 году - 394513,0 тыс. рублей и в 2017 году - 433509,0 тыс. рублей.

10. Фактические капитальные вложения Предприятия в 2014-2016 годах составили 37228,4 млн. рублей, в том числе: в 2014 году - 8438,6 млн. рублей, в 2015 году - 7339,8 млн. рублей и в 2016 году - 21450 млн. рублей.

В составе капитальных вложений ФГУП «Почта России» в 2015 и 2016 годах на реализацию проекта по созданию почтового банка в соответствии с решением Правительства Российской Федерации направлено 7961,0 млн. рублей.

11. До 31 декабря 2016 года ФГУП «Почта России» осуществляло закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

С 1 января 2017 года закупки осуществлялись Предприятием в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

27 июня 2017 года ФГУП «Почта России» включено в перечень предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 1340-р), на которые действие Федерального закона № 44-ФЗ не распространяется.

12. По результатам закупок с применением конкурентных процедур Предприятием заключены:

- в 2014 году 9038 договоров на сумму 28427,9 млн. рублей с экономией 10,8 % относительно начальной максимальной цены;

- в 2015 году 6845 договоров на сумму 17363,0 млн. рублей с экономией 14,3 % относительно НМЦ;

- в 2016 году 9815 договоров на сумму 42528,7 млн. рублей с экономией 12,0 % относительно НМЦ.

13. В ходе проверки установлены следующие нарушения и недостатки

13.1. В части организационной структуры Предприятия

13.1.1. В нарушение статьи 5 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которой унитарное предприятие может создавать филиалы и открывать представительства, а также устава ФГУП «Почта России», в структуре Предприятия созданы и функционируют 2 обособленных структурных подразделения: пансионат «Почтовик» и ЦАИТС, расположенные вне места нахождения Предприятия и осуществляющие часть его функций, имеющие самостоятельные балансы, являющиеся частью

консолидированного баланса ФГУП «Почта России», и имеющие фирменные наименования.

13.1.2. Согласно уставу Предприятия в перечень филиалов включен филиал «ПостЦентрум» (Франкфурт, ФРГ).

В нарушение абзаца 3 пункта 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым филиалы должны быть указаны в Едином государственном реестре юридических лиц, сведения о филиале «ПостЦентрум» (Франкфурт, ФРГ) в ЕГРЮЛ на момент проверки отсутствовали.

13.2. В части порядка разработки и утверждения программ деятельности Предприятия

13.2.1. Программы деятельности ФГУП «Почта России» на 2014, 2015, 2016 и 2017 годы утверждены Минкомсвязью России с нарушением срока (до 31 декабря предыдущего года), установленного пунктом 2 Правил разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2002 года № 228: программа деятельности ФГУП «Почта России» на 2014 год утверждена 31 декабря 2014 года; программа на 2015 год утверждена 25 мая 2016 года; программа на 2016 год утверждена 15 ноября 2016 года и программа на 2017 год утверждена 20 января 2017 года.

13.2.2. В нарушение пункта 3 приказа Минкомсвязи России от 28 декабря 2015 года № 597 «Об утверждении Положения об оплате труда и социальных выплатах руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, подведомственных Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» в утвержденной Минкомсвязью России программе деятельности (уточненной) ФГУП «Почта России» на 2016 год не обеспечено наличие двух показателей эффективности: повышение производительности труда и рост средней заработной платы работников предприятия.

13.2.3. В нарушение пункта 8 Правил разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2002 года № 228, часть прибыли в доход федерального бюджета перечислена Предприятием в 2014 и 2015 годах с нарушением установленного срока (до 15 июня) на 177 дней и 15 дней,

соответственно, что свидетельствует о недостаточности контроля Минкомсвязью России как главного администратора доходов федерального бюджета за своевременным перечислением Предприятием части прибыли в доход федерального бюджета в 2014 и 2015 годах.

13.2.4. Фактические показатели чистой прибыли Предприятия многократно превышали предусмотренные программами деятельности Предприятия плановые значения: в 2014 году - в 27,5 раза, в 2015 году - в 17,6 раза и в 2016 году - в 8,2 раза, что свидетельствует о низком качестве планирования финансовых результатов Предприятия.

13.2.5. Параметры капитальных вложений Стратегии ФГУП «Почта России» в 2014-2016 годах Предприятием не выполнены на 43,8 млрд. рублей, или 54,1 %, в том числе: в 2014 году - на 4,6 млрд. рублей, в 2015 году - на 23,7 млрд. рублей и в 2016 году - на 15,5 млрд. рублей.

Недофинансирование капитальных вложений в сравнении с утвержденными программами деятельности Предприятия в 2014-2016 годах составило 18,5 млрд. рублей, или 33,3 %, в том числе: в 2014 году - 6,4 млрд. рублей, в 2015 году - 1,5 млрд. рублей и в 2016 году - 10,6 млрд. рублей.

13.2.6. ФГУП «Почта России» по согласованию с Минкомсвязью России в 2016 году за счет заемных средств приобретено два грузовых воздушных судна стоимостью 2873699,2 тыс. рублей (без НДС), не предусмотренных программой деятельности Предприятия, что повлекло отвлечение инвестиций, предусмотренных на развитие производственной сферы Предприятия.

13.3. В части оценки регулирования оплаты труда и социальных выплат руководящему составу и работникам списочного состава ФГУП «Почта России»

13.3.1. Среднемесячная заработная плата операторов почтовой связи, почтальонов и сортировщиков Управления федеральной почтовой связи Московской области - филиала ФГУП «Почта России» в 2016 году в сравнении с 2014 годом в номинальном выражении уменьшилась, так среднемесячная заработная плата:

операторов связи составила 26,7 тыс. рублей, на 9,5 % ниже уровня 2014 года (29,5 тыс. рублей);

почтальонов - 19,4 тыс. рублей, на 5,8 % ниже уровня 2014 года (20,6 тыс. рублей).

сортировщиков - 41,4 тыс. рублей, на 5 % ниже уровня 2014 года (43,6 тыс. рублей).

Отмечается снижение среднемесячной заработной платы в 2016 году по ряду субъектов Российской Федерации: Тульской, Тюменской, Орлов-

ской, Калининградской, Новгородской областей, Забайкальскому краю, г. Москве по следующим категориям профессий:

почтальоны: УФПС Тюменской области - 14,7 тыс. рублей, или на 18,3 % ниже уровня 2014 года (18 тыс. рублей);

операторы связи: УФПС Калининградской области - 14,9 тыс. рублей, или на 24,4 % ниже уровня 2014 года (19,7 тыс. рублей);

сортировщики: УФПС по Республике Алтай - 15,9 тыс. рублей, или на 15,4 % ниже уровня 2014 года (18,8 тыс. рублей).

Следует отметить, что среднемесячная заработная плата директоров УФПС составила 287,9 тыс. рублей, или на 48,4 % выше уровня 2014 года (194 тыс. рублей). Так, среднемесячная заработная плата директоров макрорегионов в 2016 году составила:

Санкт-Петербург и Ленинградская область - 1070,7 тыс. рублей, или в 6,4 раза выше уровня 2014 года (166,5 тыс. рублей);

Ростовская область - 934,1 тыс. рублей, или в 4,4 раза выше уровня 2014 года (213,4 тыс. рублей).

13.3.2. В нарушение пункта 5 Положения об условиях оплаты труда руководителей государственных предприятий при заключении с ними трудовых договоров (контрактов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 года № 210, размер отчислений от прибыли на вознаграждение за результаты финансово-хозяйственной деятельности, в том числе в трудовом договоре с генеральным директором ФГУП «Почта России», заключенным в 2014 году и действовавшим до конца 2015 года, Минкомсвязью России не определен.

В соответствии с решением Минкомсвязи России по результатам финансово-хозяйственной деятельности Предприятия за 2014 год генеральному директору ФГУП «Почта России» в 2015 году выплачено вознаграждение 95438,89 тыс. рублей. При этом в доход федерального бюджета в 2015 году Предприятием перечислена часть прибыли в размере 308825,0 тыс. рублей.

Обоснование и расчет размера вознаграждения генеральному директору ФГУП «Почта России» в решении Минкомсвязи России отсутствовали.

Вознаграждение генеральному директору ФГУП «Почта России» по результатам финансово-хозяйственной деятельности Предприятия за 2015 и 2016 годы не выплачивалось.

13.3.3. В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие обязано хранить иные до-

кументы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, уставом унитарного предприятия, внутренними документами унитарного предприятия, решениями собственника имущества унитарного предприятия и руководителя унитарного предприятия. Кроме того, обязанность организаций обеспечивать сохранность архивных документов, в том числе документов по личному составу, в течение сроков их хранения, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, предусмотрена частью 1 статьи 17 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации».

В ходе контрольного мероприятия на объекте Управление федеральной почтовой связи Московской области - филиал ФГУП «Почта России» выявлен факт отсутствия личного дела директора УФПС Московской области - филиала ФГУП «Почта России». Документы, подтверждающие факт трудовой деятельности директора филиала, в УФПС Московской области отсутствовали, что является нарушением пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и части 1 статьи 17 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», согласно которой организации обязаны обеспечивать сохранность архивных документов.

Указанное нарушение содержит признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 13.25 КоАП.

13.4. В части выполнения Минкомсвязью России полномочий учредителя Предприятия

13.4.1. В соответствии с пунктом 6.1 Положения о порядке согласования с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сделок и иных решений, требующих согласования, федеральными государственными унитарными предприятиями, находящимися в ведении Минкомсвязи России, утвержденного приказом Минкомсвязи России от 30 декабря 2011 года № 366, департамент реализации законодательных инициатив Минкомсвязи России в течение 7 рабочих дней со дня поступления обращения предприятия о согласовании сделки оценивает комплектность документов, представленных предприятием, а также достаточность содержащихся в документах сведений для принятия решения о согласовании сделки. При недостаточности документов и (или) сведений департамент реализации законодательных инициатив Минкомсвязи Рос-

сии направляет в адрес предприятия запрос о представлении необходимых документов и (или) сведений.

Проверкой установлено, что директором департамента реализации законодательных инициатив Минкомсвязи России в нарушение пункта 6.1 Положения № 366 согласована сделка ФГУП «Почта России» по передаче в аренду федерального недвижимого имущества - двух воздушных судов ТУ-204-100С-03 в отсутствие комплекта документов, предусмотренного пунктом 5 Положения № 366, а именно, документов по обоснованию сделки по сдаче в аренду третьим лицам воздушных судов, оценке рыночной ставки арендной платы за воздушные суда, копий документов, подтверждающих право хозяйственного ведения Предприятия на воздушные суда, справки о балансовой стоимости воздушных судов, проекта договора аренды воздушных судов, а также без проведения оценки комплектности представленных документов и достаточности для принятия решения информации.

В результате согласования Минкомсвязи России сделки Предприятием в соответствии с договорами от 21 ноября 2016 года № Ф 6123-2016 и № Ф 6124-2016 переданы в аренду воздушные суда без экипажа ООО Авиакомпания «Авиастар-ТУ» с ежемесячной арендной платой 35322,6 тыс. рублей (с НДС) за воздушное судно. При этом условиями договоров аренды предусмотрено требование к обеспечению исполнения договора в виде обеспечительного платежа 1000,0 тыс. рублей за одно воздушное судно, что составляет 2,8 % от ежемесячной арендной платы.

13.4.2. В нарушение срока (не более 20 рабочих дней), установленного пунктом 6.1 Положения о порядке согласования с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сделок и иных решений, требующих согласования, федеральными государственными унитарными предприятиями, находящимися в ведении Минкомсвязи России, утвержденного приказом Минкомсвязи России от 30 декабря 2011 года № 366, обращение ФГУП «Почта России» о согласовании списания 11 объектов федеральной недвижимости, расположенных на территории Московской области, рассмотрено Минкомсвязью России в срок более 4 месяцев.

13.4.3. В нарушение статьи 14 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Минкомсвязью России не обеспечено увеличение уставного фонда ФГУП «Почта России» в 2014-2016 годах на 159854,09 тыс. рублей. В результате чего показатели валюты баланса унитарного предприятия в указанный период были занижены на указанную сумму.

Затраты в сумме 159854,09 тыс. рублей сформированы в период 2011-2013 годов в ходе реализации мероприятий по предоставлению бюджетных инвестиций ФГУП «Почта России» на строительство административного здания Саранского почтамта.

13.4.4. В соответствии с частью 1 статьи 2 и частью 1 статьи 3 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Согласно уставу ФГУП «Почта России» создано в целях удовлетворения общественных потребностей населения в результатах его деятельности и получения прибыли. Для достижения целей и задач, указанных в уставе, предприятие осуществляет оказание всех видов услуг почтовой связи. При этом устав содержит закрытый перечень видов деятельности Предприятия. Согласно уставу Предприятие не вправе осуществлять виды деятельности, не предусмотренные уставом.

Однако Минкомсвязью России согласовано 13 сделок по предоставлению Предприятием целевых пожертвований в 2014-2016 годах на сумму 65955,3 тыс. рублей, в том числе 19395,3 тыс. рублей в 2014 и 2015 годах. При этом в указанный период Предприятию предоставлялась государственная поддержка из федерального бюджета в сумме 3138700,0 тыс. рублей (2014 год) и в сумме 1000000,0 тыс. рублей (2015 год).

Осуществление Предприятием целевых пожертвований не соответствует уставным целям и задачам ФГУП «Почта России» по получению прибыли. Уставом Предприятия осуществление благотворительной деятельности не предусмотрено.

Кроме того, в рамках указанных целевых пожертвований в 2014-2016 годах Минкомсвязью России согласованы сделки Предприятия по предоставлению целевых пожертвований Общественной организации «Всероссийская федерация плавания» на содержание ОО ВФП и ведение уставной деятельности в сумме 18000,0 тыс. рублей.

ОО ВФП аккредитована Минспортом России в Реестре общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций, номер-код 007 99 00055 О. Уставными целями ОО ВФП являются развитие плавания и содействие развитию спортивных международных связей России по плава-

нию, укрепление связей со спортивными международными организациями по плаванию, представление российского плавания на международной арене, участие в российских и международных спортивных мероприятиях и спортивных соревнованиях по плаванию.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» часть спорта, направленная на организацию и проведение профессиональных спортивных соревнований, является профессиональным спортом.

Осуществление благотворительной деятельности в целях содействия деятельности в области профессионального спорта пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 11 августа 1995 года № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» не предусмотрено.

13.5. В части порядка закупочной деятельности ФГУП «Почта России» и договорных отношений

13.5.1. В период с 10 августа 2015 года по 14 августа 2017 года (24 календарных месяцев) Предприятием утверждено положение о закупке в новой редакции и внесено в него 24 изменения, т.е. по одному изменению в месяц, что свидетельствует о недостатках в организации системы планирования на Предприятии.

13.5.2. Пунктом 25.2.28 положения о закупке ФГУП «Почта России» предусмотрена возможность закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании решения, при этом условия осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и предельный объем годовых закупок по указанному основанию не определены.

В проверяемом периоде наблюдался многократный рост как количества согласованных Минкомсвязью России закупок Предприятием по указанному основанию: 2014 год - 7 ед., 2015 год - 51 ед. и 2016 год - 63 ед., так и стоимостного объема закупок: в 2014 году - на сумму 47028,4 тыс. рублей, в 2015 году - 1881486,3 тыс. рублей и 519,75 тыс. евро и в 2016 году - 5635138,8 тыс. рублей и 353,75 тыс. евро.

По информации ФГУП «Почта России», учет закупок, произведенных на основании пункта 25.2.28 положения о закупке, Предприятием не ведется.

Анализ предмета и объемов осуществленных закупок по указанному основанию показал, что часть из них могла бы быть осуществлена с использованием конкурентных способов, предусмотренных Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в отсутствие которых создавались

условия, способствующие ограничению количества потенциальных участников торгов, что не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

13.5.3. В нарушение пункта 2 части 3 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которому положение о закупке утверждается руководителем унитарного предприятия, изменения в положение о закупке ФГУП «Почта России» утверждены приказом первого заместителя генерального директора по финансовым, правовым и административным вопросам ФГУП «Почта России» от 31 мая 2016 года № 230-п на основании доверенности от 16 мая 2016 года № 1580/ЮД, выданной генеральным директором ФГУП «Почта России». При этом проверкой установлено, что генеральный директор ФГУП «Почта России» 31 мая 2016 года исполнял служебные полномочия.

13.5.4. В нарушение части 21 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» годовой отчет о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства за 2016 год ФГУП «Почта России» размещен в ЕИС 3 февраля 2017 года с нарушением установленного срока на 2 рабочих дня.

Согласно части 8.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в случае неразмещения заказчиком годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства в ЕИС положение о закупке заказчика с 1 февраля очередного года и до завершения такого года признается неразмещенным, при этом заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, начиная с 14 августа 2017 года, закупки осуществлялись Предприятием в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (приказ ФГУП «Почта России» от 14 августа 2017 года № 367-п «Об утверждении изменений и дополнений в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России») в связи с внесением ФГУП «Почта России» в перечень предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, на которые Федеральный закон № 44-ФЗ не распространяется.

13.5.5. В нарушение части 15 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ План-график закупок ФГУП «Почта России» на 2017 год утвержден 30 декабря 2016 года и размещен в ЕИС 28 февраля 2017 года с нарушением установленного срока (в течение 3 рабочих дней с даты утверждения плана-графика) на 33 рабочих дня.

13.5.6. Предприятием заключены и исполнялись агентские договоры от 14 марта 2017 года № 1-ДТ/2017 и № 2-ДТ/2017 с АО «Ядран-Ойл» на обеспечение регулярных поставок моторного топлива на точках обслуживания карт с использованием карт и талонов на автомобильный бензин сроком на 3 года на сумму до 11853520,5 тыс. рублей. По состоянию на 1 августа 2017 года Предприятием по договорам получено продукции и услуг на сумму 410577,6 тыс. рублей и оплачено 757529,5 тыс. рублей.

В период с февраля по июнь 2017 года АО «Ядран-Ойл» осуществлялись перечисления около 1 млрд. рублей за нефтепродукты на расчетный счет ООО «Эталон Трейд», созданного 28 декабря 2016 года с уставным капиталом 30,0 тыс. рублей, и в отношении которого 28 сентября 2017 года возбуждено производство о признании несостоятельным (банкротом) и введена процедура банкротства - наблюдение, что свидетельствует о наличии у ООО «Эталон Трейд» признаков «фирмы-однодневки».

13.5.7. В нарушение пункта 14.5 договора финансовой аренды (лизинга) серверного оборудования от 29 апреля 2016 года № 260-2/1, заключенного с ООО «И.Л.С.», контрагентом не предоставлено обеспечение исполнения договора в размере 184756,95 тыс. рублей, соответствующее требованиям, установленным договором, с учетом продления срока действия договора в соответствии с дополнительным соглашением к договору от 24 октября 2016 года № 1. Предприятием, в свою очередь, не реализовано право на расторжение договора в одностороннем порядке и предъявление ООО «И.Л.С.» штрафных санкций в соответствии с пунктами 12.4 и 14.7 договора в размере 184756,95 тыс. рублей.

В нарушение пункта 10.5 договора на выполнение работ по разработке системы электронной коммерции «Маркетплейс» от 1 ноября 2015 года № 3-ДЭК, заключенного с ООО «Диджитал Зон», контрагентом не предоставлено новое обеспечение исполнения договора, соответствующее требованиям, установленным договором, взамен обеспечения исполнения договора, прекратившего свое действие. Предприятием, в свою очередь, не реализовано право на расторжение договора в одностороннем порядке и предъявление ООО «Диджитал Зон» штрафных санкций в соответствии с пунктами 8.5 и 10.7 договора в размере 3294,05 тыс. рублей.

13.5.8. Предприятием с ООО Авиакомпания «Авиастар-ТУ» заключен договор фрахтования воздушного судна с экипажем от 5 декабря 2016 года № АП-1563-16 в рамках Федерального закона № 223-ФЗ (закупка № 31604484058).

В нарушение части 2.1 статьи 15 и статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ Предприятием без проведения конкурентных процедур в период осуществления закупочной деятельности в рамках Федерального закона № 44-ФЗ заключено дополнительное соглашение от 5 июня 2017 года № 1 к договору, предусматривающее продление срока действия договора до 5 августа 2017 года и увеличение цены договора на 99905,0 тыс. рублей (до 1098955,7 тыс. рублей).

13.5.9. УФПС Московской области с ООО «ТИС» заключен договор от 16 февраля 2017 года № ПСТ-18 на поставку приводных ремней и транспортерных лент для почтового оборудования в рамках Федерального закона № 223-ФЗ (закупка № 31604482706).

В нарушение части 2.1 статьи 15 и статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ УФПС Московской области без проведения конкурентных процедур, в период осуществления УФПС Московской области закупочной деятельности в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, заключено дополнительное соглашение от 16 февраля 2017 года № 1 к договору, предусматривающее увеличение перечня приобретаемых товаров на 69 товарных позиций и цены договора на 1917,7 тыс. рублей (до 4977,7 тыс. рублей).

13.5.10. В нарушение части 2 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при определении начальной максимальной цены закупки № 0500400001217000287 методом сопоставимых рыночных цен по 4 товарным позициям Предприятием использован один информационный источник - цены договора от 11 ноября 2016 года № 4-ДЭК-2016 (реестровый № 57724261610160033230000).

13.5.11. При обосновании НМЦ закупки № 57724261610160033230000 в расчете НМЦ указан некорректный реестровый номер договора от 11 ноября 2016 года № 4-ДЭК-2016 как один из трех информационных источников, что не соответствует пункту 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 года № 567, согласно которому обоснование НМЦ заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением

справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

13.5.12. В нарушение частей 5 и 18 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при определении НМЦ по закупкам пломбы номерной пластиковой и пломбы номерной для мешка (№ 0500400001217000186) и пломбировочного устройства ПРК-1 (№ 0500400001217001013) ФГУП «Почта России» использована информация о ценах товаров по договору от 13 сентября 2016 года № 991/2016 (реестровый № 57724261610160026490000) со сроком завершения 13 сентября 2017 года, исполнение которого на дату подготовки обоснований НМЦ (20 апреля 2017 года и 16 мая 2017 года, соответственно) не было завершено.

13.5.13. В нарушение частей 5 и 18 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ при определении НМЦ по закупке оказания услуг по сопровождению программного обеспечения «Фактор» (№ 0500400001217001076) методом сопоставимых рыночных цен ФГУП «Почта России» из 4 источников информации использованы сведения о ценах на товары по 2 договорам № 57724261610160034760000, № 6770226372616000049000 со сроками завершения 23 сентября и 31 декабря 2017 года, соответственно, исполнение которых на дату подготовки обоснования НМЦ (27 июня 2017 года) не было завершено.

13.5.14. В нарушение части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ Предприятием не размещены в ЕИС сведения о заключении по результатам закупок 5 договоров, в том числе 3 договоров, заключенных УФПС Московской области; о 2 изменениях (дополнительных соглашениях) к договорам и результатах исполнения 33 договоров, в том числе 12 договоров, заключенных УФПС Московской области, а также с нарушением установленного срока размещена в ЕИС информация о заключении по результатам закупки 17 договоров, в том числе 12 договоров, заключенных УФПС Московской области. Нарушения составили от 5 до 150 рабочих дней.

13.5.15. В нарушение части 9 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 3 Положения о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1093, сведения об исполнении 2 договоров № 1772426161017000070, № 1772426161017000003 ФГУП «Почта России» в ЕИС не размещены.

13.5.16. Крупнейшей закупкой Предприятия у единственного поставщика явилось приобретение в 2016 году двух грузовых воздушных судов Ту-204-100С-03 2010 года выпуска.

Источники финансирования приобретения воздушных судов:

3000000 тыс. рублей привлечены Предприятием по соглашению о предоставлении кредита от 25 июля 2016 года № 01I05L с АО «Альфа-Банк» на срок 5 лет, под 11,675 процента;

390965,0 тыс. рублей от размещения облигационного займа на срок 7 лет, на сумму 1100000,0 тыс. рублей, под 5,07 % годовых. Держатель облигационного займа - АО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона».

Условиями соглашения о предоставлении кредита предусмотрено заключение договора ипотеки воздушных судов.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» согласование сделок с недвижимым имуществом предприятий, стоимость которого превышает 150 млн. рублей, кроме сделок по передаче имущества в аренду, осуществляется Росимуществом на основании решения Правительства Российской Федерации.

На момент проверки решение Правительства Российской Федерации отсутствовало. Договор ипотеки воздушных судов Предприятием не заключен, что создает риски по досрочному истребованию с Предприятия задолженности (основного долга в размере 2290965 тыс. рублей и процентов) в соответствии с пунктом 9.1 соглашения о предоставлении кредита.

Анализ плановых графиков полетов воздушных судов за период с декабря 2016 года по сентябрь 2017 год и фактических данных за период с декабря 2016 года по февраль 2017 года показал невысокие уровни загрузки воздушных судов, преобладание внутренних рейсов над международными рейсами, удельный вес почты и коммерческих грузов в объеме перевозок составил 25,5 % и 74,5 %, соответственно, что свидетельствует о непрофильном характере для Предприятия активов в виде воздушных судов.

Приобретение воздушных судов за счет привлеченных средств с отвлечением инвестиций, предусмотренных на развитие производственной сферы Предприятия, наличие риска досрочного истребования кредитных средств в связи с незаключением договора ипотеки воздушных судов, а также непрофильный характер приобретенных активов в виде воздуш-

ных судов, обусловленный невысокой коммерческой загрузкой воздушных судов и преобладанием коммерческих грузов в объеме перевозок, ставят под сомнение экономическую целесообразность приобретения ФГУП «Почта России» воздушных судов.

13.5.17. Предприятием по договору от 6 июля 2016 года № 274162-12, заключенному с ООО «Бостон Консалтинг Групп», приняты и оплачены работы по обновлению стратегии Предприятия на период до 2020 года на сумму 21680,5 тыс. рублей.

Проект обновленной стратегии Предприятия не соответствует Методическим рекомендациям по разработке и утверждению стратегий развития федеральных государственных унитарных предприятий на срок от 3 до 5 лет, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 18 ноября 2011 года № 683: не определены начальные значения показателей эффективности и их целевые значения на каждый год всего срока реализации стратегии (пункт 5.3); отдельные показатели эффективности не измеримы (пункт 5.3); не определены сроки реализации мероприятий стратегии (пункт 5.4); отсутствует раздел по мониторингу и контролю реализации стратегии (пункт 5); не предусмотрен показатель долговой нагрузки (пункт 5.3).

Согласования Минкомсвязи России и Минэкономразвития России проекта обновленной стратегии на момент проверки отсутствовали (пункт 4 Методических рекомендаций).

Проект обновленной стратегии в период с декабря по момент завершения проверки Минкомсвязью России не утвержден (подпункт 12 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 14 ноября 2012 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»), что свидетельствует о неэффективном использовании Предприятием средств в размере 21680,5 тыс. рублей.

13.5.18. В нарушение частей 6-8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 4.3 договора аренды недвижимого имущества от 1 января 2013 года № ДД-055 УФПС Московской области не приняты меры по взысканию с Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области неустойки за несвоевременное внесение арендных платежей в сумме 357,5 тыс. рублей (расчетно).

13.5.19. Предприятием не применены к ООО «Диджитал Зон» меры ответственности за нарушение контрагентом сроков выполнения обязательств, предусмотренные пунктом 8.2 договора на выполнение работ по разработке системы электронной коммерции «Маркетплейс» от 1 ноября 2015 года № 3-ДЭК, в размере 7500,75 тыс. рублей (расчетно).

13.6. В части использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета

13.6.1. В проверяемом периоде ФГУП «Почта России» из федерального бюджета предоставлены:

- в 2014 году субсидии на компенсацию потерь в доходах, связанных со сдерживанием указанным Предприятием роста тарифов на услуги по распространению периодических печатных изданий в объеме 3000,0 млн. рублей;

- в 2014 году субсидии на покрытие части расходов, связанных с функционированием отделений почтовой связи, расположенных в районах Крайнего Севера, в объеме 138,7 млн. рублей;

- в 2015 году субсидии на закупку почтово-багажных вагонов в объеме 1000,0 млн. рублей;

- возмещение убытков в связи с оказанием универсальных услуг связи: в 2014 году - 1051,6 млн. рублей, в 2015 году - 632,7 млн. рублей, в 2016 году - 495,1 млн. рублей и в 2017 году - 641,4 млн. рублей.

Кассовое исполнение по субсидиям составило 100 процентов.

13.6.2. В нарушение пункта 8 Правил предоставления субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение затрат на закупку почтово-багажных вагонов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2015 года № 837, и пункта 1.5.1 договора о предоставлении субсидии от 10 сентября 2015 года № 0410/90 Минкомсвязью России перечислены субсидии в размере 1000,0 млн. рублей на основании заявки ФГУП «Почта России» без соответствующего решения Министерства о согласовании совершения крупной сделки по приобретению ФГУП «Почта России» почтово-багажных вагонов с использованием субсидии. Указанная крупная сделка согласована Минкомсвязью России через 29 дней после перечисления субсидии Предприятию.

13.6.3. По результатам оказания универсальных услуг связи в 2013-2014 годах у Предприятия образовалась дебиторская задолженность в объеме 1769,18 млн. рублей. Задолженность погашена Россвязью в полном объеме в период 2015-2017 годов.

13.7. В части правомерности использования федерального имущества

13.7.1. Установлен риск незавершения Предприятием в 2020 году процедур государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества и оформления договоров аренды на земельные участки в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № Пр-3009.

В результате мероприятий, реализованных Предприятием за период с января 2015 года по июль 2017 года, доля объектов недвижимости, на которые оформлены права собственности Российской Федерации и хозяйственного ведения Предприятия, в общем количестве объектов увеличилась с 68,4 % до 91,9 %. Доля земельных участков, на которые зарегистрировано право собственности Российской Федерации, в общем количестве земельных участков, используемых Предприятием, увеличилась с 57,2 % до 86,5 процента.

Удельный вес земельных участков, на которые в соответствии с требованиями земельного законодательства Российской Федерации Предприятием оформлены договоры аренды, оставался низким: 54,6 % и 61,3 %, соответственно.

13.7.2. В нарушение статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не обеспечена регистрация права собственности Российской Федерации на 2232 объекта и права хозяйственного ведения на 2350 объектов недвижимого имущества.

13.7.3. В нарушение пункта 1 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации не обеспечена государственная регистрация права собственности Российской Федерации на 1770 земельных участков.

13.7.4. В нарушение пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» до настоящего времени Предприятием не переоформлено право постоянного (бессрочного) пользования на 3739 земельных участках на право аренды.

13.7.5. В нарушение пункта 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Предприятием не обеспечена государственная регистрация действующих в проверяемый период отдельных договоров (доходной) аренды и дополнительных соглашений к ним, заключенных на срок не менее года, в том числе: договора от 12 июля 2016 года № Д-30/218, заключенного с ИП Алиев А.В. оглы; договора от 18 августа 2016 года № 1.5.6.7.22.1.3/770, заключенного с ООО «Торговый

дом «Атлас»; договора от 20 января 2017 года № 8.9.9-06/108д, заключенного с ООО «Глобал Интернешнл».

13.7.6. В нарушение статьи 8 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которой проведение оценки объектов, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, в случае вовлечения их в сделку является обязательным, и части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой заключение договоров аренды государственного имущества осуществляется только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, в период со 2 июля 2008 года по 1 июля 2017 года УФПС Московской области заключены договоры аренды в отношении 12 объектов недвижимого имущества без проведения конкурсов или аукционов и оценки рыночной ставки арендной платы. Размер арендных платежей за указанный период составил 19060,6 тыс. рублей (расчетно).

13.7.7. В нарушение пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и подпункта «е» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» в отсутствие согласия Минкомсвязи России и Росимущества Предприятием совершена крупная сделка путем заключения договора купли-продажи от 5 сентября 2013 года № ВС 897 и дополнительного соглашения от 12 ноября 2013 года № 1 к договору по приобретению имущества (административно-складской комплекс с оборудованием, сооружения), общей площадью 65131,0 кв. м, и земельного участка, общей площадью 100573 кв. м, расположенных по адресу: г. Москва, пос. Марушкинское, вблизи дер. Шарапово, стоимостью 2842778,6 тыс. рублей (без НДС).

13.7.8. В нарушение статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 5.2, 5.3, 6.1-6.5 договора от 3 ноября 2015 года № 010-247/ПД, заключенного с ООО «ОРТОСТ-ФАСАД», Предприятием приняты и оплачены работы по проектированию 2-го этапа реконструкции МРЛЦ «Внуково» стоимостью 46500,0 тыс. рублей, не соответствующие техническому заданию (приложение № 1 к договору), а именно: в отсутствие положительного заключения экспертизы государственной или иной экспертной организации, необходимых разрешений, согласований проектной докумен-

тации для получения разрешения на строительство, а также в отсутствие разрешения на строительство.

В нарушение статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительно-монтажные работы и работы по реконструкции объекта МРЛЦ «Внуково» осуществлялись в отсутствие разрешения на строительство, дающего застройщику право осуществлять реконструкцию объекта капитального строительства.

13.7.9. В нарушение статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации корпус № 1 МРЛЦ «Внуково» используется Предприятием, в том числе, для размещения таможенного поста Центрального таможенного управления ФТС России, в отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию.

13.7.10. Установлен факт неэффективного расходования УФПС Московской области средств на реконструкцию 12-этажного здания нежилого назначения (гостиница «Уют») по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Котельническая, д. 6, в размере 43677,4 тыс. рублей.

Предприятием не осуществлялась эксплуатация здания по завершении реконструкции в течение длительного периода времени (более 40 месяцев), и на момент проведения проверки здание не эксплуатировалось.

13.7.11. Установлен факт неэффективного использования УФПС Московской области движимого имущества стоимостью 4319,3 тыс. рублей, выразившийся в длительном (более 47 месяцев) нахождении имущества на складе.

13.7.12. Установлен факт длительного неиспользования (более 28-45 месяцев) УФПС Московской области проектной документации для создания объектов капитального строительства. Затраты на ее разработку в размере 4707,3 тыс. рублей не обеспечили положительного экономического эффекта.

13.8. В части реализации ФГУП «Почта России» функций оператора государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства

13.8.1. Создание ГИС ЖКХ предусмотрено Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства». Средства федерального бюджета на ГИС ЖКХ не выделяются, все работы осуществляются за счет средств ФГУП «Почта России», которое назначено оператором Системы. Минкомсвязь России является государственным заказчиком, ответственным за координацию работ по созданию, эксплуатации и модернизации Системы.

13.8.2. Федеральный закон о ГИС ЖКХ, являющийся основанием для создания Системы, техническое задание на выполнение работ по разработке Системы (согласовано Экспертным советом при Правительстве Рос-

сийской Федерации письмом от 24 ноября 2014 года № ЭС-070-11-14 и Минстроем России письмом от 3 декабря 2014 года № 27788-АЧ/04), а также необходимые требования (в том числе технологические, программные; к составу сведений; составу, срокам и периодичности размещения информации) утверждены после заключения договора ФГУП «Почта России» на создание ГИС ЖКХ от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР, что повлекло необходимость последующей доработки Системы, которая составила 302581,4 тыс. рублей, или 76,5 % от расходов на ее создание (расчетно в соответствии с первым и вторым этапами в рамках исполнения Договора от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016).

13.8.3. Сумма затрат на создание ГИС ЖКХ в объеме до 0,2 млрд. рублей, включенная в Стратегию развития ФГУП «Почта России» до 2018 года, учтена не в полном объеме. Согласно ранее заключенному Договору на разработку Системы от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР, расходы составили 0,4 млрд. рублей, что на 0,2 млрд. рублей, или на 97,9 %, больше, чем предусмотрено Стратегией (расчетно).

13.8.4. На момент проверки сумма договоров, заключенных ФГУП «Почта России» в целях создания и эксплуатации ГИС ЖКХ (2015-2017 годы), составила 2292212,7 тыс. рублей, из которых создание - 1280569,6 тыс. рублей, или 55,9 %, эксплуатация - 1011643,1 тыс. рублей, или 44,1 %. Фактические затраты на ГИС ЖКХ превышают запланированные Технической концепцией, утвержденной Минкомсвязью России, на 1430592,7 тыс. рублей, или 166,0 %, в том числе: создание - на 952275,6 тыс. рублей, или 290,1 %, и эксплуатация - на 478317,1 тыс. рублей, или на 89,7 процента.

13.8.5. Минкомсвязь России в соответствии со статьей 9 Федерального закона о ГИС ЖКХ является правообладателем на результаты интеллектуальной собственности, в связи чем планирует постановку Системы на баланс. На момент проверки ГИС ЖКХ отражена в учете ФГУП «Почта России» с балансовой стоимостью 706571,2 тыс. рублей.

13.8.6. Мобильное приложение ГИС ЖКХ создано в рамках двух договоров от 30 июня 2014 года № 2212-7ПР и от 8 февраля 2016 года № 1-ПО/2016, работы по которым приняты Предприятием в полном объеме. На момент проверки ни в одном из магазинов мобильных приложений «AppleAppStore» и «GooglePlayМаркет» ГИС ЖКХ не размещено и сроки его запуска не установлены.

13.8.7. Установлены риски завышения балансовой стоимости ГИС ЖКХ при передаче ее на учет Минкомсвязи России. Созданный в целях развития Системы Шлюз ГИС ЖКХ стоимостью 38183,49 тыс. рублей предназна-

чен исключительно для использования ФГУП «Почта России» и не подлежит применению иными поставщиками информации, в связи с чем не может относиться к развитию непосредственно ГИС ЖКХ и увеличению ее балансовой стоимости.

13.8.8. Стратегией развития ФГУП «Почта России» до 2018 года установлен ключевой показатель эффективности (КПЭ) от создания ГИС ЖКХ - выручка от рассылки счетов, приема платежей и других видов деятельности в рамках проекта ГИС ЖКХ в объеме до 2,5 млрд. рублей к 2018 году. Созданный платежный функционал, где оператором является ПАО «Почта Банк», не предполагает взимания комиссии за осуществление платежей, что создает риск невыполнения КПЭ к 2018 году.

13.8.9. В ГИС ЖКХ реализован платежный функционал, соответствующий требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 17 статьи 155) и Федерального закона о ГИС ЖКХ, позволяющий вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Планируемое ФГУП «Почта России» расширение существующего платежного функционала, подразумевающее оплату услуг, дополнительных к коммунальным (домофон, охрана, телефон, интернет, а также страхование недвижимого имущества), ни Жилищным кодексом Российской Федерации, ни Федеральным законом о ГИС ЖКХ не предусмотрено.

13.8.10. Приведенная статистика на портале ГИС ЖКХ по заполнению сведений в Системе, которая на 31 октября 2017 года по организациям составляет 98,8 %, по многоквартирным домам - 98,1 %, по жилым домам - 85,4 %, не соответствует фактическому размещению информации. Так, отсутствуют плановые показатели для расчета указанной статистики в полном объеме, предоставляемые субъектами Российской Федерации. Также при учете показателей не учитывается полнота заполнения характеристик. Так, по состоянию на 11 октября 2017 года по субъектам: Московская область, Нижегородская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Республика Крым, Хабаровский край, количество многоквартирных домов, по которым заполнено более 90,0 % характеристик, составляет менее 1,0 %, количество МКД, по которым сведения занесены менее чем на 10,0 %, составляет в среднем 30,0 процента.

13.8.11. ФГУП «Почта России» ненадлежащим образом выполнялись функции оператора ГИС ЖКХ, установленные статьей 2 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» в части обеспечения Системой возможности получения и использования достоверной и актуальной инфор-

мации в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Федерального закона о ГИС ЖКХ, что подтверждается выявленными в ходе контрольного мероприятия фактами неполного или некорректного заполнения информации в ГИС ЖКХ (например: пустые бланки лицензий, несоответствие номеров лицензий бумажным документам, отсутствие МКД в реестре объектов жилищного фонда при его размещении в лицензии, незаполненные технические характеристики МКД).

13.8.12. Низкая статистика по размещению лицевого счетов (по состоянию на 1 ноября 2017 года в среднем на одно помещение в МКД размещен 1,76 лицевого счета, на 1 жилой дом - 0,83 лицевого счета), а также выставлению платежных документов (отношение количества выставленных платежных документов в предыдущем месяце к количеству лицевых счетов, размещенных в предыдущем месяце, составило 12,1 %) создают риски неосуществления оплаты услуг ЖКХ в случае отсутствия платежных документов в Системе.

13.8.13. Длительная реализация Минкомсвязью России своих функций государственного заказчика Системы в части разработки нормативных правовых актов, устанавливающих требования к ГИС ЖКХ, а также согласования технического задания на ее создание (согласовано после заключения ФГУП «Почта России» договора на разработку ГИС ЖКХ), повлекла множественные доработки Системы и, как следствие, привела к техническим трудностям при внесении данных поставщиками информации и размещении информации в ГИС ЖКХ не в полном объеме.

Функционирование ГИС ЖКХ в режиме реального времени не обеспечено, Система к полноценному использованию не подготовлена в связи с низким уровнем заполнения информацией, что не позволяет в полной мере использовать ее потенциал в целях предоставления гражданам информации в сфере ЖКХ, а также оплаты жилищно-коммунальных услуг.

13.9. В части создания почтового банка с участием дочерней организации ФГУП «Почта России»

13.9.1. В соответствии с решением Правительства Российской Федерации о целесообразности создания почтового банка путем вхождения дочерней организации ФГУП «Почта России» совместно с группой ВТБ в уставный капитал почтового банка, в сентябре 2015 года создана дочерняя организация ФГУП «Почта России» - ООО «Почтовые финансы».

Уставный капитал ООО «Почтовые финансы» на дату создания составил 150000,0 тыс. рублей, штатная численность - 1 единица.

13.9.2. Правительством определена доля участия дочерней организации ФГУП «Почта России» в уставном капитале почтового банка в размере 50 % минус 1 акция.

13.9.3. Реализация Проекта, одобренного Правительством Российской Федерации, осуществлена на базе убыточного на дату принятия решения банка - ПАО «Лето Банк», принадлежащего группе ВТБ.

Указанное управленческое решение ФГУП «Почта России» принято по согласованию с Минкомсвязью России и изначально влечет за собой риск недопоступления доходов в федеральный бюджет в объеме уплаты ПАО «Почта Банк» налога на прибыль на сумму накопленного налогового убытка банка, размер которого составлял 2439,0 млн. рублей по состоянию на дату принятия решения о создании почтового банка.

13.9.4. Условием вхождения дочерней организации ООО «Почтовые финансы» в уставный капитал ПАО «Почта Банк» явилось подписание сторонами, участвующими в реализации Проекта (ФГУП «Почта России», ООО «Почтовые финансы», ВТБ 24, ПАО «Почта Банк»), пакета соглашений (Акционерное соглашение, Соглашение о сотрудничестве, Договор поручительства), положения которых влекут для ООО «Почтовые финансы» обязательства по выкупу 50 % минус 1 акция при принятии общим собранием акционеров ПАО «Почта Банк» решения по увеличению уставного капитала банка путем размещения дополнительных акций посредством закрытой подписки.

13.9.4.1. Так, условиями Акционерного соглашения, заключенного 28 января 2016 года ООО «Почтовые финансы» и ВТБ 24, исключена вариативность принятия сторонами решений об увеличении уставного капитала ПАО «Почта Банк», связанных с необходимостью поддержания выше установленного законодательством уровня достаточности капитала ПАО «Почта Банк».

В частности, установлено обязательство сторон голосовать «за» при наличии решения общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала ПАО «Почта Банк» путем размещения дополнительных акций ПАО «Почта Банк» среди акционеров.

Отсутствие права на самостоятельное решение несет для ООО «Почтовые финансы» риск принятия на себя невыполнимых обязательств и переноса ответственности на ФГУП «Почта России».

Указанное обстоятельство вытекает, в том числе, из условий Договора поручительства между ВТБ 24 и ФГУП «Почта России».

13.9.4.2. Так, предметом Договора поручительства ФГУП «Почта России» и ВТБ 24, заключенного 28 января 2016 года, является обеспечение

исполнения ФГУП «Почта России» обязательств солидарно с ООО «Почтовые финансы» по Акционерному соглашению в объеме всех обязательств ООО «Почтовые финансы», в том числе тех, которые возникнут в будущем.

Договором поручительства также предусмотрена ответственность ФГУП «Почта России» за исполнение обязательств любым новым лицом, ставшим стороной Акционерного соглашения в результате реорганизации ООО «Почтовые финансы».

Заключение Договора поручительства влечет для ФГУП «Почта России» риски необходимости изыскания ресурсов для обеспечения финансовой устойчивости ПАО «Почта Банк» в целях исполнения обязательств по Акционерному соглашению, стороной которого ФГУП «Почта России» не является.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 32.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционерное соглашение является обязательным только для его сторон.

13.9.5. Поддержание уровня достаточности капитала ПАО «Почта Банк» почти на 50 % обеспечивается за счет финансовых вложений ООО «Почтовые финансы», единственным источником которых являются средства ФГУП «Почта России», направляемые на увеличение уставного фонда ООО «Почтовые финансы».

Предельных сумм по обеспечению уровня достаточности капитала ПАО «Почта Банк» сторонами Проекта не установлено.

13.9.5.1. Всего в период 2016-2017 годов в целях приобретения ООО «Почтовые финансы» акций ПАО «Почта Банк» ФГУП «Почта России» произведено увеличение уставного капитала ООО «Почтовые финансы» со 150000,0 тыс. рублей (уставный капитал при создании дочерней организации) до 11316041,18 тыс. рублей.

13.9.5.2. В настоящее время ООО «Почтовые финансы» является владельцем 50 % минус 1 акция, или 4216912 акций ПАО «Почта Банк» номинальной стоимостью 50 рублей за 1 акцию. Объем финансовых вложений ООО «Почтовые финансы», направленных на приобретение своей доли акций, составил 11276031,23 тыс. рублей. При этом:

- размер уставного капитала ПАО «Почта Банк», состоящий из стоимости номинала дополнительных выпусков акций, составил 421691,3 тыс. рублей;
- размер эмиссионного дохода ПАО «Почта Банк», сформированного за счет средств ООО «Почтовые финансы», составил 11065185,63 тыс. рублей (расчетно).

13.9.6. Направление дочерней организацией ООО «Почтовые финансы» средств, полученных от ФГУП «Почта России», на формирование уставного

капитала кредитной организации ПАО «Почта Банк» по сути является финансированием создания почтового банка через дочернюю организацию, штатная численность которой на дату проверки составляет 3 единицы, что свидетельствует о создании ООО «Почтовые финансы» в целях формального соблюдения требований пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», которым установлен запрет унитарным предприятиям выступать участниками или учредителями кредитных организаций.

Общий размер средств, направленных ФГУП «Почта России» на поддержание финансирования не являющейся профильной и не определенной уставом ФГУП «Почта России» банковской деятельности, составил в 2016 и 2017 годах 11316041,18 тыс. рублей. При этом ФГУП «Почта России» не достигнуты показатели объемов капитальных вложений, установленные Стратегией развития Предприятия ни в одном из отчетных периодов (год) проверяемого периода.

Только в 2016 году объем «отвлеченных» от инвестиций в почтовую деятельность средств составил 36,4 % (7811039,0 тыс. рублей) от суммы инвестиционных расходов Предприятия. При этом недофинансирование Предприятием капитальных вложений относительно утвержденных параметров Стратегии развития Предприятия в 2016 году составило 15,5 млрд. рублей.

13.9.7. Правительством Российской Федерации поручено Минкомсвязи России совместно с группой ВТБ определить размер получения ФГУП «Почта России» инфраструктурного платежа от почтового банка, включающего плату ПАО «Почта Банк» за использование отделений почтовой связи, в сумме не менее 47 млрд. рублей в период до 2023 года.

ФГУП «Почта России» за 2016 год и I полугодие 2017 года получен инфраструктурный платеж в сумме 1985,23 млн. рублей, или 4,2 % от минимального размера инфраструктурного платежа, рекомендованного Правительством Российской Федерации.

При этом условиями заключенных сторонами сделки соглашений размер инфраструктурного платежа не установлен.

13.9.8. Проверкой установлены факты расходования средств ФГУП «Почта России» на оплату консультационных услуг, не связанных с уставной деятельностью Предприятия.

В частности, Предприятием в рамках договора от 4 декабря 2015 года № С-MSKZ-15-01721, заключенного ФГУП «Почта России» и АО «КПМГ», заказаны услуги по оценке стоимости акций для целей их выкупа ООО «Почтовые финансы» у единственного акционера ПАО «Лето Банк» (ВТБ 24), а также

оказанию консультационной помощи в подготовке и анализе положений Акционерного соглашения, Соглашения о сотрудничестве и договора купли-продажи акций ПАО «Почта Банк». Цена договора - 14278,0 тыс. рублей. При этом ФГУП «Почта России» не является стороной по Акционерному соглашению, договору купли-продажи акций ПАО «Почта Банк».

Аналогичные услуги оплачены Предприятием в рамках договора от 19 ноября 2015 года № ПР11/2015, заключенного ФГУП «Почта России» с ООО «Ренессанс Капитал - Финансовый консультант». Стоимость услуг - 53100,0 тыс. рублей.

Расходы на оплату услуг, не относящихся к уставной деятельности ФГУП «Почта России», в условиях отсутствия потребности использования результатов непосредственно Предприятием повлекли неэффективное использование Предприятием средств в сумме 67378,0 тыс. рублей.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, генеральному директору ФГУП «Почта России».

2. Направить информационные письма Президенту Российской Федерации, в Федеральную антимонопольную службу, в Федеральное казначейство.

3. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

4. Направить копию отчета в Федеральную службу безопасности Российской Федерации.

5. Направить информационные письма о результатах контрольного мероприятия руководителю фракции «Справедливая Россия» С.М. Миронову и руководителю фракции «Коммунистическая партия Российской Федерации» Г.А. Зюганову.

6. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Заместитель Председателя
Счетной палаты
Российской Федерации**

В.Е. ЧИСТОВА

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 18 декабря 2017 года № 71К (1216) «О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ и оценка закупок работ (услуг) за 2015-2016 годы и I полугодие 2017 года, выполнение которых отнесено к полномочиям органов власти и предусмотрено установленными государственным учреждениям государственным заданием (с учетом информации, полученной от контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации)»:

Утвердить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия.

Направить информационное письмо в Контрольное управление Президента Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ и оценка закупок работ (услуг) за 2015-2016 годы и I полугодие 2017 года, выполнение которых отнесено к полномочиям органов власти и предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями (с учетом информации, полученной от контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации)»

Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия:
пункт 3.13.0.6 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год.

Предмет экспертно-аналитического мероприятия

1. Деятельность органов власти, государственных учреждений по использованию средств бюджетов всех уровней, направляемых на закупки работ (услуг), выполнение которых отнесено к полномочиям органов власти и (или) предусмотрено установленными государственным учреждениям государственным заданием (далее - проверяемые закупки).

2. Правовое регулирование деятельности органов власти, государственных учреждений по осуществлению проверяемых закупок.

3. Внутренние документы и организационно-распорядительные акты органов власти и государственных учреждений, изданные в целях осуществления проверяемых закупок.

4. Документы, формируемые при планировании и осуществлении проверяемых закупок, в том числе размещаемые в единой информационной системе в сфере закупок, соответствующая отчетность (документы) об их исполнении.

Цели экспертно-аналитического мероприятия

Цель 1. Анализ и оценка закупок работ (услуг), выполнение (оказание) которых отнесено к полномочиям органов государственной власти.

Цель 2. Анализ и оценка закупок работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями.

Объекты экспертно-аналитического мероприятия

1. Объекты контрольных мероприятий, включенные в План работы Счетной палаты на 2017 год, в части, относящейся к настоящему экспертно-аналитическому мероприятию.

2. Контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации.

Исследуемый период: 2015-2016 годы, I полугодие 2017 года.

Сроки проведения экспертно-аналитического мероприятия: май-декабрь 2017 года.

Результаты экспертно-аналитического мероприятия

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 года № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» в структуру федеральных органов исполнительной власти входят 72 федеральных органа исполнительной власти.

Согласно положениям о федеральных органах исполнительной власти, утвержденным постановлениями Правительства Российской Федерации, свою деятельность они осуществляют непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами, общественными объединениями и иными организациями.

В то же время возможность привлечения при необходимости в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к сферам деятельности федерального органа исполнительной власти, научных и иных организаций, ученых и специалистов, предусмотрена как Типовым регламентом внутренней организации федеральных органов исполнительной

власти, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2005 года № 452, так и их утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации положениями.

Вместе с тем в настоящее время законодательством Российской Федерации не урегулированы объем и случаи привлечения сторонних организаций к деятельности органов власти, в том числе в части реализации их полномочий.

Кроме того, нормативными правовыми актами не урегулированы также критерии, определяющие возможность осуществления государственными учреждениями закупок работ и услуг, выполнение (оказание) которых предусмотрено государственным заданием для соответствующего учреждения.

Актуальность и необходимость проработки обозначенных вопросов подтверждает состоявшееся 26 января 2016 года заседание Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, по итогам которого Президентом Российской Федерации утвержден перечень поручений от 16 февраля 2016 года № Пр-299 (далее - Перечень поручений).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 Перечня поручений Правительству Российской Федерации поручено представить в установленном порядке предложения по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих:

- установление запрета для органов государственной власти осуществлять закупки работ, услуг, в случае если предметом таких закупок являются работы, услуги, выполнение (оказание) которых непосредственно отнесено к функциям (задачам) соответствующего органа (часть 7);

- установление критериев, определяющих случаи осуществления государственными (муниципальными) учреждениями закупок работ, услуг, выполнение (оказание) которых предусмотрено государственным (муниципальным) заданием для соответствующего учреждения (часть 8).

При этом согласно докладу Правительства Российской Федерации (письмо от 1 августа 2017 года № 5430п-П13) совершенствование законодательства Российской Федерации не требуется, поскольку:

- не предусмотрено право органов власти заключать контракты, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), которые отнесены к функциям (задачам) соответствующего органа (по части 7);

- внесены изменения в один из базовых перечней государственных работ и услуг (по части 8).

В целях всестороннего рассмотрения поставленных Президентом Российской Федерации вопросов, а также изложенной в докладе позиции Прави-

тельства Российской Федерации, в настоящем экспертно-аналитическом мероприятии проанализированы следующие источники информации:

- материалы Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства, в том числе аналитический доклад по результатам анализа закупок работ (услуг) за 2015 и 2016 годы, подготовленный в соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 28 сентября 2016 года № ИШ-П13-5812 (далее - Совместный доклад);

- сведения, полученные из единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru);

- информация от контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации.

Цель 1. Анализ и оценка закупок работ (услуг), выполнение (оказание) которых отнесено к полномочиям органов государственной власти

Осуществление закупок работ (услуг), выполнение (оказание) которых отнесено к полномочиям органов государственной власти

По результатам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа, по данным Совместного доклада, проверочных мероприятий Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, единой информационной системы в сфере закупок, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях выявлены 1542 закупки работ и услуг, выполнение (оказание) которых отнесено к полномочиям органов государственной власти (далее - передача полномочий), в том числе:

- на федеральном уровне - 1037;

- на региональном и муниципальном уровнях - 505.

Сумма выявленных расходов по фактам передачи полномочий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях составила 8551786,2 тыс. рублей, в том числе:

- на федеральном уровне - 8009240 тыс. рублей;

- на региональном и муниципальном уровнях - 542546,2 тыс. рублей.

Федеральные органы исполнительной власти, в отношении которых установлены случаи передачи полномочий, составляют 64 % (43 ФОИВ), а федеральные органы исполнительной власти, в отношении которых не установлены случаи передачи полномочий, составляют 36 % (24 ФОИВ).

Наибольшие суммы государственных контрактов, выявленные в отношении закупок, осуществленных федеральными органами исполнительной власти, по данным Совместного доклада, приведены в таблице:

(тыс. руб.)

Федеральный орган исполнительной власти	Общая сумма государственных контрактов
Минпромторг России	1538400
Минэнерго России	723500
Роснедра	287510
Минкультуры России	286400
Росстат	279100
Минприроды России	157800
Минспорт России	133100
Минкомсвязь России	119000
Минэкономразвития России	76800

Основными направлениями расходования бюджетных средств в 2015-2017 годах по фактам передачи полномочий являлись:

- услуги по разработке (корректировке) нормативных правовых актов, в том числе стратегий развития;
- услуги по мониторингу, анализу, оценке эффективности и подготовке предложений по корректировке государственных, федеральных и инвестиционных программ;
- услуги по проведению анализа информации в регулируемой сфере деятельности, в том числе анализа законодательства;
- услуги по разработке (корректировке) методических пособий, стандартов и документов рекомендательного характера.

В рамках проводимых Счетной палатой Российской Федерации контрольных мероприятий, имеющих иные цели проверки, в проверяемом периоде систематически фиксировались случаи передачи органами власти своих полномочий.

Так, Счетной палатой Российской Федерации установлены 193 закупки, осуществленные в 2015-2016 годах и I полугодии 2017 года и предусматривающие выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям органов государственной власти федерального уровня, на общую сумму 3827570,55 тыс. рублей, из них 84,5 % составляют материалы контрольного мероприятия в отношении Минпромторга России и Минэнерго России.

Суммы закупок по категориям:

- 46 закупок (15 %), предусматривающих разработку проектов нормативных правовых актов, на сумму 560582,00 тыс. рублей;
- 56 закупок (35 %), предусматривающих подготовку, корректировку, мониторинг документов стратегического планирования, на сумму 1343312,1 тыс. рублей;
- 65 закупок (44 %) услуг и работ консультационно-аналитического характера на сумму 1683497,6 тыс. рублей;
- 26 закупок (6 %), обеспечивающих деятельность, на сумму 240178,85 тыс. рублей.

Например, Минэкономразвития России закупились в 2016 году услуги по разработке рекомендаций, предложений по проектам нормативных правовых актов и методических материалов на общую сумму 5753,0 тыс. рублей (реестровые номера закупок: 0173100008616000092, 0173100008616000029).

В рамках двух государственных контрактов (реестровые номера закупок: 0173100007515000005, 0173100007515000003), заключенных в 2015 году Минкомсвязью России на общую сумму 44055,0 тыс. рублей, проводился мониторинг реализации федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы», а также разработка предложений по повышению эффективности государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)».

Кроме того, Минкомсвязью России для реализации полномочия по оценке мероприятий по информатизации, предусмотренных проектами планов информатизации государственных органов, в 2015 году по итогам осуществления 2 закупок (реестровые номера закупок: 0173100007515000026, 0173100007514000352 (лот 1) общей стоимостью 39890 тыс. рублей) заключены государственные контракты с подведомственным ФГУП «ВНИИПВТИ» (правопродшественник ФГБУ «ЦЭКИ»).

Минкультуры России в 2016 году заключен государственный контракт (реестровый номер закупки: 0173100007716000040) на сумму 20244,3 тыс. рублей по сопровождению реализации федеральной адресной инвестиционной программы, в том числе, предусматривающий подготовку документов в финансово-бюджетной сфере, ответов на запросы и обращения по вопросам строительства и реконструкции объектов культуры, мониторинг предоставления субсидий.

Также выявлены случаи заключения органами государственной власти (Минздрав России, МИД России, Росаккредитация, Росмолодежь, Росавиация, Арбитражный суд Владимирской области) контрактов, предусматри-

вающих оказание услуг по делопроизводству и ведению архива сторонними организациями. В 2015-2016 годах было выявлено 18 указанных государственных контрактов на общую сумму 10704,65 тыс. рублей.

По итогам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа единой информационной системы в сфере закупок установлено, что в 2017 году тенденция закупок федеральных органов исполнительной власти, предусматривающих передачу полномочий в различных формах, продолжилась.

Так, для МЧС России в 2017 году в рамках закупки стоимостью 39500,0 тыс. рублей (реестровый номер закупки: 0173100003417000065) сторонней организацией выполняются работы по подготовке проектов нормативных правовых актов и методических документов, регулирующих отношения в области гражданской обороны.

Минобрнауки России в 2017 году в рамках закупки стоимостью 8300,0 тыс. рублей (реестровый номер закупки: 0173100003717000102) осуществило закупку услуг, предусматривающих юридическую поддержку ведомства по вопросам взаимодействия с контрольным органом в сфере закупок (подготовка проектов исковых заявлений, отзывов на апелляционные жалобы и кассационные жалобы и др.).

Минкавказ России в 2017 году в рамках закупки стоимостью 8500,0 тыс. рублей (реестровый номер закупки: 0195100000817000012) осуществил закупку услуг по разработке проекта стратегии развития туризма на территории Северо-Кавказского федерального округа до 2035 года.

В целях более детального изучения деятельности отдельных органов власти и учреждений в 2017 году в соответствии с Планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год проведено отдельное контрольное мероприятие по данной тематике в отношении двух федеральных министерств.

Так, по итогам контрольного мероприятия установлено, что в 2015-2016 годах, I полугодии 2017 года Минэнерго России осуществлены 44 закупки, предусматривающие выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям Минэнерго России, на общую сумму 351582,0 тыс. рублей.

Вместе с тем отмечена динамика увеличения закупок Минэнерго России в 2016 году, связанных с исполнением установленных ведомству полномочий, по отношению к 2015 году как в количественных показателях на 41,1 %, так и в стоимостных - на 39,6 процента.

В 2015-2016 годах, I полугодии 2017 года Минпромторгом России осуществлено 86 закупок, предусматривающих выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям Минпромторга России, на общую сумму 2884746,6 тыс. рублей.

Динамика увеличения закупок также зафиксирована и у Минпромторга России в 2016 году по отношению к 2015 году как в количественных показателях на 12,5 %, так и в стоимостных - на 134,2 %, а также динамика увеличения в стоимостных показателях в I полугодии 2017 года по отношению к 2015 году на 219 процентов.

С учетом изложенного отмечается устойчивая динамика увеличения закупок, предусматривающих выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям органов власти.

При этом анализ положений о структурных подразделениях федеральных министерств подтвердил закрепление за ними полномочий, к реализации которых привлекались сторонние организации.

Таким образом, фактически осуществляется двойное расходование бюджетных средств на содержание профильных структурных подразделений органов власти и оплату заключенных ими государственных контрактов.

Сведения о закупках Минэнерго России и Минпромторга России по направлениям расходования бюджетных средств приведены в таблице:

Направления	Минэнерго России		Минпромторг России	
	количество закупок, ед.	сумма закупок, тыс. руб.	количество закупок, ед.	сумма закупок, тыс. руб.
Разработка проектов нормативных правовых актов	18	165034,0	23	382245,0
Подготовка, корректировка, мониторинг документов стратегического планирования	13	95274,5	38	1199017,6
Услуги и работы, консультационно-аналитического характера	13	91273,5	21	1076839
Обеспечение деятельности	-	-	4	226645
Итого	44	351582,0	86	2884746,6

Минэнерго России

Из 44 сторонних организаций, привлеченных к реализации полномочий Минэнерго России, 19 (43,18 %) имеют организационно-правовую форму обществ с ограниченной ответственностью, два из которых аффилированы с организациями, зарегистрированными в Соединенных Штатах Америки и Нидерландах, что создает соответствующие риски.

Изложенные обстоятельства содержат потенциальные риски влияния иностранных организаций на государственную политику в ущерб интересам Российской Федерации.

При этом привлечение обществ с ограниченной ответственностью путем осуществления соответствующих закупок в ряде случаев не приводит к достижению конечного результата. Так, Минэнерго России в 2015 и 2016 годах дважды осуществлялись закупки работ, предусматривающих подготовку изменений в нормативный правовой акт, в который впоследствии не были внесены соответствующие изменения (реестровые номера закупок: 0173100008315000118, 0173100008316000044, исполнитель: ООО «Энерго-НефтеГазСервис», общая стоимость 15000 тыс. рублей).

В период 2015-2017 годов Минэнерго России трижды привлекались сторонние организации по мониторингу реализации Энергетической стратегии России на период до 2030 года (реестровые номера закупок: 0173100008315000092, 0173100008315000002, 0173100008316000212, общая стоимость 49550,0 тыс. рублей).

Минэнерго России в 2015-2016 годах дважды привлекало сторонние организации для оказания консультационных услуг по подготовке предложений в проект ежегодного доклада Правительства Российской Федерации (реестровые номера закупок: 0173100008315000187, 0173100008316000211).

Минпромторг России

В рамках заключенных с Минпромторгом России 2 государственных контрактов (реестровые номера закупок: 0173100009516000014 (лот № 2); 0173100009515000018 (лот № 1) разработку проектов нормативных правовых актов по созданию, развитию и эксплуатации промышленных кластеров, индустриальных парков и технопарков осуществляют объединения юридических лиц (Ассоциация организаций содействия развития кластеров и технопарков, Национальная Ассоциация Комплаенс), состоящие из организаций, на которые, в том числе, распространяется соответствующее нормативно-правовое регулирование.

С учетом изложенного отмечаются риски создания информационной преференции коммерческим организациям, интегрированным в реализацию полномочий органов власти.

Основным контрагентом Минпромторга России по корректировке и мониторингу документов стратегического планирования в сфере химического и нефтехимического комплекса (6 закупок общей стоимостью 28200 тыс.

рублей)¹ является ПАО «НИИТЭХИМ», подконтрольное офшорной организации - Компании «ОПАЛ ИНВЕСТ ЛИМИТЕД», зарегистрированной на Виргинских островах, которой принадлежат 37,26 % доли компании, что содержит повышенные риски при выработке государственной политики Российской Федерации.

Более того, Минпромторгом России не были надлежащим образом использованы результаты исполнения контрактов, в частности, не утверждены 12 документов стратегического планирования, несмотря на осуществление 12 закупок² общей стоимостью 385672,5 тыс. рублей, предусматривающих разработку (корректировку) отраслевых стратегий и концепций.

Минпромторгом России закупались услуги по экспертизе заявок субъектов Российской Федерации, претендующих на возмещение затрат на создание инфраструктуры промышленных парков и технопарков, а также по формированию обоснований бюджетных ассигнований федерального бюджета (реестровые номера закупок: 0173100009516000178, 0173100009516000169, 0173100009517000069).

Организационно-техническое обеспечение деятельности центрального аппарата, в том числе по ведению делопроизводства, осуществляется административным департаментом Минпромторга России, фактическая численность которого составляла в 2015 году 119 работников, в 2016 году - 116 работников. Общий объем начисленной заработной платы работникам административного департамента за 2015 и 2016 годы (с учетом премий и иных выплат) составил 99538,3 тыс. рублей и 130695,9 тыс. рублей, соответственно.

Необходимо отметить, что, например, фактическая численность всей Федеральной службы по интеллектуальной собственности составляла в 2015 году 94 работника, в 2016 году - 86 работников. Общий объем начисленной заработной платы ее работникам за 2015 и 2016 годы (с учетом премий и иных выплат), по данным контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой Российской Федерации, составил 66294,3 тыс. рублей и 69432,5 тыс. рублей, соответственно.

При этом, несмотря на значительные расходы на содержание административного департамента Минпромторга России (в среднем на 41 % больше

¹ Реестровые номера закупок: 0173100009515000107 (лот № 2), 0173100009515000107 (лот № 1), 0173100009517000086 (лот № 1), 0173100009517000086 (лот № 2), 0173100009517000086 (лот № 3), 0173100009516000219 (лот № 1).

² Реестровые номера закупок: 0173100009516000290, 0173100009516000238 (лот № 3), 0173100009516000222, 0173100009515000140, 0173100009516000301 (лот № 6), 0173100009515000138, 0173100009516000269 (лот № 2), 0173100009516000231 (лот № 2), 0173100009516000231 (лот № 3), 0173100009516000181 (лот № 2), 0173100009515000121 (лот № 3), 0173100009515000042.

начисленной заработной платы работникам Федеральной службы по интеллектуальной собственности (расчетно) и его численность (в среднем на 23 % больше фактически численности работников Федеральной службы по интеллектуальной собственности (расчетно), с 2015 по 2017 год Минпромторгом России регулярно закупались услуги по комплексному организационно-техническому обеспечению деятельности центрального аппарата, в частности по ведению делопроизводства, общей стоимостью 218045 тыс. рублей (2015 год - 62735,0 тыс. рублей, 2016 год - 77610,0 тыс. рублей; 2017 год - 77700,0 тыс. рублей), что более чем в 2 раза превышает годовой объем закупок Роспатента (2015 год - 31996,8 тыс. рублей, 2016 год - 33278,6 тыс. рублей).

Следует отметить, что 17 профильных департаментов (70,8 %) из 24 структурных подразделений Минпромторга России и 8 профильных департаментов (61,5 %) из 13 структурных подразделений Минэнерго России являлись функциональными заказчиками закупок, выполнение (оказание) которых отнесено к функциям и полномочиям федеральных министерств.

Таким образом, передача полномочий Минэнерго России и Минпромторга России в различных формах носит не эпизодический, а системный характер, что свидетельствует о значительной интеграции сторонних организаций в процессы выработки и реализации государственной политики, а также в нормативно-правовое регулирование как в энергетике, так и в промышленности.

В целях проработки обозначенной проблемы в экспертно-аналитическом мероприятии проведен анализ реализации полномочий на региональном уровне.

Так, в проверяемом периоде органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления осуществили 505 закупок, предусматривающих передачу полномочий, на общую сумму 542546,2 тыс. рублей (по данным Федерального казначейства и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации. По данным Федерального казначейства, наибольшие суммы государственных контрактов выявлены в отношении закупок, осуществляемых г. Москвой, Ростовской и Архангельской областями).

В экспертно-аналитическом мероприятии также приняли участие 64 контрольно-счетных органа субъектов Российской Федерации из 85³. Из участ-

³ Не приняли участие: Алтайский край, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, город Севастополь, Курганская область, Магаданская область, Мурманская область, Омская область, Пермский край, Приморский край, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Ингушетии, Республика Тыва, Рязанская область, Санкт-Петербург, Смоленская область, Томская область, Хабаровский край, Ярославская область.

вующих 25 контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации⁴ выявили случаи, относящиеся к предмету экспертно-аналитического мероприятия. Карта участия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации в экспертно-аналитическом мероприятии приведена ниже:



Так, контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации выявлены 28 закупок, предусматривающих выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям, на общую сумму 73830,2 тыс. рублей, из них:

- 12 закупок, предусматривающих подготовку, корректировку, мониторинг документов стратегического планирования на сумму 65523,0 тыс. рублей.

В рамках закупок 2016 года, по информации Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, комитет по топливно-энергетическому комплексу Ленинградской области для подготовки проектов документов стратегического планирования проводил закупку стоимостью 11600,0 тыс. рублей (реестровые номера закупок: 0145200000416000028, 0145200000416002173).

По информации Счетной палаты Республики Крым, Министерством топлива и энергетики Республики Крым и Министерством жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым в 2017 году также проводи-

⁴ Белгородская область, Владимирская область, Ивановская область, Иркутская область, Камчатский край, Краснодарский край, Красноярский край, Курская область, Ленинградская область, Московская область, Ненецкий автономный округ, Новосибирская область, Псковская область, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Крым, Республика Мордовия, Самарская область, Тамбовская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Чукотский автономный округ.

лись закупки на выполнение работ по разработке документов стратегического планирования на общую сумму 9080,00 тыс. рублей;

- 1 закупка, предусматривающая разработку проектов нормативных правовых актов, на сумму 479,0 тыс. рублей.

По информации Счетной палаты Псковской области, государственное управление образования Псковской области в период 2015-2016 годов заключало с физическими лицами договоры услуг по разработке нормативных правовых актов на общую сумму 479,0 тыс. рублей;

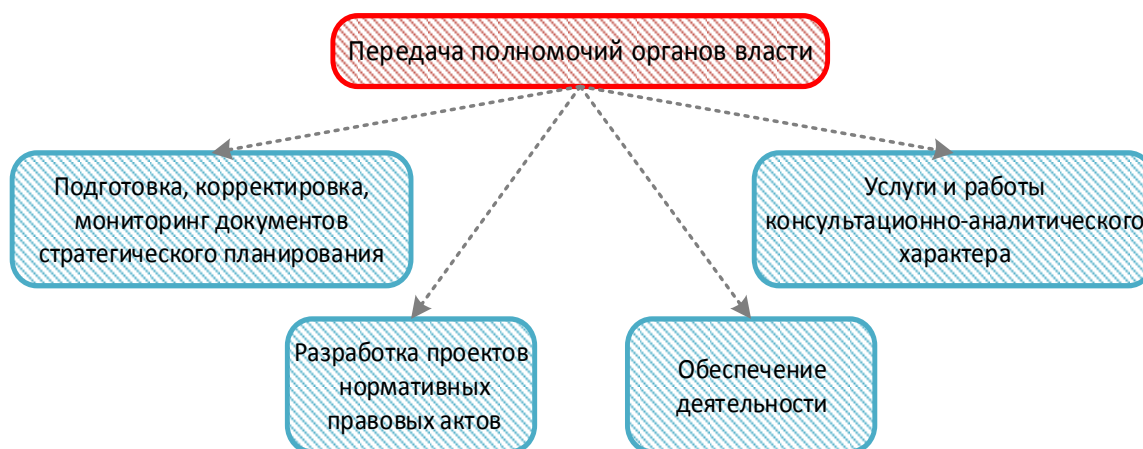
- 15 закупок услуг и работ консультационно-аналитического характера на сумму 7828,2 тыс. рублей.

По информации Контрольно-счетной палаты Иркутской области, работы по разработке территориальной схемы обращения с отходами, относящиеся к функциям министерства природных ресурсов и экологии Иркутской области, выполнялись сторонней организацией в рамках закупок общей стоимостью 14700,0 тыс. рублей.

С учетом изложенного отмечается широкое распространение участия сторонних организаций в реализации полномочий на федеральном и региональных уровнях по следующим основным направлениям:

- разработка проектов нормативных правовых актов;
- подготовка, корректировка, мониторинг документов стратегического планирования;
- услуги и работы консультационно-аналитического характера;
- обеспечение деятельности.

Направления, предусматривающие передачу полномочий органов власти, изображены на схеме:



В целях детальной проработки вопроса необходимо изучить основные направления, предусматривающие передачу полномочий органов власти.

Разработка проектов нормативных правовых актов

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 года № 36 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» в структуру федеральных органов исполнительной власти входит 21 федеральное министерство из 72 федеральных органов исполнительной власти.

Согласно пункту 3 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» федеральное министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации сфере деятельности.

Таким образом, наряду с выработкой государственной политики реализация нормативно-правового регулирования в установленных сферах деятельности является основной функцией федерального министерства.

Под функциями по принятию нормативных правовых актов понимается издание на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц (подпункт «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314).

В этой связи функция по нормативно-правовому регулированию, учитывая ее властно-распорядительный характер, должна быть реализована исключительно органами власти.

При этом, к примеру, на федеральном уровне органы власти имеют множество вспомогательных механизмов для реализации функции по нормативно-правовому регулированию, в том числе:

- возможность привлечения подведомственных служб и агентств (пункт 2.5 Типового регламента взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2005 года № 30) и организаций, созданных для выполнения задач Правительства Российской Федерации (Перечень организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 года № 613);

- создание межведомственных координационных, совещательных органов (раздел V Регламента Правительства Российской Федерации, утвер-

жденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 года № 260);

- использование в своей деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти (Указ Президента Российской Федерации от 4 августа 2006 года № 842 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам»);

- получение обратной связи от общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов и различных предпринимательских объединений (постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 года № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения»);

- использование массивов данных, содержащихся в информационных системах и на бумажных носителях;

- взаимодействие с региональными органами власти, организациями отрасли.

Учитывая изложенное, осуществление федеральными министерствами разработки нормативных правовых актов с привлечением за счет бюджетных средств работников сторонних организаций содержит основания для проведения кадровой реновации данных ведомств.

Подготовка, корректировка, мониторинг документов стратегического планирования

Одним из инструментов государственной политики является стратегическое планирование, основывающееся на принципах единства и целостности, разграничения полномочий, преемственности и непрерывности, сбалансированности системы стратегического планирования, результативности и эффективности стратегического планирования, ответственности участников стратегического планирования, прозрачности (открытости) стратегического планирования, реалистичности, ресурсной обеспеченности, измеряемости целей, соответствия показателей целям и программно-целевом принципе (часть 1 статьи 7 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»).

Документы стратегического планирования оказывают непосредственное влияние на социально-экономическое развитие Российской Федерации,

субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Более того, составление проектов бюджетов должно основываться, в том числе, на документах стратегического планирования (пункт 2 статьи 172 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 7 статьи 10 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 172-ФЗ) федеральные органы исполнительной власти разрабатывают документы стратегического планирования на федеральном уровне, а также осуществляют мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования на федеральном уровне.

Учитывая изложенное, документы стратегического планирования представляют собой «фундамент» государственной политики, в связи с чем передача полномочий по разработке, корректировке и мониторингу документов стратегического планирования сторонним организациям содержит потенциальные риски недостижения устойчивого развития отдельных отраслей экономики в долгосрочной перспективе.

Услуги и работы консультационно-аналитического характера

Органы власти в целях реализации своих полномочий по различным направлениям (ведение реестров, экспертиза заявок субъектов Российской Федерации, претендующих на возмещение затрат, подготовка предложений в проект ежегодного доклада Правительства Российской Федерации и др.) привлекают сторонние организации путем осуществления закупок.

Необходимо отметить, что на работников коммерческих организаций в отличие от работников государственных органов не распространяются ответственность, механизмы контроля и ограничений, установленные Федеральным законом от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

С учетом отсутствия необходимых мер контроля за работниками сторонних организаций отмечаются риски возможного лоббирования отдельными организациями своих интересов.

Обеспечение деятельности

Функции органов власти следует разделить на «основные», имеющие непосредственное отношение к властно-распорядительным полномочиям, и «обеспечивающие».

Так, к обеспечивающим функциям, в частности относится функция по ведению делопроизводства и организации работы с входящими и исходящими документами в федеральных органах исполнительной власти.

При этом в соответствии с пунктом 4 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 года № 477, службой делопроизводства является структурное подразделение, на которое возложены функции по ведению делопроизводства, а также лица, ответственные за ведение делопроизводства в других структурных подразделениях.

В связи с чем осуществление делопроизводства сторонними организациями (на примере Минпромторга России) не соответствует установленным требованиям, а также создает риски утечки сведений, в том числе категорий ограниченного распространения.

Кроме того, привлечение к реализации функций органов власти за счет бюджетных средств сторонних организаций путем проведения соответствующих закупок содержит следующие риски:

- двойное расходование бюджетных средств на содержание профильных структурных подразделений органов власти и оплату заключенных ими государственных контрактов;
- рост расходов бюджета, учитывая устойчивую динамику увеличения расходов на закупки, предусматривающие выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям органов власти;
- потенциальные риски влияния иностранных организаций на государственную политику в ущерб интересам Российской Федерации;
- создание информационной преференции коммерческим организациям, интегрированным в реализацию полномочий органов власти;
- коррупционные риски;
- возможность «утечки» сведений, в том числе категорий ограниченного доступа (государственная тайна, служебные сведения и др.).

В то же время наряду с привлечением к реализации полномочий сторонних организаций в рамках осуществления закупок необходимо отметить выявленную проблему делегирования органами власти полномочий подведомственным государственным учреждениям путем утверждения соответствующих государственных заданий.

Реализация функций органов власти государственными учреждениями в рамках утвержденных государственных заданий

По результатам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа, по данным проверочных мероприятий Счетной палаты Рос-

сийской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, на федеральном, региональном уровнях выявлено 26 случаев включения в государственные задания подведомственных учреждений работ и услуг, предусматривающих реализацию их функций и полномочий:

на федеральном уровне - 11;

на региональном уровне - 15.

Сумма выявленных расходов по фактам передачи полномочий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях составила 5742169,5 тыс. рублей, в том числе:

на федеральном уровне - 5731383,2 тыс. рублей;

на региональном уровне - 10786,3 тыс. рублей.

По итогам контрольного мероприятия Счетной палатой Российской Федерации в отношении двух федеральных министерств установлены случаи включения органами власти в государственные задания подведомственных учреждений работ и услуг, предусматривающих реализацию их функций и полномочий.

Так, Минэнерго России и Минпромторг России включали в государственные задания подведомственных учреждений работы, связанные с исполнением установленных федеральным министерствам полномочий.

Сведения о включении в государственные задания подведомственных Минэнерго России и Минпромторгу России учреждений работ, связанных с исполнением установленных федеральным министерствам полномочий, представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование учреждения	Работы, связанные с исполнением установленных Минэнерго России полномочий, в рамках утвержденных подведомственным учреждениям государственных заданий	Объем средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания	
		в 2015 г.	в 2016 г.
Минэнерго России			
ФГБУ «РЭА» Минэнерго России	нормативно-правовое регулирование в установленной сфере деятельности	669381,4	670072,1
	методическое обеспечение разработки и реализации региональных и муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности		
	мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования на федеральном уровне		
ФГБУ «САЦ Минэнерго России»	утверждение документации по планировке территории	118383,3	114405,9
	ведение реестра объектов топливно-энергетического комплекса		

Наименование учреждения	Работы, связанные с исполнением установленных Минэнерго России полномочий, в рамках утвержденных подведомственным учреждениям государственных заданий	Объем средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания	
		в 2015 г.	в 2016 г.
Минпромторг России			
ФГАУ «НИИ ЦЭПП»	ведение баланса производства, распространения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения	10336,4	13953,1
	ведение сводного реестра лицензий по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов		

С учетом изложенного работы, связанные с исполнением установленных полномочий федеральных министерств, были включены в утвержденные государственные задания, общий объем средств субсидии на финансовое обеспечение которых в 2015 и 2016 годы составил:

в отношении ФГБУ «РЭА» Минэнерго России и ФГБУ «САЦ Минэнерго России» - 1572242,7 тыс. рублей;

в отношении ФГАУ «НИИ ЦЭПП» - 24289,5 тыс. рублей.

Передача полномочий в рамках государственных заданий подведомственных учреждений также установлена и в отношении федеральных служб. Например, Роспатент в рамках государственного задания фактически передал подведомственному учреждению ФГБУ ФИПС выполнение своих функций по оказанию государственных услуг (11 государственных услуг, предусмотренных уставом Роспатента, фактически выполняло его подведомственное учреждение ФГБУ ФИПС). Объем субсидии на выполнение государственного задания ФГБУ ФИПС в 2015 году составил 2054566,3 тыс. рублей, в 2016 году - 1964349,6 тыс. рублей.

При этом следует отметить, что, учитывая фактическую численность Роспатента (в 2015 году - 94 ед., в 2016 году - 86 ед.), выполнить указанные функции без привлечения подведомственного учреждения практически невозможно.

Более того, в отдельных случаях органы, осуществляющие функции и полномочия учредителя, включают в уставы подведомственных государственных учреждений виды деятельности, реализация которых относится к полномочиям органов власти⁵.

⁵ Уставы ФГБУ «Российское энергетическое агентство», ФГБУ «Ситуационно-аналитический центр Минэнерго России», ФГБУ «Контрольный информационно-аналитический центр охотничьих животных и среды обитания», ФГБУ «Российский фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды», ФБУ «Научно-исследовательский центр по проблемам управления ресурсосбережением и отходами», ФГБУ «Научный центр по комплексным транспортным проблемам Министерства транспорта Российской Федерации», ФГУ «Российский центр информационного обеспечения управления водными ресурсами», ФГБУ «Рослесинфорг», ФГБУ «Главный вычислительный центр».

В частности, сопровождение реализации Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года указано в основных целях деятельности учреждения, закрепленных распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2014 года № 1089-р, а также уставе ФГБУ «НЦКТП Минтранса России».

Согласно утвержденным Минтрансом России в 2015-2017 годы государственным заданиям, общий объем субсидии на финансовое обеспечение которых составляет 115935,1 тыс. рублей, ФГБУ «НЦКТП Минтранса России» необходимо осуществлять сопровождение и контроль за ходом реализации Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года (в том числе, ее мониторинг).

При этом в соответствии с пунктом 3 части 7 статьи 10 Федерального закона № 172-ФЗ мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования на федеральном уровне осуществляют федеральные органы исполнительной власти.

Кроме того, следует отметить, что в рамках экспертно-аналитического мероприятия контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации выявлены 15 случаев включения в государственные задания учреждений работ и услуг, связанных с исполнением установленных региональным органом власти полномочий, на общую сумму 10786,3 тыс. рублей (11 государственных услуг, предусмотренных уставом Роспатента, фактически выполняло его подведомственное учреждение ФГБУ ФИПС).

По данным Контрольно-счетной палаты Камчатского края, в 2015-2016 годы министерством жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Камчатского края в государственное задание КГБУ «Региональный центр развития энергетики и энергосбережения» включены работы (услуги) на общую сумму 7756,20 тыс. рублей, отнесенные к функциям и полномочиям регионального министерства.

В то же время реализация бюджетными и автономными учреждениями полномочий органов власти не соответствует их правовой природе.

Так, в целях внедрения современных подходов к развитию государственного управления при одновременном сокращении расходов бюджетов на функционирование учреждений был принят Федеральный закон от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», предусматривающий деление в структуре государственных и муниципальных учреждений на автономные, бюджетные и казенные учреждения.

Исходя из целей их создания, бюджетное учреждение⁶ и автономное учреждение⁷ в отличие от казенного учреждения⁸ не имеют правовых оснований для исполнения государственных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти.

В связи с этим выполнение работ, оказание услуг в рамках утвержденных государственных заданий, предусматривающих исполнение государственных функций органов власти, не соответствует правовой природе бюджетных и автономных учреждений.

При этом происходит двойное расходование бюджетных средств на содержание профильных структурных подразделений и финансовое обеспечение выполнения государственных заданий подведомственных учреждений.

**Причины привлечения к реализации функций органов власти
за счет бюджетных средств как сторонних организаций
путем осуществления соответствующих закупок, так и подведомственных
учреждений путем утверждения государственных заданий**

Реализация функций органов власти за счет бюджетных средств как сторонними организациями путем осуществления соответствующих закупок, так и подведомственными учреждениями путем утверждения государственных заданий имеют общие причины.

По данным Росстата (<http://www.gks.ru>), численность работников, замещавших должности гражданской службы в центральных аппаратах федеральных государственных органов за 2015 год и 2016 год, составили 39,7 тыс. человек и 38 тыс. человек (без учета ФСТЭК России, СВР России, ФСБ России, ФСО России, ГУСП). Вместе с тем штаты должностей гражданской службы в 2015-2016 годы были укомплектованы на 84,7 % и 85,6 %, соответственно.

Таким образом, отмечается динамика сокращения численности гражданских служащих федерального уровня в 2016 году на 4,28 процента.

По итогам анализа положений о федеральных органах исполнительной власти в проверяемом периоде выявлено увеличение количества полномочий отдельных органов власти. Например, за 2015-2016 годы, I полугодие 2017 года согласно письму Минпромторга России от 8 сентября 2017 года № ГК-59177/24 на Минпромторг России были дополнительно возложены 9 функций и 70 полномочий (в 2015 году - 41 полномочие, в 2016 году - 26, в 2017 году - 3).

⁶ Пункт 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

⁷ Часть 1 статьи 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

⁸ Статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Необходимо отметить, что отсутствие единообразия формулировок полномочий органов государственной власти в ряде случаев не позволяет однозначно определить возможность привлечения к их реализации сторонних организаций или государственных учреждений.

Более того, законодательством Российской Федерации не предусмотрены запрет и ответственность за заключение государственных контрактов, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых отнесено к функциям органов государственной власти.

В отдельных органах власти отмечается тенденция увеличения закупок работ (услуг), выполнение (оказание) которых отнесено к их функциям и полномочиям как в количественных, так и в стоимостных показателях.

В этой связи обозначенный «внешний фон» формирует основу систематического использования для реализации своих функций (полномочий) отдельными органами власти своих подведомственных учреждений и организаций, ориентированных на бюджетный сектор.

Вместе с тем невозможно объективно оценить эффективность и качество работы таких органов власти, поскольку вместо оптимизации своих процессов ими используются различные формы передачи полномочий.

На основании совокупности изложенного бездействие в решении обозначенной в экспертно-аналитическом мероприятии проблемы содержит риски потенциальной эскалации и бесконтрольной трансформации деятельности органов власти и их подведомственных учреждений, что требует незамедлительного вмешательства путем установления надлежащего нормативно-правового регулирования.

В целях урегулирования передачи функций (полномочий) органов власти предлагается:

1. Провести с учетом отраслевой специфики деятельности органов власти всесторонний анализ закрепленных в нормативных правовых актах формулировок функций (полномочий) и провести их классификацию на «основные», связанные с властно-распорядительными полномочиями органов власти, и «обеспечивающие», носящие характер обеспечения их основной деятельности.

2. Определить перечень функций (полномочий) органов власти:

- осуществляемых непосредственно органами власти и не подлежащих передаче сторонним и подведомственным организациям (например, нормативно-правовое регулирование);

- возможных к передаче в рамках утвержденных государственных заданий подведомственным учреждениям;

- допустимых к передаче третьим лицам путем осуществления соответствующих закупок работ (услуг).

3. Разработать порядок передачи обеспечивающих функций (полномочий) при одновременном упразднении соответствующих структурных подразделений органа власти.

В дальнейшем обозначенный подход целесообразно распространить на региональный и местный уровни власти.

Реализация предложенных мер, с одной стороны, повысит эффективность использования бюджетных средств и, с другой стороны, обеспечит оптимизацию процессов деятельности органов власти.

**Цель 2. Анализ и оценка закупок работ (услуг),
выполнение которых предусмотрено установленными
государственным учреждениям государственными заданиями**

Основной формой деятельности бюджетного и автономного учреждения является выполнение работ, оказание услуг в рамках утвержденного государственного задания соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя.

В то же время выполнение работ, оказание услуг в рамках утвержденного государственного задания отдельными государственными учреждениями осуществляется путем заключения соответствующих контрактов со сторонними организациями.

По результатам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа, по данным Совместного доклада, проверочных мероприятий Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, единой информационной системы в сфере закупок, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях выявлены 1803 контракта, заключенных государственными учреждениями, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями, в том числе:

на федеральном уровне - 335;

на региональном и муниципальном уровнях - 1468.

Сумма выявленных расходов по контрактам, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями, составила 5268163,28 тыс. рублей, из них:

на федеральном уровне - 2608508,06 тыс. рублей;

на региональном уровне и муниципальном уровнях - 2659655,22 тыс. рублей.

В частности, на федеральном уровне такие случаи установлены в отношении:

ФГБУ «Центр информационно-технологической и эксплуатационной поддержки» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России);

ФГБУ «Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации» (Минкультуры России);

ФГБУ «Информационно-методический центр по экспертизе, учету и анализу обращения средств медицинского применения» (Росздравнадзор);

ФГБУ «Рослесинфорг» (Рослесхоз);

ФГКУ «Рослесресурс» (Рослесхоз).

Например, ФГБУ «Центр информационно-технологической и эксплуатационной поддержки» Минздрава России в рамках выполнения работ в 2015 году по государственному заданию, предусматривающему осуществление информационного и технологического обеспечения деятельности Минздрава России, заключило 25 государственных контрактов общей стоимостью 296306,88 тыс. рублей, что составляет 59,2 % от общего объема финансового обеспечения исполнения государственного задания в 2015 году (500464 тыс. рублей). Вместе с тем согласно плану финансово-хозяйственной деятельности учреждения расходы по заработной плате за счет средств субсидии составили 134044,34 тыс. рублей, что составляет 26,78 % от объема субсидии на выполнение государственного задания.

Аналогичная ситуация происходит и в 2016 году. Так, ФГБУ «Центр информационно-технологической и эксплуатационной поддержки» Минздрава России заключило 15 государственных контрактов общей стоимостью 226625,51 тыс. рублей, что составляет 47,16 % от общего объема финансового обеспечения исполнения государственного задания в 2016 году (480456 тыс. рублей). Вместе с тем расходы по заработной плате за счет средств субсидии составили 140608,05 тыс. рублей, что составляет 29,26 % от объема субсидии на выполнение государственного задания.

По результатам контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой Российской Федерации в 2015-2016 годах, государственными учреждениями было заключено 286 договоров, в рамках которых выполнялись работы (услуги) по государственным заданиям, на общую сумму 1873019,9 тыс. рублей, что составило 18,4 % от общего объема субсидий⁹,

⁹ Общий объем субсидий, предоставленных 23 государственным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, в 2015-2016 годах составил 10180669,21 тыс. рублей.

предоставленных учреждениям на финансовое обеспечение выполнения государственного задания в указанные периоды.

ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» в рамках выполнения работ по государственному заданию, предусматривающему проведение экспертизы научно-технических и инновационных проектов и сопровождение проведения конкурсного отбора научно-технических проектов, заключило 23 договора на их выполнение общей стоимостью 153643,6 тыс. рублей, что составляет 26,8 % от общего объема финансового обеспечения исполнения государственного задания в 2015-2016 годы (574314,4 тыс. рублей).

ГАУ Московской области «Центрлесхоз» в рамках работ по государственному заданию, предусматривающему выполнение комплекса лесохозяйственных работ, заключило более 175 договоров на их выполнение общей стоимостью 1137197,2 тыс. рублей, что составляет 84,4 % от общего объема финансового обеспечения исполнения государственного задания в 2015 году (1347310,4 тыс. рублей). Вместе с тем согласно плану финансово-хозяйственной деятельности учреждения расходы по заработной плате составляют порядка 214664 тыс. рублей, что составляет более 15 % от объема субсидии на выполнение государственного задания.

Таким образом, отдельные автономные учреждения почти не выполняли работы, предусмотренные утвержденными государственными заданиями.

По итогам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа единой информационной системы в сфере закупок и официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях установлено, что в 2017 году тенденция закупок работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями, сохранилась.

Так, ФГБУ «Гидроспецгеология» (Роснедра) в рамках работ по государственному заданию, предусматривающему мониторинг опасных эндогенных геологических процессов и гидрогеологическую, инженерно-геологическую, геоэкологическую съемку, заключило 17 государственных контрактов¹⁰ на их выполнение общей стоимостью 360259,0 тыс. рублей, что составляет 33,23 % от общего объема финансового обеспечения исполнения государственного задания в 2017 году (1089766,0 тыс. рублей).

¹⁰ Реестровые номера закупок: 0373100135817000039, 0373100135817000038, 0373100135817000013, 0373100135817000030, 0373100135817000020, 0373100135817000017, 0373100135817000031, 0373100135817000029, 0373100135817000022, 0373100135817000033, 0373100135817000032, 0373100135817000019, 0373100135817000128, 0373100135817000146, 0373100135817000126, 0373100135817000077, 0373100135817000078.

ФГБУ «Главрыбвод» (Росрыболовство) в рамках работ по государственному заданию, предусматривающему осуществление работ по рыбохозяйственной мелиорации водных объектов, заключило 6 государственных контрактов¹¹ на их выполнение общей стоимостью 132182,7 тыс. рублей, что составляет 8,34 % от общего объема финансового обеспечения исполнения государственного задания в 2017 году (1584211,32 тыс. рублей).

По данным контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации

В рамках экспертно-аналитического мероприятия контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации также выявлены 799 закупок работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями, на общую сумму 2137155,22 тыс. рублей.

Например, по данным Счетной палаты Самарской области, ГАУ Самарской области «Центр инновационного развития и кластерных инициатив» за счет средств субсидии, предоставленной министерством строительства Самарской области в рамках подпрограммы государственной программы¹², была проведена закупка и заключен договор (без снижения начальной (максимальной) цены контракта) на выполнение работ по оснащению Центра технического обеспечения технопарка «Жигулевская долина» на сумму 1250000,0 тыс. рублей.

При этом ответственным исполнителем подпрограммы является министерство строительства Самарской области, в связи с чем региональным министерством фактически переданы полномочия заказчика работ ГАУ Самарской области «Центр инновационного развития и кластерных инициатив», по сути, выступающему организацией-посредником в расходовании бюджетных средств.

По данным Контрольно-счетной палаты Республики Карелия, в 2016-2017 годах ГБУ РК «Карельский центр авиационной и наземной охраны лесов» за счет средств субсидии, предусмотренных в рамках финансового обеспечения выполнения государственного задания, осуществлены 9 закупок на оказание лесоавиационных услуг на сумму 23377,91 тыс. рублей. Объем

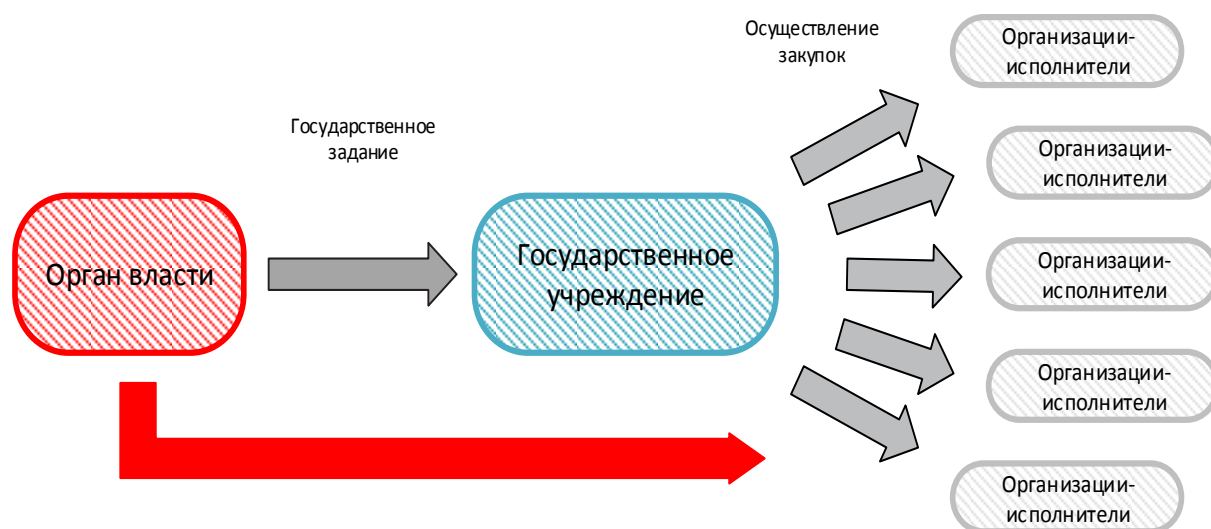
¹¹ Реестровые номера закупок: 0373100056517000006, 0303400001217000017, 0303400001217000006, 0373100056517000011, 0373100056517000009, 0303400001217000012.

¹² Подпрограмма «Создание технопарков и технополисов на территории Самарской области» государственной программы Самарской области «Создание благоприятных условий для инвестиционной и инновационной деятельности в Самарской области» на 2014-2018 годы, утвержденной постановлением правительства Самарской области от 14 ноября 2013 года № 622.

субсидии, предоставленной на выполнение государственного задания, в 2016 году составил 139181,26 тыс. рублей, в 2017 году - 158552,0 тыс. рублей.

Таким образом, отдельные государственные учреждения фактически выступают организациями-посредниками между органом власти, осуществляющим функции и полномочия их учредителя, и сторонними организациями, привлеченными в рамках осуществления соответствующих закупок.

Схема расходования субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания:



Учитывая изложенное, неспособность государственных учреждений самостоятельно выполнять работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями, ставит под сомнение целесообразность их создания, а также существования в целом, поскольку закупки в этом случае могут осуществлять органы власти самостоятельно, исключив при этом расходы на содержание таких учреждений.

Кроме того, в ходе проведения контрольных мероприятий Счетной палатой выявлены и другие случаи участия государственных учреждений в качестве организаций-посредников.

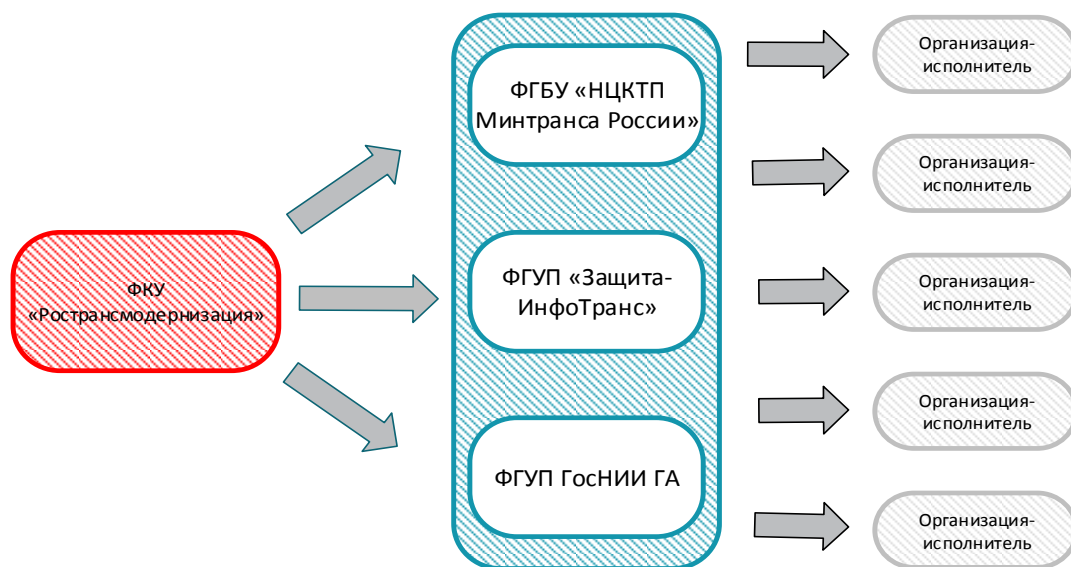
Так, ФКУ «Ространсмодернизация», подведомственное Минтрансу России, осуществляет функции государственного заказчика в соответствии с абзацем 19 раздела 5 Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2001 года № 848 (далее - ФЦП).

В период 2015-2016 годов исполнителями по 18 заключенным с ФКУ «Ространсмодернизация» государственным контрактам в рамках реализации ФЦП являлись другие подведомственные Минтрансу России орга-

низации, в частности: ФГБУ «НЦКТП Минтранса России», ФГУП «ЗащитаИнфоТранс», ФГУП ГосНИИ ГА.

При этом в отдельных случаях работы в полном объеме выполнялись субподрядными организациями в рамках соответствующих закупок ФГБУ «НЦКТП Минтранса России»¹³, ФГУП «ЗащитаИнфоТранс»¹⁴.

Расходование бюджетных средств при реализации Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» представлено на схеме:



С учетом изложенного подведомственные Минтрансу России государственные учреждения и предприятия, по сути, выступали организациями-посредниками в расходовании бюджетных средств в рамках реализации ФЦП, получая за свое участие доход в размере 36504,02 тыс. рублей (разница в ценах основного и субподрядных договоров (41552,93-25083,91)+(88450,00-68415,00), что не способствует эффективному использованию бюджетных средств.

**Причины и потенциальные риски закупок работ (услуг),
выполнение которых предусмотрено установленными
государственным учреждениям государственными заданиями**

Государственное задание для государственного учреждения формируется и утверждается в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности¹⁵.

¹³ Реестровые номера закупок: 0373100134816000006, 0373100134816000007, 0373100134816000008, 0373100134816000005, 0373100134816000009, 0373100134816000012.

¹⁴ Реестровые номера закупок: 0373100096716000026, 0373100096716000022, 0373100096715000021.

¹⁵ Пункты 2, 3 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», часть 2 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 7 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и частью 5 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 640 утверждено Положение о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания.

При этом вышеуказанным Положением и законодательством Российской Федерации не предусмотрен запрет на заключение государственных контрактов, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон № 223-ФЗ) автономные учреждения осуществляют закупки в соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ, за исключением случая, предусмотренного частью 4 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного бюджетные и автономные учреждения, выполняя (оказывая) работы (услуги) в рамках государственного задания, осуществляют закупки в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (бюджетные учреждения) и Федеральным законом № 223-ФЗ (автономные учреждения) без каких-либо ограничений за счет средств соответствующей субсидии.

В то же время, по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы, в 2016 и 2017 годах зафиксировано следующее количество федеральных автономных и бюджетных учреждений:

(ед.)

Тип учреждения	Количество федеральных автономных и бюджетных учреждений	
	на 01.01.2016 г.	на 01.01.2017 г.
Бюджетные учреждения	4024	4363
Автономные учреждения	141	222
Итого	4165	4585

В связи с этим отмечается рост в 2017 году по отношению к 2016 году количества федеральных учреждений на 10,08 % (бюджетные учреждения - на 8,42 %, автономные учреждения - на 57,44 процента).

Таким образом, бездействие в решении обозначенной в экспертно-аналитическом мероприятии проблемы содержит следующие негативные последствия:

- риски потенциального роста автономных и бюджетных учреждений, получающих бюджетные средства и не реализующих деятельность, ради которой они были созданы;
- неэффективное использование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания;
- дополнительные расходы бюджета на содержание организаций-посредников в виде автономных и бюджетных учреждений;
- невозможность объективной оценки эффективности и качества работы автономных и бюджетных учреждений, осуществляющих закупки работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями.

На основании совокупности изложенного решение обозначенной в экспертно-аналитическом мероприятии проблемы требует незамедлительного вмешательства путем установления надлежащего нормативно-правового регулирования.

**Предложения по регулированию осуществления
государственными учреждениями закупок работ (услуг),
выполнение которых предусмотрено установленными им
государственными заданиями**

Эффективной мерой станет установление ограничений на закупки бюджетными и автономными учреждениями работ (услуг), предусмотренных государственными заданиями, за исключением случаев осуществления таких закупок в объеме, не превышающем установленного размера процента от полученной по данным государственным заданиям субсидии.

Соответствующие изменения также должны предусматривать нормы об уменьшении объема субсидии в течение срока выполнения государственного задания и (или) возврат субсидии (ее части) при выявлении нарушения государственным учреждением установленного требования, а также осуществление контроля за его соблюдением.

В частности, необходимо внести изменения в порядок формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания, предусматривающие:

- обязанность бюджетных и автономных учреждений выполнять (оказывать) предусмотренные государственным заданием работы (услуги) самостоятельно без права передачи их выполнения (оказания) третьим лицам путем заключения договоров на осуществление закупок работ (услуг), за исключением установленного ограничения;

- установление ограничения в процентном соотношении от объема субсидии на заключение договоров, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями;

- осуществление контроля за соблюдением учреждениями установленного ограничения в рамках контроля за выполнением государственного задания органами власти, осуществляющими функции и полномочия учредителей, а также федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере;

- уменьшение объема субсидии в течение срока выполнения государственного задания и (или) возврат субсидии (ее части) при нарушении государственным учреждением установленного ограничения.

Закрепление предлагаемых изменений повысит эффективность использования бюджетных средств при выполнении учреждениями соответствующих государственных заданий, а также в перспективе приведет к «естественной ликвидации» государственных учреждений, не способных выполнять деятельность, для которой они были созданы.

Выводы

По итогам системного анализа использованной информации за период 2015-2016 годов, I полугодия 2017 года на федеральном и региональном уровнях следует выделить следующие 3 направления, требующие нормативно-правового регулирования:

- осуществление органами власти закупок работ (услуг), выполнение (оказание) которых отнесено к их функциям (полномочиям);
- реализация функций (полномочий) органов власти государственными учреждениями в рамках утвержденных государственных заданий;
- осуществление государственными учреждениями закупок работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными им государственными заданиями.

По части 7 подпункта «в» пункта 3 Перечня поручений Президента Российской Федерации

1. По результатам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа на федеральном, региональном и муниципальном уровнях выявлены 1542 закупки работ (услуг), выполнение (оказание) которых отнесено к полномочиям органов государственной власти, в том числе:

на федеральном уровне - 1037;

на региональном и муниципальном уровнях - 505.

Сумма выявленных расходов по фактам передачи полномочий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях составила 8551786,2 тыс. рублей, в том числе:

на федеральном уровне - 8009240 тыс. рублей;

на региональном и муниципальном уровнях - 542546,2 тыс. рублей.

2. По результатам контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой Российской Федерации, выявлены 193 закупки, осуществленные в 2015-2016 годах и I полугодии 2017 года и предусматривающие выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям органов государственной власти федерального уровня, на общую сумму 3827570,55 тыс. рублей, из которых 84,5 % составляют материалы контрольного мероприятия в отношении Минпромторга России, Минэнерго России. Суммы закупок по категориям:

- 46 закупок, предусматривающих разработку проектов нормативных правовых актов, на сумму 560582,00 тыс. рублей;

- 56 закупок, предусматривающих подготовку, корректировку, мониторинг документов стратегического планирования, на сумму 1343312,1 тыс. рублей;

- 65 закупок услуг и работ консультационно-аналитического характера на сумму 1683497,6 тыс. рублей;

- 26 закупок, обеспечивающих деятельность, на сумму 240178,85 тыс. рублей.

3. По фактам передачи полномочий наибольшее количество случаев в количественном и стоимостном выражении установлено в отношении Минпромторга России и Минэнерго России.

4. В 2015-2016 годах, I полугодии 2017 года Минпромторгом России осуществлены 86 закупок, предусматривающих выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям Минпромторга России, на общую сумму 2884746,6 тыс. рублей.

В 2015-2016 годах, I полугодии 2017 года Минэнерго России осуществлены 44 закупки, предусматривающие выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям Минэнерго России, на общую сумму 351582,0 тыс. рублей.

5. В экспертно-аналитическом мероприятии приняли участие 64 контрольно-счетных органа субъектов Российской Федерации, из них 25 контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации выявили 28 закупок, предусматривающих передачу полномочий органов власти, на общую сумму 73830,2 тыс. рублей.

6. По итогам анализа используемых информационных источников отмечается широкое распространение участия сторонних организаций в реализации полномочий на федеральном, а также в отдельных случаях на региональных уровнях по следующим основным направлениям:

- разработка проектов нормативных правовых актов;
- подготовка, корректировка, мониторинг документов стратегического планирования;
- услуги и работы консультационно-аналитического характера;
- обеспечение деятельности.

7. Осуществление федеральными министерствами разработки нормативных правовых актов с привлечением за счет бюджетных средств работников сторонних организаций содержит основания для проведения кадровой реновации данных ведомств.

8. Привлечение к реализации функций органов власти за счет бюджетных средств сторонних организаций содержит следующие основные риски:

- двойное расходование бюджетных средств на содержание профильных структурных подразделений органов власти и оплату заключенных ими государственных контрактов;
- рост расходов бюджета, учитывая устойчивую динамику увеличения расходов на закупки, предусматривающие выполнение (оказание) работ (услуг), которые отнесены к функциям и полномочиям органов власти;

- потенциальные риски влияния иностранных организаций на государственную политику в ущерб интересов Российской Федерации;
- создание информационной преференции коммерческим организациям, интегрированным в реализацию полномочий органов власти;
- коррупционные риски;
- возможность «утечки», в том числе сведений ограниченного доступа (государственная тайна, служебные сведения и др.).

9. Наряду с привлечением к реализации полномочий сторонних организаций в рамках осуществления закупок необходимо отметить выявленную проблему делегирования органами власти полномочий подведомственным государственным учреждениям путем утверждения соответствующих государственных заданий.

Вместе с тем выполнение работ, оказание услуг в рамках утвержденных государственных заданий, предусматривающих исполнение государственных функций органов власти, не соответствует правовой природе бюджетных и автономных учреждений.

10. По результатам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа на федеральном, региональном уровнях выявлено 26 случаев включения в государственные задания подведомственных учреждений работ и услуг, предусматривающих реализацию их функций и полномочий:

- на федеральном уровне - 11;
- на региональном уровне - 15.

Сумма выявленных расходов по фактам передачи полномочий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях составила 5742169,5 тыс. рублей, в том числе:

- на федеральном уровне - 5731383,2 тыс. рублей;
- на региональном уровне - 10786,3 тыс. рублей.

11. По результатам контрольных мероприятий Счетной палатой Российской Федерации установлены случаи включения в государственные задания на 2015 и 2016 годы подведомственных Минэнерго России и Минпромторгу России учреждений работ, связанных с исполнением установленных федеральным министерствам полномочий:

- в отношении ФГБУ «РЭА» Минэнерго России и ФГБУ «САЦ Минэнерго России», общий объем средств субсидии составил 1572242,7 тыс. рублей;
- в отношении ФГАУ «НИИ ЦЭПП» общий объем средств субсидии составил 24289,5 тыс. рублей.

Роспатент в рамках государственного задания фактически передал подведомственному учреждению ФГБУ ФИПС выполнение своих функций по оказанию государственных услуг. Объем субсидии на выполнение государственного задания ФГБУ ФИПС в 2015-2016 годах составил 4018915,9 тыс. рублей.

ФГБУ «НЦКТП Минтранса России» в 2015-2017 годах в рамках утвержденных Минтрансом России государственных заданий, общий объем субсидии на финансовое обеспечение которых составляет 115935,1 тыс. рублей, осуществляет сопровождение и контроль за ходом реализации Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года (в том числе ее мониторинг).

12. Контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации выявлены 15 случаев включения в государственные задания учреждений работ и услуг, связанных с исполнением установленных региональным органам власти полномочий, на общую сумму 10786,3 тыс. рублей.

13. Учитывая продолжающуюся динамику сокращения гражданских служащих, увеличение полномочий органов власти, а также рост случаев передачи полномочий, бездействие в решении обозначенной в экспертно-аналитическом мероприятии проблемы содержит риски потенциальной эскалации и бесконтрольной трансформации деятельности органов власти и их подведомственных учреждений.

По части 8 подпункта «в» пункта 3 Перечня поручений Президента Российской Федерации

По результатам проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализа, по данным Совместного доклада, проверочных мероприятий Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, единой информационной системы в сфере закупок, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях выявлены 1803 контракта, заключенных государственными учреждениями, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями, в том числе:

на федеральном уровне - 335;

на региональном и муниципальном уровнях - 1468.

Сумма выявленных расходов по контрактам, предметом которых являются работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями, составила 5268163,28 тыс. рублей, из них:

на федеральном уровне - 2608508,06 тыс. рублей;

на региональном и муниципальном уровнях - 2659655,22 тыс. рублей.

14. По результатам контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой Российской Федерации в 2015-2016 годах, государственными учреждениями были заключены 286 договоров, в рамках которых выполнялись работы (услуги) по государственным заданиям, на общую сумму 1873019,9 тыс. рублей, что составило 18,4 % от общего объема субсидий (10180669,21 тыс. рублей), предоставленных учреждениям на финансовое обеспечение выполнения государственного задания в указанные периоды.

15. Контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации также выявлены 799 закупок работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями, на общую сумму 2137155,22 тыс. рублей.

16. Таким образом, отдельные государственные учреждения фактически выступают организациями-посредниками между органом власти, осуществляющим функции и полномочия их учредителя, и сторонними организациями, привлеченными в рамках осуществления соответствующих закупок.

Кроме того, в некоторых случаях сразу несколько государственных учреждений выступают организациями-посредниками. Так, в реализации Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» путем проведения соответствующих закупок участвовали подведомственные Минтрансу России организации, получая за свое участие соответствующий доход в размере 36504,02 тыс. рублей (расчетно), что не соответствует принципу эффективного использования бюджетных средств.

17. Закупки работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями, содержат следующие негативные последствия:

- риски потенциального роста автономных и бюджетных учреждений, получающих бюджетные средства и не реализующих деятельность, ради которой они были созданы;
- неэффективное использование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания;
- дополнительные расходы бюджета на содержание организаций-посредников в виде автономных и бюджетных учреждений;
- невозможность объективной оценки эффективности и качества работы автономных и бюджетных учреждений, осуществляющих закупки работ

(услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями.

18. Неспособность государственных учреждений самостоятельно выполнять работы (услуги), выполнение (оказание) которых предусмотрено государственными заданиями, ставит под сомнение целесообразность их создания, а также существования в целом, поскольку закупки в этом случае могут осуществлять органы власти самостоятельно, исключив при этом расходы на содержание таких учреждений.

Предложения по итогам экспертно-аналитического мероприятия

В целях урегулирования передачи функций (полномочий) органов власти предлагается:

1. Провести с учетом отраслевой специфики деятельности органов власти всесторонний анализ закрепленных в нормативных правовых актах формулировок функций (полномочий) и их классификацию на «основные», связанные с властно-распорядительными полномочиями органов власти, и «обеспечивающие», носящие характер обеспечения их основной деятельности.

2. Определить перечень функций (полномочий) органов власти:

- осуществляемых непосредственно органами власти и не подлежащих передаче сторонним и подведомственным организациям (например, нормативно-правовое регулирование);

- возможных к передаче в рамках утвержденных государственных заданий подведомственным учреждениям;

- допустимых к передаче третьим лицам путем осуществления соответствующих закупок работ (услуг).

3. Разработать порядок передачи обеспечивающих функций (полномочий) при одновременном упразднении соответствующих структурных подразделений органа власти.

В дальнейшем обозначенный подход целесообразно распространить на региональный и местный уровни власти.

Реализация предложенных мер, с одной стороны, повысит эффективность использования бюджетных средств и, с другой стороны, обеспечит оптимизацию процессов деятельности органов власти.

В целях урегулирования закупок работ (услуг), выполнение которых предусмотрено установленными государственным учреждениям государственными заданиями, предлагается:

1. Установить ограничения на закупки бюджетными и автономными учреждениями работ (услуг), предусмотренных государственными заданиями (за исключением случаев осуществления таких закупок в объеме, не превышающем установленного размера процента от полученной по данным государственным заданиям субсидии).

2. Предусмотреть нормы об уменьшении объема субсидии в течение срока выполнения государственного задания и (или) возврат субсидии (ее части) при выявлении нарушения государственным учреждением установленного требования, а также осуществление контроля за его соблюдением.

Закрепление предлагаемых изменений повысит эффективность использования бюджетных средств при выполнении учреждениями соответствующих государственных заданий, а также в перспективе приведет к «естественной ликвидации» государственных учреждений, не способных выполнять деятельность, для которой они были созданы.

Предложения

1. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

2. Направить информационное письмо в Контрольное управление Президента Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М.С. РОХМИСТРОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23 ноября 2017 года № 63К (1208) «О результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка использования в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами на территории Дальневосточного федерального округа и выполнение задач Водной стратегии Российской Федерации» (совместно с контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации)»:

Утвердить отчет о результатах совместного контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации губернатору Хабаровского края, губернатору Магаданской области, руководителю Амурского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов.

Направить информационные письма в Правительство Российской Федерации, Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, Федеральную налоговую службу и Федеральное казначейство.

Направить обращения Счетной палаты Российской Федерации в Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации.

Направить Министерству финансов Российской Федерации уведомления о применении бюджетных мер принуждения по фактам допущенных правительством Хабаровского края и правительством Магаданской области нарушений бюджетного законодательства.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах совместного контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка использования в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами на территории Дальневосточного федерального округа и выполнение задач Водной стратегии Российской Федерации» (с Контрольно-счетной палатой Хабаровского края)

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.1.2.5 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год и пункт 2.7 Плана работы Контрольно-счетной палаты Хабаровского края на 2017 год.

Предмет контрольного мероприятия

Исполнение объектами совместного контрольного мероприятия законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также документов, регламентирующих их деятельность в области водных отношений и при реализации требований природоохранного законодательства;

обоснование объектами совместного контрольного мероприятия объемов бюджетных средств, планируемых для финансирования в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года мероприятий по обеспечению функционирования комплексной системы управления водными ресурсами в Дальневосточном федеральном округе, а также выполнения задач Водной стратегии Российской Федерации, мероприятий федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» (далее - ФЦП) и государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов» (далее - госпрограмма ВИПР);

деятельность объектов совместного контрольного мероприятия при использовании в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года бюджетных средств, направленных на выполнение задач Водной стратегии Российской Федерации, мероприятий ФЦП и госпрограммы ВИПР;

бюджетная, финансовая, статистическая, управленческая и иная отчетность объектов совместного контрольного мероприятия.

Объекты контрольного мероприятия

Правительство Хабаровского края (Хабаровский край, г. Хабаровск) (совместно с Контрольно-счетной палатой Хабаровского края); Амурское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (Хабаровский край, г. Хабаровск); правительство Магаданской области (Магаданская область, г. Магадан).

Срок проведения контрольного мероприятия: июнь-ноябрь 2016 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Оценка соблюдения объектами совместного контрольного мероприятия законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации при обосновании средств федерального бюджета, планируемых для реализации в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года задач Водной стратегии Российской Федерации, мероприятий ФЦП и госпрограммы ВИПР, а также при их финансировании в соответствующем периоде.

2. Определение целевого и эффективного использования объектами совместного контрольного мероприятия бюджетных средств, направленных в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года на реализацию мероприятий ФЦП и госпрограммы ВИПР, а также правомерности распоряжения, управления и использования федерального имущества территориальными органами Росводресурсов.

3. Анализ коррупционных рисков и выполнения мероприятий по противодействию коррупции объектами совместного контрольного мероприятия при реализации задач Водной стратегии Российской Федерации и мероприятий ФЦП.

Проверяемый период деятельности: 2014-2016 годы и истекший период 2017 года.

**Краткая характеристика проверяемой сферы
формирования и использования государственных средств
и деятельности объектов проверки**

Наводнение является опасным природным явлением, источником чрезвычайной ситуации, если затопление водой местности причиняет материальный ущерб, наносит урон здоровью населения или приводит к гибели людей, сельскохозяйственных животных и растений.

По повторяемости, площади распространения и суммарному среднегодовому материальному ущербу наводнения на территории Российской Федерации занимают первое место в ряду стихийных бедствий, а по количеству человеческих жертв и удельному материальному ущербу (приходящемуся на единицу пораженной площади) - второе место после землетрясений.

К паводкоопасным территориям в первую очередь относится территория Дальневосточного федерального округа - бассейны рек Амура, Лены и о. Сахалин.

По условиям формирования паводков реки Дальневосточного федерального округа относятся к группе рек, максимальный сток которых обусловлен выпадением интенсивных дождей (Амурский, Анадыро-Колымский бассейновые округа и частично Ленский).

Среднемноголетний общий ущерб от наводнений на территории Российской Федерации оценивается ежегодно свыше 40 млрд. рублей с тенденцией к увеличению, в том числе по бассейнам рек: Амур - 6,7 млрд. рублей (16,8 % от общего размера ущерба) и Лена - 1,2 млрд. рублей (3 % от общего размера ущерба).

В связи с крупномасштабным наводнением на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области, в целях оказания помощи пострадавшему населению, выполнения первоочередных аварийно-спасательных и аварийно-восстановительных работ и нормализации обстановки в указанных субъектах Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 года № 693 определено считать важнейшей государственной задачей ликвидацию в кратчайшие сроки последствий крупномасштабного наводнения на указанных территориях, а также строительство в населенных пунктах объектов, в том числе инженерной инфраструктуры.

В целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 года № 693 и для предотвращения негативного воздействия вод, а также обеспечения эксплуатационной безопасности гидротехнических сооружений (далее - ГТС) на территории Дальневосточного федерального округа в 2014-2016 годах осуществлялись водохозяйственные мероприятия и мероприятия по охране водных объектов.

На территории проверенных субъектов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа (далее - ДФО) в 2014-2016 годах полномочия по проведению водохозяйственных и водоохраных мероприятий за счет субсидий и субвенций из федерального бюджета осуществляли: в Хабаровском крае - министерство природных ресурсов Хабаровского края (далее - минприроды Хабаровского края), министерство строительства Хабаровского края (далее - минстрой Хабаровского края), в Магаданской области - министерство природных ресурсов и экологии Магаданской области (далее - минприроды Магаданской области).

Функции заказчика-застройщика по проектированию, строительству, реконструкции и капитальному ремонту берегозащитных гидротехнических сооружений в проверяемом периоде осуществлялись на территории Хабаровского края краевым государственным казенным учреждением «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» и краевым государственным казенным учреждением «Хабаровское управление автомобильных дорог» (далее - КГКУ «Хабаровскуправтодор»), на территории Магаданской области - Магаданским областным государственным казенным учреждением «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса» (далее - МОГКУ «УДТК»).

Кроме того, функции заказчика-застройщика на выполнение работ по проектированию, строительству, реконструкции, модернизации и ка-

питальному ремонту объектов социальной сферы, инженерной инфраструктуры, сетей, коммуникаций и благоустройству для муниципальных нужд г. Магадана и населенных пунктов Магаданской области осуществлялись департаментом строительства, архитектуры, технического и экологического контроля мэрии города Магадана (далее - департамент САТЭК мэрии г. Магадана), муниципальным образованием «Сусуманский городской округ» и муниципальным образованием «Ольский городской округ».

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Оценка соблюдения объектами совместного контрольного мероприятия законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации при обосновании средств федерального бюджета, планируемых для реализации в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года задач Водной стратегии Российской Федерации, мероприятий ФЦП и госпрограммы ВИПР, а также при их финансировании в соответствующем периоде

Правовым основанием формирования и предоставления в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года из федерального бюджета бюджетных ассигнований территориальным органам Росводресурсов, субъектам Российской Федерации на реализацию мероприятий ФЦП являлись: федеральные законы о федеральном бюджете на текущий финансовый год (2014-2016 годы) и на плановый двухгодичный период; Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ (подпрограмм государственных программ) субъектов Российской Федерации в области использования и охраны водных объектов, являющиеся приложением № 11 к ФЦП, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2012 года № 350 (далее - Правила предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации); Методика определения общего объема субвенций из федерального бюджета, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2006 года № 636 (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 30 октября

2006 года № 636); Порядок проведения конкурсного отбора региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 27 июля 2012 года № 219 (далее - Порядок проведения конкурсного отбора, утвержденный приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219); соглашения о предоставлении субсидий и субвенций, заключенные Росводресурсами с уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Структура расходования средств федерального бюджета, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами субъектов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа в 2014-2016 годах, представлена в таблице:

(млн. руб.)

Субъект Российской Федерации		2014 г.	2015 г.	2016 г.	Итого за 2014-2016 гг.
Хабаровский край	Субвенции на отдельные полномочия	18,9	26,5	23,5	68,9
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Субсидии на капстроительство федеральный бюджет	950,0	1080,8	414,3	2445,1
	региональный бюджет	287,5	383,7	52,3	723,5
	Итого из федерального бюджета	968,9	1107,3	437,8	2514,0
Магаданская область	Субвенции на отдельные полномочия	23,4	20,4	28,4	72,2
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	32,6	48,4	68,5	149,5
	региональный бюджет	10,3	8,8	12,6	31,7
	Субсидии на капстроительство федеральный бюджет	98,9	227,4	181,5	507,8
	региональный бюджет	31,2	32,3	26,7	90,2
	Итого из федерального бюджета	154,9	296,2	278,4	729,5
Камчатский край	Субвенции на отдельные полномочия	8,7	10,2	7,2	26,1
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Субсидии на капстроительство федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Итого из федерального бюджета	8,7	10,2	7,2	26,1

Субъект Российской Федерации		2014 г.	2015 г.	2016 г.	Итого за 2014-2016 гг.
Приморский край	Субвенции на отдельные полномочия	32,7	24,2	25,4	82,3
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Субсидии на кастроительство федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Итого из федерального бюджета	32,7	24,2	25,4	82,3
Еврейская автономная область	Субвенции на отдельные полномочия	14,6	15,7	12,2	42,5
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Субсидии на кастроительство федеральный бюджет	0	19,7	171,1	190,8
	региональный бюджет	0	19,4	10,0	29,4
	Итого из федерального бюджета	14,6	35,4	183,3	233,3
Чукотский автономный округ	Субвенции на отдельные полномочия	7,4	6,5	6,2	20,1
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Субсидии на кастроительство федеральный бюджет	0	50,0	242,8	292,8
	региональный бюджет	0	8,5	41,1	49,6
	Итого из федерального бюджета	7,4	56,5	249,0	312,9
Сахалинская область	Субвенции на отдельные полномочия	12,1	10,6	9,3	32,0
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	43,6	52,5	33,4	129,5
	региональный бюджет	148,6	109,6	103,1	
	Субсидии на кастроительство федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	0	0	0	0
	Итого из федерального бюджета	55,7	63,1	42,7	161,5
Амурская область	Субвенции на отдельные полномочия	23,4	20,4	19,6	63,4
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	0	0	0	0
	региональный бюджет	4,5	0	0	4,5
	Субсидии на кастроительство федеральный бюджет	787,7	0	0	787,7
	региональный бюджет	130,9	258,0	0	388,9
	Итого из федерального бюджета	811,1	20,4	19,6	851,1

Субъект Российской Федерации		2014 г.	2015 г.	2016 г.	Итого за 2014-2016 гг.
Дальневосточный федеральный округ	Всего из федерального бюджета	2054,0	1613,3	1243,4	4910,7 (100 %)
	Субвенции на исполнение отдельных полномочий	141,2	134,5	131,8	407,5 (8,3 %)
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	76,6	100,9	101,9	279,0 (5,7 %)
	региональный бюджет	163,4	118,4	115,7	397,5
	Субсидии на капитальное строительство федеральный бюджет	1836,6	1377,9	1009,7	4224,2 (86,0 %)
	региональный бюджет	449,6	701,9	130,1	1281,6

Анализ таблицы показал, что из всего объема средств федерального бюджета, выделяемых высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, порядка 86 % ежегодно направляется на капитальное строительство ГТС, около 6 % - на капитальный ремонт, более 8 % - на мероприятия по переданным отдельным полномочиям в области водных отношений (расчистка русел рек, установление границ водоохраных зон и т.д.).

В 2014-2016 годах Амурскому бассейновому водному управлению (далее - Амурское БВУ) доводились средства федерального бюджета, основной объем которых был предусмотрен на реализацию мероприятий ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»:

(тыс. руб.)

Наименование и код целевой статьи	Доведенные лимиты бюджетных обязательств		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Основное мероприятие «Осуществление нормирования водопользования, мониторинга водных объектов и других водохозяйственных мероприятий текущего характера» (2820290019244)	10471,6	22345,4	8540,0
Расходы на выплаты персоналу в целях обеспечения выполнения функций государственными (муниципальными) органами, казенными учреждениями, органами управления государственными внебюджетными фондами (2820690012100)	49266,7	47656,1	50918,8
Закупка товаров, работ, услуг в сфере информационно-коммуникационных технологий (2820690019242)	4057,6	3036,8	2993,6
Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд (2820690019244)	8255,2	7907,5	5987,4
Реализация направления расходов в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование водных ресурсов» (2869999244)	36504,1	0	0

Наименование и код целевой статьи	Доведенные лимиты бюджетных обязательств		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности (2860099998414)	14500,0	115150,3	368281,8
Прочие расходы (налоги, исполнительные листы, компенсация проезда к месту отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях)	6590,1	1034,9	2545,7
Всего	129645,3	197131,0	439267,3

В ходе проверки соблюдения нормативных правовых актов и условий соглашений при формировании, предоставлении бюджетных ассигнований и финансировании мероприятий, выполняемых при реализации ФЦП и в рамках осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений на территории Дальневосточного федерального округа, установлено следующее.

1. В нарушение подпункта «е» пункта 8 Порядка проведения конкурсного отбора, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, предусматривающего представление высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для участия в отборе региональных программ одновременно в составе заявки копии заключения Росводресурсов на мероприятия, входящие в состав региональной программы и заявляемые к финансированию на очередной финансовый год и плановый период, правительство Хабаровского края в 2013-2015 годах не представляло в составе заявки в Минприроды России заключение Росводресурсов по объектам, заявленным к финансированию в соответствующем году, а также систематически нарушало установленные сроки представления в Росводресурсы региональной программы: в 2013 году - на 11 дней (направлено 11 октября 2013 года вместо установленного срока - не позднее 1 октября текущего года), в 2014 году - на 19 дней (направлено 19 февраля 2014 года вместо 1 февраля текущего года), в 2015 году - на 15 дней (направлено 15 февраля 2015 года вместо 1 февраля текущего года).

Правительство Магаданской области не направило в Минприроды России заключение Росводресурсов в составе заявки на 2014 год (письмо от 22 октября 2013 года № 5671) для участия в конкурсном отборе, а также направило для получения заключения в Росводресурсы региональную программу на 2015 год 24 февраля 2014 года (сопроводительное письмо от 24 февраля 2014 года № 1026), то есть с опозданием на 24 дня.

2. Несмотря на отсутствие документов, подтверждающих предусмотренный в 2014 году уровень финансирования со стороны Хабаровского края - 28 %, что составляет 388028,17 тыс. рублей, Минприроды России принято решение о предоставлении субсидии Хабаровскому краю в объеме 950000,0 тыс. рублей на софинансирование объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», что не соответствует требованиям пункта 47 Порядка проведения конкурсного отбора, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, согласно которому несоответствие заявляемого субъектом Российской Федерации уровня софинансирования мероприятия на очередной финансовый год уровню софинансирования, определенному в соответствии с методикой расчета, предусмотренной Правилами предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, является критерием для дисквалификации заявки субъекта Российской Федерации.

Средства в объеме 388028,17 тыс. рублей на момент принятия решения о выделении Хабаровскому краю субсидии в объеме 950000,0 тыс. рублей (протокол заседания конкурсной комиссии Минприроды России по отбору региональных программ субъектов от 31 октября 2014 года № 01-15/144-пр) не были предусмотрены государственной программой Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах».

При этом правительство Хабаровского края гарантировало направление в 2014 году бюджетных ассигнований из краевого бюджета на финансирование объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в объеме 388028,17 тыс. рублей (письмо губернатора, председателя правительства Хабаровского края Шпорта В.И. от 28 августа 2014 года № 9.3.26-19236).

В 2014 году Хабаровскому краю из федерального бюджета предоставлена субсидия в размере 950000,0 тыс. рублей в соответствии с соглашением от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, пунктом 3.3.4 которого предусмотрено обязательство Хабаровского края направить средства в объеме 388028,17 тыс. рублей на реализацию указанного мероприятия.

При этом Сводной бюджетной росписью бюджета Хабаровского края министром Хабаровского края предусмотрены средства на реализацию объекта капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» на 100500,0 тыс. рублей меньше, чем предусмотрено зако-

ном Хабаровского края «О краевом бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (в редакции закона Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 18).

В соответствии с отчетом об исполнении Хабаровским краем условий предоставления субсидии в 2014 году за счет бюджетных краевых средств профинансированы 25623,0 тыс. рублей на цели, не связанные со строительством объекта (корректировка проектной документации).

Неосвоенные по указанному объекту краевые бюджетные средства в размере 362405,17 тыс. рублей направлены в 2014 году на уменьшение кредитных заимствований субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в нарушение пункта 3.3.4 соглашения о предоставлении в 2014 году из федерального бюджета субсидии бюджету Хабаровского края от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 правительством Хабаровского края не выполнено обязательство по направлению в 2014 году бюджетных ассигнований из краевого бюджета на финансирование объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в объеме 388028,17 тыс. рублей.

Кроме того, средства федерального бюджета в сумме 950000,00 тыс. рублей были возвращены 19 января 2015 года в Росводресурсы, работы, предусмотренные планом-графиком, не выполнены.

Неосвоение средств связано с поздним заключением соглашения о предоставлении субсидии, остатки субсидии из федерального бюджета и средств краевого бюджета в размере 950000,00 тыс. рублей и 362405,17 тыс. рублей, не использованные в 2014 году на финансирование указанного мероприятия, подтверждены к использованию в 2015 году.

Указанные факты ведут к срыву своевременной реализации мероприятий и переносу сроков ввода объектов в эксплуатацию с учетом сезонности работ на водных объектах и, соответственно, к недостижению показателей ФЦП в части обеспечения защиты населения и объектов экономики от негативного воздействия вод в условиях высокой паводкоопасности Дальнего Востока.

3. В нарушение пункта 23 Правил предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 года № 1224), согласно которому объем субсидии, предоставляемой на текущий финансовый год, подлежит сокращению, если в отчетном финансовом году субъектом Российской Федерации не достигнуты установленные соглашением зна-

чения показателей результативности использования субсидии, Федеральным агентством водных ресурсов не обеспечено сокращение субсидии, в результате чего на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 августа 2015 года № 1572 на те же цели в 2015 году правительству Хабаровского края по соглашению от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 предоставлена субсидия в сумме 130769,80 тыс. рублей без учета сокращения за недостижение в 2014 году показателей результативности использования субсидии до 104615,84 тыс. рублей (расчетно - на 26153,96 тыс. рублей).

4. Согласно пунктам 4 и 7 Правил предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 года № 1224) субсидии предоставляются на основании соглашения между Росводресурсами и высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации при наличии в законе о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходного обязательства субъекта Российской Федерации по реализации региональной программы с учетом установленного уровня софинансирования за счет средств федерального бюджета.

Соглашением от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 Хабаровскому краю предусмотрена субсидия на реализацию мероприятия по объекту капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в размере 130769,8 тыс. рублей и подтвержден к использованию остаток субсидии в размере 950000,0 тыс. рублей, а также определен объем финансирования за счет краевых бюджетных средств в объеме 64409,0 тыс. рублей, который снижен до 21288,1 тыс. рублей на основании дополнительного соглашения № 1 от 1 октября 2015 года в связи с изменением Минприроды России уровня софинансирования в 2015 году с 72 % до 86 % (соответственно, доля финансирования со стороны Хабаровского края уменьшилась с 28 % до 14 %) и неиспользованных средств субъекта Российской Федерации в объеме 362405,2 тыс. рублей.

Однако при подписании соглашения о предоставлении субсидии правительством Хабаровского края в Росводресурсы представлена выписка из утратившей силу первоначальной редакции закона Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 19 «О краевом бюджете на 2015 год и на пла-

новый период 2016 и 2017 годов», предусматривающей финансирование за счет краевых средств в объеме 80284,3 тыс. рублей.

На момент подписания соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 действовал закон Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 19 «О краевом бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (в редакции закона Хабаровского края от 24 июня 2015 года № 85), которым были предусмотрены средства на реализацию указанного мероприятия в объеме 379569,44 тыс. рублей, из них: неиспользованный остаток средств краевого бюджета за 2014 год - в объеме 362405,2 тыс. рублей и средства, предусмотренные для финансирования объекта в 2015 году, - в размере 17164,24 тыс. рублей, что на 33690,7 тыс. рублей меньше требуемого размера, исходя из установленного на момент подписания соглашения уровня софинансирования.

На дату подписания дополнительного соглашения № 1 (1 октября 2015 года) к соглашению от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, которым изменен уровень финансирования со стороны субъекта Российской Федерации (с 28 % до 14 %), действовал закон Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 19 «О краевом бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (в редакции закона Хабаровского края от 30 сентября 2015 года № 120), которым были предусмотрены средства на реализацию указанного мероприятия в объеме 379569,44 тыс. рублей, что также на 4123,9 тыс. рублей меньше требуемого размера, исходя из установленного на момент подписания соглашения уровня софинансирования.

Изменения в закон Хабаровского края «О краевом бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», предусматривающие средства в объеме 383693,31 тыс. рублей, то есть неиспользованный остаток средств краевого бюджета за 2014 год в объеме 362405,2 тыс. рублей, а также средства, предусмотренные для финансирования объекта в 2015 году в размере 21288,1 тыс. рублей, внесены законом Хабаровского края от 9 декабря 2015 года № 145, то есть после предоставления субсидии (п/п от 3 ноября 2015 года № 243787, от 13 ноября 2015 года № 344348, от 30 ноября 2015 года № 506442, от 3 декабря 2015 года № 558804).

Таким образом, правительством Хабаровского края в 2015 году не были предусмотрены бюджетные ассигнования на исполнение расходных обязательств по финансированию мероприятия по объекту капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», на реализацию которого из федерального бюджета предоставляется субсидия

с учетом установленного уровня софинансирования (72 % и уточненный уровень - 86 %), поскольку законом Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 19 финансирование было определено в размере 379569,44 тыс. рублей, что на 33690,7 тыс. рублей меньше предусмотренного уровня финансирования (28 %) при подписании соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, а также на 4123,9 тыс. рублей меньше предусмотренного уровня финансирования (14 %) при подписании дополнительного соглашения № 1 от 1 октября 2015 года к указанному соглашению о предоставлении субсидии Хабаровскому краю, что свидетельствует о нарушении условий предоставления субсидии, предусмотренных пунктом 4 Правил предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации и пунктом 2.4 соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05.

Кроме того, согласно отчету об исполнении субъектом Российской Федерации условий предоставления субсидий за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета за январь-декабрь 2015 года правительством Хабаровского края в нарушение пункта 3.3.4 соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 не выполнена обязанность по направлению средств бюджета субъекта Российской Федерации в объеме 49,71 тыс. рублей на финансирование объектов инженерной защиты от негативного воздействия вод (соглашением предусмотрено направление средств в объеме 21288 тыс. рублей, фактически направлено 21238 тыс. рублей).

Остаток средств краевого бюджета в размере 49,71 тыс. рублей, не использованный в 2015 году на финансирование указанного мероприятия, подтвержден к использованию в 2016 году.

5. В ходе контрольного мероприятия установлено несоответствие объемов финансового обеспечения, предусмотренных на реализацию мероприятий, установленных региональной программой развития водохозяйственного комплекса Хабаровского края, бюджетом Хабаровского края на 2015 и 2016 годы, а также соглашением о предоставлении субсидии.

Так, на мероприятие «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в 2015 году государственной программой Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах» (в редакции от 13 апреля 2015 года) предусмотрены средства в объеме 80284,00 тыс. рублей, что в 4,8 раза меньше объема средств, предусмотренных законом Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 19 «О крае-вом бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»

(383693,31 тыс. рублей), и на 49,71 тыс. рублей меньше средств, предусмотренных соглашением от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 (21288,11 тыс. рублей); в 2016 году на реализацию мероприятия законом Хабаровского края от 9 декабря 2015 года № 146 «О краевом бюджете на 2016 год» предусмотрены средства регионального бюджета в объеме 52255,00 тыс. рублей, что в 3,6 раза меньше объема средств, утвержденных государственной программой Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах» (187189,00 тыс. рублей), и на 1000,4 тыс. рублей больше средств, предусмотренных соглашением от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12 (51254,6 тыс. рублей).

6. В подпрограмме «Развитие водохозяйственного комплекса Магаданской области» на 2014-2020 годы» государственной программы Магаданской области «Природные ресурсы и экология Магаданской области» на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением администрации Магаданской области от 7 ноября 2013 года № 1083-па (в редакции постановления правительства Магаданской области от 21 сентября 2017 года № 823-пп), отсутствуют целевые показатели, характеризующие реализацию мероприятий по ликвидации последствий паводков, что не соответствует пункту 1.3 порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Магаданской области, утвержденного постановлением правительства Магаданской области от 26 февраля 2014 года № 151-пп, согласно которому государственная программа Магаданской области должна включать в себя подпрограммы с целевыми показателями, основными мероприятиями, мероприятиями, сроками их исполнения и конечными результатами.

При этом в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года за счет областного бюджета финансировались мероприятия по ликвидации последствий паводков в объеме 15524,1 тыс. рублей, для которых не предусмотрены целевые индикаторы и показатели.

7. Правительством Магаданской области в нарушение пунктов 3.3.4, 3.3.5 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19 о предоставлении субсидии на строительство ГТС не обеспечено выполнение обязательств по направлению средств бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование мероприятий, предусмотренных соглашением, а также по обеспечению исполнения графика финансирования Магаданской областью в 2014 году объектов капитального строительства, являющегося приложением № 4 к указанному соглашению, поскольку средства из област-

ного бюджета на реализацию мероприятий «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола» в размере 25063,2 тыс. рублей и «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» в размере 5661,0 тыс. рублей не направлялись. Не использованные в 2014 году остатки средств областного бюджета подтверждены к использованию в 2015 году.

8. В нарушение условия предоставления субсидий из областного бюджета (источником которых является, в том числе, субсидия из федерального бюджета) бюджетам муниципальных образований Магаданской области, предусмотренного разделом VII подпрограммы «Развитие водохозяйственного комплекса Магаданской области» на 2014-2020 годы» государственной программы Магаданской области «Природные ресурсы и экология Магаданской области» на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением администрации Магаданской области от 7 ноября 2013 года № 1083-па (в части наличия муниципальной программы, направленной на достижение целей указанной государственной программы Магаданской области), минприроды Магаданской области в 2014-2015 годах предоставлены муниципальному образованию «Город Магадан» субсидии на капитальный ремонт водохранилищ на р. Каменушка в объеме 6070,3 тыс. рублей (муниципальные контракты от 1 августа 2014 года № 060011400009 и от 22 августа 2014 года № 060011400015) при отсутствии муниципальной программы, направленной на достижение целей, предусмотренных вышеуказанной областной государственной программой.

В результате правительством Магаданской области за счет средств ФЦП (главный распорядитель Росводресурсы) софинансировались мероприятия (капитальный ремонт водохранилищ на р. Каменушка) подпрограммы «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса города Магадана» на 2011-2014 годы» муниципальной программы «Доступное и комфортное жилье жителям муниципального образования «Город Магадан» на 2011-2014 годы», утвержденной постановлением мэрии города Магадана от 18 ноября 2010 года № 3520, которые предполагают софинансирование за счет средств государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 323 (главный распорядитель Минстрой России), что свидетель-

ствуется о ненадлежащем выполнении правительством Магаданской области обязанностей, предусмотренных соглашениями о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19 и от 15 августа 2015 года № МТ-51/12 в части обеспечения целевого, адресного и эффективного использования субсидии из федерального бюджета.

9. Правительством Хабаровского края в нарушение пункта 2.3.4 соглашений о предоставлении из федерального бюджета бюджету Хабаровского края субвенций на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений от 5 марта 2014 года № МТ-54/17, от 27 февраля 2015 года № МТ-54/08, а также пункта 2.3.5 соглашения от 10 марта 2016 года № МТ-54/49, при наличии экономии по итогам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, финансируемым за счет субвенций, не были представлены в Росводресурсы бюджетные заявки о перераспределении бюджетных обязательств в связи с образовавшейся в 2014-2016 годах экономией: в 2014 году - в размере 6492,8 тыс. рублей, в 2015 году - 161,4 тыс. рублей, в 2016 году - 7904,0 тыс. рублей.

Кроме того, не освоены субвенции правительством Хабаровского края в 2014 году в размере 16331,3 тыс. рублей, или 86,1 %, в 2015 году - 8896,0 тыс. рублей, или 33,5 %, в 2016 году - 15278,8 тыс. рублей, или 65,1 %; правительством Магаданской области в 2014 году - в размере 21201,31 тыс. рублей, или 90,6 % объема предоставленной субвенции.

Подробная информация о причинах неосвоения субвенции и размерах образовавшейся экономии представлена в таблице:

	Хабаровский край			Магаданская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Размер предоставленной субвенции, тыс. руб.	18959,1	26527,2	23481,5	23388,5	20405,5	28487,0
Фактически освоено, тыс. руб.	2627,8	17631,2	8202,7	2187,2	20405,5	28487,0
Сумма неосвоенных средств (стр. 5+ стр. 7), тыс. руб.	16331,3	8896,0	15278,8	21201,3	-	-
% неосвоения средств	86,1	33,5	65,1	90,6	-	-
Размер средств, образовавшихся в результате экономии по результатам торгов, тыс. руб.	6492,8	7904,0	161,4	-	-	-

	Хабаровский край			Магаданская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
% средств, образовавшихся в результате экономии по результатам торгов	34,2	29,8	0,7	-	-	-
Размер средств, неосвоенных в результате невыполнения подрядчиком обязательств по контрактам, тыс. руб.	9838,5	992,0	15117,4	21201,3	-	-
% средств, неосвоенных в результате невыполнения подрядчиком обязательств по контрактам	51,9	3,7	64,4	90,6	-	-
Причины неосвоения субвенции	*	**	***	***		

* Расторжение по соглашению сторон 31 декабря 2014 года государственных контрактов от 7 августа 2014 года № 62/08 на выполнение предусмотренного соглашением о предоставлении субвенций из федерального бюджета мероприятия «Расчистка и спрямление русел рек Тирма и Яурин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края» стоимостью 9688,5 тыс. рублей и от 26 мая 2014 года № 39/05 на оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по указанному мероприятию стоимостью 150,0 тыс. рублей.

** Не заключен государственный контракт на выполнение мероприятия в связи с поздним объявлением закупки.

*** Недобросовестное исполнение подрядными организациями условий контрактов.

Цель 2. Определение целевого и эффективного использования объектами совместного контрольного мероприятия бюджетных средств, направленных в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года на реализацию мероприятий ФЦП и госпрограммы ВИПР, а также правомерности распоряжения, управления и использования федерального имущества территориальными органами Росводресурсов

2.1. В 2014-2016 годах органами государственной власти субъектов Российской Федерации в зоне деятельности Амурского БВУ не обеспечивалось достижение целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденных приказом Минприроды России от 1 августа 2008 года № 168 и установленных соглашениями о предоставлении из федерального бюджета субвенций на осуществление отдельных полномочий в области водных отношений, что свидетельствует о недостаточном контроле со стороны Росводресурсов и Амурского БВУ за исполнением органами государственной власти субъектов Российской Федерации по Дальневосточному федеральному

округу обязательств по реализации мероприятий, направленных на достижение целевых прогнозных показателей, предусмотренных соглашениями о предоставлении субвенций.

Так, органами государственной власти субъектов Российской Федерации из 10 плановых целевых прогнозных показателей не обеспечено достижение:

- в 2014 году: Хабаровского, Приморского и Камчатского краев - 2 показателей, Амурской, Магаданской областей, Еврейской автономной области - 1 показателя;

- в 2015 году: Приморского и Камчатского краев, Чукотского автономного округа - 3 показателей, Магаданской области - 2 показателей, Еврейской автономной области, Амурской области и Хабаровского края - 1 показателя;

- в 2016 году: Камчатского края - 6 показателей, Амурской области - 5 показателей, Приморского края - 4 показателей, Чукотского автономного округа и Сахалинской области - 2 показателей, Хабаровского края и Еврейской автономной области - 1 показателя.

В ходе проверки установлено, что в нарушение пункта 2.3.8 соглашения от 27 февраля 2015 года № МТ-54/08 о предоставлении из федерального бюджета субвенций на осуществление органами государственной власти Хабаровского края отдельных полномочий в области водных отношений, согласно которому получатель субвенции обязуется обеспечить своевременность, полноту и достоверность представляемых сведений и документов, необходимых для реализации соглашения, правительством Хабаровского края направлен отчет о достижении Хабаровским краем целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений за 2015 год, содержащий недостоверные данные в отношении планового значения показателя.

Так, согласно указанному отчету в 2015 году Хабаровским краем достигнуты все значения целевых прогнозных показателей.

Вместе с тем при заполнении формы отчета Хабаровского края о расходах бюджета Хабаровского края, источником финансового обеспечения которых является субвенция, и о достижении целевых прогнозных показателей осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений за 2015 год, в графе плановое значение показателя «Доля протяженности участков русел рек, на которых осуществлены работы по оптимизации их пропускной способности, к общей протяженности участков русел рек, нуждающихся в увеличении пропускной способности»

указано значение 4,19 %, что не соответствует значению показателя по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана Хабаровскому краю на 2015 год, установленному приказом Минприроды России от 15 мая 2015 года № 213 (4,29 %), что, в свою очередь, повлекло искажение данных о достижении Хабаровским краем целевых прогнозных показателей, то есть фактически в 2015 году Хабаровским краем не достигнут 1 из 10 целевых прогнозных показателей.

Данные о поступлении в 2014-2016 годах в федеральный бюджет платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, на территории Дальневосточного федерального округа представлены в таблице:

(млн. руб.)

Субъект Российской Федерации	План по целевому прогнозному показателю «Объем доходов федерального бюджета от платы за пользование водными объектами»			Поступило в федеральный бюджет			Отклонение, % от плана		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Амурская область	7,3	7,6	9,6	6,9	6,4	9,4	-0,4	-1,2	-0,2
Чукотский автономный округ	3,58	4,2	5,0	3,62	4,0	4,5	+0,04	-0,15	-0,5
Магаданская область	14,9	17,0	18,3	19,1	16,8	18,6	+4,2	-0,2	+0,3

Как видно из таблицы, в 2014-2016 годах по Дальневосточному федеральному округу наблюдается недостижение целевого прогнозного показателя «Объем доходов федерального бюджета от платы за пользование водными объектами» и отрицательная динамика объема поступлений платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности в Амурской области.

В нарушение подпункта «н» пункта 3.1 порядка организации работы по администрированию доходов федерального бюджета, поступающих от платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, утвержденного приказом Росводресурсов от 30 сентября 2010 года № 263, Амурским БВУ контроль поступлений в федеральный бюджет сумм платы за пользование водными объектами по заключаемым уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации договорам водопользования осуществлялся недостаточно эффективно, в результате чего органами государственной власти Амурской области в 2014-2016 годах не обеспечено поступление платы

в сумме 1834,47 тыс. рублей (в 2014 году - 408,83 тыс. рублей, в 2015 году - 1202,54 тыс. рублей, в 2016 году - 223,1 тыс. рублей), органами государственной власти Чукотского автономного округа в 2015 году - 150,0 тыс. рублей, в 2016 году - 500,0 тыс. рублей, а также органами государственной власти Магаданской области в 2015 году - 200,0 тыс. рублей, и, следовательно, не обеспечено достижение целевого прогнозного показателя в части поступления в бюджет платы за пользование водными объектам.

В ходе проверки также установлено, что правительство Магаданской области (минприроды Магаданской области) не на должном уровне проводит работу по взысканию просроченной дебиторской задолженности по плате за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности.

Так, по состоянию на 1 января 2017 года имеется просроченная дебиторская задолженность по 16 водопользователям в сумме 68,1 тыс. рублей, в том числе: ООО «Виктория» - 15,0 тыс. рублей, ООО «Завод железобетонных изделий» № 7 - 21,6 тыс. рублей, ООО «Модуль» - 18,0 тыс. рублей, претензии в адрес которых направлены почти через год после уведомления водопользователя о наличии задолженности.

Амурским БВУ недостаточно эффективно осуществлялись полномочия по распоряжению водными объектами, отнесенными к федеральной собственности, предусмотренные пунктом 4.6.1 положения об Амурском БВУ, утвержденного приказом Росводресурсов от 11 марта 2014 года № 66, в результате чего в нарушение части 1 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации в зоне деятельности Амурского БВУ (субъектов, входящих в ДФО) в проверяемом периоде осуществляли нелегитимное водопользование 19,7 % (173) хозяйствующих субъектов, что привело к ежегодному непоступлению в федеральный бюджет более 1500,0 тыс. рублей платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности.

В нарушение порядка ведения собственниками водных объектов и водопользователями учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества, утвержденного приказом Минприроды России от 8 июля 2009 года № 205, на территории Дальневосточного федерального округа около половины объема воды забирается из поверхностных источников без учета измерительными приборами.

Так, в Хабаровском крае из 41 водозаборного сооружения системами учета воды не оснащены 2 сооружения, в Приморском крае - 30 из 98 еди-

ниц, в Камчатском крае - 59 из 97 единиц, в Чукотском автономном округе - 5 из 17 единиц, в Амурской области - 107 из 117 единиц, в Сахалинской области - 34 из 105 единиц, в Магаданской области - 2 из 14 водозаборных сооружений.

Кроме того, в Хабаровском крае из 157 очистных сооружений средствами учета и контроля качества стоков не оснащены 58 сооружений, в Приморском крае - 91 из 246 единиц, в Камчатском крае - 33 из 87 единиц, в Еврейской автономной области - 9 из 20 единиц, в Чукотском автономном округе - 4 из 10 единиц, в Амурской области - 153 из 172 единиц, в Сахалинской области - 26 из 62 единиц, в Магаданской области - 4 из 22 очистных сооружений.

Забор (изъятие) водных ресурсов из водных объектов и сброс сточных вод и дренажных вод водопользователями Дальневосточного федерального округа без учета измерительными приборами противоречит требованиям пункта 5 части 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации, а также разделам III и IV Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2008 года № 1235р, и ведет к рискам недополучения платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности.

2.2. В ходе проверки достижения субъектами Российской Федерации показателей результативности предоставления субсидии, условий соглашений на реализацию мероприятий ФЦП, а также водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов установлено следующее.

2.2.1. В нарушение пункта 3.3.2 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 на софинансирование из федерального бюджета мероприятий региональных программ (капитальное строительство) правительством Хабаровского края в 2014 году из 14 установленных приложением № 5 к соглашению показателей (100 %) не достигнут ни один показатель результативности предоставления субсидии.

В ходе проверки установлено, что правительством Хабаровского края в 2014 году виды работ, предусмотренные планом-графиком выполнения работ по мероприятию «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» (приложение № 5 к указанному соглашению) не выполнены.

Вместе с тем в отсутствие фактически выполненных объемов работ согласно направленному в Росводресурсы отчету об исполнении Хабаровским краем условий предоставления субсидии за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета за январь-декабрь 2014 года техническая готовность объекта по итогам 2014 года составила 3 %, что свидетельствует о недостоверности представляемой отчетности и невыполнении Хабаровским краем обязательства, предусмотренного пунктом 3.3.17 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, по обеспечению достоверности представляемых в Росводресурсы информации, документов и материалов, необходимых для реализации соглашения.

2.2.2. Правительством Магаданской области в нарушение пункта 3.3.2 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19 о предоставлении субсидии на строительство ГТС достижение показателей результативности предоставления субсидии, предусмотренных приложением № 2 к соглашению, не обеспечено.

Согласно показателю «Степень технической готовности» таблиц 2.1 и 2.2 показателей результативности предоставления субсидий по объектам «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола» и «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» отчета субъекта Российской Федерации о достижении показателей результативности предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование мероприятий региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов в 2014 году в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» за январь-декабрь 2014 года (нарастающим итогом) по Магаданской области плановые показатели на конец отчетного периода (53 % и 35 %, соответственно) не достигнуты, фактическое значение составило 0 процентов.

Средства федерального бюджета, направленные на выполнение мероприятий по направлению «Защита от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности ГТС» (строительство, реконструкция объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений), в размере 98868,0 тыс. рублей не использованы и платежным поручением от 26 января 2015 года № 661147 были возвращены в Росводресурсы.

Средства федерального бюджета, не использованные в 2014 году в связи с поздним заключением соглашения о предоставлении субси-

дии, в размере 98868,0 тыс. рублей подтверждены к использованию в 2015 году.

Указанные факты ведут к срыву своевременной реализации мероприятий и переносу срока ввода объектов в эксплуатацию с учетом сезонности работ на водных объектах и, соответственно, к недостижению показателей ФЦП в части обеспечения защиты населения и объектов экономики от негативного воздействия вод в условиях высокой паводкоопасности Дальнего Востока.

2.2.3. Правительством Магаданской области в нарушение пункта 3.3.18 соглашения от 21 июля 2014 года № МТ-53/47 о предоставлении субсидии бюджету Магаданской области по направлению «Защита от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности гидротехнических сооружений» (капитальный ремонт гидротехнических сооружений), согласно которому субъект Российской Федерации обязуется обеспечить эффективное использование субсидии, субсидия в размере 25982,5 тыс. рублей не использована в связи с поздним заключением контракта (контракт на выполнение работ от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03), платежным поручением от 29 января 2015 года № 666269 возвращена в Росводресурсы и на 2015 год не подтверждена к использованию.

Таким образом, средства федерального бюджета в размере 25982,5 тыс. рублей согласно критериям, установленным в пункте 15 методики оценки социально-экономического эффекта хода реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», являющейся приложением № 13 к ФЦП, были использованы неэффективно.

2.2.4. Правительством Хабаровского края в 2015 и 2016 годах не обеспечено выполнение обязательств, предусмотренных соглашениями от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 и от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12, по согласованию с Росводресурсами технических заданий на корректировку проектно-сметной документации по мероприятиям, указанным в соглашениях (пункты 3.3.11 и 3.3.13 соглашений 2015 и 2016 годов, соответственно).

Так, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» расчеты с подрядчиком (ООО «Тутта») осуществлялись по документации, которая в нарушение требований пункта 30 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Рос-

сийской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 %, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427 (далее - Положение о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427), не была направлена на повторную проверку смет и превышает стоимость проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, на 394570,81 тыс. рублей, что приведет к удорожанию стоимости строительства объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной».

Работы выполняются по измененным параметрам объекта капитального строительства (изменены параметры пересечение строящейся дамбы с существующей «Дамбой ледозащитной», находящейся на балансе у ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота» с ПК 30 по ПК 50 на параметры с ПК 32+10 по ПК 50+23), при этом изменения в проектную документацию не вносились и проектная документация не переутверждалась, что противоречит положениям части 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

2.2.5. Правительством Хабаровского края в нарушение пункта 3.3.10 соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 и правительством Магаданской области в нарушение пункта 3.3.10 соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/12 и пункта 3.3.12 соглашения от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15 не обеспечено выполнение обязательств по страхованию строительно-монтажных рисков при заключении договоров на выполнение работ по строительству, реконструкции объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений, предусмотренных частью 1 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», а также статьей 15 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», по следующим объектам:

- «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» (правительство Хабаровского края);

- «Реконструкция водоограждающей дамбы на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола», «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» и «Строительство водоограждающей дамбы на р. Сеймчан в п. Сеймчан» (правительство Магаданской области).

2.2.6. Правительство Хабаровского края не обеспечило выполнение обязательств по целевому и результативному использованию бюджетных средств и по достижению значения показателя результативности, предусмотренных соглашениями о предоставлении субсидии от 22 июня 2012 года № МС-51/11 и от 29 мая 2013 года № МС-51/18, в рамках которых реализованы объекты, введенные в эксплуатацию в 2014 году.

Так, в нарушение пунктов 2.1 и 5.1.3 контракта от 29 ноября 2011 года № 0122200002511001996 и пунктов 4.2, 8.6 контракта от 29 ноября 2011 года № 0122200002511001997 и части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым подрядчик обязан осуществлять строительство в соответствии с проектной документацией, работы по строительству двух объектов «Реконструкция дамбы для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор», «Строительство защитных дамб в пос. им. Полины Осипенко Хабаровского края» выполнены подрядчиком ООО «Строймонтаж» и приняты КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в 2014 году не в соответствии с проектной документацией, утвержденной в установленном порядке, и условиями, на которых были заключены государственные контракты.

Общая длина дамбы согласно данным технических паспортов, выданных Солнечным межрайонным филиалом Хабаровского краевого государственного предприятия, технической инвентаризации и оценки недвижимости от 18 декабря 2013 года составляет 10773,0 м по одному объекту, что на 29,0 м меньше проектной (10802,0 м), и по второму объекту составляет 3037,9 м, что на 33,1 м меньше длины, предусмотренной проектом (3071,0 м), что свидетельствует об оплате невыполненного объема работ и привело к ущербу на общую сумму 1612,98 тыс. рублей.

2.2.7. В нарушение пункта 3.3.20 соглашения от 4 апреля 2016 года № МТ-53/18, согласно которому субъект Российской Федерации обязан обеспечить достоверность представляемых в Росводресурсы информации, документов и материалов, правительством Магаданской области в приложении № 1 к указанному соглашению представлены в Росводресурсы сведения о показателе мощности по мероприятию «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» - 2600 м, что на 7 м больше, чем предусмотрено проектом (2593 м), и не соответствуют показателю, предусмотренному положительным заключением государственной экспертизы.

2.2.8. В нарушение пункта 3 приказов Федерального агентства водных ресурсов от 28 января 2015 года № 15 «О мерах по реализации Федерального закона от 1 декабря 2014 года № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и от 2 февраля 2016 года № 8 «О мерах по реализации Федерального закона от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» Амурским БВУ в 2015 и 2016 годах предложения по внесению изменений в федеральную адресную инвестиционную программу и ФЦП в Росводресурсы не направлялись, в результате чего показатель мощности объекта «Инженерная защита левого берега реки Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» (3 км) не соответствует и на 1,7 км больше показателя, предусмотренного проектом, на основании которого осуществляется строительство указанного объекта (1,3 километра).

2.3. В ходе проверки заключения и исполнения государственных контрактов и договоров на строительство, капитальный ремонт ГТС, экологическую реабилитацию и осуществление водоохраных мероприятий установлены факты нарушения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условий государственных контрактов (договоров), что свидетельствует о нарушении объектами проверки требований пунктов 2.3.3, 2.3.2, 2.3.4 соглашений о предоставлении субвенций и пункта 3.3.3 соглашений о предоставлении субсидий в 2014-2016 годах, предусматривающих обязательство по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд по мероприятиям, направленным на достижение целевых прогнозных показателей и финансируемых за счет средств, предо-

ставляемых в виде субвенций из федерального бюджета, в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, а также по соблюдению законодательства Российской Федерации при использовании субсидии, на сумму 468045,0 тыс. рублей, а также к необоснованному использованию бюджетных средств и ущербу в размере 298243,1 тыс. рублей, в том числе следующие.

2.3.1. Выявлены нарушения при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на общую сумму 29217,2 тыс. рублей, которые, в том числе, привели к удорожанию стоимости строительства на общую сумму 24401,02 тыс. рублей, что привело к необоснованному использованию бюджетных средств и нанесению ущерба экономическим интересам государства, в том числе:

1. В нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которому проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при определении НМЦК на выполнение работ по капитальному строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» проектная документация при обосновании стоимости ряда работ и оборудования не использовалась.

Так, стоимость оборудования системы водоотведения определена не на основании проектной документации и была завышена на 3412,52 тыс. рублей от стоимости оборудования, определенной проектной документацией, получившей положительное заключение № 1136-14/ГГЭ-9263/10 от 19 сентября 2014 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» по проверке достоверности определения сметной стоимости объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» и утвержденной приказом учреждения от 2 октября 2014 года № 79-пр «Об утверждении проектной документации», а на основании документально неподтвержденных расчетов КГКУ «Служба

заказчика министерства строительства Хабаровского края», что привело к увеличению НМЦК, указанной в извещении и документации о проведении конкурса с ограниченным участием (закупка № 0122200002514010859) на 3412,52 тыс. рублей, и стоимости контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК - на 2864,9 тыс. рублей (с учетом коэффициента снижения торгов).

Кроме того, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» определена стоимость работ в связи с увеличением срока строительства с трех лет до четырех лет в размере 3490000,5 тыс. рублей, что не соответствует стоимости работ (3475761,3 тыс. рублей), рассчитанной в соответствии со сроком строительства, предусмотренным проектной документацией (три года), получившей положительное заключение № 850-14/ГГЭ-9263/07 от 11 июля 2014 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» и утвержденной приказом учреждения от 2 октября 2014 года № 79-пр «Об утверждении проектной документации», что привело к удорожанию НМЦК на 14239,17 тыс. рублей и стоимости контракта на 11922,7 тыс. рублей (с учетом коэффициента снижения торгов).

2. В нарушение пункта 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 года № 15/1 (далее - МДС 81-35.2004), минприроды Хабаровского края при определении НМЦК на выполнение работ по объекту «Расчистка и спрямление русел рек Тырма и Яурин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края» (закупка № 0122200002515007703) неправомерно (поскольку ГТС не относится к объектам производственного назначения) увеличило с 2 % до 3 % нормативы затрат на непредвиденные работы, что привело к увеличению НМЦК и стоимости государственного контракта от 5 ноября 2015 года № 91/11 на выполнение работ по указанному объекту, а также оплате подрядной организации ООО «Гидростройпроект» за счет бюджетных средств в сумме 146,2 тыс. рублей;

3. Заказчиками допущено удорожание стоимости объекта капитального строительства на общую сумму 9754,02 тыс. рублей, что привело к ущербу в сумме 7860,2 тыс. рублей:

- муниципальным заказчиком (муниципальное образование «Сусуманский городской округ») в расчет НМЦК на строительство объекта «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» (закупка № 0347300012515000032) и цены муниципального контракта от 11 ноября 2015 года № 29/а-15 с подрядчиком

ООО «Производственно-коммерческая фирма «Техресурс» включены расходы на создание топографического плана участка № 3 стоимостью 911,95 тыс. рублей, которые были включены в стоимость (предусмотрены сводным сметным расчетом проекта в сумме 1120,6 тыс. рублей) ранее заключенного контракта от 13 февраля 2015 года № 01/а-15 с подрядчиком ООО «Гидростройпроект»;

- муниципальным заказчиком (муниципальное образование «Сусуманский городской округ») в расчет НМЦК на строительство объекта «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» (закупки №№ 0347300012514000052, 0347300012515000032) и цен муниципальных контрактов от 13 февраля 2015 года № 01/а-15 и от 11 ноября 2015 года № 29/а-15 включены расходы на страхование строительных рисков в сумме 1547,8 тыс. рублей, которые не предусмотрены приложением № 8 к МДС 81-35.2004;

- в нарушение пункта 4.96 МДС 81-35.2004 муниципальным заказчиком (муниципальное образование «Ольский городской округ») при определении НМЦК на выполнение работ по объекту «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола» (закупки № 0347300005714000118, № 0347300005715000071, № 0347300005715000096) и цен муниципальных контрактов № 0347300005714000118-0133269-01 от 26 января 2015 года, № 0347300005715000071-0133269-04 от 24 сентября 2015 года и № 0347300005715000096-0133269-02 от 29 декабря 2015 года с ОАО «Ремстроймаш» допущено неправомерное (поскольку ГТС не относится к производственным объектам) увеличение нормативов затрат на непредвиденные работы с 2 % до 3 % на общую сумму 1372,47 тыс. рублей, что привело к ущербу в сумме 1372,47 тыс. рублей;

- в нарушение пунктов 1.3, 3.5 таблицы 1 Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений при производстве ремонтно-строительных работ ГСНр 81-05-01-2001, утвержденного постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 46 (далее - ГСНр 81-05-01-2001), согласно которым размер сметных норм затрат на строительство титульных временных зданий и сооружений при производстве ремонтно-строительных работ для объектов коммунального назначения (1,2 %) и берегоукрепительных работ (1,9 %) с учетом поправочного коэффициента (1,5) при капитальном ремонте в районах Крайнего Севера составляет 1,8 % и 2,85 %, соответственно, муниципальными заказчиками (муниципальное образование «Ольский городской округ», муниципальное обра-

зование «Село Балаганное», департамент САТЭК мэрии г. Магадана) при определении НМЦК на выполнение работ по объектам: «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы на р. Ола в с. Клепка», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в городе Магадане» (закупки № 0347300005713000073, № 0347300005714000113, № 0347300005716000057, № 0347300000515000313) допущено неправомерное увеличение нормативов лимитированных затрат для объектов коммунального назначения с 1,8 % до 3,68 % и берегоукрепительных работ с 2,85 % до 4,6 % на возведения титульных зданий и сооружений на общую сумму 2846,2 тыс. рублей, что привело к дополнительному расходу бюджетных средств со стороны указанных заказчиков в сумме 2071,4 тыс. рублей;

- в нарушение пункта 9.3 приложения № 8 МДС 81-35.2004 муниципальный заказчик (муниципальное образование «Ольский городской округ») включил в НМЦК на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» (закупка № 0347300005716000057) дополнительные расходы на перевозку рабочих в условиях отсутствия расчетов, которые должны производиться на основании проекта организации строительства с учетом обосновывающих данных транспортных предприятий, на общую сумму 585,2 тыс. рублей;

- в нарушение пункта 7 приложения № 1 к ГСНр 81-05-01-2001 муниципальным заказчиком (муниципальное образование «Ольский городской округ») в НМЦК на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» (закупка № 0347300005716000057) дважды включена стоимость работ по возведению титульных временных зданий и сооружений, работ по устройству разворотных площадок и площадок для размещения бытовок и отстоя строительной техники и др. в сумме 1956,6 тыс. рублей, в результате чего необоснованно была увеличена НМЦК на сумму 1956,6 тыс. рублей;

- в нарушение примечания 1 таблицы 5 Справочника базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства (письмо Госстроя России от 22 июня 1998 года № 9-4/84), согласно которому расходы по внешнему транспорту при расстоянии до 25 км

в сметах не предусматриваются, государственным заказчиком (минприроды Магаданской области) в расчет НМЦК на выполнение работ по объекту «Выполнение первого этапа неотложных аварийно-восстановительных работ в г. Магадане в районе Портового шоссе (проектно-изыскательские работы)» (реестровый номер контракта 2490991283717000006, государственный контракт от 28 июня 2017 года № 6/17-ЕВХ) в части стоимости проектно-изыскательских работ неправомерно включены расходы по внешнему транспорту на расстояние 262 км, при этом инженерно-геологические изыскания предусмотрено выполнять в границах г. Магадана, то есть при расстоянии до 25 километров.

Кроме того, в нарушение пункта 8 таблицы 63 указанного Справочника при расчете стоимости комплекса определений физических свойств для грунтов при проведении лабораторных работ (позиция № 16 сметы на производство инженерно-геологических работ) в расчет принято не количество измерений по образцу, а глубина скважин.

Указанные нарушения в расчете НМЦК привели к удорожанию стоимости проектно-изыскательских работ на сумму 533,8 тыс. рублей, или 10,7 процента.

4. Амурским БВУ при определении НМЦК на выполнение работ по объекту «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» (закупка № 0122100003115000011) допущено завышение арифметических расчетов при применении прогнозных индексов-дефляторов на удорожание стоимости работ в 2015-2016 годах, доведенных Минэкономразвития России (Амурским БВУ утверждена НМЦК в размере 113331,56 тыс. рублей, вместе с тем НМЦК должна была составить 111666,2 тыс. рублей) на общую сумму 1665,31 тыс. рублей, что с учетом коэффициента снижения торгов на 3,5 % привело к ущербу в сумме 1607,02 тыс. рублей.

2.3.2. В нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиками (муниципальное образование «Сусуманский городской округ», минприроды Магаданской области) НМЦК на выполнение работ по объекту «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» (закупка № 0347300012515000032, муниципальный контракт от 11 ноября 2015 года № 29/а-15 с ООО «Производственно-коммерческая фирма «Техресурс») в сумме 140097,9 тыс. рублей, на выполнение руслоформирующих работ на р. Детрин и р. Омчуг в пос. Усть-Омчуг (закупка № 0347200001415002500, государственный контракт от 7 декабря 2015 года № 01/сб-15 с ООО

«Коммерческий транспорт») в сумме 56595,23 тыс. рублей определена на основании расчетов, произведенных не в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами строительных работ, утвержденными уполномоченными органами власти).

Так, расчет стоимости работ по объекту «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» (закупка № 0347300012515000032) не соответствует утвержденным стоимостным параметрам проекта, а именно: локальным сметам и сводному сметному расчету в составе проекта, не определены значения коэффициентов, применяемых при расчете в текущих ценах 2014 и 2015 годов.

2.3.3. В нарушение части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ минприроды Хабаровского края при определении начальной (максимальной) цены контракта на выполнение подрядных работ по объекту «Расчистка и спрямление русел рек Тирма и Юрин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края» применен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), а не проектно-сметный метод.

2.3.4. Заказчиком (КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края») в нарушение пунктов 4.2.3, 4.2.4 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОК не осуществлялся контроль за выполнением подрядчиком работ, в результате чего подрядчик ООО «Тутта» в нарушение пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ, осуществляет строительство объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» без выполнения работ по устройству понтона-батопорта стоимостью 54668,73 тыс. рублей в текущих ценах II квартала 2014 года, обязательное выполнение которых предусмотрено проектной документацией по указанному объекту.

При этом невыполнение указанных работ не позволит завершить строительство объекта и вести его в эксплуатацию.

2.3.5. В нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Магаданским областным государственным казенным учреждением «Управление эксплуатации и

строительства дорожно-транспортного комплекса» по результатам электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области» признано победителем ООО «КАСАХ», заявка которого не соответствовала требованиям, предъявляемым к участникам в соответствии с аукционной документацией и установленным на основании пункта 3 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 года № 99, а именно: стоимость ранее исполненных контрактов (договоров), подтверждающих наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение аналогичных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в электронном аукционе и представленных ООО «КАСАХ» в составе второй части заявки, была менее 20 % НМЦК. По результатам электронного аукциона с ООО «КАСАХ» заключен муниципальный контракт от 11 октября 2016 года № 0347200001416002205 стоимостью 171244,3 тыс. рублей.

2.3.6. При проведении КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» открытого конкурса с ограниченным участием на реализацию мероприятия по строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» (закупка № 0122200002514010859) в конкурсной документации одним из показателей по нестоимостному критерию оценки заявок «Квалификация участников закупки» был установлен показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (предельно необходимое количество указанных специалистов - 40 человек)», оценка по которому производилась на основании представленной информации о количестве руководителей и ключевых специалистов с высшим образованием по строительству, со стажем работы по специальности 5 лет и более, имеющих квалификацию инженеров по использованию водных ресурсов (инженеров-гидрологов, инженеров-гидротехников), инженеров-строителей, инженеров-землеустроителей, инженеров-геодезистов, инженеров-геологов, инженеров-экологов, сметчиков, предлагаемых для выполнения работ.

При этом не принимались к рассмотрению копии дипломов работников, имеющих указанную выше квалификацию по специальностям «Строительство автомобильных дорог и аэродромов», «Экономика и управление

в строительстве», «Мосты и тоннели», «Строительство железных дорог, путь и путевое хозяйство».

Таким образом, в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым в конкурсной документации должен содержаться порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в конкурсной документации по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием, поскольку порядок оценки заявок не содержал предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений в отношении специальностей сотрудников, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках.

В результате при оценке одной из двух заявок, поданных на участие в конкурсе с ограниченным участием, из 59 специалистов, копии документов по которым были представлены в целях подтверждения соответствия установленному показателю по нестоимостному критерию, комиссией были приняты к рассмотрению только копии документов по 38 из 59 специалистов, представленных в заявке участника.

Указанное свидетельствует о признаках нарушения КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» части 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ и статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающих запрет на совершение действий, которые привели или могли привести к недобросовестному ограничению числа участников закупки.

2.3.7. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ в документах о проведении торгов на выполнение проектно-изыскательских работ, строительных работ и работ по осуществлению строительного контроля по объектам «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» (закупка № 0122100003114000013), «Инженерная защита левого берега реки Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» (закупка № 0122100003116000018), находящихся на территории пограничной зоны, а также в документации на проведение открытого конкурса на право заключить государственный контракт на выполнение строительного

контроля при осуществлении строительства объекта «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» (закупка № 0122100003115000011) Амурским БВУ требования о наличии у участника торгов предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации лицензии на осуществление работ со сведениями, составляющими государственную тайну, не устанавливались.

При этом при выполнении проектных и строительных работ, в том числе инженерных изысканий, используются топографические планы (масштаба 1:50000 и крупнее, содержащие геопространственные сведения по территории Земли), на которых отображены пограничная территория Российской Федерации, реки с указанием глубин, береговой рельеф, перепады высот и обрывов, а также плановое расположение проектируемых береговых сооружений, которые в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 25 июля 2014 года № 456 «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 17 марта 2008 года № 01» относятся к сведениям, составляющим государственную тайну.

В результате работы по проектированию, строительству и осуществлению строительного контроля на гидротехнических сооружениях, расположенных в пограничной зоне, выполняли подрядные организации, не имевшие лицензии на осуществление работ со сведениями, составляющими государственную тайну, предусмотренные Положением о лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 года № 333, что, в свою очередь, может привести к рискам нанесения ущерба обеспечению безопасности государства.

2.3.8. Выявлены случаи принятия, а также установления заказчиком требований к обеспечению исполнения контракта, не соответствующих требованиям, установленным Федеральным законом № 44-ФЗ, или отсутствие требований о наличии обеспечения исполнения контракта в документации о закупках.

Заказчиками в нарушение пункта 2 части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ принято обеспечение исполнения контрактов, не соответствующее условиям, предусмотренным частью 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и Дополнительными требованиями к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государ-

ственных и муниципальных нужд», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 года № 1005, в результате чего КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» с нарушением части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ (в отсутствие надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту) неправомерно заключены контракты и тем самым не обеспечена защита государственных интересов по 10 контрактам, в том числе: по контракту от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК администрацией муниципального образования «Ольский район», мэрией города Сусумана, Магаданским областным государственным казенным учреждением «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса», по контрактам от 13 февраля 2015 года № 01/а-15, от 16 февраля 2015 года № 0347300005714000114-0133269-07, от 11 ноября 2015 года № 29/а-15 и от 22 ноября 2016 года № 0347200001416002660 приняты банковские гарантии, которые не содержали в перечне документов, направляемых одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, расчета суммы, включаемой в требование по банковской гарантии, а также документа, подтверждающего факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока).

В нарушение части 1 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в извещении о закупке от 13 апреля 2015 года № 0322200000115000004 не установлено требование обеспечения исполнения контракта, в результате чего заключен и действует договор от 17 апреля 2015 года № 4 на оказание услуг по осуществлению авторского надзора по объекту «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» (на основании пункта 19 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ), который не содержит условия о предоставлении подрядчиком (ООО «Дальгипроводхоз») обеспечения исполнения контракта, и на момент проведения контрольного мероприятия исполнение данного контракта не обеспечивается в соответствии с требованиями статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, в результате чего не защищены государственные интересы.

В нарушение частей 4, 5 и 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края»

в договоре от 17 апреля 2015 года № 4 не предусмотрены условия об ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (размеры пени и штрафа не установлены).

Амурским БВУ в нарушение части 6 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой в случае, если НМЦК превышает 50 млн. рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от 10 % до 30 % начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), в аукционной документации на выполнение строительных работ для федеральных государственных нужд по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» (закупка № 0122100003114000012) при НМЦК в размере 83612,9 тыс. рублей размер обеспечения исполнения контракта определен в сумме 12541,95 тыс. рублей, что составляет 15 % НМЦК, а не в размере аванса, который составляет 30 % от НМЦК.

В результате победителем торгов (ООО «Компания Дальстройпрогресс») предоставлено обеспечение исполнения контракта в размере 12541,95 тыс. рублей, что на 12386,6 тыс. рублей, или на 14,8 %, меньше размера, предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации.

В нарушение части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, Амурским БВУ заключен государственный контракт с ООО «Компания Дальстройпрогресс» от 26 декабря 2014 года № 19 на 3 дня ранее, чем предоставлено обеспечение исполнения контракта (банковская гарантия выдана подрядчику 29 декабря 2014 года).

Амурским БВУ в нарушение части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ принято обеспечение исполнения контракта, не соответствующее условиям, предусмотренным частью 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и Дополнительными требованиями к форме банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 года № 1005, об обязательном закреплении в банковской гарантии права заказчика по передаче права требования по банковской гарантии при перемене заказчика в случаях, предусмотренных законодательством Российской

Федерации, с предварительным извещением об этом гаранта, поскольку в банковской гарантии, предоставленной подрядчиком (ООО «Компания Дальстройпрогресс»), содержится положение о невозможности передачи заказчиком права требования третьему лицу, в результате чего Амурским БВУ в нарушение части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ неправомерно заключен государственный контракт от 26 декабря 2014 года № 19 на выполнение работ по строительству объекта «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», и тем самым не обеспечена защита государственных интересов.

2.3.9. В нарушение частей 23, 24 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в условиях муниципальных контрактов от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03 (цена контракта - 116106,4 тыс. рублей), от 11 ноября 2015 года № 29/а-15 (цена контракта - 140097,9 тыс. рублей) муниципальными заказчиками (администрация муниципального образования «Ольский городской округ», мэрии города Сусумана) не указана обязанность поставщика (ООО «Магаданская дорожная компания», ООО «Производственно-коммерческая фирма «Техресурс») представлять заказчику информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 % цены контракта, и не предусмотрена ответственность за непредставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пеней в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком.

2.3.10. В нарушение части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ Амурским БВУ дополнительным соглашением № 3 от 23 ноября 2015 года к государственному контракту от 26 декабря 2014 года № 19 изменены существенные условия контракта в части порядка приема и оплаты выполненных работ (отменена процедура подтверждения выполнения непредвиденных работ на основании актов о приемке выполненных работ и установлено положение об оплате непредвиденных работ и затрат пропорционально выполняемым подрядчиком строительно-монтажным работам по форме № КС-2, но не более объема, предусмотренного сводным сметным расчетом).

В нарушение части 3 статьи 103 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 12 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1084, Амурское БВУ в 2016 году информацию об изменении государственного контракта от 26 декабря 2014 года № 19 в связи с заключением дополнительного соглашения № 3 от 23 ноября 2015 года в Федеральное казначейство для включения в реестр контрактов, заключенных заказчиками, не направляло.

2.3.11. Установлены факты оплаты невыполненных или ненадлежащим образом выполненных работ на сумму 156278,96 тыс. рублей.

Муниципальные заказчики (муниципальное образование «Сусуманский городской округ», МОГКУ «УДТК», муниципальное образование «Ольский городской округ», департамент САТЭК мэрии г. Магадана, минприроды Магаданской области) в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом и договором строительного подряда, пункта 3.2 Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденного постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 45 (далее - ГСН 81-05-01-2001), и ГСНр 81-05-01-2001, согласно которому расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения, оплатили подрядным организациям при исполнении контрактов на строительство и капитальный ремонт ГТС: от 23 сентября 2013 года № 0347300005713000073-0133269-02, от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03, от 13 февраля 2015 года № 01/а-15, от 2 ноября 2015 года № 060011500010, от 11 ноября 2015 года № 29/а-15, от 29 декабря 2015 года № 0347300005715000096-0133269-02, от 4 октября 2016 года № 0347300005716000057-0133269-02, от 11 октября 2016 года № 0347200001416002205, и руслоформирующие работы от 7 декабря 2015 года № 01/сб-15 по актам приемки выполненных работ по форме № КС-2 титульные временные здания и сооружения стоимостью 20247,92 тыс. рублей, которые, по данным исполнительной документации (общий журнал работ), при выполнении строительных и ремонтных работ на объектах «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области», «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы на р. Ола в с. Клепка», «Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа

плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в городе Магадане» и объекте «Руслоформирующие работы на р. Детрин и р. Омчуг в пос. Усть-Омчуг» фактически не возводились, то есть оплачены фактически невыполненные работы, чем причинен ущерб на сумму 20247,92 тыс. рублей.

Муниципальными заказчиками (муниципальное образование «Ольский городской округ», департамент САТЭК мэрии г. Магадана) приняты и оплачены работы при отсутствии исполнительной документации, подтверждающей факт выполнения работ (товарно-транспортная накладная, путевой лист) по перевозке инертных материалов в объеме 290165,72 т стоимостью 145064,7 тыс. рублей на сумму 45904,2 тыс. рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 4.2, 9.2 и 9.5 муниципальных контрактов от 26 января 2015 года № 0347300005714000118-0133269-01, от 16 февраля 2015 года № 0347300005714000114-0133269-07, от 24 сентября 2015 года № 0347300005715000071-0133269-04, от 29 декабря 2015 года № 0347300005715000096-0133269-02 на строительство (реконструкцию) объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола»; пунктов 4.2.4 и 6.25 муниципального контракта от 23 сентября 2013 года № 0347300005713000073-0133269-02 («Капитальный ремонт водоограждающей дамбы на р. Ола в с. Клепка»); пунктов 2.2.2 и 6.5 муниципального контракта от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03 («Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области»); пунктов 2.2.2 и 6.5 муниципального контракта от 4 октября 2016 года № 0347300005716000057-0133269-02 («Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области»); пунктов 2.2.2 и 6.5 муниципального контракта от 4 октября 2016 года № 0347300005716000057-0133269-02 («Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области»); пунктов 2.7, 2.8, 5.1.12 муниципального контракта от 2 ноября 2015 года № 060011500010 («Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в городе Магадане»), согласно которым оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены договорами строительного подряда, которыми предусмотрена оплата за выполненные работы после сдачи исполнительной документации.

Муниципальный заказчик (муниципальное образование «Ольский городской округ») в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса

Российской Федерации, пунктов 4.2.4, 6.2 муниципального контракта от 23 сентября 2013 года № 0347300005713000073-0133269-02 (ООО «КА-САХ»), пунктов 2.2.2 и 6.5 муниципального контракта от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03 (ООО «Магаданская дорожная компания»), согласно которым заказчик обязан принять и оплатить законченные ремонт работы на основании исполнительной документации, соответствующей фактически выполненным работам, приняты по актам приемки выполненных работ по форме № КС-2 от 12 декабря 2013 года № 1 («Капитальный ремонт водоограждающей дамбы на р. Ола в с. Клепка»), от 31 марта 2015 года № 1 и от 30 апреля 2016 года № 7 («Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области») и оплачены работы по очистке откосов и гребня дамбы от 11313 деревьев стоимостью 2191,2 тыс. рублей без соответствующей исполнительной документации, предусмотренной муниципальным контрактом.

В нарушение пункта 1.2 указанных муниципальных контрактов, согласно которому виды и объемы работ, выполняемых по контракту, определены, в том числе, проектной документацией, являющейся неотъемлемой частью контракта, муниципальными заказчиками не подтверждена предусмотренная проектной документацией (ВСП-006-2012-ПЗ и 0347300015712000007-0079254-01-ПЗ) передача местному населению сел Клепка и Балаганное дров в объеме 22626 куб. метров.

В нарушение статьи 309, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 1.1, 1.2 контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК, предусматривающих надлежащее выполнение исполнителем обязательств в соответствии с условиями обязательства, а также оплату заказчиком выполненных работ в объеме, предусмотренном технической частью (приложение № 1 к указанному контракту), и в размере, предусмотренном сметой, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при строительстве объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» оплачены работы по откорректированной проектно-сметной документации, которые не предусмотрены сметной документацией по утвержденному проекту строительства на общую сумму 59099,7 тыс. рублей (дополнительные работы - отсыпки дамбы по характерным пикетам, ливневый выпуск), чем причинен ущерб экономическим интересам государства на сумму 59099,7 тыс. рублей.

Амурским БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 7.20 государственных контрактов от 21 декабря 2015 года № 2015.486150, от 18 августа 2016 года № Ф.2016.204556, согласно которым оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в порядке, который установлен законом или договором строительного подряда, а также непредвиденные работы и затраты оплачиваются заказчиком за фактически выполненные объемы и понесенные затраты на основании подтверждающих документов, были оплачены непредвиденные работы и затраты в объеме 1762,9 тыс. рублей и в объеме 4419,48 тыс. рублей в отсутствие подтверждающих документов - актов приемки выполненных работ, что свидетельствует об ущербе в указанном выше размере.

Амурским БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 2.6.2 государственного контракта от 21 декабря 2015 года № 2015.486150, согласно которым окончательный расчет производится в порядке, установленном договором, после оказания всего объема работ, приняты и оплачены за счет средств федерального бюджета фактически не выполненные подрядной организацией ООО «Компания Дальстройпрогресс» строительные работы на сумму 5468,3 тыс. рублей (работы выполнены в объеме 95 %), в том числе предусмотренные проектом работы по строительству элемента ГТС - «Временный пирс» (ЛСР 02-01-02) сметной стоимостью 193,94 тыс. рублей, что привело к ущербу в указанном выше размере.

Амурским БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3.4 государственных контрактов от 10 июня 2014 года № 14, от 9 июня 2015 года № 13, согласно которым окончательный расчет производится после оказания всего объема работ и представления заказчику всех документов, в соответствии с требованиями технического задания, были оплачены в декабре 2014 года и декабре 2015 года работы по получению положительного заключения государственной экспертизы в сумме 500,0 и 598,5 тыс. рублей, соответственно, фактически не выполненные на момент их приемки (положительные заключения получены 12 марта 2015 года и 11 марта 2016 года, соответственно).

Амурским БВУ приняты работы по государственному контракту от 28 июня 2013 года № 13 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», не соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 1 к указанному государ-

ственному контракту, которым предусмотрено, что состав и содержание проекта определяются постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, поскольку в нарушение подпункта «б» пункта 32 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, в проектной документации отсутствует раздел 12 «Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами», содержащий декларацию безопасности гидротехнических сооружений, разрабатываемую на стадии проектирования.

Амурским БВУ приняты и оплачены подрядчику (ООО «Компания Дальстройпрогресс») по государственному контракту от 26 декабря 2014 года № 19 работы по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», при выполнении которых в нарушение пункта 1.1. государственного контракта от 26 декабря 2014 года № 19 поставлялся и использовался не предусмотренный проектной документацией материал меньшей прочности, худшего качества, не соответствующий проекту: щебень марки М 1000, фракции 120-150 мм в объеме 9462,8 куб. м и стоимостью 16086,76 тыс. рублей (расчетно), что ухудшает качество и надежность ГТС и влияет на его безопасность.

2.3.12. В нарушение пункта 2.5.2 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК, согласно которому в случае сокращения потребности в соответствующем объеме работ стороны обязаны пропорционально объему таких работ уменьшить цену контракта, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при строительстве объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» при сокращении объема используемых в работе материалов на общую сумму 117552,0 тыс. рублей (упорные анкерные массой до 2,0 т - 229,9 куб. м; плиты железобетонных покрытий, перекрытий и днищ - 20410,5 куб. м; смесь песчано-гравийная несортированная речная - 44152,5 куб. м; щебень из природного камня для строительных работ марки 100, фракции 40-70 мм - 13735,9 куб. м; камень бутовый марки 300, размером от 150 до 500 мм - 13235 куб. м и др.) цена указанного контракта не была уменьшена.

2.3.13. Проверкой установлены случаи неосуществления уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации компенсационных выплат по возмещению вреда окружающей среде при

выполнении мероприятий на водных объектах, что является нарушением части 1 статьи 42 Водного кодекса Российской Федерации, статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Так, минприроды Хабаровского края в нарушение пунктов 1.1, 4.4.5 государственного контракта от 5 ноября 2015 года № 91/11 по объекту «Расчистка и спрямление русел рек Тырма и Юрин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края» не обеспечило выполнение подрядчиком ООО «Гидростройпроект» компенсации ущерба водным биологическим ресурсам в объеме 0,1025 т рыбной продукции (11,1 тыс. рублей), предусмотренного заключением Амурского территориального управления Росрыболовства от 27 сентября 2010 года № 05-21/7275.

2.3.14. Установлены случаи неприменения заказчиками мер ответственности за неисполнение обязательств на сумму 18800,31 тыс. рублей.

В нарушение частей 6 и 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которым неустойка (штраф, пеня) начисляется за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчиками не направлены требования об уплате неустойки (штрафа, пени):

- за неисполнение подрядчиком обязательства о наличии у него свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (СРО), основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, предусмотренного пунктом 4.4.18 государственных контрактов от 23 декабря 2015 года № 111/12 на выполнение работ по объекту «Расчистка и дноуглубление русел рек Тумнин и Худями в черте с. Уська-Орочская Ванинского муниципального района Хабаровского края» сроком действия по 30 октября 2017 года (1001,3 тыс. рублей) и от 5 ноября 2015 года № 91/11 на выполнение подрядных работ по объекту «Расчистка и спрямление русел рек Тырма и Юрин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края» сроком действия по 31 октября 2016 года (752,8 тыс. рублей) на общую сумму 1754,1 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - минприроды Хабаровского края);

- пунктом 10.2 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК на выполнение подрядных работ по объекту «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке

ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» на сумму 14650,0 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края»);

- пунктом 4.4.1.1 государственного контракта от 18 августа 2016 года № ф.2016.204556, заключенного Амурским БВУ с ООО «Компания Дальстройпрогресс», на выполнение строительных работ для федеральных государственных нужд по объекту «Инженерная защита левого берега реки Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» на сумму 1890,96 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - Амурское БВУ).

В период строительства у подрядчиков отсутствовали документы, подтверждающие допуск к определенному виду работ: у ООО «Гидростройпроект», выполняющего работы на объектах, заказчиком которых является минприроды Хабаровского края (исключен из реестра членов СРО 7 октября 2016 года), а также у ООО «Тутта», выполняющего работы на объектах, заказчиком которых являлось КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края», что является нарушением части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Согласно сведениям из реестра членов саморегулируемой организации «Национальное объединение профессиональных строительных организаций» с 25 января 2017 года членство и текущий статус свидетельства ООО «Компания Дальстройпрогресс» в саморегулируемой организации были прекращены. При этом Амурским БВУ после прекращения действия свидетельства СРО у подрядчика ему были перечислены бюджетные средства в объеме 129593,87 тыс. рублей;

- за неисполнение индивидуальным предпринимателем Войцеховским Ф.В. обязательств, предусмотренных пунктом 1.1 государственного контракта от 24 ноября 2016 года № 1/16-АВХ, по выполнению проектно-изыскательских работ в размере 137,55 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - минприроды Магаданской области);

- за неисполнение ЗАО «Проектно-изыскательский институт «Ленгипроречтранс» обязательств, предусмотренных пунктами 1.2, 1.5, 1.15 технического задания к государственному контракту от 12 февраля 2016 года № 1 в размере 171,2 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - Амурское БВУ);

- за нарушение срока выполнения работ:

ООО «Больверк» по контракту от 28 июня 2017 года № 6/17-ЕВХ на выполнение проектно-изыскательских работ в размере 2,6 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - минприроды Магаданской области);

ООО «Гидростройпроект» по государственному контракту от 23 декабря 2015 года № 111/12 на выполнение работ по объекту «Расчистка и дноуглубление русел рек Тумнин и Худями в черте с. Уська-Орочская Ванинского муниципального района Хабаровского края» на сумму 54,1 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - минприроды Хабаровского края); ЗАО проектно-изыскательский научно-исследовательский институт «Дальводпроект» по государственному контракту от 28 июня 2013 года № 13 на выполнение проектно-изыскательских работ для федеральных государственных нужд по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» на сумму 20,0 тыс. рублей (расчетно);

ООО «Компания Дальстройпрогресс» по государственному контракту от 26 декабря 2014 года № 19 на выполнение работ по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» на сумму 119,8 тыс. рублей (расчетно) на общую сумму 139,8 тыс. рублей (расчетно) (заказчик - Амурское БВУ).

2.3.15. Установлен факт заключения государственных контрактов на выполнение подрядных работ и строительного контроля от имени заказчика за ходом выполняемых подрядных работ с одним и тем же лицом.

Так, ООО «Гидростройпроект» по государственным контрактам с минприроды Хабаровского края (от 23 декабря 2015 года № 111/12 на выполнение работ по объекту «Расчистка и дноуглубление русел рек Тумнин и Худями в черте с. Уська-Орочская Ванинского муниципального района Хабаровского края», а также на осуществление строительного контроля за выполнением подрядных работ на указанном объекте; от 13 января 2016 года № 01/01 на выполнение работ по объекту «Регулирование русла реки Большая Хадя в черте Гаткинского сельского поселения Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (1 этап)», а также от 24 декабря 2015 года № 113/12 на осуществление строительного контроля за выполнением подрядных работ на указанном объекте; от 7 августа 2014 года № 62/08 на выполнение работ по объекту «Расчистка и спрямление русел рек Тирма и Яурин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края», а также от 26 мая 2014 года № 39/05 на осуществление строительного контроля за выполнением подрядных работ на указанном объекте) одновременно выполняло подрядные работы и строительный контроль от имени заказчика, что противоречит целям и задачам строительного контроля, определенным статьей 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Порядком проведения строительного контроля при осуществлении строительства,

реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 468, и в целом результативности осуществления закупок и влечет риски коррупционных проявлений.

В ходе проверки установлено, что ООО «Гидростройпроект» в отчетах об осуществлении им строительного контроля отражалась недостоверная информация (подтверждался факт выполнения работ, которые фактически им как подрядчиком выполнены не были).

2.4. В нарушение статьи 72 и пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которым государственные (муниципальные) контракты оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, а получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств:

- КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» по контрактам и договорам по объекту «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» приняты бюджетные обязательства на сумму 2934005,77 тыс. рублей, превышающие размер бюджетных ассигнований, предусмотренный постановлением правительства Хабаровского края от 17 сентября 2014 года № 328-пр «Об утверждении перечня объектов капитального строительства краевой государственной собственности, финансируемых за счет бюджетных средств, на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» и доведенный до учреждения на сумму 2843675,67 тыс. рублей;

- КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в 2014 году по государственным контрактам на проведение проектно-изыскательских работ от 26 октября 2014 года № 0122200002514006474-ОК, от 27 октября 2014 года № 0122200002514006493-ОК, от 27 октября 2014 года № 0122200002514006469-ОК, от 27 октября 2014 года № 0122200002514006193-ОК, от 27 октября 2014 года № 0122200002514006484-ОК, от 28 октября 2014 года № 0122200002514006483-ОК, от 29 октября 2014 года № 0122200002514006479-ОК, от 31 октября 2014 года № 0122200002514006473-ОК, от 31 октября 2014 года № 0122200002514006468-ОК, от 12 ноября 2014 года № 0122200002514007390-ОК, от 23 декабря 2014 года № 0122200002514008129-ОК, от 29 декабря 2014 года № 64КСС, от 29 декаб-

ря 2014 года № 145, от 29 декабря 2014 года № 63КСС, от 29 декабря 2014 года № 144 приняты бюджетные обязательства на общую сумму 424191,2 тыс. рублей, превышающие размер средств, предусмотренный сметой учреждения, а также постановлением правительства края от 25 сентября 2013 года № 289-пр «Об утверждении перечня объектов капитального строительства краевой государственной собственности, финансируемых за счет бюджетных средств, на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов», и доведенный до учреждения на сумму 263355,3 тыс. рублей.

2.5. В ходе проверки установлены факты, свидетельствующие о признаках нецелевого использования бюджетных средств на сумму 756371,6 тыс. рублей.

Согласно пункту 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно пунктам 3.3.18, 3.3.19, 3.3.21 и 4.3.10 соглашений от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12, от 17 февраля 2017 года № 052-09-104 правительство Хабаровского края обязуется осуществлять контроль за ходом строительства объектов, а также обеспечивать целевое использование субсидии и выполнять обязательства, установленные бюджетным законодательством.

2.5.1. Федеральными законами от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», от 1 декабря 2014 года № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год», от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» Росводресурсам предусматриваются средства по КБК глава 052 РЗ 04 «Национальная экономика» ПР 06 «Водное хозяйство» ЦСР 2860050160 «Субсидии на мероприятия федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» ВР 522 «Субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собствен-

ности» на реализацию мероприятий региональных программ в области использования и охраны водных объектов.

Предусмотренные субсидии предоставляются Росводресурсами субъектам Российской Федерации по направлениям, указанным в пункте 2 Правил предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, в том числе на защиту от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности гидротехнических сооружений (строительство, реконструкция объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений).

В ходе контрольного мероприятия установлено, что правительством Хабаровского края в 2014-2017 годах допущено направление полученных из федерального бюджета в рамках соглашений от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12, от 17 февраля 2017 года № 052-09-104 субсидий на финансирование объекта капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», проектом строительства которого предусмотрены элементы, не относящиеся к определению гидротехнического сооружения, а именно: инженерные сети и сооружения водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения и газоснабжения общей стоимостью 177365,60 тыс. рублей.

Так, в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» к ГТС относятся сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Кроме того, согласно письму МУП г. Хабаровска «Водоканал» от 24 января 2013 года № 46/52 (подраздел 4 раздела 3 ПОС) по территории дамбы проходит магистральный водопровод, принадлежащий предприятию и стоящий на его балансе. В соответствии с письмом департамента архитектуры, строительства и землепользования администрации города Хабаровска от 27 декабря 2012 года № 01-47/15591 внутри дамбы проходит канализация с сооружениями водозабора ст. Хабаровск-2, принадлежащая Дальневосточной дирекции по тепловодоснабжению структурного под-

разделения центральной дирекции по тепловодоснабжению - филиала ОАО «РЖД», и стоящая на ее балансе.

Таким образом, правительством Хабаровского края в 2014-2017 годах допущено направление бюджетных средств в общем объеме 177365,60 тыс. рублей и, как следствие, расход бюджетных средств на момент проверки в сумме 40404,89 тыс. рублей на такие объекты, как инженерные сети и сооружения водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения и газоснабжения, которые согласно статье 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» не относятся к гидротехническим сооружениям, не обеспечивают защиту от негативного воздействия вод и не являются элементом создаваемого объекта, а также числятся на балансе сторонних организаций (МУП г. Хабаровска «Водоканал» и Дальневосточной дирекции ОАО «РЖД»), расходы по которым не предусмотрены за счет субсидии на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации в целях защиты от негативного воздействия вод и обеспечения безопасности гидротехнических сооружений (строительство, реконструкция объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений), предоставляемой в рамках соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12, от 17 февраля 2017 года № 052-09-104, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктом 14 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина России от 30 марта 2001 года № 26н, Положением по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденным письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160, стоимость затрат на реконструкцию и строительство инженерных сетей и сооружений водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения и газоснабжения, находящихся на балансе у МУП г. Хабаровска «Водоканал» и Дальневосточной дирекции ОАО «РЖД», должна относиться на увеличение первоначальной стоимости не гидротехнического сооружения, а инженерных сетей коммерческих организаций, которым они принадлежат.

2.5.2. В рамках соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12, от 17 февраля 2017 года

№ 052-09-104 в 2014-2017 годах Росводресурсами были предоставлены правительству Хабаровского края из федерального бюджета субсидии на строительство объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» по КБК глава 052 РЗ 04 ПР 0406 ЦСР 2865016 «Субсидии на мероприятия федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» ВР 522 «Субсидии на софинансирование объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности».

В соответствии с проектной документацией на объект «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» предусмотрено выполнение работ по капитальному строительству объекта, в том числе с ПК 30 по ПК 50 включительно.

Вместе с тем на данном участке ось строящейся защитной дамбы проходит по уже существующей ледозащитной дамбе затона протоки Амурская.

В этой связи правительством Хабаровского края допущено направление бюджетных средств, предоставленных на строительство объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», на реконструкцию портового сооружения «Дамба ледозащитная» общей площадью 91000,00 кв. м, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборонная, 1, общей стоимостью 934921,36 тыс. рублей, бессрочным владельцем и пользователем которого в соответствии с договорами комитета по управлению государственным имуществом Хабаровского края от 21 июля 1994 года № 163 и от 25 апреля 2001 года № 6/н является ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота», в результате чего расход бюджетных средств на момент проверки составил 640066,05 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

При этом согласно пунктам 1, 4 указанных договоров и пункту 444 Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 года № 623, ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота» несет все бремя и ответственность балансодержателя и обязано обеспечить техническую эксплуатацию, содержание и обслуживание переданного ему имущества.

Необходимо отметить, что согласно Положению о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 года № 371, Росмор-

речфлот является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом в сфере морского и речного транспорта и финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, модернизации береговых производственных объектов и сооружений, в результате чего реконструкция указанной ледозащитной дамбы должна осуществляться Росморречфлотом по КБК глава 110 РЗ 04 ПР 08 ЦСР 24 Б 2062 «Реализация мероприятий подпрограммы «Внутренний водный транспорт» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» (ВР 400 «Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности)».

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктом 14 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина России от 30 марта 2001 года № 26н, Положением по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденным письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160, стоимость затрат на реконструкцию портового сооружения «Дамба ледозащитная», находящегося на балансе у ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота», должна относиться на увеличение первоначальной стоимости не гидротехнического сооружения, а портового сооружения коммерческой организации ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота».

2.5.3. Пунктом 3.3.4 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 о предоставлении в 2014 году из федерального бюджета субсидии бюджету Хабаровского края на софинансирование мероприятий региональных (муниципальных) целевых программ установлена обязанность субъекта Российской Федерации направить средства краевого бюджета на финансирование мероприятий (объектов) согласно приложению № 1 к указанному соглашению, которым предусмотрено выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной».

Заказчиком (КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края») средства бюджета Хабаровского края в размере 25623,03 тыс. рублей направлены на разработку проектной документации (произведена

оплата контрактов от 31 марта 2014 года № 0407/Д-14/ГГЭ-9263/07, от 2 июля 2014 года № 0800Д-14/ГГЭ-9263/10/С на проведение государственной экспертизы проектной документации и по контракту от 3 декабря 2012 года № 111-12 по корректировке проектной документации объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной»), а не на строительно-монтажные работы, предусмотренные соглашением от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 и сметой учреждения, что свидетельствует о невыполнении учреждением бюджетных полномочий по обеспечению целевого характера использования предоставленных ему бюджетных ассигнований, предусмотренных пунктом 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и имеет признаки нецелевого использования бюджетных средств, а также о ненадлежащем осуществлении контроля со стороны правительства Хабаровского края за ходом строительства объектов и обеспечением целевого использования субсидии, предусмотренного пунктом 3.3.18 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24.

Кроме того, работы по разработке проектной документации не предусмотрены утвержденным проектом и сводным сметным расчетом указанного объекта капитального строительства.

2.5.4. Должностные лица КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности по проверке хода и качества работ, выполняемых подрядчиком, и приемки выполненных работ, предусмотренные пунктами 4.1.4 и 6.1 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОК, в результате чего в акты приемки выполненных работ формы № КС-2 по строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» были неправомерно включены работы по установке сборных парапетов массивных массой свыше 3 т (ФЕР42-01-019-03) на общую сумму 282,43 тыс. рублей. Установлено, что указанные работы подрядчиком ООО «Тутта» фактически не выполнялись (оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни) и в дальнейшем приняты и оплачены указанным учреждением, которым не обеспечен целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, что противоречит положениям части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 де-

кабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3.2.1 контракта от 17 февраля 2015 года, в результате чего государству был причинен ущерб в вышеуказанном размере и является нецелевым использованием бюджетных средств (постановлением мирового судьи судебного района «Кировский район г. Хабаровска» от 27 августа 2017 года по делу № 5-611/2017 начальник учреждения Лубяной Ю.В. привлечен к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нецелевое использование бюджетных средств» и назначен штраф в размере 20,0 тыс. рублей).

2.5.5. В рамках соглашения о предоставлении субсидии от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15 Росводресурсами в 2016 году была предоставлена правительству Магаданской области из федерального бюджета субсидия на строительство объекта «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» по КБК РЗ 04 ПР 0406 ЦСР 2865016 «Субсидии на мероприятия федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» ВР 522 «Субсидии на софинансирование объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности».

В ходе контрольного мероприятия установлено, что правительством Магаданской области при финансировании объекта капитального строительства «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» допущено направление и расходование полученной из федерального бюджета субсидии на выполнение мероприятий по расчистке русла р. Берелех на участке дамб № 1 и № 3 (протяженностью 660 м и 720 м), входящих в перечень мероприятий по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный приказом Минприроды России от 18 марта 2008 года № 61, и подлежащих согласно части 3 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации финансированию за счет субвенций из федерального бюджета общей стоимостью 7344,9 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

На указанные участки работ по расчистке русла р. Берелех г. Сусумана правительством Магаданской области ранее за счет субвенций был разработан проект «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех

в г. Сусумане», который предполагает выполнение указанных работ за счет субвенций (государственный контракт от 13 августа 2012 года № 03/сб-12 стоимостью 1227,4 тыс. рублей с ООО «Восток Проект Строй»).

2.5.6. В рамках соглашений о предоставлении субсидии от 4 апреля 2016 года № МТ-53/18, от 16 февраля 2017 года № 052-09-090 в 2016-2017 годах Росводресурсами были предоставлены правительству Магаданской области субсидии из федерального бюджета на капитальный ремонт объекта «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» по КБК РЗ 04 ПРО406 ЦСР 286005016 «Субсидии, за исключением субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности» ВР 522 «Капитальный ремонт ГТС, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, а также ремонт и ликвидация бесхозных ГТС».

В ходе контрольного мероприятия установлено, что правительством Магаданской области допущено направление и расходование полученных из федерального бюджета субсидий на финансирование капитального ремонта объекта «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» на выполнение мероприятий по устройству двух шпор в начале и в конце ГТС, а именно: устройство шпоры № 1 на ПК0+03,30 и устройство шпоры № 2 на ПК11+94,90, то есть на изменение параметров объекта капитального строительства, его частей, при котором требуется изменение границ полос отвода, что согласно пунктам 14 и 14.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации является реконструкцией объекта, которая в соответствии с пунктом 2 Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2010 года № 716, подлежит финансированию за счет средств федеральной адресной инвестиционной программы, общей стоимостью 29874,3 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

В результате неверного отнесения правительством Магаданской области работ, выполняемых на объекте капитального строительства, к работам по капитальному ремонту были некорректно отражены целевой индикатор и показатель ФЦП «Протяженность новых и реконструированных сооружений инженерной защиты и берегоукрепления (км)», поскольку проведенные на объекте капитального строительства работы были отра-

жены в показателе «Количество гидротехнических сооружений с неудовлетворительным и опасным уровнем безопасности, приведенных в безопасное техническое состояние (ед.)».

2.5.7. Амурским БВУ средства федерального бюджета, предоставленные ему по договору от 15 марта 2016 года № МТ-49/02 о финансировании в 2016 году за счет бюджетных ассигнований объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу, на выполнение работ по строительству объектов «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» и «Инженерная защита левого берега р. Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» были направлены на выполнение проектно-изыскательских работ (разработку рабочей документации, которая согласно пункту 3.1.7 Межгосударственного стандарта ГОСТ 21.001-2013 «Система проектной документации для строительства. Общие положения», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 декабря 2013 года № 2288-ст, является проектной продукцией, выпускаемой разработчиком, и которую согласно пункту 5.6 СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», утвержденного приказом Минрегиона России от 27 декабря 2010 года № 781, подрядчик получает перед началом выполнения работ по строительству от заказчика) в рамках государственных контрактов от 21 декабря 2015 года № 2015.486150 (7.20), от 18 августа 2016 года № Ф.2016.204556 на сумму 3414,0 тыс. рублей и 7978,47 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств и невыполнении руководителем Амурского БВУ обязанности по обеспечению целевого использования средств федерального бюджета, предусмотренной пунктом 3 приказа Росводресурсов от 2 февраля 2016 года № 8 «О мерах по реализации Федерального закона от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».

2.5.8. В ходе контрольного мероприятия установлено, что Амурским БВУ средства федерального бюджета, предоставленные ему по договору от 15 марта 2016 года № МТ-49/02 о финансировании в 2016 году за счет бюджетных ассигнований объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу, на выполнение работ по строительству объекта «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» были направлены

на оплату работ по благоустройству (установка дорожных знаков на сборных железобетонных фундаментах и перильных ограждений), которые не обеспечивают защиту от негативного воздействия вод и не относятся к определению гидротехнического сооружения, предусмотренному статьей 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», общей стоимостью 1383,5 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств и невыполнении руководителем Амурского БВУ обязанности по обеспечению целевого использования средств федерального бюджета, предусмотренной пунктом № 3 приказа Росводресурсов от 2 февраля 2016 года № 8 «О мерах по реализации Федерального закона от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».

Указанные расходы в сумме 1383,5 тыс. рублей приняты Амурским БВУ по акту формы № КС-2 от 17 октября 2016 года № 9 и оплачены подрядчику ООО «Компания Дальстройпрогресс» по платежному поручению от 28 октября 2016 года № 391581.

2.6. В ходе проверки установлены нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации, Водного кодекса Российской Федерации, а также иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

2.6.1. Установлены факты нарушений статей 9 и 11 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которым право пользования водными объектами возникает на основании договора водопользования или решения о предоставлении водного объекта в пользование.

В отсутствие надлежащего контроля со стороны Амурского БВУ, к полномочиям которого согласно пункту 1 статьи 24 Водного кодекса Российской Федерации относятся владение, пользование, распоряжение водными объектами, находящимися в федеральной собственности, выполнение работ по 7 мероприятиям: «Расчистка и дноуглубление русел рек Тумнин и Худями в черте с. Уська-Орочская Ванинского муниципального района Хабаровского края», «Расчистка и спрямление русел рек Тырма и Яурин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края», «Регулирование русла реки Большая Хадя в черте Гаткинского сельского поселения Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (1 этап)» (заказчик - минприроды Хабаровского края), «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» (заказчик - КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края»), «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области

(870,0 - 872,0 км судового хода)», «Инженерная защита левого берега р. Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» и «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» (заказчик - Амурское БВУ), осуществлялось без оформленных Амурским БВУ в установленном порядке решений о предоставлении водного объекта в пользование.

В отсутствие надлежащего контроля со стороны правительства Магаданской области за выполнением обязательства по соблюдению законодательства Российской Федерации при использовании субсидии, предусмотренного пунктом 3.3.3 соглашений о предоставлении субсидии в 2014-2016 годах, на территории Магаданской области без оформленного минприроды Магаданской области в установленном порядке решения на право пользования водным объектом в течение периода от 35 до 189 дней осуществлялись 6 мероприятий (по 7 контрактам): «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола» (заказчик - муниципальное образование «Ольский городской округ»), «Строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области» (заказчик - МОГКУ «УДТК»), «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» (заказчик - муниципальное образование «Сусуманский городской округ»), «Руслоформирующие работы на р. Детрин и р. Омчуг в пос. Усть-Омчуг» (заказчик - минприроды Магаданской области).

2.6.2. В отсутствие надлежащего контроля со стороны правительств Хабаровского края и Магаданской области за выполнением обязательства по соблюдению законодательства Российской Федерации при использовании субсидии, предусмотренного пунктом 3.3.3 соглашений о предоставлении субсидии в 2014-2016 годах, установлены факты осуществления строительства на земельных участках, на которые отсутствуют правоустанавливающие документы.

Строительство объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» осуществляется более двух лет (с 17 февраля 2015 года) на земельных участках общей площадью 16,4 тыс. кв. м, на которые у КГКУ «Служба

заказчика министерства строительства Хабаровского края» отсутствуют правоустанавливающие документы на земельные участки, которые необходимы для получения разрешения на строительство согласно пункту 1 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, следовательно, разрешение на строительство от 21 апреля 2015 года № RU27-0304-МС выдано Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации неправомерно.

Кроме того, ряд земельных участков предоставлен в пользование КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» спустя 8 месяцев после заключения контракта на выполнение работ по капитальному строительству объекта, на других велись работы в отсутствие правоустанавливающих документов, что свидетельствует о нарушении государственным заказчиком пункта 1 статьи 747 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также пункта 4.2.1 контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК, согласно которым заказчик должен подготовить земельный участок до начала строительства.

Строительство объектов «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области» и «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» осуществлялось на земельных участках, на которые у заказчиков (государственное казенное учреждение «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса», муниципальное образование «Сусуманский городской округ») отсутствовали правоустанавливающие документы, что противоречит положениям пункта 1 части 7 статьи 51 и части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

2.6.3. В нарушение части 5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственный заказчик (КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края») не уведомил своевременно Дальневосточное управление Ростехнадзора о начале строительства опасного и технически сложного объекта капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной».

2.6.4. При ненадлежащем выполнении правительством Магаданской области обязательства по осуществлению контроля за ходом строительства объектов, предусмотренного пунктами 3.3.18, 3.3.19, 3.3.21 соглашений о предоставлении субсидии в 2014-2016 годах, Амурским БВУ обяза-

тельства по осуществлению функций и полномочий государственного заказчика и застройщика, предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации и установленные пунктом 2.2 договора от 11 марта 2014 года № МТ-49/05 о финансировании в 2014 году за счет бюджетных ассигнований объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, установлено, что в период от 32 до 77 дней осуществлялись работы на 3 объектах, расположенных в Магаданской области («Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области», «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола»), без разрешения на строительство, а строительство объекта «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», который расположен на особо охраняемых территориях, осуществлялось в отсутствие разрешения на строительство, выдаваемого уполномоченным органом - департаментом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края (заказчик - Амурское БВУ), что является нарушением части 2 и пункта 6 части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

2.6.5. КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» по контрактам от 18 декабря 2014 года № 138, № 139 за счет бюджетных средств в объеме 167,8 тыс. рублей КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» неправомерно оплачена повторная государственная экспертиза на проектную документацию объектов «Реконструкция дамбы для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор» и «Строительство защитных дамб в пос. им. Полины Осипенко Хабаровского края», введенных ранее в эксплуатацию (III квартал 2014 года), проведение которой в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» осуществляется до начала строительства либо в период производства работ.

Кроме того, несмотря на обращение учреждения письмом от 5 мая 2015 года № 07/1368 в Дальневосточное управление Ростехнадзора и направление декларации безопасности указанных ГТС в целях внесения объекта в Российский регистр гидротехнических сооружений для получе-

ния разрешения на эксплуатацию данного сооружения, на протяжении более двух лет разрешение на эксплуатацию не получено, и объект «Дамба для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор» не внесен в Российский регистр гидротехнических сооружений.

2.6.6. Правительством Магаданской области не обеспечено выполнение обязательства по осуществлению контроля за ходом строительства объектов, предусмотренного пунктами 3.3.18, 3.3.19, 3.3.21 соглашений о предоставлении субсидии в 2014-2016 годах, в результате чего муниципальными заказчиками (мэрия г. Сусумана, муниципальное образование «Ольский городской округ», муниципальное образование «Село Балаганное», департамент САТЭК мэрии г. Магадана) в нарушение пункта 4.96 МДС 81-35.2004 при расчете стоимости строительства объектов «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы на р. Ола в с. Клепка», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в г. Магадане» непредвиденные затраты в размере от 2 % до 3 % и стоимостью 7589,8 тыс. рублей определены без согласования с главным распорядителем средств соответствующего бюджета (минприроды Магаданской области).

2.6.7. В нарушение части 18 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 января 2009 года № 17, уполномоченным органом исполнительной власти Магаданской области (минприроды Магаданской области) не принимаются меры по установлению границ водоохранных зон.

Органами исполнительной власти Магаданской области не принимались меры по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос, тем самым не выполнялись положения статьей 26 и 65 Водного кодекса Российской Федерации и поручение Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Козака Д.Н. от 26 мая 2016 года по приоритизации расходов и принятию исчерпывающих мер по безусловному внесению в базу данных федеральной государственной ин-

формационной системы территориального планирования сведений о границах водных объектов, что наносит непоправимый ущерб государственным и общественным интересам в части охраны водных объектов.

Проверкой установлено, что не имеют статус водоохранных зон и не нанесены на землеустроительные карты береговые линии поверхностных водных объектов Магаданской области (общая протяженность береговой линии, требующей установления водоохранных зон, составляет 760000 км).

2.6.8. Правительством Магаданской области не обеспечено выполнение пунктов 3.3.20, 3.3.22 соглашения о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15 по обеспечению полноты и достоверности предоставляемой информации, необходимой для реализации указанного соглашения, в результате чего муниципальные заказчики (муниципальные органы) в нарушение приказа Минприроды России от 21 августа 2007 года № 214 предоставляли в Ленское БВУ недостоверные сведения для внесения в государственный водный реестр.

Так, в государственном водном реестре содержатся недостоверные сведения о гидротехнических сооружениях, расположенных на территории Магаданской области, а именно: в форме № 3.2-гвр в графе «Параметры, характеристики» по объекту «Водоограждающая дамба № 2 на р. Ола в п. Гадля» указана длина 0,33 м, а в соответствии с разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 29 августа 2017 года длина объекта составляет 330 м; по объекту «Водоограждающая дамба № 2 на р. Ола в п. Ола» указана длина 4000 м, а в соответствии с разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 30 августа 2017 года длина объекта составляет 4301 метр.

2.6.9. Установлены факты нарушения требований статьи 31 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которой в государственный водный реестр включаются документированные сведения о гидротехнических и иных сооружениях, расположенных на водных объектах, полномочие по ведению которого согласно положению об Амурском БВУ возложено на Амурское БВУ.

Амурским БВУ в нарушение пункта 7 части 4 статьи 31 Водного кодекса Российской Федерации и подпункта «б» пункта 9 Положения о ведении государственного водного реестра, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 года № 253, ненадлежащим образом выполняются полномочия по ведению государственно-

го водного реестра, в результате чего в государственном водном реестре не содержатся сведения о 10 ГТС:

- «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судовой ходы)» (собственник - Амурское БВУ);

- «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» (собственник - ФГУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища»);

- «Мероприятия по стабилизации русла реки Туманная, Приморский край» (собственник - ФГУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища»);

- берегоукрепительные сооружения р. Хор в п. Хор (собственник - администрация района им. Лазо Хабаровского края);

- дамба «Бикинская», защита от наводнений (собственник - муниципальное образование «Город Бикин и Бикинский район», Хабаровский край);

- защитная дамба оз. Мылки, защита от паводковых вод г. Комсомольска-на-Амуре (собственник - городское поселение «Город Комсомольск-на-Амуре», Хабаровский край);

- защитная дамба р. Силинка, г. Комсомольск-на-Амуре (собственник - городское поселение «Город Комсомольск-на-Амуре», Хабаровский край);

- защитная дамба пос. Победа, г. Комсомольск-на-Амуре (собственник - городское поселение «Город Комсомольск-на-Амуре», Хабаровский край);

- «Инженерная защита левого берега протоки Казакевича в районе Храма-часовни на Большом Уссурийском острове» (собственник - КГКУ «Хабаровскуправтодор»);

- «Инженерная защита левого берега р. Амур в районе г. Хабаровска» (собственник - КГКУ «Хабаровскуправтодор»).

2.6.10. Амурское БВУ не в должной мере осуществляет полномочие по реализации в установленном порядке схем комплексного использования и охраны водных объектов, предусмотренное пунктом 4.6.2 положения об Амурском БВУ, утвержденного приказом Росводресурсов от 11 марта 2014 года № 66, в результате чего в нарушение части 5 статьи 33 Водного кодекса Российской Федерации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления требования по обязательному использованию утвержденных схем комплексного использования и охраны водных объектов (далее - СКИОВО) бассейнов рек не выполнялись.

В государственные региональные программы по развитию водохозяйственного комплекса не включены: в Хабаровском крае - 11 мероприятий

по защите от негативного воздействия вод (39 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Амурской области - 32 мероприятия (94 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Камчатском крае - 12 мероприятий (67 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Приморском крае - 39 мероприятий (83 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Еврейской автономной области - 3 мероприятия (30 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО) и в Сахалинской области - 2 мероприятия (33 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО).

2.6.11. Правительством Магаданской области не в полном объеме проводились водохозяйственные и водоохранные мероприятия, предусмотренные СКИОВО, являющиеся в соответствии с частью 1 статьи 33 Водного кодекса Российской Федерации основой осуществления водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов, расположенных в границах речных бассейнов. Следует отметить, что в государственную программу Магаданской области «Природные ресурсы и экология Магаданской области» на 2014-2020 годы», утвержденную постановлением администрации Магаданской области от 7 ноября 2013 года № 1083-па, из запланированных СКИОВО 20 капитальных ремонтов включены только 12 капитальных ремонтов ГТС.

2.6.12. Отсутствие контроля и надзора со стороны должностных лиц минприроды Магаданской области за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренных пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 4.3.1 государственного контракта от 7 декабря 2015 года № 01/сб-15, привело к тому, что добыча скального грунта в объеме 10215 куб. м при выполнении государственного контракта № 01/сб-15 осуществлялась ООО «Коммерческий транспорт» с нарушением требований статьи 11 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (в отсутствие у ООО «Коммерческий транспорт» лицензии на право пользования недрами), что привело к недополученным доходам федерального бюджета в виде налога на добычу полезных ископаемых, предусмотренного главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации, а также регулярных платежей за пользование недрами, предусмотренных статьей 39 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах».

2.6.13. Амурским БВУ работы по реализации мероприятия «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский

край» в рамках государственного контракта от 26 декабря 2014 года № 19, на финансирование которого в 2015 году были выделены 53761,4 тыс. рублей, осуществлялись в течение 6 месяцев без положительного заключения государственной экологической экспертизы, что противоречит положениям пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

2.6.14. Амурское БВУ как заказчик не обеспечило направление на повторную государственную экспертизу проектной документации при внесении изменений в части технических решений в соответствии с пунктом 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктом 44 Порядка организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145, в результате чего в нарушение части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктов 1.2 и 3.3.5 контракта от 21 декабря 2015 года № 2015.486150 законченный строительством объект «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» не соответствует параметрам проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, и условиям контракта от 21 декабря 2015 года № 2015.486150 (несоответствие высотных отметок верха упорной призмы на 2,3 м, уменьшение ширины откоса берегоукрепления).

В результате произведенных изменений в конструктиве по объекту капитального строительства «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» Амурским БВУ до настоящего времени не получено заключение о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации (РД-11-04-2006) инспекции государственного строительного надзора Амурской области, объект не введен в эксплуатацию.

2.7. В ходе реализации мероприятий по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений (в том числе бесхозяйных) установлено следующее.

2.7.1. По данным Амурского БВУ, в его зоне деятельности на территории Дальневосточного федерального округа имеются бесхозяйные гидротехнические сооружения в Амурской области (2014 год - 7 единиц, 2015 год -

4 единицы, 2016 год - 0 единиц), Хабаровском (2014 год - 7 единиц, 2015 год - 4 единицы, 2016 год - 4 единицы) и Приморском (2014 год - 33 единицы, 2015 год - 16 единиц, 2016 год - 1 единица) краях. Наибольшее количество бесхозных ГТС в 2016 году находится в Хабаровском крае - 4 единицы.

При этом данные Дальневосточного управления Ростехнадзора и Амурского БВУ о количестве бесхозных ГТС разнятся. Так, количество бесхозных ГТС на территории Хабаровского края, по данным Амурского БВУ, составляет 4 ГТС, а по данным Дальневосточного управления Ростехнадзора - 2 ГТС.

Данные о бесхозных ГТС на территории Магаданской области, предоставленные минприроды Магаданской области (3 ГТС), Северо-Восточным управлением Ростехнадзора (1 ГТС) и Главным управлением МЧС по Магаданской области (2 ГТС), также разнятся.

В 2014-2016 годах субсидии на осуществление капитального ремонта бесхозных ГТС из федерального бюджета бюджетам Хабаровского края и Магаданской области не выделялись.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии должного взаимодействия между Ростехнадзором, Росводресурсами, МЧС России и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению одной из основных целей и задач ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» - повышению эксплуатационной надежности гидротехнических сооружений.

2.7.2. При проверке реализации мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод, обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений, предусмотренных пунктом 23 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года и задачи федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2009 года № 1235-р, установлены нарушения Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее - Федеральный закон № 117-ФЗ), что создает угрозу возникновения чрезвычайной ситуации и свидетельствует о невыполнении государственными заказчиками обязанностей, предусмотренных статьей 9 указанного Федерального закона, в части

обеспечения соблюдения обязательных требований при строительстве и эксплуатации гидротехнического сооружения:

- в нарушение статей 9 и 10 Федерального закона № 117-ФЗ при отсутствии утвержденной декларации безопасности гидротехнических сооружений и разрешений на эксплуатацию ГТС на территории Хабаровского края эксплуатируются 8 построенных объектов берегоукрепления: берегоукрепительные сооружения р. Хор в п. Хор; дамба «Бикинская» защита от наводнений; защитная дамба оз. Мылки, защита от паводковых вод г. Комсомольска-на-Амуре; защитная дамба р. Силинка, г. Комсомольск-на-Амуре; защитная дамба пос. Победа, г. Комсомольск-на-Амуре; гидроузел на ручье Малая Сита «Дружба», «Инженерная защита левого берега протоки Казакевича в районе Храма-часовни на Большом Уссурийском острове», «Инженерная защита левого берега р. Амур в районе г. Хабаровска»; на территории Магаданской области эксплуатируются находящиеся на балансе муниципальных образований области 15 ГТС (62,5 % от общего количества ГТС); Амурским БВУ эксплуатируется находящееся у него на балансе ГТС «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край»;

- в нарушение статьи 10 Федерального закона № 117-ФЗ собственниками ГТС декларации безопасности указанных 8 объектов на территории Хабаровского края не разрабатывались и не утверждались Ростехнадзором;

- в нарушение статьи 9 Федерального закона № 117-ФЗ, пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 года № 490 собственниками ГТС не обеспечено внесение в Российский регистр гидротехнических сооружений 26, или 93 %, из 28 защитных ГТС от наводнения, подконтрольных Ростехнадзору на территории Хабаровского края; по Магаданской области - 21 ГТС, или 87,5 %, из 24 ГТС;

- в нарушение статьи 15 Федерального закона № 117-ФЗ, части 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» 7 объектов (берегоукрепительные сооружения р. Хор в п. Хор; дамба «Бикинская», защита от наводнений; защитная дамба оз. Мылки, защита от паводковых вод г. Комсомольска-на-Амуре; защитная дамба р. Силинка, г. Комсомольск-на-Амуре; защитная дамба пос. Победа, г. Комсомольск-на-Амуре; «Инженерная защита левого берега протоки Казакевича в районе Храма-часовни на Большом Уссурийском острове», «Инженерная

защита левого берега р. Амур в районе г. Хабаровска) не были застрахованы владельцами опасных объектов.

Таким образом, правительства Хабаровского края и Магаданской области, являясь ответственными исполнителями в зоне своей деятельности, не в полной мере выполняли требования пункта 23 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года и задачи федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» в части реализации мероприятий по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений.

Несоблюдение собственниками ГТС положений статьи 9 Федерального закона № 117-ФЗ в части обеспечения технического обслуживания и эксплуатационного контроля привело к тому, что многие защитные ГТС интенсивно используются населением для проезда на охотничьи угодья и к местам рыбалки, что негативно сказывается на состоянии гребня дамб и может привести к их разрушению и, как следствие, к возникновению чрезвычайной ситуации на водном объекте, а также к дополнительному финансированию их ремонта.

2.8. В ходе проверки установлено, что в 2014-2016 годах территория Приморского края была подвержена влиянию наводнений, тайфунов Гони и Лайонрок, из-за которых пострадали населенные пункты, были размыты дороги, разрушены здания, от переувлажнения почвы пострадали сельскохозяйственные угодья.

Так, после прохождения тайфуна Лайонрок были затоплены 170 населенных пунктов, более 15 тыс. домовладений, свыше 21 тыс. земельных участков, разрушены 549 км дорог и 189 водопропускных труб, пострадали 40 тыс. человек. В результате прохождения тайфунов был введен режим чрезвычайной ситуации на территории Приморского края. Город Уссурийск пережил самое большое наводнение за последние 50 лет. Ежегодный прямой ущерб после прохождения в Приморье наводнений и паводков оценивается в объеме свыше 2 млрд. рублей.

В 2014 году Приморскому краю из федерального бюджета были выделены дотации на разработку проектов на выполнение мероприятий по защите от негативного воздействия вод в районах, пострадавших в результате крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке в 2013 году, в объеме 77110,0 тыс. рублей. По информации Амурского БВУ, разрабо-

таны проекты на выполнение в Приморском крае мероприятий по защите от негативного воздействия вод на общую сумму 63931,7 тыс. рублей.

Однако администрацией Приморского края с 2014 года по настоящее время не заявлялись и не осуществлялись мероприятия, направленные на повышение защищенности населения и объектов экономики от опасных гидрологических явлений (строительство ГТС, капитальный ремонт ГТС, в том числе 41 ГТС, имеющих неудовлетворительный уровень безопасности (30,6 % от общего количества ГТС), что может привести к повторному возникновению чрезвычайных ситуаций и свидетельствует о невыполнении администрацией Приморского края одной из важнейших стратегических целей Водной стратегии Российской Федерации по обеспечению защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод (пункты 23 и 24 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года).

В ходе проверки эффективности владения, использования и распоряжения федеральным имуществом установлено следующее.

1. Неэффективное использование проектной документации, а также правил использования водохранилищ и правил использования водных ресурсов водохранилищ, созданных за счет средств федерального бюджета, на общую сумму 125847,9 тыс. рублей.

1.1. Проектные документации по 4 мероприятиям (объектам) (расчистка и дноуглубление русел рек Тумнин, Худями и Хор и капитальный ремонт 2 ГТС на территории Хабаровского края), на разработку которых в 2015 году минприроды Хабаровского края были израсходованы бюджетные средства в сумме 7808,5 тыс. рублей (из них 1957,2 тыс. рублей - за счет субвенции из федерального бюджета), до настоящего времени не используются, заявки на финансирование от правительства Хабаровского края в адрес Росводресурсов не направлялись, ввиду чего мероприятия до настоящего времени не реализуются, что свидетельствует о недостижении целей, для которых разрабатывались проекты (расчистка русел рек и капитальный ремонт ГТС), а также о рисках потери актуальности проектной документации.

1.2. Проектные документации по 2 мероприятиям (объектам) («Расчистка русла р. Хасын от лесных завалов и речных наносов в районе пос. Карамкен, Палатка, Хасын и Стекольный», «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане»), на разработку которых минприроды Магаданской области израсходованы бюджетные средства (субвенция из федерального бюджета) в сумме 3127,6 тыс. рублей, до настоящего времени не реализуются, что свидетельствует о недостижении

целей, для которых разрабатывались проекты (расчистка русла реки и руслоформирующие работы), а также о рисках потери актуальности проектной документации.

В ходе проверки установлено, что проведение мероприятия «Расчистка русла р. Хасын от лесных завалов и речных наносов в районе пос. Карамкен, Палатка, Хасын и Стекольный» экономически не выгодно, так как стоимость проведения работ (207930,57 тыс. рублей) превышает размер предотвращенного ущерба (94312,99 тыс. рублей), произведенного на основании методики оценки вероятного ущерба от вредного воздействия вод и оценки эффективности осуществления превентивных водохозяйственных мероприятий (разработана ФГУП «ВИЭМС»), на 113617,58 тыс. рублей (расчетно).

Согласно положительному заключению ООО «Управление экспертизы строительных проектов» от 10 августа 2015 года № 3-3-1-0002-15 общая стоимость мероприятия составила 207930,57 тыс. рублей.

1.3. Правила использования водохранилищ (2 шт.) и правила использования водных ресурсов водохранилищ (2 шт.), расположенных в Магаданской области (Колымское водохранилище и каскад водохранилищ), на разработку которых Амурским БВУ были израсходованы средства федерального бюджета в размере 16988,8 тыс. рублей, в нарушение приказа Росводресурсов от 21 апреля 2015 года № 64 в установленные сроки (I квартала 2016 года) и до настоящего времени не утверждены.

В результате не определены режимы использования 2 водохранилищ на территории Магаданской области, что затрудняет определение режима наполнения и сработки водохранилищ, а также использования их дна и берегов в соответствии с требованиями статьи 45 Водного кодекса Российской Федерации и создает угрозу возникновения чрезвычайной ситуации.

1.4. Правила использования водохранилищ (9 шт.), правила использования водных ресурсов водохранилищ (3 шт.), правила технической эксплуатации и благоустройства водохранилищ (3 шт.), на разработку которых израсходованы средства федерального бюджета в размере 74607,4 тыс. рублей, Амурским БВУ в нарушение приказа Росводресурсов от 21 апреля 2015 года № 64 в установленные сроки и на момент окончания контрольного мероприятия не утверждены. В результате не определены режимы использования 15 водохранилищ.

1.5. Амурским БВУ проектные документации на 3 мероприятия («Дноуглубительные работы на р. Амур и Зея у г. Благовещенска Амур-

ской области» стоимостью 5500,0 тыс. рублей, «Дноуглубительные работы на р. Амур у г. Хабаровска Хабаровского края» стоимостью 7159,45 тыс. рублей и «Дноуглубительные работы на р. Амур у н.п. Орловка Амурской области» стоимостью 3328,8 тыс. рублей), на разработку которых за счет средств федерального бюджета израсходованы 15988,25 тыс. рублей, до настоящего времени не реализуются, цели, для достижения которых разрабатывались проекты, не достигнуты.

1.6. Из предусмотренных СКИОВО по бассейну р. Амур 24 мероприятий по защите от наводнений в государственную программу Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах» включены лишь 13 (54 %), что свидетельствует о невыполнении органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации требований части 5 статьи 33 Водного кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязательное использование утвержденных СКИОВО бассейнов рек, и неэффективном использовании утвержденных СКИОВО бассейнов рек, на разработку которых были израсходованы средства федерального бюджета в размере 6100,0 тыс. рублей.

1.7. При проверке проектной документации «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане», разработанной и оплаченной в рамках государственного контракта от 13 августа 2012 года № 03/сб-12 (цена договора - 1227,4 тыс. рублей), и проектной документации по объекту «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» установлено, что часть участка работ по руслоформированию р. Берелех, предусмотренного в проектной документации «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане», повторно включена в проектную документацию по объекту «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» в составе работ по участку № 3 протяженностью 660 м. Мероприятия по руслоформирующим работам по участку № 3 объекта «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» выполнены и оплачены в рамках муниципального контракта от 13 февраля 2015 года № 01/а-15, заключенного с ООО «Гидростройпроект», в сумме 7344,9 тыс. рублей.

Таким образом, неэффективно использованы ресурсы (проектная документация «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане» не использовалась, утратила актуальность), на разработку

которых использованы средства федерального бюджета в размере 1227,4 тыс. рублей.

2. В ходе проверки использования федерального имущества Амурским БВУ установлены расхождения данных по площадям предоставленных помещений, в том числе:

- между площадью административно-лабораторного корпуса, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Герасимова, 31, предусмотренной распоряжением территориального управления Росимущества по Хабаровскому краю от 15 июня 2007 года № 953 (523,9 кв. м), и площадью, указанной в свидетельстве о государственной регистрации права оперативного управления (522,6 кв. м), которая на 1,3 кв. м меньше площади, указанной в распоряжении;

- между площадью опорного пункта мониторинга, расположенного по адресу: Хабаровский край, Нанайский район, с. Искра, ул. Партизанская, 138, предусмотренной распоряжением министерства имущественных отношений Хабаровского края от 21 июня 2002 года № 833 (59,2 кв. м), и площадью, указанной в свидетельстве о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования от 5 июня 2007 года № 27-АВ 058727 (38,4 кв. метра).

3. Объект «Строительство защитных дамб в пос. им. Полины Осипенко Хабаровского края» введен в эксплуатацию на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 31 декабря 2014 года № RU 27512000-18, выданного администрацией муниципального района им. Полины Осипенко Хабаровского края.

Правительством Хабаровского края с декабря 2014 года по настоящее время по объекту гидротехнического сооружения «Строительство защитных дамб в пос. им. Полины Осипенко Хабаровского края» не определен собственник и не обеспечена государственная регистрация прав на данный объект в Едином государственном реестре недвижимости в соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации.

4. Правительство Хабаровского края не реализовало правомочие, предусмотренное статьей 5 и частью 1 статьи 12 закона Хабаровского края от 25 июня 2003 года № 124 «Об основах управления и распоряжения государственной собственностью Хабаровского края» по закреплению объекта «Реконструкция дамбы для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор», введенного в эксплуатацию в 2014 году, на праве оперативного управления за КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского

края», являющимся заказчиком, на балансе которого учтены затраты по строительству указанного объекта, не определен владелец ГТС.

В результате для реализации решения о передаче завершенного строительством ГТС в муниципальную собственность требуется выполнить работы по устранению строительных дефектов, на финансирование которых планируется выделение бюджетных средств в размере 1369,98 тыс. рублей КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края», не являющемуся владельцем ГТС.

5. В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством, занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда.

На основании подпункта 3 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, в пределах которых расположены водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, КГКУ «Хабаровскуправтодор» в нарушение подпункта 5 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивало налоги на земельные участки, предоставленные КГКУ «Хабаровскуправтодор» на праве постоянного (бессрочного) пользования, занимаемые гидротехническими сооружениями, расположенными в пределах водных объектов, допустило переплату средств краевого бюджета на уплату земельного налога в 2015 и 2016 годах в сумме 1783,98 тыс. рублей.

6. В ходе проверки состояния бухгалтерского учета и отчетности, расчетов при выполнении работ по реализации мероприятий ФЦП, а также водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов установлены факты нарушения правил ведения бухгалтерского учета на общую сумму 1041830,2 тыс. рублей.

6.1. Установлены факты искажения бюджетной отчетности на сумму 28888,8 тыс. рублей.

В нарушение части 1 статьи 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 4 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципаль-

ных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н (далее - Инструкция, утвержденная приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н), согласно которым субъект учета обеспечивает формирование полной и достоверной бухгалтерской (финансовой) отчетности о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, в том числе: о наличии государственного (муниципального) имущества, его использовании, о принятых им обязательствах, минприроды Хабаровского края допустило грубые нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившиеся:

- в искажении годовой отчетности за 2014 год более чем на 10 %, поскольку по состоянию на 1 января 2015 года не отразило в балансе главного распорядителя, распорядителя - получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета минприроды Хабаровского края (форма по ОКД 0503130) (далее - баланс минприроды Хабаровского края) стоимость материальных объектов (технических отчетов по результатам работ по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос рек в количестве 2 шт. стоимостью 2357,2 тыс. рублей, разработанных по государственным контрактам от 21 декабря 2013 года № 124/12 и от 28 декабря 2013 года № 126/12 и оплаченных за счет субвенции из федерального бюджета);

- в искажении годовой отчетности за 2015 год более чем на 10 %, поскольку по состоянию на 1 января 2016 года не отразило в балансе минприроды Хабаровского края стоимость материальных объектов в размере 4358,2 тыс. рублей (технических отчетов по результатам работ по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос рек в количестве 2 шт. стоимостью 1400,9 тыс. рублей, разработанных по государственным контрактам от 25 мая 2015 года № 35/05 и от 1 июня 2015 года № 39/06, а также проектной документации по расчистке и дноуглублению русел рек в количестве 3 шт. общей стоимостью 2957,2 тыс. рублей, разработанных по государственным контрактам от 22 апреля 2015 года № 27/04, от 29 апреля 2015 года № 28/04, от 29 апреля 2015 года № 29/04 и оплаченных за счет субвенции из федерального бюджета). Постановлением мирового судьи судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 21 августа 2017 года заместителю начальника управления делами - начальнику отдела минприроды Хабаровского края Жигарь Л.П. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.11 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5,0 тыс. рублей;

- в искажении годовой отчетности за 2016 год более чем на 10 %, поскольку по состоянию на 1 января 2017 года не отразило в балансе минприроды Хабаровского края стоимость материальных объектов (технический отчет по результатам работ по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос рек в количестве 1 шт. и стоимостью 298,1 тыс. рублей, разработанного по государственному контракту от 23 марта 2016 года № 14/03 и оплаченного за счет субвенции из федерального бюджета). Постановлением мирового судьи судебного района «Центральный район г. Хабаровска» от 21 августа 2017 года заместителю начальника управления делами - начальнику отдела минприроды Хабаровского края Жигарь Л.П. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5,0 тыс. рублей;

- в искажении бюджетной отчетности в объеме менее 10 %, поскольку приобретенные в 2014-2016 годах 306 специальных информационных знаков за счет субвенций из федерального бюджета не были приняты к учету в качестве объектов основных средств, их стоимость (3364,75 тыс. рублей) не была отражена в бухгалтерском балансе минприроды Хабаровского края на 1 января 2015 года на сумму 299,00 тыс. рублей, на 1 января 2016 года - 2858,46 тыс. рублей и на 1 января 2017 года - 207,29 тыс. рублей.

В нарушение части 1 статьи 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 332, 333 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, а также пункта 11 учетной политики для целей бухгалтерского (бюджетного) учета на 2016 год, утвержденной приказом руководителя Амурского БВУ от 29 декабря 2015 года № 05-07/367, предусматривающим, что бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, а также обязанность учета на забалансовых счетах ценностей, находящихся у учреждения, но не закрепленных за ним на праве оперативного управления (арендованное имущество), Амурское БВУ допустило грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся:

- в искажении годовой отчетности за 2014 год более чем на 10 %, поскольку не отразило в справке о наличии имущества и обязательств

на забалансовых счетах (приложение к балансу Амурского БВУ по состоянию на 1 января 2015 года) по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» стоимость арендуемых по договорам аренды от 23 декабря 2013 года № 39-п, от 31 декабря 2013 года № 57, от 1 декабря 2014 года б/н нежилых помещений общей площадью 176,4 кв. м в размере 3243,18 тыс. рублей;

- в искажении годовой отчетности за 2015 год более чем на 10 %, поскольку не отразило в справке о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах (приложение к балансу Амурского БВУ по состоянию на 1 января 2016 года) по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» стоимость арендуемых по договорам аренды от 14 ноября 2014 года № 30-п, от 31 декабря 2014 года № 57, от 1 января 2015 года № 15/2014, от 1 декабря 2015 года № 219, от 1 декабря 2016 года № 83/2015 нежилых помещений общей площадью 176,4 кв. м в размере 3243,18 тыс. рублей. Постановлением мирового судьи судебного района «Кировский район г. Хабаровска» от 21 сентября 2017 года заместителю руководителя Амурского БВУ Тимошенко Н.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5,0 тыс. рублей;

- в искажении годовой отчетности за 2016 год более чем на 10 %, поскольку не отразило в справке о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах (приложение к балансу Амурского БВУ по состоянию на 1 января 2017 года) по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» стоимость арендуемых по договорам аренды от 1 декабря 2015 года № 84/2015, от 1 января 2016 года № 40-п, от 1 января 2016 года № 257, от 1 февраля 2016 года № 256, от 1 декабря 2016 года № 65/2016 нежилых помещений общей площадью 176,4 кв. м в размере 3243,18 тыс. рублей. Постановлением мирового судьи судебного района «Кировский район г. Хабаровска» от 21 сентября 2017 года заместителю руководителя Амурского БВУ Тимошенко Н.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5,0 тыс. рублей;

- в нарушение части 1 статьи 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 332, 333 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года

№ 157н, допустило нарушение правил ведения бухгалтерского учета в 2017 году, поскольку не отразило по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» стоимость арендуемых по договорам аренды от 30 декабря 2016 года № 73/2016, от 1 февраля 2017 года б/н, от 29 марта 2017 года № 12-п, нежилых помещений общей площадью 176,4 кв. м в размере 3243,18 тыс. рублей (устранено в ходе проверки).

В нарушение части 1 статьи 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пункта 4 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, минприроды Магаданской области допустило грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении годовой отчетности за 2016 год более чем на 10 %, поскольку не отразило в справке в составе баланса (форма по ОКУД 0503130) на 1 января 2017 года 3 проекта, которые не были приняты к бухгалтерскому учету, в сумме 5537,8 тыс. рублей, приобретенные по государственным контрактам от 13 августа 2012 года № 03/сб-12 по разработке проектной документации по объекту «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане» (1227,4 тыс. рублей), от 25 марта 2013 года № 01/сб-13 по разработке проектной документации по объекту «Расчистка русла р. Хасын от лесных завалов и речных наносов в районе пос. Карамкен, Палатка, Хасын и Стекольный» (1900,2 тыс. рублей), от 10 сентября 2013 года № 02/сб-13 по разработке проектной документации по объекту «Руслоформирующие работы на р. Детрин и р. Омчуг в пос. Усть-Омчуг» (2410,2 тыс. рублей).

6.2. КГКУ «Хабаровскуправтодор» в нарушение пункта 20 Инструкции по бюджетному учету, утвержденной приказом Минфина России от 10 февраля 2006 года № 25н, приняло в 2007 году к бухгалтерскому учету введенный в эксплуатацию объект капитального строительства «Инженерная защита левого берега р. Амур в районе г. Хабаровска» протяженностью 5,933 пог. км (инв. № Хаб0701029) первоначальной стоимостью 419181,0 тыс. рублей (при отсутствии документов, подтверждающих государственную регистрацию права оперативного управления, которая осуществлена в 2010 году), который в соответствии с пунктом 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации являлся объектом налогообложения по налогу на имущество.

В результате неправомерного отражения в бюджетном учете указанного ГТС в составе основных средств КГКУ «Хабаровскуправтодор» излишне начислен налог на имущество организации в соответствии со статьями 3

и 372 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 25880,90 тыс. рублей, что привело к неправомерному расходу средств краевого бюджета.

6.3. В нарушение пункта 36 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, муниципальный заказчик (муниципальное образование «Сусуманский городской округ») принял к бухгалтерскому учету (счет 101.13) введенный в эксплуатацию объект капитального строительства «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» первоначальной стоимостью 164780,9 тыс. рублей при отсутствии документов, подтверждающих государственную регистрацию права или сделку.

6.4. В нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не оформлены первичные учетные документы (акт приема-передачи) на фактически переданные подрядчику возведенные титульные временные здания:

- КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» - на объекте «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в количестве 4 объектов на общую сумму 5211,01 тыс. рублей;

- муниципальным заказчиком (муниципальное образование «Ольский район Магаданской области») - на объектах «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» в количестве 8 объектов на общую сумму 4601,5 тыс. рублей.

Это следствие того, что в нарушение подпункта «а» пункта 3.1.8 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного Минфином России 30 декабря 1993 года № 160, и пункта 3.4 ГСНр 81-05-01-2001 заказчики не учитывали указанные титульные временные здания на балансе в составе основных средств обособлено по стоимости работ, оплаченных подрядной организации.

6.5. В нарушение пункта 2.1 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160, бухгалтерский учет долгосрочных инвестиций по отдельным объектам возводимых ГТС заказчиком-застройщиком (КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края», Амурским БВУ) не велся. Нарушение устранено в ходе проверки.

В результате в учреждении при ведении бухгалтерского учета не обеспечено выполнение пункта 4 Инструкции, утвержденной приказом Мин-

фина России от 1 декабря 2010 года № 157н, в части обеспечения формирования полной и достоверной информации о наличии государственного (муниципального) имущества.

6.6. В нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не оформлены первичные учетные документы (акт приема-передачи) на фактически переданные Амурским БВУ подрядчику возведенные титульные временные здания при строительстве объекта «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» в количестве 4 объектов (гардеробная - 7 единиц, прорабская - 4 единицы, диспетчерская - 4 единицы, склад закрытый отапливаемый - 1 единица, предусмотренные пунктом 7.4 проекта организации строительства) на сумму 3941,1 тыс. рублей; при строительстве объекта «Инженерная защита левого берега реки Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» - в количестве 4 объектов (прорабские - 3 единицы, столовая - 2 единицы, гардеробные - 4 единицы, складские помещения - 4 единицы, предусмотренные пунктом 8.4 проекта организации строительства 13.П-ПОС1 и 13.П-ПОС2) на сумму 8306,7 тыс. рублей (расчетно) и при строительстве объекта «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» - 2013,7 тыс. рублей (расчетно), а всего 14261,5 тыс. рублей. Это следствие того, что в нарушение подпункта «а» пункта 3.1.8 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного Минфином России 30 декабря 1993 года № 160, и пункта 3.4 ГСНр 81-05-01-2001 заказчик (Амурское БВУ) не учитывал указанные титульные временные здания на балансе в составе основных средств обособлено по стоимости работ, оплаченных подрядной организацией.

После завершения строительства основные средства (4 объекта (гардеробная - 7 единиц, прорабская - 4 единицы, диспетчерская - 4 единицы, склад закрытый отапливаемый - 1 единица) по объектам строительства «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» и «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» балансовой стоимостью 5954,8 тыс. рублей отсутствовали в Амурском БВУ, что по факту является недостачей имущества в сумме 5954,8 тыс. рублей, в результате чего причинен ущерб государству.

6.7. Амурским БВУ в нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не оформлены

первичные учетные документы (акт о результатах инвентаризации) имущества на сумму 236939,2 тыс. рублей по счету 106 «Вложения в нефинансовые активы» при проведении инвентаризации перед составлением годовой бюджетной отчетности за 2016 год.

6.8. КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при формировании сметы на выполнение работ по строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в нарушение пункта 4 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, а также пунктов 4.12, 4.100.1 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 года № 15/1, не учтена величина возвратных сумм по стоимости пригодных для повторного применения материалов и изделий, полученных при разборке конструкций существующего магистрального водопровода, принадлежащего МУП г. Хабаровска «Водоканал» на сумму 1815,10 тыс. рублей.

В период контрольного мероприятия КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» учтено демонтированное имущество, которое по договору с ООО «Тутта» от 2 октября 2017 года № 249/17 передано для реализации.

6.9. В нарушение пункта 2.1 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160, бухгалтерский учет долгосрочных инвестиций по отдельным объектам, возводимых (реконструируемых) ГТС (дамба-1 (772 м), дамба-2 (2615 м), дамба-3 (660 м), дамба-4 (700 м), реконструируемое берегоукрепление (260 м), дамба-1 (1037 м), дамба-2 (1674,5 м) и др.), муниципальными заказчиками (муниципальное образование «Сусуманский городской округ», МОГКУ «УДТК») не велся.

6.10. В нарушение пункта 254 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, муниципальным заказчиком (муниципальное образование «Ольский городской округ») расходы в сумме 145934,9 тыс. рублей на объекты «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» и «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» в 2016 и 2017 годах, которые должны относиться на счет 302.25 «Расчеты по принятым обязательствам», были неправомерно отнесены в бухгал-

терском учете на счет 106.11 «Вложения в недвижимое имущество учреждения» как расходы, связанные с увеличением первоначальной (балансовой) стоимости объектов нефинансовых активов в случае достройки, дооборудования, реконструкции.

7. Установлено несоблюдение органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также Амурским БВУ предусмотренных ФЦП и соглашением сроков ввода в эксплуатацию объектов, что влечет недостижение показателей ФЦП.

7.1. В результате нарушения в 2015, 2016 годах сроков ввода в эксплуатацию объектов «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола», «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», предусмотренных приложением № 1 к соглашениям от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19, от 15 августа 2015 года № МТ-51/12, от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15, заключенных Росводресурсами с правительством Магаданской области, и государственной программой Магаданской области «Природные ресурсы и экология Магаданской области» на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением администрации Магаданской области от 7 ноября 2013 года № 1083-па (в редакции от 9 октября 2014 года), не достигнут установленный показатель по обеспечению защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод, а именно: по повышению защищенности от негативного воздействия вод в Магаданской области в объеме 4306,1 м и 5007,0 метра.

7.2. Установлены факты нарушения Амурским БВУ сроков ввода объектов в эксплуатацию.

Объект капитального строительства «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)», предусмотренный к вводу в эксплуатацию в 2016 году, до настоящего времени в эксплуатацию не введен, разрешение на эксплуатацию не получено, что согласно вышеуказанной методике (приложение № 13 к ФЦП) свидетельствует о неэффективном использовании Амурским БВУ средств в сумме 115836,74 тыс. рублей.

Объект капитального строительства «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», предусмотренный ФЦП к вводу в 2015 году - срок ввода не соблюден (введен в 2016 году), что повлекло недостижение цели ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» по обеспечению защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного

негативного воздействия вод, а также ожидаемых в 2015 году результатов ФЦП (площадь защищенной территории - 4,92 кв. км, размер предотвращаемого ущерба - 238,526 млн. рублей) и целевого индикатора, и показателя реализации указанной ФЦП «Протяженность новых и реконструированных сооружений инженерной защиты и берегоукрепления».

7.3. ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» предусмотрено строительство объекта «Стабилизация русловых процессов р. Амур в Еврейской автономной области (58,5 - 65,5 км, 47,5 - 49,5 км судового хода)» с общей стоимостью капитальных вложений 700,0 млн. рублей и сроком реализации с 2016 по 2020 год.

Позднее размещение заказа Амурским БВУ на проектно-изыскательские работы (государственный контракт от 19 октября 2016 года № 16 со сроком окончания работ до 1 ноября 2017 года) привело к нарушению сроков выполнения проектно-изыскательских работ, предусмотренных федеральной адресной инвестиционной программой (далее - ФАИП) (2016 год), не возможности осуществления в 2017 году строительных работ по объекту, что, в свою очередь, свидетельствует об отставании от хода реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» и рисках несвоевременного завершения строительства объекта «Стабилизация русловых процессов р. Амур в Еврейской автономной области (58,5 - 65,5 км, 47,5 - 49,5 км судового хода)».

Средства в объеме 33075,0 тыс. рублей, предусмотренные ФАИП на 2017 год на осуществление строительства объекта, в 2017 году не использовались и фактически «заморожены», что может повлечь недостижение установленного ФЦП целевого индикатора и показателя реализации «Протяженность новых и реконструированных сооружений инженерной защиты и берегоукрепления».

8. Федеральным законом от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (таблица 40 приложения 34) предусмотрено выделение в 2014 году дотаций на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, пострадавших в результате крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке в 2013 году, расположенных в зоне деятельности Амурского БВУ, в объеме 548200,0 тыс. рублей.

На момент проверки за счет дотации субъектами Российской Федерации, расположенными в зоне деятельности Амурского БВУ, разработаны

проекты на выполнение мероприятий по защите от негативного воздействия вод на общую сумму 523384,4 тыс. рублей.

Остаток дотации в сумме 24815,6 тыс. рублей (4,53 % от выделенной из федерального бюджета суммы дотаций, предоставленных в 2014 году) субъекты Российской Федерации, расположенные в зоне деятельности Амурского БВУ, планируют использовать в 2017 году на разработку проектно-сметной документации других противопаводковых защитных сооружений.

Согласно протоколу совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Трутнева Ю.П. от 7 марта 2014 года № ЮТ-П9-8пр в 2014 году краевому бюджету Хабаровского края из федерального бюджета предоставлена дополнительная финансовая помощь в виде дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности субъектов Российской Федерации в сумме 378140,0 тыс. рублей на финансирование мероприятий по разработке проектной документации и на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт защитных гидротехнических сооружений, включенных в перечень краевых адресных инвестиционных проектов на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, утвержденный губернатором Хабаровского края и постановлением правительства края от 25 сентября 2013 года № 289-пр.

Однако губернатором Хабаровского края 27 ноября 2014 года утвержден новый перечень краевых адресных инвестиционных проектов на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, постановлением правительства края от 12 декабря 2014 года № 471-пр внесены изменения в перечень объектов капитального строительства краевой государственной собственности, финансируемых за счет бюджетных средств, на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, согласно которым объемы бюджетных инвестиций краевого бюджета на 2014 год на разработку проектной документации по строительству гидротехнических сооружений по предотвращению негативного воздействия вод снижены на 57 %, или на 217164,06 тыс. рублей, и составили 160835,94 тыс. рублей.

Кроме того, установлено неэффективное использование проектной документации, созданной за счет средств федерального бюджета.

Так, 19 мероприятий по защите от негативного воздействия вод, на разработку проектов которых израсходованы дотации из федерального бюджета в размере 363559,9 тыс. рублей, не включены в региональные

программы в области использования и охраны водных объектов и, соответственно, не реализуются на паводкоопасных территориях Амурской области, Еврейской автономной области, Приморского и Хабаровского краев цели, для достижения которых разрабатывались проекты, не достигнуты.

По Хабаровскому краю из 11 мероприятий, по которым разработана проектно-сметная документация, реализуется только 1 мероприятие по объекту «Инженерная защита территории г. Комсомольска-на-Амуре» (9,1 процента).

Проектная документация по 10 гидротехническим сооружениям на капитальное строительство ГТС на территории Хабаровского края, на разработку которой в 2014-2015 годах КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» были израсходованы средства в сумме 262520,85 тыс. рублей, до настоящего времени не используется, и в государственной программе Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах», утвержденной постановлением правительства Хабаровского края от 7 февраля 2014 года № 27-пр, объемы финансирования на строительство 10 объектов не предусмотрены, что свидетельствует о том, что цели, для достижения которых разрабатывались проекты, не достигнуты.

9. В ходе контрольного мероприятия установлены проблемы, требующие нормативно-правового урегулирования.

9.1. Длительность конкурсных (аукционных) процедур на право пользования участками недр не позволяет исполнителям государственных (муниципальных) контрактов использовать участки недр, содержащие общераспространенные полезные ископаемые и находящиеся в непосредственной близости от объектов строительства (реконструкции, капитального ремонта), что, в свою очередь, влияет на стоимость выполняемых работ.

В настоящее время упрощенный порядок получения лицензии на право пользования участком недр, содержащих общераспространенные полезные ископаемые (без проведения аукционных процедур), предусмотрен статьей 10.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (в редакции от 30 сентября 2017 года) только для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, необходимых для целей выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Таким образом, для решения указанной проблемы представляется целесообразным распространить действие статьи 10.1 Закона Российской

Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» на лицензирование разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, необходимых для целей выполнения работ по капитальному ремонту, реконструкции и строительству гидротехнических сооружений.

9.2. В ходе контрольного мероприятия проанализированы проблемы, не позволяющие федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по оказанию государственных услуг и управлению федеральным имуществом в сфере водных ресурсов (Федеральное агентство водных ресурсов), качественно осуществлять полномочия администратора доходов.

Так, согласно пункту 2 части 1 и части 4 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, предоставляются в пользование на основании договоров водопользования в случаях использования акватории водных объектов, в том числе для рекреационных целей.

Пользуясь возможностями, предоставленными действующим водным законодательством, в аукционах, проводимых территориальными органами Федерального агентства водных ресурсов, участвуют недобросовестные организации, созданные исключительно для приобретения и дальнейшей переуступки права пользования акваториями водных объектов.

Сложившаяся ситуация в первую очередь негативно влияет на деятельность владельцев и арендаторов причальных сооружений (в том числе государственных структур), осуществляющих свою деятельность по обслуживанию судов и перевалке грузов в пределах акваторий морских портов.

С учетом изложенного представляется целесообразным внесение изменений в законодательство, позволяющее владельцам и арендаторам причальных гидротехнических сооружений приобретать право пользования участками акваторий водных объектов, прилегающих к таким сооружениям, без участия в аукционных процедурах.

Кроме того, необходимо отметить, что время проведения процедуры аукционов Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2007 года № 230, не урегулировано.

В соответствии с разработанной организатором аукциона аукционной документацией время проведения процедуры аукциона составляет 30 минут. В случае необходимости продолжения аукциона, аукционной комис-

сией назначается дата проведения продолжения процедуры аукциона. Продолжение процедуры аукциона оформляется протоколами, которые подписывает аукционная комиссия и участники аукциона (представители участника) в день проведения аукциона (продолжение проведения аукциона). Дата продолжения проведения аукциона назначается с учетом графика проведения аукционов (от 2 месяцев до 1 года).

Таким образом, длительность и неурегулированность процедуры проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования оказывает негативное влияние на осуществление инвестиционной деятельности при использовании морских акваторий и приводит к недополучению доходов федерального бюджета.

9.3. Добыча на рассыпных месторождениях осуществляется на основании лицензионных соглашений, включающих в себя, в том числе, условия выполнения требований по рациональному использованию и охране недр, безопасному ведению работ, связанных с пользованием недрами, охране окружающей среды.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что недропользователями на территории Магаданской области не выполняются условия лицензионных соглашений в части осуществления рекультивации земель, нарушенных при добыче рассыпного золота.

Так, согласно проектным документациям, получившим положительное заключение государственной экспертизы, выполнение работ по добыче россыпного золота в долинах рек Берелех и Сусуман и вблизи г. Сусумана, рек Детрин и Омчуг в пос. Усть-Омчуг приводит к активизации русловых процессов и ухудшению условий водоснабжения. Негативные процессы в долинах основных водотоков усугубляются техногенным (в том числе осуществлением строительно-хозяйственной деятельности) влиянием на рельеф в бассейне указанных рек. Ландшафт, оставшийся после разработки россыпей, существенно меняет гидрологический режим рек, особенно в период паводков.

В то же время в рамках государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов» в 2015-2016 годах осуществлялось строительство объектов «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», а также выполнялись работы на объекте «Руслоформирующие работы на р. Детрин и р. Омчуг в пос. Усть-Омчуг» с общим объемом финансирования из государственного бюджета в размере 370610,2 тыс. рублей.

Таким образом, за счет бюджетных средств финансировались мероприятия по защите от негативного воздействия вод, возникновение которого вызвано влиянием деятельности золотодобывающих предприятий на состояние водных объектов Магаданской области.

Учитывая вышеизложенное, в настоящее время существует проблема возникновения чрезвычайных ситуаций на водных объектах из-за последствий добычи россыпного золота в долинах рек, которая приводит к активизации русловых процессов, ухудшению условий водоснабжения, и, как следствие, к дополнительному выделению бюджетных средств для осуществления берегоукрепительных и руслоформирующих работ.

Цель 3. Анализ коррупционных рисков и выполнения мероприятий по противодействию коррупции объектами совместного контрольного мероприятия при реализации задач Водной стратегии Российской Федерации и мероприятий ФЦП

В ходе контрольного мероприятия были установлены риски коррупционных проявлений при использовании бюджетных средств на общую сумму 196252,6 тыс. рублей, в том числе ущерб государству - на общую сумму 183086,3 тыс. рублей.

3.1. Минприроды Хабаровского края не приняло мер по защите государственных интересов и не обжаловало в арбитражном суде решение временной администрации по управлению кредитной организацией АО «Анкор Банк Сбережений» (гарант, выдавший банковскую гарантию) об отказе в удовлетворении требований минприроды Хабаровского края по банковской гарантии от 15 февраля 2016 года № 59/16/ЭГ в связи с невыполнением ООО «Гидростройпроект» (принципал) обязательств по государственному контракту от 5 ноября 2015 года № 91/11 на выполнение подрядных работ по объекту «Расчистка и спрямление русел рек Тырма и Яурин в черте с. Аланап Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края» на сумму 334,5 тыс. рублей, не направило в арбитражный суд и конкурсному управляющему требования для включения в реестр требований кредиторов согласно пункту 7 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, минприроды Хабаровского края за истребованием средств по банковской гарантии от 10 февраля 2016 года № 25/16/ЭГ (сроком действия до 1 января 2019 года) в связи с невыполнением подрядчиком (ООО «Гидростройпроект») обязательства по второму этапу государствен-

ного контракта от 23 декабря 2015 года № 111/12 в АО «Анкор Банк Сбережений» не обращалось.

В ходе проверки минприроды Хабаровского края направило (письма от 23 июня 2017 года № 12.3.44-18393 и № 12.3.44-18392) конкурсному управляющему АО «Анкор Банк Сбережений» требования в сумме 1398,2 тыс. рублей (309,4 тыс. рублей - в рамках банковской гарантии от 15 февраля 2016 года № 59/16/ЭГ и 1088,8 тыс. рублей - в рамках банковской гарантии от 10 февраля 2016 года № 25/16/ЭГ) для внесения в реестр требований кредиторов.

При этом ввиду того, что указанные требования были предъявлены после закрытия реестра требований кредиторов (дата закрытия - 21 июня 2017 года), данные требования конкурсным управляющим включены в третью очередь реестра требований кредиторов и в соответствии с пунктом 11 части 189.96 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов «Анкор Банк Сбережений» (АО).

3.2. В 2011 году КГКУ «Хабаровскуправтодор» заключен контракт от 11 мая 2011 года № 656 на выполнение работ по обеспечению защиты юго-западной части острова Большого Уссурийского от размыва, где государственным заказчиком выступает Хабаровский край в лице указанного учреждения, а подрядчиком - АО «Дальстроймеханизация».

Несмотря на наличие гарантийного обязательства на выполненные в рамках контракта от 11 мая 2011 года № 656 работы сроком на 5 лет, КГКУ «Хабаровскуправтодор» заключен контракт от 8 июня 2015 года № 676 с ООО «Стройдормонтаж» стоимостью 7930,36 тыс. рублей, предметом которого являлось выполнение работ по содержанию объекта, включающего осмотры сооружений и устранение дефектов надводной части берегового укрепления, сроком выполнения работ с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года, то есть в период действия гарантийного обязательства.

Таким образом, КГКУ «Хабаровскуправтодор» не предпринимались меры по защите государственных интересов и в нарушение пункта 10.2 контракта от 11 мая 2011 года № 656 акт об установлении и (или) отсутствии дефектов на объекте «Инженерная защита левого берега протоки Казакевичева в районе Храма-часовни на Большом Уссурийском острове» представителем подрядчика (АО «Дальстроймеханизация») не составлен,

в нарушение статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» не приняты меры по страхованию гражданской ответственности опасного объекта.

3.3. Должностные лица заказчиков не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности, предусмотренные муниципальными контрактами, что свидетельствует о рисках коррупционных проявлений при использовании государственных средств на общую сумму 195163,8 тыс. рублей, в том числе ущербе государству на общую сумму 175156,0 тыс. рублей, в том числе:

- должностные лица заказчиков (муниципальное образование «Сусуманский городской округ», МОГКУ «УДТК», муниципальное образование «Ольский городской округ», департамент САТЭК мэрии г. Магадана, минприроды Магаданской области) в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом и договором строительного подряда, пункта 3.2 Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденного постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 45, и Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений при производстве ремонтно-строительных работ ГСНр 81-05-01-2001, утвержденного постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 46, согласно которым расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения, оплатили подрядным организациям при исполнении контрактов на строительство и капитальный ремонт ГТС: от 23 сентября 2013 года № 0347300005713000073-0133269-02, от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03, от 13 февраля 2015 года № 01/а-15, от 2 ноября 2015 года № 060011500010, от 11 ноября 2015 года № 29/а-15, от 29 декабря 2015 года № 0347300005715000096-0133269-02, от 4 октября 2016 года № 0347300005716000057-0133269-02, от 11 октября 2016 года № 0347200001416002205 и руслоформирующие работы от 7 декабря 2015 года № 01/сб-15 по актам приемки выполненных работ по фор-

ме № КС-2 титульные временные здания и сооружения стоимостью 20247,92 тыс. рублей, которые, по данным исполнительной документации (общий журнал работ), при выполнении строительных и ремонтных работ на объектах: «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области», «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола», «Капитальный ремонт водоограждающей дамбы на р. Ола в с. Клепка», «Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в городе Магадане» и объекте «Руслоформирующие работы на р. Детрин и р. Омчуг в пос. Усть-Омчуг» фактически не возводились, то есть оплачены фактически не выполненные работы, чем причинен ущерб экономическим интересам государства на сумму 20247,92 тыс. рублей, в связи с чем имеются основания полагать о нарушении должностными лицами уголовного законодательства Российской Федерации;

- должностные лица КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в нарушение статьи 309, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 1.1, 1.2 контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК, предусматривающих надлежащее выполнение исполнителем обязательств в соответствии с условиями обязательства, а также оплату заказчиком выполненных работ в объеме, предусмотренном технической частью (приложение № 1 к указанному контракту), и в размере, предусмотренном сметой, при строительстве объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» оплачены работы по откорректированной проектно-сметной документации, которые не предусмотрены сметной документацией по утвержденному проекту строительства, на общую сумму 59099,7 тыс. рублей (дополнительные работы по отсыпке дамбы по характерным пикетам, ливневый выпуск), чем причинен ущерб экономическим интересам государства на сумму 59099,7 тыс. рублей;

- должностные лица КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности по проверке хода и качества работ, выполняемых подрядчиком, и приемки выполненных работ, предусмотренные

пунктами 4.1.4 и 6.1 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОК, в результате чего в акты приемки выполненных работ формы № КС-2 по строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» были неправомерно включены работы по установке сборных парапетов массивных массой свыше 3 т (ФЕР42-01-019-03) на общую сумму 282,43 тыс. рублей;

- должностные лица Амурского БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 2.6.2 государственного контракта от 21 декабря 2015 года № 2015.486150, согласно которым окончательный расчет производится в порядке, установленном договором, после оказания всего объема работ, приняты и оплачены за счет средств федерального бюджета фактически не выполненные подрядной организацией ООО «Компания Дальстройпрогресс» строительные работы на сумму 5468,3 тыс. рублей (работы выполнены в объеме 95 %), в том числе предусмотренные проектом работы по строительству элемента ГТС - «Временный пирс» (ЛСР 02-01-02) сметной стоимостью 193,94 тыс. рублей;

- должностные лица администрации Сусуманского городского округа (Елисеев С.Б., Ясакова М.О., Беличенко Г.И.) не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности, предусмотренные пунктами 2.1.3 и 5.2 муниципальных контрактов от 13 февраля 2015 года № 01/а-15 (ООО «Гидростройпроект») и от 11 ноября 2015 года № 29/а-15 (ООО «Производственно-коммерческая фирма «Техресурс»»), в результате чего:

в акты приемки выполненных работ форм № КС-2 № 8, № 11, № 13 (ООО «Производственно-коммерческая фирма «Техресурс»») и № КС-2 № 3, № 4, № 9, № 10 (ООО «Гидростройпроект») по строительству «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берегах, Магаданская область» были неправомерно включены работы по перевозке скального грунта на расстояние 20-26 км. Указанные работы подрядчиком фактически не выполнялись (оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни) и в дальнейшем приняты и оплачены заказчиком, что противоречит положениям части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктам 2.2.2 и 6.2 контрактов, в результате чего государству был причинен ущерб в сумме 8866,6 тыс. рублей;

17 августа 2016 года приемочной комиссией по акту № 1, утвержденному главой администрации Сусуманского городского округа Лобовым А.В., 22 августа 2016 года был принят объект капитального строительства «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» без замечаний и недостатков, по которому подрядными организациями не выполнены работы, предусмотренные техническим заданием к контрактам (земляные работы с использованием скального грунта в объеме 8840 куб. м на общую сумму 14494,2 тыс. рублей), что является нарушением условий указанных контрактов (пункт 5.4) и свидетельствует о причинении ущерба государству, указывает на риски коррупционных проявлений при приемке комиссией выполненных по контракту работ;

по строительству «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» заказчиком за счет бюджетных средств был оплачен незаконно добытый строительный материал (скальный строительный камень) в объеме 27455 куб. м на общую сумму 48917,3 тыс. рублей, который был получен и поставлен подрядными организациями с нарушениями требований статьи 11 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах», в результате чего государству причинен ущерб в указанной сумме. Незаконное использование подрядчиками участка недр (без оформленной лицензии на пользование недрами для добычи скального грунта) привело к недополученным доходам Российской Федерации в виде платежей по налогу на добычу полезных ископаемых (далее - НДПИ), предусмотренных главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разовых и регулярных платежей за пользование недрами, предусмотренных статьей 39 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах»;

в акт приемки выполненных работ форм № КС-2 № 17 по строительству «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» были неправомерно включены работы по демонтажу аварийной подпорной стенки, демонтажу забора из листовой стали и другие работы. Установлено, что подрядчиком фактически не выполнялись указанные работы (оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни), которые в дальнейшем приняты и оплачены муниципальным заказчиком, что противоречит положениям части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса и пунктам 2.2.2 и 6.2

указанного муниципального контракта, в результате чего государству был причинен ущерб в сумме 1619,6 тыс. рублей;

- должностные лица Магаданского областного государственного казенного учреждения «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса» не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности, предусмотренные пунктом 6.2.3 государственного контракта от 11 октября 2016 года № 0347200001416002205 на строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области», в результате чего государственным заказчиком за счет бюджетных средств был оплачен незаконно добытый строительный материал в объеме 35396 куб. м на общую сумму 10346,9 тыс. рублей, который был получен и поставлен подрядной организацией ООО «КАСАХ» с нарушениями требований статьи 11 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах», в результате чего государству причинен ущерб в указанной сумме. Незаконное использование участка недр подрядчиком (без оформленной лицензии на пользование недрами для добычи скального грунта) привело к недополученным доходам Российской Федерации в виде платежей по НДПИ, предусмотренных главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации, а также регулярные платежи за пользование недрами, предусмотренные статьей 39 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах»;

- должностные лица администрации муниципального образования «Ольский городской округ» (Сычев Л.И.) не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности, предусмотренные пунктами 7.1 муниципального контракта от 29 декабря 2015 года № 0347300005715000096-0133269-02, в результате чего объект на втором пусковом комплексе участка № 3 на водоограждающей дамбе на р. Ола в районе пос. Ола был принят без замечаний и недостатков, по которому подрядной организацией (ОАО «Ремстроймаш») не выполнены работы в объеме 35,4 м стоимостью 1297,6 тыс. рублей (расчетно), что является нарушением пункта 7.4 указанного контракта, согласно которому заказчик обязан принять и оплатить законченные работы в соответствии с условиями настоящего контракта, и указывает на риски коррупционных проявлений при приемке объекта;

- государственным заказчиком (департамент САТЭК мэрии г. Магадана) в нарушение пунктов 1 и 2 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ заявка МУП г. Магадана «Водоканал» на участие в электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в городе Магадане» (закупка № 0347300000515000313) признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, и с МУП г. Магадана «Водоканал» заключен муниципальный контракт от 2 ноября 2015 года № 060011500010 в 2015-2016 годах на сумму 28632,3 тыс. рублей, превышающую на 18632,3 тыс. рублей сумму ограничения, предусмотренную выданным МУП г. Магадана «Водоканал» свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 13 ноября 2014 года № 0212.06-2010-4909036682-С-090 (10000,0 тыс. рублей), в результате представления директором МУП г. Магадана «Водоканал» Поповым А.А. в составе заявки на участие в электронном аукционе недостоверных данных о сумме ограничения по допуску к определенному виду или видам работ, что указывает на риски коррупционных проявлений на этапе рассмотрения заявок на участие в указанном электронном аукционе;

- должностные лица государственного заказчика (департамент САТЭК мэрии г. Магадана) (Туркин Т.В.) не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности, предусмотренные пунктом 6.1.1 контракта и пунктом 2.8 приказа департамента САТЭК мэрии г. Магадана от 16 февраля 2016 года № 45, в результате чего в акты приемки выполненных работ формы № КС-2 № 1 от 17 ноября 2015 года, № 2 от 8 декабря 2015 года, № 3 от 22 июня 2016 года по объекту «Капитальный ремонт низового откоса бермы нижнего бьефа плотины водохранилища № 2 на р. Каменушка в городе Магадане» были неправомерно включены работы по перевозке инертных материалов на расстояние 58 км. Указанные работы подрядчиком фактически не выполнялись (оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни) и в дальнейшем приняты и оплачены государственным заказчиком, что противоречит положениям части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса и пунктам 2.7, 5.1.12, 2.8 контракта, в результате чего государству был причинен ущерб в сумме 890,9 тыс. рублей;

- должностными лицами минприроды Магаданской области в нарушение частей 6, 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ НМЦК на выполнение первого этапа неотложных аварийно-восстановительных работ в г. Магадане в районе Портового шоссе (проектно-изыскательские работы) (государственный контракт от 28 июня 2017 года № 6/17-ЕВХ с единственным исполнителем - ООО «Больверк») в размере 5000,0 тыс. рублей определялась и обосновывалась на основании затратного метода, а не на основании метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) или проектно-сметного метода (в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными уполномоченными органами власти).

Вместе с тем ранее минприроды Магаданской области заключался государственный контракт от 24 ноября 2016 года № 1/16-АВХ на выполнение аналогичных по составу и объему проектно-изыскательских работ по объекту «Укрепление участка берега Охотского моря вблизи Портового шоссе и ул. Портовой» с индивидуальным предпринимателем Войцеховским Ф. В., с ценой контракта 1375,54 тыс. рублей, со сроком действия до 31 марта 2017 года, для обоснования НМЦК, по которому применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Указанный контракт исполнен не был и расторгнут по соглашению сторон.

Отсутствие надлежащего определения и обоснования НМЦК, неподтвержденное увеличение цены контракта на выполнение аналогичных по составу и объему работ более чем в 3,6 раза, принятие минприроды Магаданской области полномочий, не предусмотренных нормативными документами (выполнение данных работ относится к полномочиям министерства дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области), являются коррупционными рисками и повлекут за собой нецелевое использование бюджетных средств (расчетно) в сумме 3624,46 тыс. рублей.

В результате неосуществления должного контроля со стороны правительства Хабаровского края и срыва строительства объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» созданы предпосылки неисполнения Указа Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 года № 693 в части выполнения комплекса мер по проведению противопаводковых мероприятий на территории Хабаровского края, а также создания вероятной угрозы многочисленных человеческих жертв и ущерба экономике государства в случае повторного наступления чрезвычайной ситуации.

Несмотря на итоги проведенной в 2013 году Счетной палатой Российской Федерации проверки организации и эффективности функционирования комплексной системы управления водными ресурсами в 2010-2012 годах в Дальневосточном федеральном округе, в ходе настоящей проверки установлены аналогичные нарушения:

- недостижение целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений;
- отсутствие деклараций безопасности гидротехнических сооружений;
- несоблюдение сроков ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства гидротехнических сооружений;
- необоснованное увеличение сметной стоимости строительства гидротехнических сооружений;
- отсутствие ведения бухгалтерского учета долгосрочных инвестиций по отдельным объектам (очередям, пусковым комплексам и др.);
- необеспечение эффективного использования средств федерального бюджета, выделяемых на строительство гидротехнических сооружений.

Указанное свидетельствует о формальном подходе органов исполнительной власти Хабаровского края и Росводресурсов к результатам контрольного мероприятия, проведенного Счетной палатой Российской Федерации.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

По содержанию акта по результатам контрольного мероприятия «Проверка использования в 2014-2016 годах и истекшем периоде 2017 года государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами на территории Дальневосточного федерального округа и выполнение задач Водной стратегии Российской Федерации» в правительстве Магаданской области от 16 октября 2017 года № КМ-517/09-03 губернатором Магаданской области (письмо от 19 октября 2017 года № 6214/001/120) представлены замечания на 58 листах. Заключение на данные замечания утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 15 ноября 2017 года.

Выводы

1. Из всего объема средств федерального бюджета, выделяемых в 2014-2016 годах субъектам Российской Федерации Дальневосточного федерального округа на организацию и функционирование комплексной

системы управления водными ресурсами, порядка 86 % ежегодно направляется на капитальное строительство гидротехнических сооружений: около 6 % - на капитальный ремонт ГТС, более 8 % - на мероприятия, реализуемые в рамках переданных отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений (расчистка русел рек, установление границ водоохраных зон и другие мероприятия).

2. В ходе проверки соблюдения нормативных правовых актов и условий соглашений при формировании, предоставлении бюджетных ассигнований и финансировании мероприятий, выполняемых при реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» и в рамках осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений на территории Дальневосточного федерального округа, установлено следующее.

2.1. В нарушение подпункта «е» пункта 8 Порядка проведения конкурсного отбора региональных программ в области использования и охраны водных объектов, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, правительства Хабаровского края и Магаданской области в 2013-2015 годах не представляли в составе заявки в Минприроды России заключение Росводресурсов по объектам, предлагаемым для финансирования в соответствующем году, а также систематически нарушали сроки представления в Росводресурсы региональной программы.

2.2. Минприроды России, несмотря на отсутствие документов, подтверждающих предусмотренный в 2014 году уровень финансирования со стороны Хабаровского края - 28 %, что составляет 388028,17 тыс. рублей (не предусмотрены государственной программой Хабаровского края), принято решение о предоставлении субсидии Хабаровскому краю в объеме 950000,0 тыс. рублей на софинансирование объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», что не соответствует требованиям пункта 47 Порядка проведения конкурсного отбора, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, согласно которому несоответствие заявляемого субъектом Российской Федерации уровня софинансирования мероприятия на очередной финансовый год уровню софинансирования, определенному в соответствии с методикой расчета, предусмотренной Правилами предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, является критерием для дисквалификации заявки субъекта Российской Федерации.

В 2014 году Хабаровскому краю из федерального бюджета предоставлена субсидия в размере 950000,0 тыс. рублей в соответствии с соглашением от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, пунктом 3.3.4 которого предусмотрено обязательство Хабаровского края направить средства в объеме 388028,17 тыс. рублей на реализацию указанного мероприятия.

При этом Сводной бюджетной росписью бюджета Хабаровского края министром Хабаровского края предусмотрены средства на реализацию объекта капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» на 100500,0 тыс. рублей меньше, чем предусмотрено законом Хабаровского края «О краевом бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (в редакции закона Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 18).

В соответствии с отчетом об исполнении Хабаровским краем условий предоставления субсидии в 2014 году за счет бюджетных краевых средств профинансированы 25623,0 тыс. рублей на цели, не связанные со строительством объекта (корректировка проектной документации).

Неосвоенные по указанному объекту краевые бюджетные средства в размере 362405,17 тыс. рублей направлены в 2014 году на уменьшение кредитных заимствований субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в нарушение пункта 3.3.4 соглашения о предоставлении в 2014 году из федерального бюджета субсидии бюджету Хабаровского края от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 правительством Хабаровского края не выполнено обязательство по направлению в 2014 году бюджетных ассигнований из краевого бюджета на финансирование объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» в объеме 388028,17 тыс. рублей.

Кроме того, средства федерального бюджета в сумме 950000,00 тыс. рублей были возвращены 19 января 2015 года в Росводресурсы, работы, предусмотренные планом-графиком, не выполнены.

Неосвоение средств связано с поздним заключением соглашения о предоставлении субсидии, остатки субсидии из федерального бюджета и средств краевого бюджета в размере 950000,00 тыс. рублей и 362405,17 тыс. рублей, не использованные в 2014 году на финансирование указанного мероприятия, подтверждены к использованию в 2015 году.

Указанные факты ведут к срыву своевременной реализации мероприятий и переносу срока ввода объектов в эксплуатацию с учетом сезонности

работ на водных объектах и, соответственно, к недостижению показателей ФЦП в части обеспечения защиты населения и объектов экономики от негативного воздействия вод в условиях высокой паводкоопасности Дальнего Востока.

2.3. В нарушение пункта 23 Правил предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 года № 1224), согласно которому объем субсидии, предоставляемой на текущий финансовый год, подлежит сокращению, если в отчетном финансовом году субъектом Российской Федерации не достигнуты установленные соглашением значения показателей результативности использования субсидии, Федеральным агентством водных ресурсов не обеспечено сокращение субсидии, в результате чего на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 августа 2015 года № 1572 на те же цели в 2015 году правительству Хабаровского края по соглашению от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 предоставлена субсидия в сумме 130769,80 тыс. рублей без учета сокращения за недостижение в 2014 году показателей результативности использования субсидии до 104615,84 тыс. рублей (расчетно - на 26153,96 тыс. рублей).

2.4. Правительством Хабаровского края в 2015 году не были предусмотрены бюджетные ассигнования на исполнение расходных обязательств по финансированию мероприятия по объекту капитального строительства «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», на реализацию которого из федерального бюджета предоставлялась субсидия с учетом установленного уровня софинансирования (72 % и уточненный уровень - 86 %), поскольку законом Хабаровского края от 10 декабря 2014 года № 19 финансирование было определено в размере 379569,44 тыс. рублей, что на 33690,7 тыс. рублей меньше предусмотренного уровня финансирования - 28 % при подписании соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, а также на 4123,9 тыс. рублей меньше уточненного уровня финансирования - 14 % при подписании дополнительного соглашения № 1 от 1 октября 2015 года к указанному соглашению о предоставлении субсидии Хабаровскому краю, что свидетельствует о нарушении условий предоставления субсидии, предусмотренных пунктом 4 Правил предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 года № 1224) и пунктом 2.4 соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/05.

2.5. Правительством Магаданской области в нарушение пунктов 3.3.4, 3.3.5 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19 о предоставлении субсидии на строительство ГТС не обеспечено выполнение обязательств по направлению средств бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование мероприятий, предусмотренных соглашением, а также по обеспечению исполнения графика финансирования Магаданской областью в 2014 году объектов капитального строительства, являющегося приложением № 4 к указанному соглашению, поскольку средства из областного бюджета на реализацию мероприятий «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола» в размере 25063,2 тыс. рублей и «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» в размере 5661,0 тыс. рублей не направлялись. Не использованные в 2014 году остатки средств областного бюджета подтверждены к использованию в 2015 году.

2.6. В нарушение условия предоставления субсидий из областного бюджета (источником которых является, в том числе, субсидия из федерального бюджета) бюджетам муниципальных образований Магаданской области, предусмотренного разделом VII подпрограммы «Развитие водохозяйственного комплекса Магаданской области» на 2014-2020 годы» государственной программы Магаданской области «Природные ресурсы и экология Магаданской области» на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением администрации Магаданской области от 7 ноября 2013 года № 1083-па (в части наличия муниципальной программы, направленной на достижение целей указанной государственной программы Магаданской области), минприроды Магаданской области в 2014-2015 годах предоставлены муниципальному образованию «Город Магадан» субсидии на капитальный ремонт водохранилищ на р. Каменушка в объеме 6070,3 тыс. рублей (муниципальные контракты от 22 августа 2014 года № 060011400015 и от 1 августа 2014 года № 060011400009) при отсутствии муниципальной программы, направленной на достижение целей, предусмотренных вышеуказанной областной государственной программой.

В результате правительством Магаданской области за счет средств ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» (главный распорядитель - Росводресурсы) софинансировались мероприятия (капитальный ремонт водохранилищ на р. Каменушка) подпрограммы «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса города Магадана» на 2011-2014 годы» муниципальной про-

граммы «Доступное и комфортное жилье жителям муниципального образования «Город Магадан» на 2011-2014 годы», утвержденной постановлением мэрии города Магадана от 18 ноября 2010 года № 3520, которые предполагают софинансирование за счет средств государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 323 (главный распорядитель - Минстрой России), что свидетельствует о ненадлежащем выполнении правительством Магаданской области обязанностей, предусмотренных соглашениями о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19 и от 15 августа 2015 года № МТ-51/12 в части обеспечения целевого, адресного и эффективного использования субсидии из федерального бюджета.

3. В ходе проверки достижения субъектами Российской Федерации целевых прогнозных показателей предоставления субвенции, показателей результативности предоставления субсидии, условий соглашений на реализацию мероприятий ФЦП, а также водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов установлено следующее.

3.1. Из 10 плановых целевых прогнозных показателей, предусмотренных соглашениями о предоставлении субвенции, в 2014 году правительствами Хабаровского и Камчатского краев, администрацией Приморского края не достигнуты 2 показателя, правительствами Амурской, Магаданской областей и Еврейской автономной области - 1 показатель; в 2015 году правительствами Камчатского края и Чукотского автономного округа, администрацией Приморского края - 3, правительством Магаданской области - 2, правительствами Амурской области, Еврейской автономной области и Хабаровского края - 1 показатель; в 2016 году правительством Камчатского края - 6, правительством Амурской области - 5, администрацией Приморского края - 4, правительствами Чукотского автономного округа и Сахалинской области - 2 показателя, правительствами Еврейской автономной области и Хабаровского края - 1 показатель, что негативно влияет на эффективность функционирования водного комплекса.

В нарушение соглашений о предоставлении из федерального бюджета субвенций не освоены предоставленные из федерального бюджета субвенции правительством Хабаровского края в 2014 году в размере 16331,3 тыс. рублей, или 86,1 %, в 2015 году - 8896,0 тыс. рублей, или 33,5 %, в 2016 году - 15278,8 тыс. рублей, или 65,1 %; правительством Ма-

гаданской области в 2014 году - в размере 21201,31 тыс. рублей, в результате чего мероприятия не реализованы. Кроме того, правительством Хабаровского края не представлены в Росводресурсы бюджетные заявки о перераспределении бюджетных обязательств в связи с образовавшейся в 2014-2016 годах экономией.

В результате недостижения целевых прогнозных показателей в части поступления в бюджет платы за пользование водными объектами в 2014-2016 годах не обеспечено поступление платы в сумме 2684,47 тыс. рублей, в том числе: 1834,47 тыс. рублей - по Амурской области, 650,0 тыс. рублей - по Чукотскому автономному округу, 200,0 тыс. рублей - по Магаданской области.

Амурским БВУ недостаточно эффективно осуществлялись полномочия по распоряжению водными объектами, отнесенными к федеральной собственности, предусмотренные пунктом 4.6.1 положения об Амурском БВУ, утвержденного приказом Росводресурсов от 11 марта 2014 года № 66, в результате чего в нарушение части 1 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации в зоне деятельности Амурского БВУ (субъектов, входящих в ДФО) в проверяемом периоде осуществляли нелегитимное водопользование 19,7 % (173) хозяйствующих субъектов, что привело к ежегодному непоступлению в федеральный бюджет более 1500,0 тыс. рублей платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности.

В нарушение порядка ведения собственниками водных объектов и водопользователями учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества, утвержденного приказом Минприроды России от 8 июля 2009 года № 205, на территории Дальневосточного федерального округа около половины объема воды забирается из поверхностных источников без учета измерительными приборами, что противоречит требованиям пункта 5 части 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации, а также разделам III и IV Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2008 года № 1235р, и ведет к рискам недополучения платы за пользование водными объектами, находящимися в собственности.

Так, в Хабаровском крае из 41 водозаборного сооружения системами учета воды не оснащены 2 сооружения, в Приморском крае - 30 из 98 единиц, в Камчатском крае - 59 из 97 единиц, в Чукотском автономном округе -

ге - 5 из 17 единиц, в Амурской области - 107 из 117 единиц, в Сахалинской области - 34 из 105 единиц, в Магаданской области - 2 из 14 водозаборных сооружений.

Кроме того, в Хабаровском крае из 157 очистных сооружений средствами учета и контроля качества стоков не оснащены 58 сооружений, в Приморском крае - 91 из 246 единиц, в Камчатском крае - 33 из 87 единиц, в Еврейской автономной области - 9 из 20 единиц, в Чукотском автономном округе - 4 из 10 единиц, в Амурской области - 153 из 172 единиц, в Сахалинской области - 26 из 62 единиц, в Магаданской области - 4 из 22 очистных сооружений.

3.2. Правительством Хабаровского края в 2014 году из 14 установленных приложением № 5 к соглашению о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 показателей (100 %) не достигнут ни один показатель результативности предоставления субсидии.

Вместе с тем в отсутствие фактически выполненных объемов работ согласно направленному в Росводресурсы отчету об исполнении Хабаровским краем условий предоставления субсидии за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета за январь-декабрь 2014 года техническая готовность объекта по итогам 2014 года составила 3 %, что свидетельствует о недостоверности представляемой отчетности и невыполнении Хабаровским краем обязательства, предусмотренного пунктом 3.3.17 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, по обеспечению достоверности, представляемых в Росводресурсы информации, документов и материалов, необходимых для реализации соглашения.

3.3. Правительством Хабаровского края не обеспечено также выполнение обязательств по целевому и результативному использованию бюджетных средств и достижению значения показателя результативности, предусмотренных соглашениями о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 22 июня 2012 года № МС-51/11 и от 29 мая 2013 года № МС-51/18, в результате чего общая длина дамбы согласно данным технических паспортов, выданных Солнечным межрайонным филиалом Хабаровского краевого государственного предприятия технической инвентаризации и оценки недвижимости от 18 декабря 2013 года, составляет 10773,0 м по одному объекту, что на 29,0 м меньше проектной (10802,0 м), и по второму объекту составляет 3037,9 м, что на 33,1 м меньше длины, предусмотренной проектом (3071,0 м), это свидетельствует об оплате

невыполненного объема работ и привело к ущербу на общую сумму 1612,98 тыс. рублей.

3.4. Правительством Хабаровского края в нарушение пункта 3.3.10 соглашения о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 и правительством Магаданской области в нарушение пункта 3.3.10 соглашения от 15 августа 2015 года № МТ-51/12 и пункта 3.3.12 соглашения от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15 не обеспечено выполнение обязательств по страхованию строительно-монтажных рисков при заключении договоров на выполнение работ по строительству, реконструкции объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений.

3.5. Правительством Хабаровского края в 2015 и 2016 годах не обеспечено выполнение обязательств, предусмотренных соглашениями от 15 августа 2015 года № МТ-51/05 и от 13 апреля 2016 года № МТ-51/12 по согласованию с Росводресурсами технических заданий на корректировку проектно-сметной документации по мероприятиям, указанным в соглашениях (пункты 3.3.11 и 3.3.13 соглашений 2015 и 2016 годов, соответственно), в результате чего КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» расчеты с подрядчиком (ООО «Тутта») осуществлялись по документации, которая в нарушение пункта 30 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427, не была направлена на повторную проверку смет и превышает стоимость проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, на 394570,81 тыс. рублей, что привело к удорожанию стоимости строительства объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной».

Работы выполняются по измененным параметрам объекта капитального строительства (изменены параметры: пересечение строящейся дамбы с существующей «Дамбой ледозащитной», находящейся на балансе у ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота», с ПК 30 по ПК 50 на параметры с ПК 32+10 по ПК 50+23), при этом изменения в проектную документацию не вносились и проектная документация не переутверждалась, что противоречит положениям части 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

3.6. Правительством Магаданской области в нарушение пункта 3.3.2 соглашения от 17 декабря 2014 года № МТ-51/19 о предоставлении субси-

дии на строительство ГТС не обеспечено достижение показателей результативности предоставления субсидии, плановые показатели на конец отчетного периода (53 % и 35 %, соответственно) не достигнуты, фактическое значение составило 0 процентов.

Средства федерального бюджета, направленные на выполнение мероприятий по направлению «Защита от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности ГТС» (строительство, реконструкция объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений), в размере 98868,0 тыс. рублей не использованы и платежным поручением от 26 января 2015 года № 661147 были возвращены в Росводресурсы (подтверждены к использованию в 2015 году).

3.7. Правительством Магаданской области в нарушение пункта 3.3.18 соглашения от 21 июля 2014 года № МТ-53/47 о предоставлении субсидии бюджету Магаданской области по направлению «Защита от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности гидротехнических сооружений» (капитальный ремонт гидротехнических сооружений), согласно которому субъект Российской Федерации обязуется обеспечить эффективное использование субсидии, субсидия в размере 25982,5 тыс. рублей не использована в связи с поздним заключением контракта (контракт на выполнение работ от 30 декабря 2014 года № 0347300005714000113-0079254-03) и платежным поручением от 29 января 2015 года № 666269 возвращена в Росводресурсы и на 2015 год не подтверждена к использованию.

Указанный факт ведет к срыву своевременной реализации мероприятий и переносу срока ввода объектов в эксплуатацию с учетом сезонности работ на водных объектах.

3.8. В результате нарушения в 2015, 2016 годах сроков ввода в эксплуатацию объектов правительством Магаданской области не достигнут установленный показатель по обеспечению защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод, а именно: по повышению защищенности от негативного воздействия вод в Магаданской области в объеме 4306,1 м и 5007,0 метра.

3.9. В нарушение пункта 3.3.20 соглашения о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 4 апреля 2016 года № МТ-53/18, согласно которому субъект Российской Федерации обязан обеспечить достоверность представляемых в Росводресурсы информации, документов и материалов, правительством Магаданской области в приложении № 1 к указанному соглашению представлены в Росводресурсы сведения о показателе мощности по мероприятию «Капитальный ремонт водоограж-

дающей дамбы № 4 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» (2600 м), что на 7 м больше, чем предусмотрено проектом (2593 м) и не соответствуют показателю, предусмотренному положительным заключением государственной экспертизы.

3.10. В нарушение пункта 3 приказов Федерального агентства водных ресурсов от 28 января 2015 года № 15 «О мерах по реализации Федерального закона от 1 декабря 2014 года № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и от 2 февраля 2016 года № 8 «О мерах по реализации Федерального закона от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» Амурским БВУ в 2015 и 2016 годах предложения по внесению изменений в федеральную адресную инвестиционную программу и ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» в Росводресурсы не направлялись, в результате чего показатель мощности объекта «Инженерная защита левого берега реки Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» (3 км) не соответствует и на 1,7 км больше показателя, предусмотренного проектом, на основании которого осуществляется строительство указанного объекта (1,3 км).

3.11. Установлены факты нарушения Амурским БВУ сроков ввода объектов в эксплуатацию.

Так, объект капитального строительства «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)», предусмотренный к вводу в эксплуатацию в 2016 году, до настоящего времени в эксплуатацию не введен, разрешение на эксплуатацию не получено, что свидетельствует о неэффективном использовании Амурским БВУ средств в сумме 115836,74 тыс. рублей согласно указанной методике (приложение № 13 к ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»).

Объект капитального строительства «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», предусмотренный ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» к вводу в 2015 году, - срок ввода не соблюден (введен в 2016 году), что повлекло недостижение ожидаемых в 2015 году результатов программы (площадь защищенной территории - 4,92 кв. км, размер предотвращаемого ущерба - 238,526 млн. рублей) и целевого индикатора, и показателя реализации указанной ФЦП программы «Протяженность новых и реконструированных сооружений инженерной защиты и берегоукрепления».

3.12. ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» предусмотрено строительство объекта «Стабилизация русловых процессов р. Амур в Еврейской автономной области (58,5 - 65,5 км, 47,5 - 49,5 км судового хода)» с общей стоимостью капитальных вложений - 700,0 млн. рублей и сроком реализации - с 2016 по 2020 год.

Позднее размещение заказа Амурским БВУ на проектно-изыскательские работы (государственный контракт от 19 октября 2016 года № 16 со сроком окончания работ до 1 ноября 2017 года) привело к нарушению сроков выполнения проектно-изыскательских работ, предусмотренных ФАИП (2016 год), невозможности осуществления в 2017 году строительных работ по объекту, что, в свою очередь, свидетельствует об отставании от хода реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» и рисках несвоевременного завершения строительства объекта «Стабилизация русловых процессов р. Амур в Еврейской автономной области (58,5 - 65,5 км, 47,5 - 49,5 км судового хода)».

Средства в объеме 33075,0 тыс. рублей, предусмотренные ФАИП на 2017 год на осуществление строительства объекта, в 2017 году не использовались и фактически «заморожены», что может повлечь недостижение установленного ФЦП целевого индикатора и показателя реализации «Протяженность новых и реконструированных сооружений инженерной защиты и берегоукрепления».

4. В нарушение статьи 72 и пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» приняты бюджетные обязательства на общую сумму 3107030,97 тыс. рублей, превышающие размер бюджетных ассигнований, предусмотренный и доведенный до учреждения (251166,0 тыс. рублей) на выполнение проектно-изыскательских работ для ГТС и на реализацию мероприятия по объекту «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной».

5. В ходе проверки установлены факты, свидетельствующие о признаках нецелевого использования бюджетных средств на сумму 756371,6 тыс. рублей.

5.1. Правительством Хабаровского края в 2014-2017 годах допущено направление бюджетных средств в общем объеме 177365,60 тыс. рублей

и, как следствие, расход бюджетных средств на момент проверки в сумме 40404,89 тыс. рублей на такие объекты, как наружные сети и сооружения водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения и газоснабжения, которые согласно статье 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» не относятся к гидротехническим сооружениям, не обеспечивают защиту от негативного воздействия вод и не являются элементом создаваемого объекта, а также числятся на балансе сторонних организаций (МУП города Хабаровска «Водоканал» и Дальневосточной дирекции ОАО «РЖД»), расходы по которым не предусмотрены за счет субсидии на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации в целях защиты от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности гидротехнических сооружений (строительство, реконструкция объектов инженерной защиты и берегоукрепительных сооружений), предоставляемой в рамках соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24, от 15 августа 2015 года № МТ-51/05, от 13 апреля 2016 года МТ-51/12, от 17 февраля 2017 года № 052-09-104, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

5.2. Правительством Хабаровского края допущено направление бюджетных средств, предоставленных на строительство объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», на реконструкцию портового сооружения «Дамба ледозащитная» общей площадью 91000,00 кв. м, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборонная, 1, общей стоимостью 934921,36 тыс. рублей, бессрочным владельцем которого является ЗАО «Хабаровская ремонтно-эксплуатационная база флота», обеспечивающее техническую эксплуатацию, содержание и обслуживание портового сооружения, и, как следствие, расход бюджетных средств на момент проверки в сумме 640066,05 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

Согласно Положению о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 года № 371, Росморречфлот является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом в сфере морского и речного транспорта и финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, модернизации береговых производственных объектов и сооружений, в результате чего реконструкция указанной

ледозащитной дамбы должна осуществляться Росморречфлотом по КБК глава 110 Р304 ПР 08 ЦСР 24 Б 2062 «Реализация мероприятий подпрограммы «Внутренний водный транспорт» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» (ВР 400 «Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности)».

5.3. Заказчиком (КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края») средства бюджета Хабаровского края в размере 25623,03 тыс. рублей направлены на разработку проектной документации (произведена оплата контрактов № 0407/Д-14/ГГЭ-9263/07 от 31 марта 2014 года, № 0800Д-14/ГГЭ-9263/10/С от 2 июля 2014 года на проведение государственной экспертизы проектной документации и по контракту от 3 декабря 2012 года № 111-12 по корректировке проектной документации объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной»), а не на строительно-монтажные работы, предусмотренные соглашением от 17 декабря 2014 года № МТ-51/24 и сметой учреждения, что свидетельствует о невыполнении учреждением бюджетных полномочий по обеспечению целевого характера использования предоставленных ему бюджетных ассигнований, предусмотренных пунктом 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и о признаках нецелевого использования бюджетных средств, а также о ненадлежащем осуществлении контроля со стороны правительства Хабаровского края за ходом строительства объектов и обеспечении целевого использования субсидии.

5.4. Должностные лица КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» не осуществляли контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренные пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не выполняли обязанности по проверке хода и качества работ, выполняемых подрядчиком, и приемки выполненных работ, предусмотренные пунктами 4.1.4 и 6.1 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОК, в результате чего в акты приемки выполненных работ формы № КС-2 по строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» были неправомерно включены работы по установке сборных парапетов массивных массой свыше 3 т (ФЕР42-01-019-03) на общую сумму 282,43 тыс. рублей.

Установлено, что указанные работы подрядчиком ООО «Тутта» фактически не выполнялись (оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни) и в дальнейшем приняты и оплачены указанным учреждением, которым не обеспечено целевое использование предусмотренных ему бюджетных ассигнований, что противоречит положениям части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса и пункта 3.2.1 контракта, в результате чего государству был причинен ущерб в вышеуказанном размере и является нецелевым использованием бюджетных средств (постановлением мирового судьи судебного района «Кировский район г. Хабаровска» от 27 августа 2017 года по делу № 5-611/2017 начальник учреждения Лубяной Ю.В. привлечен к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нецелевое использование бюджетных средств», и назначен штраф в размере 20,0 тыс. рублей).

5.5. В ходе контрольного мероприятия установлено, что правительством Магаданской области при финансировании объекта капитального строительства «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» допущены направление и расходование полученных из федерального бюджета в рамках соглашения от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15 субсидий на выполнение мероприятий по объектам «Расчистка русла реки Берелех на участке дамбы № 1» и «Расчистка русла реки Берелех на участке дамбы № 3» (протяженностью 660 м и 720 м, соответственно), входящих в перечень мероприятий по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный приказом Минприроды России от 18 марта 2008 года № 61, и подлежащих согласно части 3 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации финансированию за счет субвенций из федерального бюджета, общей стоимостью 7344,9 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

На указанные участки работ по расчистке русла р. Берелех в г. Сусумане правительством Магаданской области ранее был разработан за счет субвенций проект «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане», который предполагает выполнение указанных работ за счет субвенций (государственный контракт с ООО «Восток Проект Строй» от 13 августа 2012 года № 03/сб-12 стоимостью 1227,4 тыс. рублей).

5.6. Правительством Магаданской области допущено направление и расходование полученных из федерального бюджета субсидий на финансирование капитального ремонта объекта «Капитальный ремонт водохранилища дамбы № 1 на р. Тауй в с. Балаганное Ольского района Магаданской области» на выполнение мероприятий по устройству двух шпор в начале и в конце ГТС, а именно: устройство шпоры № 1 на ПК0+03,30 и устройство шпоры № 2 на ПК11+94,90, то есть на изменение параметров объекта капитального строительства, его частей, при котором требуется изменение границ полос отвода, что согласно пунктам 14 и 14.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации является реконструкцией объекта, которая в соответствии с пунктом 2 Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2010 года № 716, подлежит финансированию за счет средств федеральной адресной инвестиционной программы, общей стоимостью 29874,3 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств.

5.7. Амурским БВУ средства федерального бюджета, предоставленные по договору от 15 марта 2016 года № МТ-49/02 о финансировании в 2016 году за счет бюджетных ассигнований объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу, на выполнение работ по строительству объектов «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» и «Инженерная защита левого берега реки Амур у сел Красная Орловка и Чесноково Михайловского района Амурской области» были направлены на выполнение проектно-изыскательских работ (разработку рабочей документации, которая согласно пункту 3.1.7 Межгосударственного стандарта ГОСТ 21.001-2013 «Система проектной документации для строительства. Общие положения», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 декабря 2013 года № 2288-ст, является проектной продукцией, выпускаемой разработчиком, и которую согласно пункту 5.6 СНиП 12-01-2004 организация строительства, утвержденного приказом Минрегиона России от 27 декабря 2010 года № 781, подрядчик получает перед началом выполнения работ по строительству от заказчика) в рамках государственных контрактов от 21 декабря 2015 года № 2015.486150 (7.20) от 18 августа 2016 года № Ф.2016.204556 на сумму 3414,0 тыс. рублей

и 7978,47 тыс. рублей, соответственно, а также на оплату работ по благоустройству (установка дорожных знаков на сборных железобетонных фундаментах и перильных ограждений), которые не обеспечивают защиту от негативного воздействия вод и не относятся к определению гидротехнического сооружения согласно статье 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» общей стоимостью 1383,5 тыс. рублей, что свидетельствует о признаках нецелевого использования бюджетных средств и невыполнении руководителем Амурского БВУ обязанности по обеспечению целевого использования средств федерального бюджета, предусмотренной пунктом 3 приказа Росводресурсов от 2 февраля 2016 года № 8 «О мерах по реализации Федерального закона от 14 декабря 2015 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».

6. В ходе проверки заключения и исполнения государственных контрактов и договоров на строительство, капитальный ремонт ГТС, экологическую реабилитацию и осуществление водоохранных мероприятий установлены факты нарушения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условий государственных контрактов (договоров), что свидетельствует о нарушении объектами проверки требований пунктов 2.3.3, 2.3.2, 2.3.4 соглашений о предоставлении субвенций и пункта 3.3.3 соглашений о предоставлении субсидий в 2014-2016 годах, предусматривающих обязательство по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд по мероприятиям, направленным на достижение целевых прогнозных показателей и финансируемым за счет средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета, в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, а также по соблюдению законодательства Российской Федерации при использовании субсидии на сумму 463350,7 тыс. рублей, а также к необоснованному использованию бюджетных средств и нанесению ущерба в размере 284473,4 тыс. рублей, в том числе следующие.

6.1. Выявлены нарушения при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на общую сумму 225910,35 тыс. рублей, которые, в том числе, привели к удорожанию стоимости строительства на общую сумму 26717,51 тыс. рублей, что привело к необоснованному

использованию бюджетных средств и нанесению ущерба экономическим интересам государства, в том числе:

6.1.1. В нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которому проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при определении НМЦК на выполнение работ по капитальному строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» проектная документация при обосновании стоимости ряда работ и оборудования не использовалась, что привело к завышению НМЦК на 17651,6 тыс. рублей и удорожанию стоимости контрактов на сумму 17104,1 тыс. рублей (расчетно).

6.1.2. Минприроды Хабаровского края в нарушение пункта 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановления Госстроя России от 5 марта 2004 года № 15/1, неправомерно (поскольку ГТС не относится к объектам производственного назначения) увеличило с 2 % до 3 % нормативы лимитированных затрат на непредвиденные работы, в результате чего была необоснованно увеличена сметная стоимость строительства и оплачено подрядной организации ООО «Гидростройпроект» за счет бюджетных средств в размере 146,2 тыс. рублей.

6.1.3. Заказчиками (муниципальное образование «Сусуманский городской округ», минприроды Магаданской области) НМЦК на выполнение 2 водохозяйственных мероприятий общей стоимостью 196693,13 тыс. рублей определена на основании расчетов, произведенных не в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ, утвержденными уполномоченными органами власти.

Кроме того, государственными и муниципальными заказчиками в Магаданской области допущено удорожание стоимости объекта капитального строительства на общую сумму 9754,02 тыс. рублей, что привело к ущербу в сумме 7860,2 тыс. рублей, в том числе в результате следующего: включены расходы в сумме 911,95 тыс. рублей на создание топографического плана участка № 3, которые учтены в стоимости ранее заключен-

ного контракта, а также расходы на страхование строительных рисков в сумме 1547,8 тыс. рублей, которые не предусмотрены приложением № 8 к МДС 81-35.2004.

Кроме того, предусмотрены дополнительные расходы в сумме 585,2 тыс. рублей на перевозку рабочих в условиях отсутствия расчетов, дважды включена стоимость работ по возведению титульных временных зданий и сооружений на сумму 1956,6 тыс. рублей, а также неправомерно увеличены нормативы лимитированных затрат для объектов коммунального назначения на возведение титульных зданий (с 1,8 % и 2,85 % до 3,68 % и 4,6 %) и затрат на непредвиденные работы (с 2 % до 3 %) на общую сумму 4218,7 тыс. рублей.

6.1.4. Амурским БВУ при определении НМЦК на выполнение работ по объекту «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» допущено завышение расчетов, которое выразилось в завышении арифметических расчетов при применении прогнозных индексов-дефляторов на удорожание стоимости работ в 2015-2016 годах на сумму 1665,31 тыс. рублей, что с учетом коэффициента снижения торгов на 3,5 % привело к ущербу в сумме 1607,02 тыс. рублей.

6.2. Заказчиком (КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края») в нарушение пунктов 4.2.3, 4.2.4 государственного контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОК не осуществлялся контроль за выполнением подрядчиком работ, в результате чего подрядчик ООО «Тутта» в нарушение пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ, осуществляет строительство объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» без выполнения работ по устройству понтона-батопорта стоимостью 54668,73 тыс. рублей в текущих ценах II квартал 2014 года, обязательное выполнение которых предусмотрено проектной документацией по указанному объекту.

При этом невыполнение указанных работ не позволит завершить строительство объекта и ввести его в эксплуатацию.

6.3. В нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Магаданским областным государственным казенным учреждением «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса» по результатам электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области» признан победителем ООО «КАСАХ», заявка которого не соответствовала требованиям, предъявляемым к участникам в соответствии с аукционной документацией и установленным на основании пункта 3 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 года № 99, а именно: стоимость ранее исполненных контрактов (договоров), подтверждающих наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение аналогичных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в электронном аукционе, и представленных ООО «КАСАХ» в составе второй части заявки, была менее 20 % НМЦК. По результатам электронного аукциона с ООО «КАСАХ» заключен муниципальный контракт от 11 октября 2016 года № 0347200001416002205 стоимостью 171244,3 тыс. рублей.

6.4. В нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым в конкурсной документации должен содержаться порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в конкурсной документации на реализацию мероприятия по строительству объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием, поскольку порядок оценки заявок не содержал предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений в отношении специальностей сотрудников, подлежащих оценке конкурсной комиссией и представлению участниками закупки в своих заявках.

В конкурсной документации одним из показателей по нестоимостному критерию оценки заявок «Квалификация участников закупки» был установлен показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (предельно необходимое количество указанных специалистов -

40 человек)», оценка по которому производилась на основании представленной информации о количестве руководителей и ключевых специалистов с высшим образованием по строительству, со стажем работы по специальности 5 лет и более, имеющих квалификацию инженеров по использованию водных ресурсов (инженеров-гидрологов, инженеров-гидротехников), инженеров-строителей, инженеров-землеустроителей, инженеров-геодезистов, инженеров-геологов, инженеров-экологов, сметчиков, предлагаемых для выполнения работ.

При этом не принимались к рассмотрению копии дипломов работников, имеющих указанную выше квалификацию по специальностям «Строительство автомобильных дорог и аэродромов», «Экономика и управление в строительстве», «Мосты и тоннели», «Строительство железных дорог, путь и путевое хозяйство».

6.5. Амурским БВУ в нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ в документах о проведении торгов на выполнение проектно-изыскательских работ, строительных работ и работ по осуществлению строительного контроля по 3 объектам капитального строительства требования о наличии у участника торгов, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, лицензии на осуществление работ со сведениями, составляющими государственную тайну, не устанавливались.

При этом при выполнении проектных и строительных работ, в том числе инженерных изысканий, использовались топографические планы (масштаба 1:50000 и крупнее, содержащие геопространственные сведения по территории Земли), на которых отображены пограничная территория Российской Федерации, реки с указанием глубин, береговой рельеф, перепасы высот и обрывов, а также плановое расположение проектируемых береговых сооружений, которые в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 25 июля 2014 года № 456 «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 17 марта 2008 года № 01» относятся к сведениям, составляющим государственную тайну.

В результате работы на ГТС, расположенных в пограничной зоне, выполняли подрядные организации, не имевшие лицензий на осуществление работ со сведениями, составляющими государственную тайну, предусмотренных Положением о лицензировании деятельности предприятий,

учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 года № 333, что, в свою очередь, может привести к рискам нанесения ущерба обеспечению безопасности государства.

6.6. Выявлены случаи принятия, а также установления заказчиком требований к обеспечению исполнения контракта, не соответствующих требованиям, установленным Федеральным законом № 44-ФЗ, или отсутствие требований о наличии обеспечения исполнения контракта в документации о закупках.

6.6.1. КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края», администрацией муниципального образования «Ольский район», мэрией города Сусумана, Магаданским областным государственным казенным учреждением «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса», Амурским БВУ в нарушение пункта 2 части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ принято обеспечение исполнения контрактов, не соответствующее условиям, предусмотренным частью 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и Дополнительными требованиями к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 года № 1005.

6.6.2. В нарушение части 1 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» в извещении о закупке не установлено требование обеспечения исполнения контракта, в результате чего заключен и действует договор от 17 апреля 2015 года № 4 на оказание услуг по осуществлению авторского надзора по объекту «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной», исполнение которого не обеспечено в соответствии с требованиями статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, в результате чего не защищены государственные интересы.

6.6.3. Амурским БВУ в нарушение части 6 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в аукционной документации на выполнение строительных работ по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» размер обеспечения исполнения

контракта определен в размере на 15 % меньше размера, предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации.

В результате победителем торгов (ООО «Компания Дальстройпрогресс») представлено обеспечение исполнения контракта в размере 12541,95 тыс. рублей, что на 12386,6 тыс. рублей, или на 14,8 %, меньше размера, предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации.

6.6.4. Установлен факт заключения Амурским БВУ в нарушение части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ государственного контракта до представления подрядчиком (ООО «Компания Дальстройпрогресс») обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии).

6.7. В нарушение части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ Амурским БВУ дополнительным соглашением № 3 от 23 ноября 2015 года к государственному контракту от 26 декабря 2014 года № 19 изменены существенные условия контракта в части порядка приема и оплаты выполненных работ (отменена процедура подтверждения выполнения непредвиденных работ на основании актов о приемке выполненных работ и установлено положение об оплате непредвиденных работ и затрат пропорционально выполняемым подрядчиком строительно-монтажным работам по форме № КС-2, но не более объема, предусмотренного сводным сметным расчетом).

В нарушение части 3 статьи 103 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 12 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1084, Амурское БВУ в 2016 году информацию об изменении государственного контракта от 26 декабря 2014 года № 19, в связи с заключением дополнительного соглашения № 3 от 23 ноября 2015 года, в Федеральное казначейство для включения в реестр контрактов, заключенных заказчиками, не направляло.

6.8. Установлены факты оплаты невыполненных или ненадлежащим образом выполненных работ на сумму 140192,2 тыс. рублей.

6.8.1. Муниципальные заказчики (муниципальное образование «Сусуманский городской округ», МОГКУ «УДТК», муниципальное образование «Ольский городской округ», департамент САТЭК мэрии г. Магадана, мин-природы Магаданской области) в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3.2 ГСН 81-05-01-2001 и ГСНр 81-05-01-2001 при исполнении контрактов на строительство и капитальный ремонт ГТС и руслоформирующие работы приняли по актам приемки выполненных работ по форме № КС-2 и оплатили титульные времен-

ные здания и сооружения стоимостью 20247,92 тыс. рублей, которые, по данным исполнительной документации (общий журнал работ), при выполнении строительных и ремонтных работ на 6 объектах фактически не возводились, то есть заказчиками были оплачены фактически не выполненные работы, чем причинен ущерб на сумму 20247,92 тыс. рублей.

6.8.2. Муниципальными заказчиками (муниципальное образование «Ольский городской округ», департамент САТЭК мэрии г. Магадана) приняты и оплачены работы при отсутствии исполнительной документации, подтверждающей факт выполнения работ (товарно-транспортная накладная, путевой лист) по перевозке инертных материалов в объеме 290165,72 т стоимостью 145064,7 тыс. рублей на сумму 45904,2 тыс. рублей, а также без соответствующей исполнительной документации, предусмотренной муниципальным контрактом, оплачены работы по очистке откосов и гребня дамбы от 11313 деревьев стоимостью 2191,2 тыс. рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий муниципальных контрактов.

6.8.3. В нарушение статьи 309, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 1.1, 1.2 контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОГК, предусматривающих надлежащее выполнение исполнителем обязательств в соответствии с условиями обязательства, а также оплату заказчиком выполненных работ в объеме, предусмотренном технической частью (приложение № 1 к указанному контракту), и в размере, предусмотренном сметой, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при строительстве объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» оплачены работы по откорректированной проектно-сметной документации, которые не предусмотрены сметной документацией по утвержденному проекту строительства, на общую сумму 59099,7 тыс. рублей (дополнительные работы по отсыпке дамбы по характерным пикетам, ливневый выпуск), чем причинен ущерб экономическим интересам государства на сумму 59099,7 тыс. рублей.

6.8.4. Амурским БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 7.20 государственных контрактов от 21 декабря 2015 года № 2015.486150, от 18 августа 2016 года № Ф.2016.204556, согласно которым оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в порядке, установленном законом или договором строительного подряда, а оплата непредвиденных работ

и затрат осуществляется заказчиком за фактически выполненные подрядчиком объемы и понесенные затраты на основании подтверждающих документов, были оплачены непредвиденные работы и затраты в сумме 1762,9 тыс. рублей и в сумме 4419,48 тыс. рублей в отсутствие подтверждающих документов - актов о приемки выполненных работ на дополнительные работы и затраты, утвержденных заказчиком, что свидетельствует об ущербе в указанном выше размере.

6.8.5. Амурским БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 2.6.2 государственного контракта от 21 декабря 2015 года № 2015.486150, согласно которым окончательный расчет производится в порядке, установленном договором, после оказания всего объема работ, приняты и оплачены за счет средств федерального бюджета фактически не выполненные подрядной организацией ООО «Компания Дальстройпрогресс» строительные работы на сумму 5468,3 тыс. рублей (работы выполнены в объеме 95 %), в том числе предусмотренные проектом работы по строительству элемента ГТС - «Временный пирс» (ЛСР 02-01-02) - сметной стоимостью 193,94 тыс. рублей, и привело к ущербу в указанном размере.

6.8.6. Амурским БВУ в нарушение пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3.4 государственных контрактов от 10 июня 2014 года № 14, от 9 июня 2015 года № 13, согласно которым окончательный расчет производится после оказания всего объема работ и представления заказчику всех документов, в соответствии с требованиями технического задания, были оплачены в декабре 2014 года и декабре 2015 года работы по получению положительного заключения государственной экспертизы в сумме 500,0 тыс. рублей и 598,5 тыс. рублей, соответственно, фактически не выполненные на момент их приемки (положительные заключения получены 12 марта 2015 года и 11 марта 2016 года, соответственно).

6.8.7. Амурским БВУ приняты работы по государственному контракту от 28 июня 2013 года № 13 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», не соответствующие требованиям государственного контракта, которым предусмотрено, что состав и содержание проекта определяются постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, поскольку в проектной документации отсутствует раздел 12 «Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами», содержащий декларацию

безопасности гидротехнических сооружений, разрабатываемую на стадии проектирования.

6.9. В нарушение пункта 2.5.2 контракта от 17 февраля 2015 года № 0122200002514010859-ОгК, согласно которому в случае сокращения потребности в соответствующем объеме работ стороны обязаны пропорционально объему таких работ уменьшить цену контракта, КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» при строительстве объекта «Защита от подтопления территории Южного округа г. Хабаровска на участке ул. Пионерская от Дендрария до ул. Союзной» при сокращении объема используемых в работе материалов на общую сумму 117552,0 тыс. рублей цена указанного контракта не была уменьшена.

6.10. Установлены случаи неприменения заказчиками мер ответственности за неисполнение обязательств по контрактам на общую сумму 18749,71 тыс. рублей (расчетно).

6.11. Установлены факты заключения государственных контрактов на выполнение подрядных работ и строительного контроля от имени заказчика за ходом выполняемых подрядных работ с одним и тем же лицом.

Так, ООО «Гидростройпроект» по государственным контрактам с минприроды Хабаровского края одновременно выполняло подрядные работы и строительный контроль от имени заказчика, что противоречит целям и задачам строительного контроля, определенным статьей 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Порядком проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 468, и в целом результативности осуществления закупок и влечет риски коррупционных проявлений.

В ходе проверки установлено, что ООО «Гидростройпроект» в отчетах об осуществлении им строительного контроля отражалась недостоверная информация, поскольку подтверждался факт выполнения работ, которые фактически им как подрядчиком выполнены не были.

7. Установлены нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации, Водного кодекса Российской Федерации, а также иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

7.1. В отсутствие надлежащего контроля со стороны Амурского БВУ, к полномочиям которого согласно пункту 1 статьи 24 Водного кодекса Российской Федерации относятся владение, пользование, распоряжение

водными объектами, находящимися в федеральной собственности, выполнение работ по 7 мероприятиям осуществлялось без оформленных Амурским БВУ в установленном порядке решений о предоставлении водного объекта в пользование.

7.2. В отсутствие надлежащего контроля со стороны правительств Хабаровского края и Магаданской области за выполнением обязательства по соблюдению законодательства Российской Федерации при использовании субсидии, предусмотренного пунктом 3.3.3 соглашений о предоставлении из федерального бюджета субсидии в 2014-2016 годах, установлены факты осуществления строительства на земельных участках, на которые отсутствуют правоустанавливающие документы, а также выполнения работ по 7 мероприятий на территории Магаданской области без оформленного минприроды Магаданской области в установленном порядке решения на право пользования водным объектом в течение периода от 35 до 189 дней.

7.3. При ненадлежащем выполнении правительством Магаданской области обязательства по осуществлению контроля за ходом строительства объектов, предусмотренного пунктами 3.3.18, 3.3.19, 3.3.21 соглашений о предоставлении субсидии в 2014-2016 годах, Амурским БВУ обязательства по осуществлению функций и полномочий государственного заказчика и застройщика, предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации и установленные пунктом 2.2 договора от 11 марта 2014 года № МТ-49/05 о финансировании в 2014 году за счет бюджетных ассигнований объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, установлено, что в период от 32 до 77 дней осуществлялись работы на 3 объектах, расположенных в Магаданской области («Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область», «Строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Сеймчан в районе пос. Сеймчан в Магаданской области», «Реконструкция и строительство объекта «Водоограждающая дамба на р. Ола в районе пос. Гадля - Заречный - Ола»), без разрешения на строительство, а строительство объекта «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край», который расположен на особо охраняемых территориях, осуществлялось в отсутствие разрешения на строительство, выдаваемого уполномоченным органом - департаментом по охране, контролю и

регулированию использования объектов животного мира Приморского края (заказчик - Амурское БВУ), что является нарушением части 2 и пункта 6 части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

7.4. КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» по контрактам от 18 декабря 2014 года № 138, № 139 за счет бюджетных средств в объеме 167,8 тыс. рублей КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» неправомерно оплачена повторная государственная экспертиза на проектную документацию объектов «Реконструкция дамбы для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор» и «Строительство защитных дамб в пос. им. Полины Осипенко Хабаровского края», ранее введенных в эксплуатацию (III квартал 2014 года), проведение которой в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» осуществляется до начала строительства либо в период производства работ.

7.5. Правительством Магаданской области не обеспечено выполнение обязательства по осуществлению контроля за ходом строительства объектов, предусмотренного пунктами 3.3.18, 3.3.19, 3.3.21 соглашений о предоставлении субсидии в 2014-2016 годах, в результате чего муниципальными заказчиками (мэрия г. Сусумана, муниципальное образование «Ольский городской округ», муниципальное образование «Село Балаганное», департамент САТЭК мэрии г. Магадана) в нарушение пункта 4.96 МДС 81-35.2004 при расчете стоимости строительства 6 объектов непредвиденные затраты в размере от 2 % до 3 % и стоимостью 7589,8 тыс. рублей определены без согласования с главным распорядителем средств соответствующего бюджета (минприроды Магаданской области).

7.6. В нарушение части 18 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 января 2009 года № 17, уполномоченным органом исполнительной власти Магаданской области (минприроды Магаданской области) не принимались меры по установлению границ водоохранных зон.

Органами исполнительной власти Магаданской области не принимались меры по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос, тем самым не выполнялись положения статей 26 и 65 Водного кодекса Российской Федерации и поручения Заместителя Пред-

седателя Правительства Российской Федерации Козака Д.Н. от 26 мая 2016 года по приоритизации расходов и принятие исчерпывающих мер по безусловному внесению в базу данных федеральной государственной информационной системы территориального планирования сведений о границах водных объектах, что наносит непоправимый ущерб государственным и общественным интересам в части охраны водных объектов.

Проверкой установлено, что не имеют статус водоохранных зон и не нанесены на землеустроительные карты береговые линии поверхностных водных объектов Магаданской области (общая протяженность береговой линии, требующей установления водоохранных зон, составляет 760000 километров).

7.7. Установлены факты нарушения требований статьи 31 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которой в государственный водный реестр включаются документированные сведения о гидротехнических и иных сооружениях, расположенных на водных объектах, полномочие по ведению которого согласно Положению об Амурском БВУ возложено на Амурское БВУ.

Амурским БВУ в нарушение пункта 7 части 4 статьи 31 Водного кодекса Российской Федерации и подпункта «б» пункта 9 Положения о ведении государственного водного реестра, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 года № 253, ненадлежащим образом выполняются полномочия по ведению государственного водного реестра, в результате чего в нем также не содержатся сведения о 10 ГТС.

Кроме того, правительством Магаданской области не обеспечено выполнение пунктов 3.3.20, 3.3.22 соглашения о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета от 13 апреля 2016 года № МТ-51/15 по обеспечению полноты и достоверности представляемой информации, необходимой для реализации указанного соглашения, в результате чего муниципальные заказчики (муниципальные органы) в нарушение приказа Минприроды России от 21 августа 2007 года № 214 представляли в Ленское БВУ недостоверные сведения для внесения в государственный водный реестр (в государственном водном реестре по объекту «Водоограждающая дамба № 2 на р. Ола в п. Гадля» указана длина 0,33 м, а в соответствии с разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 29 августа 2017 года длина объекта составляет 330 м; по объекту «Водоограждающая дамба № 2 на р. Ола в п. Ола» ука-

зана длина 4000 м, а в соответствии с разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 30 августа 2017 года - 4301 метр).

7.8. Амурское БВУ не в должной мере осуществляет полномочие по реализации в установленном порядке схем комплексного использования и охраны водных объектов, предусмотренное пунктом 4.6.2 Положения об Амурском БВУ, утвержденного приказом Росводресурсов от 11 марта 2014 года № 66, в результате чего в нарушение части 5 статьи 33 Водного кодекса Российской Федерации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления требование по обязательному использованию утвержденных схем комплексного использования и охраны водных объектов бассейнов рек не выполнялось.

В государственные региональные программы по развитию водохозяйственного комплекса не включены: в Хабаровском крае - 11 мероприятий по защите от негативного воздействия вод (39 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Амурской области - 32 мероприятия (94 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Камчатском крае - 12 мероприятий (67 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Приморском крае - 39 мероприятий (83 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО), в Еврейской автономной области - 3 мероприятия (30 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО) и в Сахалинской области - 2 мероприятия (33 % от количества мероприятий, предусмотренных СКИОВО).

7.9. Правительством Магаданской области не в полном объеме проводились водохозяйственные и водоохранные мероприятия, предусмотренные СКИОВО, являющиеся в соответствии с частью 1 статьи 33 Водного кодекса Российской Федерации основой осуществления водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов, расположенных в границах речных бассейнов. Следует отметить, что в государственную программу Магаданской области «Природные ресурсы и экология Магаданской области» на 2014-2020 годы», утвержденную постановлением администрации Магаданской области от 7 ноября 2013 года № 1083-па, из запланированных СКИОВО 20 капитальных ремонтов включены только 12 капитальных ремонтов ГТС.

7.10. Отсутствие контроля и надзора со стороны должностных лиц минприроды Магаданской области за ходом и качеством выполняемых работ, предусмотренных пунктом 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 4.3.1 государственного контракта от 7 декабря 2015 года

№ 01/сб-15, привело к тому, что добыча скального грунта при выполнении государственного контракта № 01/сб-15 в объеме 10215 куб. м осуществлялась ООО «Коммерческий транспорт» с нарушением требований статьи 11 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (в отсутствие у ООО «Коммерческий транспорт» лицензии на право пользования недрами), что привело к недополученным доходам Российской Федерации в виде налога на добычу полезных ископаемых, предусмотренного главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации, а также регулярным платежам за пользование недрами, предусмотренным статьей 39 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах».

7.11. Амурским БВУ работы по реализации мероприятия «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край» в рамках государственного контракта от 26 декабря 2014 года № 19, на финансирование которого в 2015 году из федерального бюджета были выделены 53761,4 тыс. рублей, осуществлялись в течение 6 месяцев без положительного заключения государственной экологической экспертизы, что противоречит положениям пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

7.12. В нарушение части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктов 1.2 и 3.3.5 контракта от 21 декабря 2015 года № 2015.486150 законченный строительством объект «Стабилизация левого берега р. Амур у с. Орловка Амурской области (870,0 - 872,0 км судового хода)» не соответствует параметрам проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, и условиям указанного контракта (несоответствие высотных отметок верха упорной призмы на 2,3 м, уменьшение ширины откоса берегоукрепления).

В нарушение пункта 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация при внесении изменений в части технических решений повторно на государственную экспертизу не направлена.

8. В ходе реализации мероприятий по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений (в том числе бесхозяйных) установлено следующее.

8.1. По данным Амурского БВУ, в его зоне деятельности на территории Дальневосточного федерального округа имеются бесхозяйные гидротех-

нические сооружения: в Амурской области (2014 год - 7 единиц, 2015 год - 4 единицы, 2016 год - 0 единиц), Хабаровском (2014 год - 7 единиц, 2015 год - 4 единицы, 2016 год - 4 единицы) и Приморском (2014 год - 33 единицы, 2015 год - 16 единиц, 2016 год - 1 единица) краях. Наибольшее количество бесхозных ГТС находится в Хабаровском крае - 4 единицы.

При этом данные Дальневосточного управления Ростехнадзора и Амурского БВУ о количестве бесхозных ГТС разнятся. Так, количество бесхозных ГТС на территории Хабаровского края по данным Амурского БВУ, составляет 4 ГТС, а по данным Дальневосточного управления Ростехнадзора - 2 ГТС.

Данные о бесхозных ГТС на территории Магаданской области, представленные минприроды Магаданской области (3 ГТС), Северо-Восточным управлением Ростехнадзора (1 ГТС) и Главным управлением МЧС по Магаданской области (2 ГТС), также разнятся.

В 2014-2016 годах субсидии на осуществление капитального ремонта бесхозных ГТС из федерального бюджета бюджетам Хабаровского края и Магаданской области не выделялись.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии должного взаимодействия между Ростехнадзором, Росводресурсами, МЧС России и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению одной из основных целей и задач ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» - повышение эксплуатационной надежности гидротехнических сооружений.

8.2. При проверке реализации мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод, обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений, предусмотренных пунктом 23 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, и задачи федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2009 года № 1235-р, установлены нарушения Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», что создает угрозу возникновения чрезвычайной ситуации и свидетельствует о невыполнении государственными заказчиками обязанностей, предусмотренных статьей 9 указанного Федерального закона в части обеспечения соблюдения обязательных требований при строительстве и эксплуатации гидротехнического сооружения:

в нарушение статей 9 и 10 Федерального закона № 117-ФЗ при отсутствии утвержденной декларации безопасности гидротехнических сооружений и разрешений на эксплуатацию ГТС на территории Хабаровского края эксплуатируются 8 построенных объектов берегоукрепления, на территории Магаданской области эксплуатируются находящиеся на балансе муниципальных образований области 15 ГТС (62,5 % от общего количества ГТС); Амурским БВУ эксплуатируется находящееся у него на балансе ГТС «Стабилизация русла пограничной реки Гранитная на устьевом участке, Приморский край»;

в нарушение статьи 10 Федерального закона № 117-ФЗ собственниками ГТС декларации безопасности указанных 8 объектов на территории Хабаровского края не разрабатывались и не утверждались Ростехнадзором;

в нарушение статьи 9 Федерального закона № 117-ФЗ, пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 года № 490 собственниками ГТС не обеспечено внесение 26, или 93 %, из 28 защитных ГТС от наводнения в российский регистр гидротехнических сооружений, подконтрольных Ростехнадзору на территории Хабаровского края; по Магаданской области - 21 ГТС, или 87,5 %, из 24 ГТС;

в нарушение статьи 15 Федерального закона № 117-ФЗ, части 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» 7 объектов на территории Хабаровского края не были застрахованы владельцами опасных объектов.

Таким образом, правительства Хабаровского края и Магаданской области, являясь ответственными исполнителями в зоне своей деятельности, не в полной мере выполняли требования пункта 23 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года и задачи ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» в части реализации мероприятий по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений.

9. В ходе проверки установлено, что в 2014-2016 годах территория Приморского края была подвержена влиянию наводнений, тайфунов Гони и Лайонрок, в результате которых были затоплены 170 населенных пунктов, более 15 тыс. домовладений, свыше 21 тыс. земельных участков, разрушены 549 км дорог и 189 водопропускных труб, пострадали 40 тыс. человек.

В результате прохождения тайфунов были введены режимы чрезвычайных ситуаций на территории Приморского края. Город Уссурийск пережил самое большое наводнение за последние 50 лет. Ежегодный прямой ущерб после прохождения в Приморье наводнений и паводков оценивается свыше 2 млрд. рублей.

В 2014 году Приморскому краю из федерального бюджета были выделены дотации на разработку проектов на выполнение мероприятий по защите от негативного воздействия вод в районах, пострадавших в результате крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке в 2013 году, в объеме 77110,0 тыс. рублей. По информации Амурского БВУ, разработаны проекты на выполнение в Приморском крае мероприятий по защите от негативного воздействия вод на общую сумму 63931,7 тыс. рублей.

Однако администрацией Приморского края с 2014 года по настоящее время не заявлялись и не осуществлялись мероприятия, направленные на повышение защищенности населения и объектов экономики от опасных гидрологических явлений (строительство ГТС, капитальный ремонт ГТС, в том числе 41 ГТС, имеющих неудовлетворительный уровень безопасности (30,6 % от общего количества ГТС), что может привести к повторному возникновению чрезвычайных ситуаций и свидетельствует о невыполнении администрацией Приморского края одной из важнейших стратегических целей Водной стратегии Российской Федерации по обеспечению защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод (пункты 23 и 24 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года).

10. В ходе проверки эффективности владения, использования и распоряжения федеральным имуществом установлено следующее.

10.1. Установлено неэффективное использование проектной документации, а также правил использования водохранилищ и правил использования водных ресурсов водохранилищ, созданных за счет средств федерального бюджета, на общую сумму 125847,9 тыс. рублей.

Так, минприроды Хабаровского края были израсходованы бюджетные средства на разработку проектных документаций по 4 мероприятиям (объектам) в сумме 7808,5 тыс. рублей (из них 1957,2 тыс. рублей - за счет субвенции из федерального бюджета), минприроды Магаданской области - субвенция из федерального бюджета в сумме 3127,6 тыс. рублей на проекты по 2 мероприятиям, Амурским БВУ - 15988,25 тыс. рублей на про-

екты по 2 мероприятиям, заявки (потребность) на финансирование которых в дальнейшем в Росводресурсы не направлялись, ввиду чего мероприятия до настоящего времени не реализуются, что свидетельствует о недостижении целей, для которых разрабатывались проектные документации (расчистка русел рек и капитальный ремонт ГТС), а также рисках потери актуальности проектной документации.

Кроме того, правила использования водохранилищ (2 шт.) и правила использования водных ресурсов водохранилищ (2 шт.), расположенных в Магаданской области (Колымское водохранилище и каскад водохранилищ), на разработку которых израсходованы средства федерального бюджета в размере 16988,8 тыс. рублей, в нарушение приказа Росводресурсов от 21 апреля 2015 года № 64 в установленные сроки (I квартал 2016 года) и на момент окончания контрольного мероприятия не утверждены.

Правила использования водохранилищ (9 шт.) и правила использования водных ресурсов водохранилищ (3 шт.) и правила технической эксплуатации и благоустройства водохранилищ (3 шт.), на разработку которых израсходованы средства федерального бюджета в размере 74607,4 тыс. рублей, Амурским БВУ в нарушение приказа Росводресурсов от 21 апреля 2015 года № 64 в установленные сроки и на момент окончания контрольного мероприятия не утверждены. В результате не определены режимы использования 15 водохранилищ.

Из предусмотренных СКИОВО по бассейну реки Амур 24 мероприятий по защите от наводнений в государственную программу Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах» включены лишь 13 (54 %), что свидетельствует о невыполнении органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации требований части 5 статьи 33 Водного кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязательное использование утвержденных СКИОВО бассейнов рек, и неэффективном использовании утвержденных СКИОВО, на разработку которых были израсходованы средства федерального бюджета в размере 6100,0 тыс. рублей.

При проверке разработанной проектной документации установлено, что часть участка работ по руслоформированию р. Берелех, предусмотренного в проектной документации «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане» повторно включена в проектную документацию по объекту «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» в составе работ по участку № 3 протяженностью 660 м. Мероприятия по руслоформирую-

щим работам по участку № 3 объекта «Берегоукрепление и устройство дамбы обвалования в г. Сусумане на р. Берелех, Магаданская область» выполнены и оплачены в рамках муниципального контракта от 13 февраля 2015 года № 01/а-15, заключенного с ООО «Гидростройпроект», в сумме 7344,9 тыс. рублей.

Таким образом, проектная документация по объекту «Руслоформирующие работы на р. Сусуман и р. Берелех в г. Сусумане», на разработку которой использованы средства федерального бюджета в размере 1227,4 тыс. рублей, не использовалась и утратила актуальность.

10.2. В ходе проверки федерального имущества Амурского БВУ установлены расхождения данных по площадям помещений, предоставленных Амурскому БВУ (между площадью административно-лабораторного корпуса, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Герасимова, 31, предусмотренной распоряжением территориального управления Росимущества по Хабаровскому краю от 15 июня 2007 года № 953 (523,9 кв. м), и площадью, указанной в свидетельстве о государственной регистрации права оперативного управления (522,6 кв. м), которая на 1,3 кв. м меньше площади, указанной в распоряжении; аналогично по опорному пункту мониторинга (площадь, указанная в свидетельстве о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования (38,4 кв. м) на 20,8 м меньше площади, предусмотренной распоряжением министерства имущественных отношений Хабаровского края от 21 июня 2002 года № 833 (59,2 кв. метра).

10.3. Правительство Хабаровского края не реализовало правомочие, предусмотренное статьей 5 и частью 1 статьи 12 закона Хабаровского края от 25 июня 2003 года № 124 «Об основах управления и распоряжения государственной собственностью Хабаровского края» по закреплению объекта «Реконструкция дамбы для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор», введенного в эксплуатацию в 2014 году, на праве оперативного управления за КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края», являющимся заказчиком, на балансе которого учтены затраты по строительству указанного объекта, не определен владелец ГТС.

В результате для реализации решения о передаче завершеного строительством ГТС в муниципальную собственность требуется устранить строительные дефекты, на финансирование которых планируется выделение КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края», не являющемуся владельцем ГТС, бюджетных средств в размере 1369,98 тыс. рублей.

10.4. В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством, занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда.

На основании подпункта 3 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, в пределах которых расположены водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

С учетом данных норм, КГКУ «Хабаровскуправтодор» в нарушение подпункта 5 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации, уплачивало налоги на земельные участки, предоставленные КГКУ «Хабаровскуправтодор» на праве постоянного (бессрочного) пользования, занимаемые гидротехническими сооружениями, расположенными в пределах водных объектов, допустило переплату средств краевого бюджета на уплату земельного налога в 2015 и 2016 годах в сумме 1783,98 тыс. рублей.

11. Федеральным законом от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (таблица 40 приложения 34) предусмотрено выделение в 2014 году дотаций на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, пострадавших в результате крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке в 2013 году, расположенных в зоне деятельности Амурского БВУ, в объеме 548200,0 тыс. рублей.

На момент проверки за счет дотации субъектами Российской Федерации, расположенными в зоне деятельности Амурского БВУ, разработаны проекты на выполнение мероприятий по защите от негативного воздействия вод на общую сумму 523384,4 тыс. рублей.

Остаток дотаций в сумме 24815,6 тыс. рублей (4,53 % от выделенной из федерального бюджета суммы дотаций), предоставленных в 2014 году, субъекты Российской Федерации, расположенные в зоне деятельности Амурского БВУ, планируют использовать в 2017 году на разработку проектно-сметной документации других противопаводковых защитных сооружений.

Согласно протоколу от 7 марта 2014 года № ЮТ-П9-8пр совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточ-

ном федеральном округе Трутнева Ю.П. в 2014 году краевому бюджету Хабаровского края из федерального бюджета предоставлена дополнительная финансовая помощь в виде дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности субъектов Российской Федерации в сумме 378140,0 тыс. рублей на финансирование мероприятий по разработке проектной документации и на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт защитных гидротехнических сооружений, включенных в перечень краевых адресных инвестиционных проектов на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, утвержденный губернатором Хабаровского края и постановлением правительства края от 25 сентября 2013 года № 289-пр.

Однако губернатором Хабаровского края 27 ноября 2014 года утвержден новый перечень краевых адресных инвестиционных проектов на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, постановлением правительства края от 12 декабря 2014 года № 471-пр внесены изменения в перечень объектов капитального строительства краевой государственной собственности, финансируемых за счет бюджетных средств, на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, согласно которым объемы бюджетных инвестиций краевого бюджета на 2014 год на разработку проектной документации по строительству гидротехнических сооружений по предотвращению негативного воздействия вод снижены на 57 %, или 217164,06 тыс. рублей, и составили 160835,94 тыс. рублей.

Кроме того, установлено неэффективное использование проектной документации, созданной за счет средств федерального бюджета.

Так, 19 мероприятий по защите от негативного воздействия вод, на разработку проектов которых израсходованы дотации из федерального бюджета в размере 363559,9 тыс. рублей, не включены в региональные программы в области использования и охраны водных объектов и, соответственно, не реализуются на паводкоопасных территориях Амурской области, Еврейской автономной области, Приморского и Хабаровского краев, цели, для достижения которых разрабатывались проекты, не достигнуты.

По Хабаровскому краю из 11 мероприятий, по которым разработана проектная документация, реализуется только 1 мероприятие по объекту «Инженерная защита территории г. Комсомольска-на-Амуре» (9,1 процента).

Проектная документация по 10 гидротехническим сооружениям на капитальное строительство ГТС на территории Хабаровского края, на разработку которой в 2014-2015 годах КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» были израсходованы средства в сумме 262520,85 тыс. рублей, до настоящего времени не используется и в госу-

дарственной программе Хабаровского края «Развитие водохозяйственного комплекса Хабаровского края в 2014-2020 годах», утвержденной постановлением правительства Хабаровского края от 7 февраля 2014 года № 27-пр, объемы финансирования на строительство 10 объектов не предусмотрены, что свидетельствует о том, что цели, для достижения которых разрабатывались проекты, не достигнуты.

12. В ходе проверки состояния бухгалтерского учета и отчетности, а также расчетов при выполнении работ по реализации мероприятий ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», а также водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов установлены факты нарушения правил ведения бухгалтерского учета на общую сумму 1041830,2 тыс. рублей, в том числе установлены факты искажения бюджетной отчетности на сумму 28888,8 тыс. рублей, в том числе: грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета со стороны минприроды Хабаровского края, Амурского БВУ, минприроды Магаданской области, по которым составлены (ведется работа по подготовке) протоколы об административных правонарушениях, виновные лица признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначены наказания в виде административных штрафов.

13. В ходе контрольного мероприятия были установлены риски коррупционных проявлений при использовании бюджетных средств на общую сумму 196252,6 тыс. рублей, в том числе ущерб государству - на общую сумму 183086,3 тыс. рублей.

14. В ходе контрольного мероприятия установлены проблемы, требующие нормативно-правового урегулирования.

14.1. Длительность конкурсных (аукционных) процедур на право пользования участками недр не позволяет исполнителям государственных (муниципальных) контрактов использовать участки недр, содержащие общераспространенные полезные ископаемые и находящиеся в непосредственной близости от объектов строительства (реконструкции, капитального ремонта), что, в свою очередь, влияет на стоимость выполняемых работ.

В настоящее время упрощенный порядок получения лицензии на право пользования участком недр, содержащим общераспространенные полезные ископаемые (без проведения аукционных процедур), предусмотрен стать-

ей 10.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (в редакции от 30 сентября 2017 года) только для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, необходимых для целей выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Таким образом, для решения указанной проблемы представляется целесообразным распространить действие статьи 10.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» на лицензирование разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, необходимых для целей выполнения работ по капитальному ремонту, реконструкции и строительству гидротехнических сооружений.

14.2. В ходе контрольного мероприятия проанализированы проблемы, не позволяющие федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по оказанию государственных услуг и управлению федеральным имуществом в сфере водных ресурсов (Федеральное агентство водных ресурсов), качественно осуществлять полномочия администратора доходов.

Так, согласно пункту 2 части 1 и части 4 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, предоставляются в пользование на основании договоров водопользования в случаях использования акватории водных объектов, в том числе для рекреационных целей.

Пользуясь возможностями, предоставленными действующим водным законодательством, в аукционах, проводимых территориальными органами Федерального агентства водных ресурсов, участвуют недобросовестные организации, созданные исключительно для приобретения и дальнейшей переуступки права пользования акваториями водных объектов.

Сложившаяся ситуация в первую очередь негативно влияет на деятельность владельцев и арендаторов причальных сооружений (в том числе государственных структур), осуществляющих свою деятельность по обслуживанию судов и перевалке грузов в пределах акваторий морских портов.

С учетом изложенного представляется целесообразным внесение изменений в законодательство, позволяющее владельцам и арендаторам причальных гидротехнических сооружений приобретать право пользования участками акваторий водных объектов, прилегающих к таким сооружениям, без участия в аукционных процедурах.

Кроме того, необходимо отметить, что время проведения процедуры аукционов Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденными постановлени-

ем Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2007 года № 230, не урегулировано.

В соответствие с разработанной организатором аукциона аукционной документацией время проведения процедуры аукциона составляет 30 минут. В случае необходимости продолжения аукциона аукционной комиссией назначается дата проведения продолжения процедуры аукциона. Продолжение процедуры аукциона оформляется протоколами, которые подписывают аукционная комиссия и участники аукциона (представители участника) в день проведения аукциона (продолжение проведения аукциона). Дата продолжения проведения аукциона назначается с учетом графика проведения аукционов (от 2 месяцев до 1 года).

Таким образом, длительность и неурегулированность процедуры проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования оказывает негативное влияние на осуществление инвестиционной деятельности при использовании морских акваторий и недополучение доходов федерального бюджета.

14.3. Добыча на россыпных месторождениях осуществляется на основании лицензионных соглашений, включающих в себя, в том числе, условия выполнения требований по рациональному использованию и охране недр, безопасному ведению работ, связанных с использованием недр, охраной окружающей среды.

За счет бюджетных средств финансировались мероприятия по защите от негативного воздействия вод, возникновение которого вызвано влиянием деятельности золотодобывающих предприятий на состояние водных объектов Магаданской области.

Существует проблема возникновения чрезвычайных ситуаций на водных объектах из-за последствий добычи россыпного золота в долинах рек, которая приводит к активизации русловых процессов, ухудшению условий водоснабжения и, как следствие, к дополнительному выделению бюджетных средств для осуществления берегоукрепительных и руслоформирующих работ.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации правительству Хабаровского края, правительству Магаданской области, Амурскому бассейновому водному управлению Росводресурсов.

2. Направить обращения в Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации.

3. Направить информационные письма в Правительство Российской Федерации, Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, Федеральную налоговую службу, Федеральное казначейство.

4. Направить уведомления о применении бюджетных мер принуждения в Министерство финансов Российской Федерации.

5. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ

**Председатель
Контрольно-счетной палаты
Хабаровского края**

В.В. КОНДРАШОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23 ноября 2017 года № 63К (1208) «О результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности пригородных пассажирских компаний в части организации перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года» (совместно с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации)»:

Утвердить отчет о результатах совместного контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации президенту открытого акционерного общества «Российские железные дороги», генеральному директору акционерного общества «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания», генеральному директору акционерного общества «Северная пригородная пассажирская компания».

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах совместного контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности пригородных пассажирских компаний в части организации перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года» (совместно с Контрольно-счетной палатой Ростовской области и Контрольно-счетной палатой Ярославской области)

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.9.0.5 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность акционерного общества «Северная пригородная пассажирская компания» и акционерного общества «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» по организации пригородных пассажирских перевозок;

исполнение акционерным обществом «Северная пригородная пассажирская компания» и акционерным обществом «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и субъектов Российской Федера-

ции, а также документов, регламентирующих порядок организации пассажирских перевозок и условия предоставления субсидий.

Объекты контрольного мероприятия

Акционерное общество «Северная пригородная пассажирская компания» (г. Ярославль);

акционерное общество «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» (г. Ростов-на-Дону);

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (г. Москва) (далее - ОАО «РЖД»).

Срок проведения контрольного мероприятия: с июня по ноябрь 2017 года.

Цель контрольного мероприятия

Анализ организации и финансовых результатов деятельности акционерного общества «Северная пригородная пассажирская компания» и акционерного общества «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» по осуществлению пригородных пассажирских перевозок.

Проверяемый период деятельности: 2015-2016 годы и истекший период 2017 года, при необходимости - более ранний период.

Краткая характеристика деятельности объектов проверки

Акционерное общество «Северная пригородная пассажирская компания» (далее - АО «СППК», Общество) и акционерное общество «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» (далее - АО «СКПК», Общество) включены в реестр естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в раздел I «Железнодорожные перевозки» в соответствии с приказами ФСТ России от 6 апреля 2011 года № 119-т и от 30 октября 2009 года № 382-т (изменения от 21 апреля 2011 года № 162-т), соответственно.

Размер уставных капиталов каждого из обществ состоит из номинальной стоимости акций, приобретенных акционерами, и составляет 100,0 тыс. рублей (100 штук обыкновенных акций номинальной стоимостью 1000 рублей каждая).

В структуру уставных капиталов обществ имущественный комплекс не вносился.

Акционерами АО «СППК» являются ОАО «РЖД» с долей в уставном капитале 99 % (99 акций) и автономная некоммерческая организация «Центр организационного обеспечения структурной реформы на железнодорожном транспорте» с долей в уставном капитале 1 % (1 акция).

Акционерами АО «СКППК» являются ОАО «РЖД» с долей в уставном капитале 74 % (74 акции) и государственное унитарное предприятие Ростовской области «Ростовавтодор» с долей в уставном капитале 26 % (26 акций).

АО «СППК» и АО «СКППК» являются дочерними компаниями ОАО «РЖД».

Уставы компаний утверждены решениями общего собрания акционеров от 10 мая 2017 года (протокол № 21) и 11 мая 2017 года (протокол № 41).

ОАО «РЖД» в проверяемом периоде оказывало услуги обществам по предоставлению инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, а также по предоставлению в аренду подвижного состава, текущего и капитального ремонта подвижного состава, управлению и эксплуатации подвижного состава. Моторвагонный подвижной состав и пассажирские вагоны на локомотивной тяге передавались указанным пригородным компаниям в аренду от ОАО «РЖД» в соответствии с заключаемыми договорами по ставкам, устанавливаемым ОАО «РЖД».

Результаты контрольного мероприятия

Цель: анализ организации и финансовых результатов деятельности акционерного общества «Северная пригородная пассажирская компания» и акционерного общества «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» по осуществлению пригородных пассажирских перевозок

1. Анализ реализации нормативных правовых актов и иных распорядительных документов, регламентирующих порядок организации пассажирских перевозок

1.1. Создание пригородных пассажирских компаний в форме акционерных обществ, в том числе АО «СКППК» и АО «СППК», осуществлено во исполнение второго этапа Программы структурной реформы на железнодорожном транспорте, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2001 года № 384 (далее - Программа структурной реформы).

Программой структурной реформы при создании компаний пригородных пассажирских перевозок предусматривалось, что им должны принад-

лежать: моторвагонный подвижной состав; моторвагонные депо; вокзалы с преимущественно пригородным движением; павильоны, платформы, кассовое оборудование; часть имущества пассажирского хозяйства, относящегося к пригородным перевозкам.

Фактически на балансе АО «СППК» и АО «СКППК» из перечисленного имущества находится кассовое оборудование (аппаратные комплексы «АРМ стационарного кассира»; переносное кассовое оборудование; билетопечатающие устройства; терминалы самообслуживания) общей балансовой стоимостью (остаточной стоимостью):

- в АО «СКППК» - 120,7 млн. рублей (65,1 млн. рублей) в количестве 1076 единиц, из них: в эксплуатации - 85,9 млн. рублей (47,7 млн. рублей) в количестве 460 единиц, на консервации - 34,8 млн. рублей (17,3 млн. рублей) в количестве 616 единиц;

- в АО «СППК» - 64,6 млн. рублей (23,9 млн. рублей) в количестве 511 единиц, из них 126 единиц переносного кассового оборудования ПТК МК-38Ф модернизировано в первом полугодии 2017 года на общую сумму 2,2 млн. рублей.

Концепцией развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2014 года № 857-р (далее - Концепция), подведены итоги реализации Программы структурной реформы и определены стратегические цели развития комплекса пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, принципы организации пригородного железнодорожного сообщения, принципы управления и владения активами пригородного пассажирского комплекса.

Концепцией предусмотрено, что подвижной состав может принадлежать перевозчику, ОАО «РЖД», субъекту Российской Федерации, производителю подвижного состава, лизинговой компании и другим владельцам.

При наличии заинтересованности субъекта Российской Федерации или пригородной пассажирской компании в пригородном подвижном составе, принадлежащем ОАО «РЖД», Концепцией предусмотрена целесообразность внесения подвижного состава в уставный капитал пригородных пассажирских компаний на паритетных условиях с субъектами Российской Федерации и иными акционерами пригородных пассажирских компаний.

Одновременно возможна продажа принадлежащего ОАО «РЖД» подвижного состава любому заинтересованному участнику рынка.

В свою очередь, ни АО «СКППК», ни АО «СППК», а также исполнительные органы власти Ростовской и Ярославской областей не выражали заинтересованности в передаче (покупке) подвижного состава ОАО «РЖД» в уставный капитал (собственность) указанных пригородных компаний.

Пунктом 12 Плана мероприятий по реализации Концепции развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2014 года № 857-р, предусмотрено внесение Минтрансом России в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона об организации регулярного пассажирского железнодорожного сообщения в Российской Федерации в срок до мая 2014 года.

Минтрансом России в 2014 году разработан указанный проект федерального закона, но до настоящего времени осуществляется его доработка. В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации указанный проект федерального закона не вносился.

Таким образом, федеральный закон об организации регулярного пассажирского железнодорожного сообщения в Российской Федерации, являющийся ключевым в системе нормативного правового регулирования отношений между субъектами рынка пригородных перевозок (субъект Российской Федерации, перевозчик, пассажир, владелец инфраструктуры, федеральные органы исполнительной власти), в рамках которого должны быть предусмотрены механизмы развития конкуренции на рынке пассажирских железнодорожных перевозок, обеспечение инвестиционной привлекательности пассажирских перевозок, в том числе обновление подвижного состава, регламентация процедур подготовки и проведения конкурсов на право заключения договоров об организации регулярного пассажирского железнодорожного сообщения, обеспечения недискриминационных условий доступа к инфраструктуре железнодорожного транспорта для перевозчиков, до настоящего времени не принят.

1.2. В проверяемом периоде АО «СППК» осуществляло перевозки пассажиров в пригородном железнодорожном сообщении по территориям 7 субъектов Российской Федерации (2 федеральных округов Российской Федерации):

- Центральный федеральный округ: Ярославская, Костромская, Ивановская и Владимирская области;
- Северо-Западный федеральный округ: Архангельская и Вологодская области, Республика Коми.

АО «СКППК» осуществляло перевозки пассажиров в пригородном железнодорожном сообщении также по территориям 7 субъектов Российской Федерации (двух федеральных округов Российской Федерации):

- Южный федеральный округ: Ростовская область, Краснодарский край;
- Северо-Кавказский федеральный округ: Ставропольский край, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика и Кабардино-Балкарская Республика.

Проверка показала, что в указанных субъектах Российской Федерации в проверяемом периоде приняты необходимые нормативные правовые акты в сфере регулирования отношений пассажирских перевозок железнодорожным транспортом в пригородном сообщении.

Так, комплексные планы транспортного обслуживания населения на средне- и долгосрочную перспективу до 2030 года в части пригородных пассажирских перевозок Ростовской и Ярославской областей утверждены первым заместителем губернатора Ростовской области 30 декабря 2015 года и постановлением правительства Ярославской области от 12 июля 2016 года по согласованию с заместителем Министра транспорта Российской Федерации А.С. Цыденовым.

В 2016 году не обеспечено заключение долгосрочного договора между Ярославской областью и пригородным перевозчиком, предусмотренное пунктом 4.1 комплексного плана транспортного обслуживания населения Ярославской области на средне- и долгосрочную перспективу до 2030 года в части пригородных пассажирских перевозок, утвержденного постановлением правительства Ярославской области от 12 июля 2016 года № 810-п. Организация транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Ярославской области в 2016-2017 годах осуществлялась на основании договоров на организацию транспортного обслуживания населения, заключаемых ежегодно между департаментом транспорта Ярославской области и АО «СППК» (от 28 декабря 2015 года № 14 ОП/2015/жд 193 в 2016 году и от 8 февраля 2017 года № 01-ОП/2017/СППК-020-2017 в 2017 году).

2. Оценка организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территориях субъектов Российской Федерации

2.1. В целях организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении между пригородными компаниями (АО «СППК», АО «СКППК») и уполномоченными органами в субъектах Российской Федерации ежегодно заключались договоры

(государственные контракты) об организации транспортного обслуживания населения, в которых были определены маршруты движения железнодорожных пригородных поездов по территории соответствующего субъекта, их протяженность, количество дней курсирования в год, составность поездов (количество вагонов) и объемы вагоно-километровой работы.

Информация о планируемой и фактически выполненной в 2015-2016 годах и за 9 месяцев 2017 года АО «СКППК» транспортной работе в регулируемом сегменте приведена в таблице:

Субъект Российской Федерации	Количество маршрутов	Протяженность маршрутной сети, км	План, вагоно-км	Удельный вес, %	Факт, вагоно-км
2015 г.					
Ростовская область	18	1910	12878118	50,2	12835375
Ставропольский край	12	842	7340150	28,6	6767930
Краснодарский край	8	621	3742130	14,6	3643870
Кабардино-Балкарская Республика	3	203	817600	3,2	817326
Республика Дагестан	3	251	647160	2,5	624248
Республика Северная Осетия - Алания	2	57	166440	0,6	171224
Карачаево-Черкесская Республика	1	37	54020	0,2	48312
Всего	47	3921	25645618	100,0	24908285
2016 г.					
Ростовская область	21	1995	13162596	48,5	13042223
Ставропольский край	13	1028	7757664	28,6	6902304
Краснодарский край	9	630	4358276	16,0	3969828
Республика Дагестан	3	251	852048	3,1	852048
Кабардино-Балкарская Республика	3	203	819840	3,0	943776
Республика Северная Осетия - Алания	2	57	166896	0,6	272688
Карачаево-Черкесская Республика	1	33	48312	0,2	48312
Всего	52	4197	27165632	100,0	26031179
9 месяцев 2017 г.					
Ростовская область	20	2005	9798471	52,2	9698950
Ставропольский край	13	937	4332929	23,1	4296184
Краснодарский край	9	630	2921135	15,6	2865280
Республика Дагестан	3	251	906474	4,8	902832
Кабардино-Балкарская Республика	3	203	637728	3,4	637728
Республика Северная Осетия - Алания	2	57	131040	0,7	131040
Карачаево-Черкесская Республика	1	33	36036	0,2	35977
Всего	51	4116	18763813	100,0	18567991

Наибольший объем транспортной работы осуществляется АО «СКППК» по территории Ростовской области (более 50 процентов).

Маршрутная сеть АО «СКППК» включает неэлектрифицированные участки на 4 маршрутах Ростовской области (Ростов - Сальск, Сальск - Волгодонская, Сальск - Куберле, Лихая - Морозовская), на 3 маршрутах Ставропольского края (Минеральные Воды - Буденновск, Невинномысская - Черкесск, Палагиада - Ставрополь - Темижбекская), на 1 маршруте Краснодарского края (Кавказская - Темижбекская) и на 1 маршруте Карачаево-Черкесской Республики (Невинномысская - Черкесск).

На отдельных маршрутах находятся участки, доступность в которые возможна только железнодорожным пригородным сообщением (безальтернативные): в Ростовской области - в составе 13 маршрутов, в Ставропольском крае - 4 маршрутов, в Краснодарском крае - 1 маршрута, в Республике Дагестан - в составе всех 3 маршрутов.

Запланированный объем транспортной работы в 2015 году не был выполнен на 2,9 %, в 2016 году - на 4,2 %, что связано с введением ОАО «РЖД» технологических окон.

Вместе с тем фактический объем транспортной работы за 2016 год по отношению к 2015 году вырос на 4,5 % в связи с увеличением протяженности маршрутной сети (включены новые маршруты по территориям Ростовской области, Ставропольского края, Краснодарского края).

Следует отметить, что в 2014 году фактический объем вагоно-километровой работы по АО «СКППК» составил 26550,3 тыс. вагоно-км, в 2015 году снижение вагоно-километровой работы по сравнению с 2014 годом составило 6,6 процента.

Сведения о средней населенности вагона в пригородном сообщении по АО «СКППК» характеризуются следующими данными:

(чел./ваг.)

Субъект Российской Федерации	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение, %	
				2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Ростовская область	42,1	37,7	33,6	- 10,5	- 4,1
Ставропольский край	22,2	15,3	15,2	- 31,1	- 0,7
Краснодарский край	22,0	23,4	20,0	+ 6,4	- 14,5
Республика Северная Осетия - Алания	8,5	7,9	7,8	- 7,1	- 1,3
Республика Дагестан	8,1	9,5	7,9	+ 17,3	- 16,8
Карачаево-Черкесская Республика	32,4	20,2	20,0	- 37,7	- 1,0
Кабардино-Балкарская Республика	12,4	13,1	10,9	+ 5,6	- 16,8
Всего	32,3	27,7	24,7	- 14,2	- 10,8

Приведенные данные показывают, что средняя населенность вагонов ежегодно снижается.

При снижении вагоно-километровой работы средняя населенность вагонов АО «СКППК» в 2015 году снизилась на 14,2 % и составила 27,7 чел./ваг., в 2016 году - снизилась на 10,8 % и составила 24,7 чел./ваг.

Информация о планируемой и фактически выполненной в 2015-2016 годах и за 9 месяцев 2017 года АО «СППК» транспортной работе в регулируемом сегменте приведена в таблице:

Субъект Российской Федерации	Количество маршрутов	Протяженность маршрутной сети, км	План, вагоно-км	Удельный вес, %	Факт, вагоно-км
2015 г.					
Ярославская область	8	550	6851727	39,5	6726808
Владимирская область	4	171	681850	3,9	681850
Ивановская область	4	312	1671911	9,6	1467457
Костромская область	8	559	1919568	11,1	1781298
Вологодская область	6	589	1487602	8,6	1487808
Архангельская область	19	1577	3747286	21,6	3160942
Республика Коми	6	750	978469	5,6	956596
Всего	55	4508	17338413	100,0	16262759
2016 г.					
Ярославская область	8	550	6424962	40,1	6373880
Владимирская область	4	171	658908	4,1	658908
Ивановская область	4	312	1388102	8,7	1384643
Костромская область	8	559	1705314	10,6	1648768
Вологодская область	6	589	1622456	10,1	1622456
Архангельская область	19	1577	3300783	20,6	3284397
Республика Коми	6	750	938398	5,9	938398
Всего	55	4508	16038923	100,0	15911450
9 месяцев 2017 г.					
Ярославская область	7	550	4959576	40,6	4957586
Владимирская область	4	171	483102	4,0	483102
Ивановская область	4	312	1020642	8,4	1018514
Костромская область	8	559	1262438	10,3	1261346
Вологодская область	6	589	1273076	10,4	1273076
Архангельская область	19	1577	2528596	20,7	2528544
Республика Коми	6	750	684924	5,6	684924
Всего	54	4508	12212354	100,0	12207092

Наибольший объем транспортной работы осуществляется АО «СППК» по территории Ярославской области (более 40 процентов).

Маршрутная сеть АО «СППК» включает неэлектрифицированные участки на 3 маршрутах Ярославской области (Ярославль - Пищалкино, Варегово - Валулово, Ярославль Гл. - Иваново), на 3 маршрутах Владимирской области (Иваново - Ковров 1, Иваново - Ю. Польский, Ю. Польский - Александров 1), в Ивановской области на всех 4 маршрутах, на 2 маршрутах Костромской области (Кострома Нов. - Галич, Иваново - Ярославль Гл.), на 10 маршрутах в Архангельской области (Обозерская - Архангельск Гор., Архангельск Гор. - Сия, Онега - Малошуйка, Кулой - Коноша 1, Кулой - Кизема, Сольвычегодск - Кизема, Котлас Юж. - Сусловка, Котлас Юж. - Урдома, Северодвинск - Ненокса, Северодвинск - Лайская), в Республике Коми на всех 6 маршрутах.

На отдельных маршрутах находятся участки, доступность в которые возможна только железнодорожным пригородным сообщением (безальтернативные): в Ярославской области - в составе 7 маршрутов, во Владимирской области - 2 маршрутов, в Ивановской области - на 1 маршруте, в Костромской области - 5 маршрутов, в Вологодской области - 4 маршрутов, в Архангельской области - 14 маршрутов, в Республике Коми - 6 маршрутов.

Запланированный объем транспортной работы в 2015 году не был выполнен на 6,2 %, в 2016 году - на 0,8 %, что связано с введением ОАО «РЖД» технологических окон.

Плановый и фактический объем транспортной работы (вагоно-километры) в 2016 году по сравнению с 2015 годом снизился по всем субъектам, за исключением Вологодской области, где объем планового показателя вырос на 8,3 %, а фактическое выполнение объема перевозок в вагоно-километрах достигло в 2016 году 100 % от запланированного.

Следует отметить, что в 2014 году фактический объем вагоно-километровой работы по АО «СППК» составил 18053,5 тыс. вагоно-км, в 2015 году снижение вагоно-километровой работы по сравнению с 2014 годом составило 9,9 процента.

При этом маршрут Кировской области «Котлас Южный - Пинюг» в 2015 году отменен (без восстановления) в связи с исключением его Кировской областью из договора транспортного обслуживания (в 2014 году АО «СППК» осуществляло перевозки по территории Кировской области).

Кроме того, отдельные маршруты на территориях Вологодской, Архангельской и Костромской областей отменялись с января 2015 года с последующим восстановлением в феврале 2015 года.

В 2016 году отменен маршрут «Ярославль Гл. - Нерехта», проходящий по территориям Ярославской и Костромской областей, в связи с низкой населенностью и исключением его Ярославской областью из договора транспортного обслуживания.

Сведения о средней населенности вагона в пригородном сообщении по АО «СППК» характеризуются следующими данными:

(чел./ваг.)

Субъект Российской Федерации	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение, %	
				2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Архангельская область	25,3	23,9	21,7	- 5,5	- 9,2
Владимирская область	15,3	15,9	15,3	+ 3,9	- 3,8
Ивановская область	21,1	20,2	18,3	- 4,3	- 9,4
Вологодская область	21,4	18,7	18,3	- 12,6	- 2,1
Костромская область	21,4	16,1	16,1	- 24,8	-
Ярославская область	20,5	17,8	16,6	- 13,2	- 6,7
Республика Коми	23,5	20,7	19,9	- 11,9	- 3,9
Кировская область	9,5				
Всего	21,5	19,2	18,1	- 10,7	- 5,7

Приведенные данные показывают, что наибольшая средняя населенность вагонов отмечается при перевозке пассажиров по территориям Архангельской области и Республики Коми.

При снижении вагоно-километровой работы средняя населенность вагонов АО «СППК» в 2015 году снизилась на 10,7 % и составила 19,2 чел./ваг., в 2016 году снизилась на 5,7 % и составила 18,1 чел./ваг.

2.2. Организация транспортного обслуживания на территории Ростовской области

Общая эксплуатационная длина железнодорожных путей на территории Ростовской области составляет 1937 км (в том числе 934 км электрифицированных путей). Густота железнодорожной сети в области составляет 184 км на 1000 кв. км и превышает в 3,6 раза значение этого показателя по России.

В пригородном сообщении основной пассажиропоток приходится на пригород г. Ростова-на-Дону.

Организация транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Ростовской области в проверяемом периоде осуществлялась на основании государственного контракта от 13 апреля 2015 года № 31-ГК (далее - контракт № 31-ГК), заключенного между министерством транспорта Ростовской области и АО «СКППК».

Организация транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом осуществляется АО «СКППК» при условии компенсации потерь в доходах перевозчика, возникших в результате государственного регулирования тарифов на перевозку.

Следует отметить, что по условиям контракта срок его действия был установлен до 31 декабря 2017 года и распространен на отношения, возникшие с 1 января 2015 года, то есть в том числе на период (с 1 января по 12 апреля 2015 года), предшествующий моменту его заключения.

Данные обстоятельства свидетельствуют о фактическом отсутствии регулирования в части организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Ростовской области с 1 января по 12 апреля 2015 года, поскольку перечень прав и обязанностей, маршрутная сеть, порядок предоставления отчетности сторонами в данном периоде определены не были.

В нарушение пункта 4.7 контракта № 31-ГК АО «СКППК» не представляло в 2015 году государственному заказчику ежемесячные отчеты по форме, установленной контрактом.

Данные отчеты формируются по показателям об объеме выполненной перевозчиком вагоно-километровой работы, количеству перевезенных пассажиров и объему полученного от такой деятельности дохода. Информация по данным показателям за период 2015 года представлена АО «СКППК» в ходе контрольного мероприятия.

Соответствующие отчеты АО «СКППК» за 2016 год и текущий период 2017 года были представлены и исследованы в ходе проверки.

На основании информации и указанных выше отчетов АО «СКППК» установлено, что в период 2015-2016 годов и 9 месяцев 2017 года перевозчиком достигнуты следующие показатели о количестве отправленных пассажиров и размере сложившихся доходов компании в рамках действующей маршрутной сети Ростовской области, которые приведены в следующих таблицах:

Доходы АО «СКППК» от перевозки пассажиров по Ростовской области за 2015-2017 гг., тыс. руб.						
категории пассажиров	2015 г.		2016 г.		9 месяцев 2017 г.	
	оплачено пассажирами	компенсация выпадающих доходов	оплачено пассажирами	компенсация выпадающих доходов	оплачено пассажирами	компенсация выпадающих доходов
Платные	256772,2		262431,8		223801,3	
Федеральные льготники		163091,2		156603,6		37348,8
Региональные льготники	3,0	172139,1	20,7	164335,7	26,2	61860,5

Доходы АО «СКППК» от перевозки пассажиров по Ростовской области за 2015-2017 гг., тыс. руб.						
категории пассажиров	2015 г.		2016 г.		9 месяцев 2017 г.	
	оплачено пассажирами	компенсация выпадающих доходов	оплачено пассажирами	компенсация выпадающих доходов	оплачено пассажирами	компенсация выпадающих доходов
Студенты	32990,7	32806,7	33464,9	33464,9	24712,0	24712,0
Иные категории		44518,3		47036,6		36214,2
Всего	289765,9	412555,3	295917,5	401440,9	248540,0	163135,5
Итого	702321,2		697358,4		411675,5	

Количество перевезенных пассажиров по Ростовской области за 2015-2017 гг., чел.			
Категории пассажиров	2015 г.	2016 г.	9 месяцев 2017 г.
Платные	5303963	5084393	3794406
Федеральные льготники	2737622	2409321	440477
Региональные льготники	3069167	2674846	974066
Студенты	971713	914605	618784
Прочие льготники	741826	725542	554795
Всего	12824291	11808707	6382528

В 2016 году вагоно-километровая работа проделана в объеме 12948296 км, или 98,4 % от плана, не выполнено - 214300 км. Так, перевозка на маршрутах «Хапры - Кизитеринка», «Батайск - Кизитеринка», «Хапры - Ростов» при общем объеме заказанной вагоно-километровой работы 152980 км в течение 2016 года АО «СКППК» не осуществлялась.

В 2017 году перевозки по маршруту «Ростов - Хапры - Кизитеринка - Ростов» с начала года также не производятся.

Невыполнение транспортного заказа в указанной выше части обусловлено осуществлением АО «СКППК» перевозок по маршрутам: «Ростов Главный - Кизитеринка», «Ростов Западный - Кизитеринка», «Ростов Западный - Ростов Главный», для удовлетворения потребности населения на этих участках.

При этом данные участки являются составными частями пути по направлениям, предусмотренным региональным транспортным заказом: «Хапры - Кизитеринка», «Батайск - Кизитеринка», «Хапры - Ростов», «Ростов - Хапры - Кизитеринка - Ростов», перевозки пассажиров по которым не осуществляются.

Таким образом, в нарушение пунктов 1.1 и 4.1 государственного контракта № 31-ГК АО «СКППК» не обеспечен необходимый уровень транспортного обслуживания, предусмотренный региональным транспортным

заказом по условиям контракта № 31-ГК, по следующим направлениям: в 2016 году - по 3 маршрутам («Хапры - Кизитеринка», «Батайск - Кизитеринка», «Хапры - Ростов»); в 2017 году - по 1 маршруту («Ростов - Хапры - Кизитеринка - Ростов»).

Также стоит отметить, что в период с 2012 по 2014 год организация транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Ростовской области осуществлялась на основании договора от 5 декабря 2011 года № 236-В, заключенного между минтранс Ростовской области (далее - минтранс РО) и АО «СКППК».

Информация о ежегодном объеме регионального транспортного заказа за период 2012-2017 годов в соответствии с условиями государственного контракта № 31-ГК и договора от 5 декабря 2011 года № 236-В приведена в таблице:

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Объем регионального заказа, вагоно-км	18760635	18912475	18912475	12878118	13162596	13147400
Динамика по отношению к прошлому году, %		+ 0,8	+ 0,0	- 31,9	+ 2,2	- 0,1
Динамика по отношению к 2012 г., %		+ 0,8	+ 0,8	- 31,4	- 29,8	- 29,9

Приведенные данные показывают, что в 2015 году произошло снижение объема регионального транспортного заказа на 31,9 % по сравнению с аналогичным показателем 2014 года.

В основном данное обстоятельство было обусловлено сокращением по ряду маршрутов дней курсирования электропоездов, в том числе за счет выходных дней, снижения суточной частоты рейсов и составности в ряде поездов. При этом общая протяженность маршрутных сетей практически не изменилась.

Одним из маршрутов, определенных транспортным заказом Ростовской области в соответствии с контрактом № 31-ГК, является маршрут «Ростов - Азов - Ростов».

По информации АО «СКППК», по маршрутной сети пригородного сообщения в Ростовской области показатель «Средняя населенность вагона» составлял: в 2015 году - 42,1 чел./ваг., в 2016 году - 37,7 чел./ваг., за 6 месяцев 2017 года - 33,6 чел./ваг.

При этом указанный показатель на маршрутном участке Батайск - Азов - Батайск в 2015-2017 годах сложился на очень низком уровне, от 3 до 15 чел./ваг., и имеет тенденцию к ежегодному снижению.

Данный факт свидетельствует о низкой эффективности указанного маршрута, а также с учетом существования альтернативных автобусных маршрутов о наличии резерва оптимизации маршрутной сети на территории Ростовской области в целях снижения расходов перевозчика и, соответственно, уменьшения затрат, учитываемых при установлении экономически обоснованного уровня тарифа.

2.3. Организация транспортного обслуживания на территории Ярославской области

Организация транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Ярославской области в проверяемом периоде осуществлялась на основании договоров, заключенных между департаментом транспорта Ярославской области и АО «СППК».

Проверкой установлено, что в 2015 году в ходе исполнения заказа на организацию транспортного обслуживания в объемы движения пригородных поездов вносились изменения в соответствии с показателями отчета о фактически оказанных объемах транспортных услуг, произведенных расходах, полученных доходах и образовавшихся при этом убытках (прибыли) при перевозке пассажиров и багажа железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении.

Договоры в части объемов перевозок и маршрутов движения железнодорожных пригородных поездов по территории Ярославской области в 2016 и 2017 годах в целом соответствовали требованиям регионального транспортного заказа, установленным Комплексным планом транспортного обслуживания населения Ярославской области на средне- и долгосрочную перспективу до 2030 года в части пригородных пассажирских перевозок.

Выполнение транспортного заказа Ярославской области, предусмотренного договорами, по объему выполненной АО «СППК» вагоно-километровой работы за период 2015-2017 годов характеризовалось следующими показателями:

(тыс. вагоно-км за год)

2015 г.			2016 г.			9 месяцев 2017 г.		
факт	план	% выполнения	факт	план	% выполнения	факт	план	% выполнения
6726,8	6851,7	98,2	6373,9	6424,9	99,2	4957,6	4959,6	100,0

Невыполнение объемов работ по договорам транспортного обслуживания АО «СППК» объясняет технологическими особенностями работы железнодорожного транспорта (окна), регулированием составности в соот-

ветствии с фактической наполняемостью вагонов, что не повлияло на транспортное обслуживание и полностью удовлетворило потребность населения Ярославской области в перевозках, а также снизило расходы субъекта Российской Федерации.

Ежегодный объем транспортного заказа Ярославской области за период 2012-2017 годов в соответствии с условиями договоров, заключенных на транспортное обслуживание, приведен в таблице:

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Объем заказа, тыс. км	9919,3	8501,5	6965,5	6851,7	6424,9	6416,4
Динамика по отношению к прошлому году, %	0,0	- 14,3	- 18,1	- 1,6	- 6,2	- 0,1
Динамика по отношению к 2012 году, %		- 14,3	- 29,8	- 30,9	- 35,2	- 35,3

Приведенные данные свидетельствуют о ежегодном снижении транспортного заказа. За 5 лет с 2013 по 2017 год объем транспортного заказа снизился на 35,3 %. В основном данное обстоятельство было обусловлено сокращением дней курсирования электропоездов по ряду маршрутов, в том числе за счет выходных дней и снижения суточной частоты рейсов и составности в ряде поездов. При этом общая протяженность маршрутных сетей практически не изменилась.

3. Проверка и анализ первичных документов, обосновывающих потребность в средствах бюджетов субъектов Российской Федерации на компенсацию потерь в доходах в связи с осуществлением пассажирских перевозок железнодорожным транспортом в пригородном сообщении

3.1. В соответствии с договорами, заключаемыми с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, расходы бюджетов субъектов Российской Федерации в части транспортного обслуживания осуществлялись по трем направлениям:

- возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров;
- компенсация расходов в связи с перевозкой обучающихся;
- компенсация расходов в связи с перевозкой региональных льготников.

Сведения об объемах бюджетных ассигнований, полученных АО «СКППК» и АО «СППК» из бюджетов субъектов Российской Федерации, а также о количестве отправленных пассажиров в пригородном сообщении характеризуются следующими данными:

(тыс. руб.)

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	9 месяцев 2017 г.
АО «СКППК»				
Субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров	117150	110075	333435	133608
в том числе за прошлые периоды	3860	21435	45129	37089
Субсидии на компенсацию расходов в связи с перевозкой обучающихся	98904	68021	80957	51781
в том числе за прошлые периоды	40836	8122	11366	2903
Субсидии на компенсацию расходов в связи с перевозкой региональных льготников	159399	129465	143507	55874
в том числе за прошлые периоды	21801	7840	12438	8853
Всего	375452	307561	557900	241262
Количество отправленных пассажиров, тыс. чел.	22647	19460	18497	11129
АО «СППК»				
Субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров	659397	959252	1248583	611313
в том числе за прошлые периоды	36444	58379	160907	94029
Субсидии на компенсацию расходов в связи с перевозкой обучающихся	25263	28108	24779	13443
в том числе за прошлые периоды	-	-	-	3407
Субсидии на компенсацию расходов в связи с перевозкой региональных льготников	27964	32262	33986	21544
в том числе за прошлые периоды	-	-	-	2499
Всего	712624	1019621	1307349	646300
Количество отправленных пассажиров, тыс. чел.	9677	8644	8001	5833

Приведенные данные показывают, что рост объемов финансирования в 2016 году по сравнению с 2014 годом по АО «СКППК» составил 48,6 %, по АО «СППК» - 83,5 процента.

При этом количество отправленных пассажиров снизилось по АО «СКППК» на 4150 человек, или 18,3 %, по АО «СППК» - на 1676 человек, или 17,3 %, что свидетельствует о росте разницы между тарифами для населения и экономически обоснованными тарифами, устанавливаемыми субъектами Российской Федерации, а также о повышении нагрузки на субъекты Российской Федерации в связи с обязанностью финансирования недополученных доходов пригородными пассажирскими компаниями.

В АО «СКППК» наибольшая доля финансирования приходится на Ростовскую область: в 2014 году - 285,5 млн. рублей, или 76 % в общем объеме

финансирования, в 2015 году - 228,5 млн. рублей, или 74,3 %, в 2016 году - 281,6 млн. рублей, или 50,5 процента.

В АО «СППК» наибольшая доля финансирования приходится на Ярославскую область: в 2014 году - 214,3 млн. рублей, или 30 % в общем объеме финансирования, в 2015 году - 376,0 млн. рублей, или 36,9 %, в 2016 году - 497,1 млн. рублей, или 38 процентов.

Следует отметить, что в связи с неполным возмещением недополученных доходов пригородным пассажирским компаниям по поручениям Правительства Российской Федерации направлялись дополнительные бюджетные ассигнования.

Так, АО «СКППК» в 2014 году на возмещение недополученных доходов прошлых лет поступило 66,5 млн. рублей, в 2015 году - 37,4 млн. рублей, в 2016 году - 68,9 млн. рублей.

АО «СППК» в 2014 году на возмещение недополученных доходов прошлых лет поступило 36,4 млн. рублей, в 2015 году - 58,4 млн. рублей, в 2016 году - 160,9 млн. рублей.

3.2. АО «СКППК» (Ростовская область)

Ежегодно из бюджета Ростовской области выделяются средства на компенсацию выпадающих доходов АО «СКППК» от перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении.

Сведения об общих объемах финансирования АО «СКППК» из бюджета Ростовской области в 2015-2016 годах и текущем периоде 2017 года по видам субсидирования представлены в таблице:

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	9 месяцев 2017 г.
Всего	232060	196219	285473	228487	281592	133486
На возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров	56553	56550	64704	59326	106405	56608
в том числе за прошлые периоды	-	-	-	10865	23562	6457
На возмещение выпадающих доходов на перевозку обучающихся	31727	-	62291	40739	33204	21949
в том числе за прошлые периоды	-	-	34945	7741	-	-
На возмещение выпадающих доходов на перевозку региональных льготников	143780	139669	158479	128422	141983	54929
в том числе за прошлые периоды	5571	12052	21704	7725	12059	8737

(тыс. руб.)

В целях возмещения в 2015-2017 годах межтарифной разницы в соответствии с положением о порядке предоставления субсидии организациям, осуществляющим перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, на возмещение недополученных доходов в связи с государственным регулированием тарифов на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, утвержденным постановлением правительства Ростовской области от 5 апреля 2012 года № 254 (далее - Положение о порядке предоставления субсидии на возмещение межтарифной разницы № 254), между минтрансом РО и АО «СКППК» были заключены договоры от 13 апреля 2015 года № 19-М, от 28 декабря 2015 года № 69-М, от 28 декабря 2016 года № 7-Г.

По условиям этих договоров (пункт 2.2.1) минтранс РО были приняты обязательства по предоставлению перевозчику в 2015-2017 годах субсидий в связи с государственным регулированием тарифов на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом на территории Ростовской области в сроки, установленные договорами, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в областном бюджете на соответствующий финансовый год, и лимитов бюджетных обязательств на указанные цели.

Следует отметить, что объем субсидий на возмещение межтарифной разницы, полученный АО «СКППК» в 2016 году, увеличился по сравнению с аналогичным показателем 2015 года в 1,7 раза, что обусловлено увеличением разницы между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения.

В соответствии с данными статистической отчетности АО «СКППК» по форме № ЦО-22-пригород количество перевезенных пассажиров в 2013-2016 годах имело тенденцию к значительному снижению. Так, общее количество перевезенных по Ростовской области пассажиров в 2016 году уменьшилось по отношению к 2013 году на 30,7 % (в 2013 году - 17052 тыс. человек, в 2014 году - 15626,7 тыс. человек, в 2015 году - 12824,3 тыс. человек, в 2016 году - 11808,7 тыс. человек).

В проверяемом периоде у перевозчика возникали потери в доходах в связи с предоставлением минтранс РО субсидий на межтарифную разницу в меньшем объеме, чем было отражено в представленных ему отчетах.

Так, потери в доходах перевозчика, подлежащие возмещению из бюджета Ростовской области, составляли: на 1 января 2015 года - 3393,5 тыс. рублей по расчетам за 2014 год и были возмещены в 2015 году; на 1 января 2016 года - 289,0 тыс. рублей и на момент проверки не компенсиро-

рованы; по состоянию на 1 августа 2017 года - 7511,0 тыс. рублей, обусловленные в основном текущими расчетами.

Размер предоставленной по предварительному расчету субсидии за декабрь 2016 года превысил фактический размер недополученных перевозчиком доходов на 1014,3 тыс. рублей.

АО «СКППК» остаток субсидии за декабрь 2016 года в сумме 1014,3 тыс. рублей был перечислен в бюджет Ростовской области с нарушением установленного срока возврата остатка субсидии, предусмотренного пунктом 3.1 Положения о порядке предоставления субсидии на возмещение межтарифной разницы № 254, на 7 дней.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 8 июля 2014 года № Пр-1592 между министерством транспорта Ростовской области и АО «СКППК» было заключено соглашение от 12 мая 2015 года № 1-М об оплате перевозчику некомпенсированных выпадающих доходов, возникших в результате государственного регулирования тарифов на железнодорожные перевозки пассажиров в пригородном сообщении на территории Ростовской области (межтарифная разница), за 2012-2014 годы.

По условиям соглашения от 12 мая 2015 года № 1-М общая сумма некомпенсированных выпадающих доходов составила 103676,4 тыс. рублей, в том числе: за 2012 год - 9542,0 тыс. рублей, за 2013 год - 86442,9 тыс. рублей, за 2014 год - 7691,5 тыс. рублей.

Как следует из положений соглашения от 12 мая 2015 года № 1-М, размер некомпенсированных выпадающих доходов определен сторонами как разница между суммой должного возмещения и суммой фактически произведенного минтрансом РО.

В соответствии с пунктом 3 указанного соглашения АО «СКППК» предоставило министерству рассрочку платежа указанной в соглашении суммы на 10 лет, до декабря 2024 года включительно.

На момент проверки общий объем предоставленной перевозчику минтрансом РО субсидии составил 22415,1 тыс. рублей, в том числе: в 2015 году - 7471,7 тыс. рублей, в 2016 году - 7471,7 тыс. рублей, в 2017 году - 7471,7 тыс. рублей, что соответствует условиям соглашения.

В целях компенсации в 2015-2017 годах части потерь в доходах, в связи с принятием субъектами Российской Федерации решений об установлении льгот по тарифам на проезд обучающихся, между минтрансом РО и АО «СКППК» были заключены договоры от 18 февраля 2015 года № 3-К, от 28 декабря 2015 года № 70-М, от 28 декабря 2016 года № 8-Г.

По условиям этих договоров (пункт 1.1) минтрансом РО были приняты обязательства по предоставлению перевозчику в 2015-2017 годах субсидий на возмещение части потерь в доходах в связи с оказанием услуг по перевозке пассажиров, являющихся обучающимися, которым устанавливается льгота по тарифам на проезд железнодорожным транспортом общего пользования в поездах пригородного сообщения в виде скидки в размере 50 % от действующего тарифа при оплате проезда на железнодорожных станциях, находящихся на территории Ростовской области, предусмотренная областным законом от 14 ноября 2013 года № 26-ЗС «Об образовании в Ростовской области».

Следует отметить, что объем субсидий на возмещение части потерь в доходах в связи с оказанием услуг по перевозке пассажиров, являющихся обучающимися, полученных АО «СКППК» в 2016 году, увеличился по отношению к 2015 году на 2 %, что связано с ростом тарифов на перевозки.

В соответствии с данными статистической отчетности АО «СКППК» по форме № ЦО-22-пригород количество перевезенных пассажиров, являющихся обучающимися, за последние четыре года имеет тенденцию к значительному снижению.

Так, общее количество перевезенных по Ростовской области учеников за 2016 год уменьшилось по отношению к 2013 году на 28,4 % (в 2013 году - 1278 тыс. человек, в 2014 году - 1188,2 тыс. человек, в 2015 году - 971,7 тыс. человек, в 2016 году - 914,6 тыс. человек).

По данным бухгалтерской отчетности АО «СКППК», дебиторская задолженность по расчетам за компенсацию части потерь в доходах в связи с принятием субъектами Российской Федерации решений об установлении льгот по тарифам на проезд обучающихся составила: на 1 января 2015 года - 7741,4 тыс. рублей, на 1 января 2016 года - не числилась, на 1 января 2017 года - 261,2 тыс. рублей в связи с перерасчетом объемов услуг за декабрь 2016 года.

Размер предоставленной по предварительному расчету субсидии за декабрь 2015 года превысил фактический размер недополученных перевозчиком доходов на 191,3 тыс. рублей.

АО «СКППК» остаток субсидии за декабрь 2015 года в сумме 191,3 тыс. рублей был перечислен в бюджет Ростовской области с нарушением установленного срока, предусмотренного пунктом 3.1 договора от 18 февраля 2015 года № 3-К, на 83 дня.

Размер предоставленной по предварительному расчету субсидии за декабрь 2016 года меньше фактического размера недополученных до-

ходов от перевозки обучающихся в указанном месяце, в связи с чем у перевозчика отражена дебиторская задолженность в размере 261,2 тыс. рублей. На момент проведения контрольного мероприятия данная задолженность не погашена.

Следует отметить, что порядком предоставления льготы по тарифам на проезд железнодорожным транспортом общего пользования в поездах пригородного сообщения и субсидии организациям железнодорожного транспорта на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением указанной льготы, утвержденным постановлением правительства Ростовской области от 20 сентября 2012 года № 900, не предусмотрено возмещение недостающей суммы в случае, если размер предоставленной на основании предварительного расчета субсидии меньше фактического размера недополученных доходов.

АО «СКППК» в адрес минтранса РО была направлена претензия от 1 августа 2017 года № 519СД о возмещении недополученных субсидий, связанных с предоставлением льготы от стоимости проезда на железнодорожном транспорте пригородного сообщения согласно договору от 28 декабря 2015 года № 70-М.

В случае решения данного вопроса в судебном порядке у минтранса РО могут возникнуть дополнительные расходы на судебные издержки, подлежащие возмещению из бюджета Ростовской области.

В целях возмещения расходов в 2015-2017 годах за бесплатный проезд региональных льготников на железнодорожном транспорте в пригородном сообщении на территории Ростовской области, социальная поддержка которым предусмотрена областными законами Ростовской области от 22 октября 2004 года № 175-ЗС «О социальной поддержке ветеранов труда», от 20 сентября 2007 года № 763-ЗС «О ветеранах труда Ростовской области», от 22 октября 2004 года № 163-ЗС «О социальной поддержке тружениками тыла», от 22 октября 2004 года № 164-ЗС «О социальной поддержке граждан, пострадавших от политических репрессий», между министерством труда и социального развития Ростовской области (далее - минтруд РО) и АО «СКППК» были заключены контракты от 28 января 2015 года № 30-ап, от 2 марта 2016 года № 88-ап, от 7 марта 2017 года № 156-ап.

Положение о порядке финансирования и возмещения расходов на предоставление льготного проезда пригородным железнодорожным и водным транспортом, автомобильным транспортом пригородного межмуниципального и междугородного внутриобластного сообщений в соответствии с отдельными нормативными правовыми актами социальной направ-

ленности утверждено постановлением правительства Ростовской области от 15 декабря 2011 года № 232 (далее - Положение № 232).

В течение 2015-2016 годов и текущем периоде 2017 года АО «СКППК» ежемесячно в минтруд РО представлялись отчеты о фактически предоставленных льготах по услугам пригородного железнодорожного транспорта, которые подписывались обеими сторонами.

Следует отметить, что объем субсидий на возмещение расходов за бесплатный проезд региональных льготников на железнодорожном транспорте в пригородном сообщении, полученных АО «СКППК» в 2016 году, увеличился по отношению к 2015 году на 10,6 %, что обусловлено ростом тарифов на перевозки.

При этом согласно данным первоначальных отчетов АО «СКППК», количество перевезенных пассажиров, являющихся региональными льготниками, в 2016 году уменьшилось по отношению к 2015 году на 9,2 процента.

В соответствии с данными отчетов АО «СКППК», количество перевезенных пассажиров, являющихся региональными льготниками Ростовской области, за последние 4 года имеет тенденцию к значительному снижению.

Так, общее количество перевезенных по Ростовской области региональных льготников (без учета региональных льготников Краснодарского края) за 2016 год уменьшилось по отношению к 2013 году на 31,7 % (в 2013 году - 3915,9 тыс. человек, в 2014 году - 3157,4 тыс. человек, в 2015 году - 2943,1 тыс. человек, в 2016 году - 2673,5 тыс. человек).

По данным бухгалтерской отчетности АО «СКППК», дебиторская задолженность по расчетам за возмещение расходов за бесплатный проезд региональных льготников по состоянию на 1 января 2015 года составила 41807,9 тыс. рублей, на 1 января 2016 года - 85123,2 тыс. рублей, на 1 января 2017 года - 91720,5 тыс. рублей, на 1 августа 2017 года - 90672,7 тыс. рублей.

Основными причинами образования дебиторской задолженности являлись: задолженность за декабрь предыдущего года, возмещение не в полном объеме расходов за бесплатный проезд региональных льготников, а также задолженность по судебным делам.

В ходе анализа причин возникновения выпадающих доходов АО «СКППК» от перевозки льготных категорий граждан установлено следующее.

В соответствии с условиями ежегодно заключаемых между министерством труда и социального развития Ростовской области (далее - минтруд РО) и АО «СКППК» контрактов на возмещение стоимости

предоставленных услуг по бесплатному проезду региональных льготников на АО «СКППК» возложена обязанность ежемесячно подавать отчетность о фактически предоставленных льготах по услугам пригородного железнодорожного транспорта по форме, установленной данными контрактами, которая подписывается обеими сторонами и принимается минтрудом РО к субсидированию.

В ряде случаев минтруд РО письменно отказывал АО «СКППК» в принятии отчетов и возвращал их на корректировку, в связи с тем, что АО «СКППК» при формировании отчета использовались данные о фактической стоимости оказанных услуг (собственных затрат) и количестве перевезенных пассажиров.

В свою очередь, минтрудом РО предельный размер возмещения расходов за бесплатный проезд региональных льготников (предельный размер возможной субсидии) рассчитывался на основании механизма, установленного Положением № 232, в соответствии с которым возмещение расходов транспортных организаций осуществляется пропорционально фактически произведенным перевозкам льготных категорий граждан в отчетном месяце, но не более 53 рублей в месяц за каждый выданный талон, согласно численности граждан, получивших единые проездные талоны на первое число месяца, в котором осуществляется возмещение.

Таким образом, при расчете минтрудом РО предельного размера возможного возмещения (субсидии) в соответствии с Положением № 232 и расчете АО «СКППК» фактических затрат применялись разные подходы и принципы.

В результате фактический результат деятельности перевозчика, отраженный в первоначально поданных отчетах, был выше предельного размера возможной компенсации, рассчитанного в соответствии с требованиями Положения № 232, в связи с чем минтрудом РО в адрес АО «СКППК» направлялись письма с указанием сумм, в пределах которых может быть осуществлено возмещение расходов перевозчика.

Принимая во внимание информацию о возможных объемах финансирования, перевозчиком формировались и направлялись в минтруд РО отчеты «О фактически предоставленных льготах по услугам пригородного железнодорожного транспорта», в которых стоимость предоставленных услуг по перевозкам «льготников» уменьшалась до соответствующих размеров. Указанные отчеты подписывались обеими сторонами и принимались минтрудом РО к субсидированию.

В связи с корректировкой в 2015-2016 годах и текущем периоде 2017 года отчетов о фактически предоставленных льготах по услугам пригородного железнодорожного транспорта выпадающие доходы АО «СКППК», которые не были приняты к возмещению минтрудом РО, составили 64709,9 тыс. рублей.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в данных АО «СКППК», отраженных в первоначальных отчетах, предоставленных в проверяемом периоде в министерство и статистических данных компании, сформированных по форме № ЦО-22-пригород, имеются расхождения:

	Количество региональных льготников, тыс. чел.		
	по статистической отчетности по форме № ЦО-22-пригород	по первоначальным отчетам	отклонение
2015 г.	3069,2	2943,1	126,1
2016 г.	2674,8	2673,5	1,3

По информации АО «СКППК», данный факт обусловлен тем, что в отчетности по форме № ЦО-22-пригород содержится информация как по региональным льготникам Ростовской области, так и по региональным льготникам Краснодарского края.

При этом отчеты в минтруде РО формируются по кодам льгот, соответствующим категориям граждан, для которых предусмотрено право бесплатного проезда в пригородных поездах законодательными актами Ростовской области на основании данных, выгруженных из Информационного хранилища «Пригородные пассажирские перевозки».

Следует отметить, что возмещение расходов транспортных организаций из бюджета Ростовской области осуществляется только за льготный проезд на территории Ростовской области отдельных категорий граждан, определенных законодательством Ростовской области.

Таким образом, граждане, льготы которым предоставлены другим субъектом Российской Федерации, не должны учитываться в отчетности по форме № ЦО-22-пригород по Ростовской области в строке «Льготы, предоставленные субъектами Российской Федерации».

В связи с этим отчетность по форме № ЦО-22-пригород по Ростовской области АО «СКППК» не отражает фактических данных о количестве перевезенных категорий граждан, льгота которым предоставляется за счет средств бюджета Ростовской области.

При этом отсутствие персонифицированного учета при пассажирских перевозках лиц, пользующихся бесплатным проездом, не позволяет установить реальный объем выпадающих доходов.

Введение персонифицированного учета позволило бы осуществлять расчет размера компенсации за перевозку льготных категорий граждан не от количества выданных талонов, а исходя из фактического количества таких пассажиров.

3.3. АО «СППК» (Ярославская область)

Социальным кодексом Ярославской области, утвержденным законом Ярославской области от 19 декабря 2008 года № 65-з (далее - Социальный кодекс), постановлением правительства Ярославской области от 11 июня 2013 года № 671-п «Об установлении льготы по тарифам на проезд железнодорожным транспортом общего пользования» региональным льготным категориям граждан в качестве меры социальной поддержки предусмотрен бесплатный либо с предоставлением скидки проезд на железнодорожном транспорте пригородного сообщения на территории Ярославской области.

В целях реализации указанных положений постановлениями правительства Ярославской области утверждены порядки предоставления субсидий организациям железнодорожного транспорта, осуществляющим пригородные перевозки, в целях возмещения недополученных доходов до стоимости действующего тарифа в связи с оказанием услуг по перевозке указанных категорий граждан, а также порядок возмещения недополученных доходов в связи с государственным регулированием тарифов на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении.

Главным распорядителем средств областного бюджета, предусмотренных на возмещение перевозчикам недополученных доходов, являлся департамент транспорта Ярославской области.

Предоставление субсидий осуществлялось в соответствии с ведомственной целевой программой на соответствующий финансовый год и плановый период, утверждаемой приказом департамента, в пределах средств, предусмотренных на данные цели в областном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, доведенных лимитов бюджетных обязательств и утвержденного кассового плана.

Возмещение потерь в доходах и компенсации затрат на перевозку льготных категорий пассажиров в проверяемом периоде осуществлялось на основании договоров, заключенных АО «СППК» с департаментом транспорта Ярославской области.

Предоставление субсидии на возмещение потерь в доходах, возникающих в связи с установлением тарифов ниже экономически обосно-

ванного уровня на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования, производилось в соответствии с порядком предоставления юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям субсидии на возмещение затрат в связи с оказанием транспортных услуг, связанных с государственным регулированием тарифов, утвержденным постановлением правительства Ярославской области от 25 декабря 2009 года № 1242-п.

В проверяемом периоде установление экономически обоснованного тарифа (далее - ЭОТ) и тарифа на перевозку пассажиров производилось приказами департамента энергетики и регулирования тарифов по Ярославской области на основании предоставляемых документов о фактических затратах АО «СППК». Тарифы характеризовались следующими показателями в рублях за 1 пассажирокилометр:

(руб.)

Вид тарифа	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ЭОТ	-	7,08	7,31
Тариф на перевозку	2,9	3,0	3,1

Информация об объемах субсидий, полученных АО «СППК» из бюджета Ярославской области за 2015-2016 годы и текущий период 2017 года на возмещение недополученных доходов в связи с разницей в тарифах, приведена в таблице:

(тыс. руб.)

	По представленным АО «СППК» отчетам	Получено из бюджета Ярославской области	Задолженность (гр. 2 - гр. 3)
1	2	3	4
Итого за 2015 г.	365467,5	339102,6	26364,9
Итого за 2016 г.	475679,9	432666,3	43013,6
за текущий период	449315,0	406301,4	43013,6
задолженность за 2015 г.	26364,9	26364,9	-
Итого за 9 месяцев 2017 г.	366880,8	192125,8	174755,1
за текущий период	322449,1	147694,0	174755,1
задолженность за 2016 г.	44431,7	44431,7	-

Следует отметить, что объем субсидий на возмещение межтарифной разницы, полученный АО «СППК» в 2016 году, увеличился по отношению к 2015 году в 1,2 раза в связи с ростом экономически обоснованного уровня тарифа.

Согласно данным статистической отчетности АО «СППК» по форме № ЦО-22-пригород общее количество перевезенных пассажиров в 2015 году составило 9598,5 тыс. человек, в 2016 году - 8828,9 тыс. человек. Количество перевезенных пассажиров в 2016 году уменьшилось по отношению к 2015 году на 8 процентов.

В соответствии с данными статистической отчетности АО «СППК» по форме № ЦО-22-пригород количество перевезенных пассажиров в 2013-2016 годах имеет тенденцию к значительному снижению.

Так, общее количество перевезенных по Ярославской области пассажиров в 2016 году уменьшилось по отношению к 2013 году на 12,8 процента.

Информация об объемах субсидий на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате установления льготы по тарифам на проезд железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении детям в возрасте от 5 до 7 лет и обучающимся, полученных АО «СППК» из бюджета Ярославской области за 2015-2016 годы и текущий период 2017 года, приведена в таблице:

(тыс. руб.)

	По представленным АО «СППК» отчетам	Получено из бюджета Ярославской области	Задолженность (гр. 2 - гр. 3)
1	2	3	4
Итого за 2015 г.	11620,6	8269,2	3351,4
Итого за 2016 г.	13361,2	10363,2	2998,0
за текущий период	10084,2	7086,2	2998,0
за предыдущий период 2015 г.	3277,0	3277,0	-
Итого за 9 месяцев 2017 г.	9985	8737	1248
за текущий период	6987	5739	1248
за предыдущий период 2016 г.	2998*	2998	-

* Отчеты выставлены в 2016 году.

Информация об объемах субсидий на возмещение расходов за проезд региональных льготников на железнодорожном транспорте в пригородном сообщении, полученных АО «СППК» из бюджета Ярославской области за 2015-2016 годы и текущий период 2017 года, приведена в таблице:

(тыс. руб.)

	По представленным АО «СППК» отчетам	Получено из бюджета Ярославской области	Задолженность (гр. 2 - гр. 3)
1	2	3	4
Итого за 2015 г.	10033,6	8109,2	1924,4
Итого за 2016 г.	11403,0	11403,0	-

	По представленным АО «СППК» отчетам	Получено из бюджета Ярославской области	Задолженность (гр. 2 - гр. 3)
1	2	3	4
за текущий период	9478,6	9478,6	-
за предыдущий период 2015 г.	1924,4	1924,4	-
Итого за 9 месяцев 2017 г.	8483,0	5134,0	3349,0

В ходе анализа формы № ЦО-22-пригород по перевозкам пассажиров по территории Ярославской области установлено, что объем пассажиро-оборота в пассажирокилометрах за период 2015-2016 годов и первое полугодие 2017 года в разрезе категорий пассажиров составлял:

Виды льгот	Группа льгот	2015 г.		2016 г.		Первое полугодие 2017 г.		Всего
		объем, пасс. км.	%	объем, пасс. км.	%	объем, пасс. км.	%	
Федеральная льгота	Получатели набо- ра социальных услуг	16215866	13,6	14481037	13,7	5749349	12,7	36446252
Федеральная льгота	Вне набора соци- альных услуг	121953	0,1	99212	0,1	44415	0,1	265580
Федеральная льгота	Члены Совета Фе- дерации, депутаты Госдумы, судьи Конституционного Суда	773	0	116	0	-	0	889
Региональная льгота	Льготы, предо- ставленные субъ- ектами РФ	7043356	5,9	6407420	6,1	2222699	4,9	15673475
Другие виды льгот	Железнодорожники	25309385	21,2	24382513	23,1	11422617	25,3	61114515
Другие виды льгот	Военнослужащие	144252	0,1	122256	0,1	66449	0,2	332957
Другие виды льгот	Учащиеся	8056628	6,7	6597493	6,2	3708932	8,2	18363053
Платные	Платные	62571786	52,4	53599192	50,7	21928449	48,6	138099427
Итого		119463999	100	105689239	100	45142910	100	270296148

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что по состо-
янию на 1 июля 2017 года из общего объема перевозок в пассажирокило-
метрах на перевозку федеральных и других льготников приходится 38,3 %
(в том числе железнодорожников - 25,3 %), при этом на перевозку регио-
нальных льготников и обучающихся приходится 13,1 процента.

Доля перевозимых железнодорожников к общей численности переве-
зенных пассажиров в проверяемом периоде увеличилась с 21,2 % до 25,3 %
на фоне общей динамики снижения перевезенных пассажиров.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» потери в доходах владельца инфраструктуры, перевозчика, возникшие в результате установления льгот и преимуществ по тарифам, сборам и плате на железнодорожном транспорте общего пользования либо в результате установления таких тарифов, сборов и платы ниже экономически обоснованного уровня на основании федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, возмещаются в полном объеме за счет средств бюджетов соответствующих уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Экономически обоснованный уровень тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении, а также тарифы, сборы и плата за данные перевозки, оплачиваемые пассажирами при осуществлении поездок в пригородном сообщении, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 25 указанного Федерального закона работники железнодорожного транспорта общего пользования пользуются правом бесплатного проезда на железнодорожном транспорте за счет средств соответствующих организаций в порядке и на условиях, которые предусмотрены отраслевым тарифным соглашением и коллективными договорами.

На 2016 год экономически обоснованный уровень тарифа по перевозкам пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении по Ярославской области составил 7,08 рубля за километр пути, а плата за оказание услуг по перевозке пассажиров установлена в размере 3 рублей за километр пути, на 2017 год, соответственно, 7,31 рубля и 3,1 рубля.

Проверка показала, что возмещение недополученных доходов АО «СППК» в связи с государственным регулированием тарифов (межтарифная разница от установленной стоимости проезда до экономически обоснованного уровня тарифов) по перевозке федеральных льготников, военнослужащих и железнодорожников фактически производилось из бюджета Ярославской области.

Расходы бюджета Ярославской области на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования

тарифов, на перевозку федеральных льготников и военнослужащих за 2016 год составили 59986,7 тыс. рублей, за первое полугодие 2017 года - 24671,5 тыс. рублей.

Аналогично, расходы бюджета Ярославской области на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров (железнодорожников), за 2016 год составили 99480,6 тыс. рублей, за первое полугодие 2017 года - 48089,2 тыс. рублей.

Фактические расходы субъекта Российской Федерации на предоставление субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку региональных льготников, детей и обучающихся, за 2016 год составили 53060 тыс. рублей, за первое полугодие 2017 года - 24972,2 тыс. рублей.

Указанные факты свидетельствуют о том, что на бюджет Ярославской области перекладываются расходы по частичной оплате проезда федеральных льготников, а также работников организаций железнодорожного транспорта.

Проверкой установлено, что за период 2013-2014 годов в Ярославской области перед АО «СППК» образовалась задолженность по оплате выпадающих доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на железнодорожные перевозки пассажиров в пригородном сообщении, в размере 448833,4 тыс. рублей. Соглашением о реструктуризации задолженности от 12 декабря 2015 года № жд 235, заключенным АО «СППК» и Ярославской областью, предусмотрен график погашения этой задолженности в период до 1 ноября 2025 года.

4. Оценка нормативно-правового регулирования отношений, возникающих между ОАО «РЖД» и пригородными пассажирскими компаниями, в том числе оценка размеров потерь в доходах, возникающих в результате оказываемых ОАО «РЖД» услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования

4.1. Концепцией предусмотрена оптимизация объемов государственной поддержки деятельности пригородного комплекса путем совершенствования системы построения тарифа на услуги по использованию инфраструктуры, в том числе исключение из тарифа затрат на электроэнергию, используемую на тягу для пригородного подвижного состава.

В соответствии с приказом ФСТ России от 27 июля 2010 года № 156-т/1, которым утверждены цены (тарифы) на работы (услуги) по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые ОАО «РЖД» при осуществлении перевозок пассажиров, багажа

и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в субъектах Российской Федерации и правила их применения (далее - Тарифное руководство), в состав затрат, входящих в указанные тарифы, включены затраты на электроэнергию на тягу поездов перевозчиков, которые по итогам 2016 года увеличились на 11,2 % по сравнению с 2015 годом и составили 7,6 млрд. рублей.

Таким образом, положение приказа в части включения в тариф затрат на электроэнергию, используемую на тягу для пригородного пассажирского сообщения, не соответствует положениям Концепции.

Кроме того, до настоящего времени ФАС России (ФСТ России), Минэкономразвития России, Минтранс России не разработана методика расчета тарифа на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при осуществлении перевозок пассажиров в пригородном сообщении в части перерасчета тарифа на базе соответствующих затрат ОАО «РЖД» по пригородному комплексу с учетом практики применения механизма государственного заказа, что предусмотрено пунктом 11 Плана мероприятий по реализации Концепции развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом (срок - декабрь 2014 года).

4.2. Тарифы на услуги инфраструктуры, оказываемые ОАО «РЖД» пригородным компаниям при осуществлении пригородных пассажирских перевозок, установлены Тарифным руководством и состоят из базовых ставок тарифной схемы И1 в расчете за 1 поезд, и базовых ставок тарифных схем И2 и И3 в расчете за 1 вагон в составе пригородного поезда в зависимости от типа используемого подвижного состава на соответствующем тарифном расстоянии.

Проверка показала, что при установлении в 2010 году ФСТ России указанных тарифов, стоимость услуг определялась с учетом расходов ОАО «РЖД» за 2005 год по использованию инфраструктуры при пассажирских перевозках в пригородном сообщении. Пересчет тарифов на основе фактических затрат ОАО «РЖД» за более поздний период не производился, а осуществлялась ежегодная индексация ставок тарифов.

Приложением № 37 Тарифного руководства утвержден перечень работ и услуг, выполняемых владельцем инфраструктуры, затраты по которым учитываются в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских

перевозках в составе пригородных поездов перевозчика, включающий 16 видов работ.

ОАО «РЖД» не осуществляет группировку расходов по 16 видам работ указанного перечня, при этом условиями договоров, заключенных между пригородными пассажирскими компаниями и ОАО «РЖД» на оказание услуг по предоставлению инфраструктуры, предусмотрены указанные виды работ.

ОАО «РЖД» ведется отдельный учет доходов и расходов по виду деятельности - предоставление услуг инфраструктуры в пригородном пассажирском сообщении в соответствии с порядком ведения отдельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225 (далее - Порядок ведения отдельного учета доходов и расходов, утвержденный приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225), которым предусмотрено, что структура затрат на услуги по предоставлению инфраструктуры в пригородном пассажирском сообщении включает более 200 наименований статей расходов.

Проверка показала, что сопоставление расходов, осуществленных ОАО «РЖД» в рамках ведения отдельного учета доходов и расходов на основании Порядка ведения отдельного учета доходов и расходов, утвержденного приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, с номенклатурой затрат, учтенной в ценах (тарифах) на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта по 16 видам работ, включенным в Перечень работ и услуг, выполняемых владельцем инфраструктуры, затраты по которым учитываются в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских перевозках в составе пригородных поездов перевозчика (приложение № 37 к Тарифному руководству), не представляется возможным.

Так, в соответствии с Порядком ведения отдельного учета доходов и расходов, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, на статьи расходов ОАО «РЖД», связанные с пассажирскими перевозками в пригородном сообщении приходятся: 4,5 млрд. рублей - на обслуживание зданий, сооружений и оборудования пассажирского хозяйства, 2,2 млрд. рублей - на амортизацию и налог на имущество основных средств производственного назначения, 2,3 млрд. рублей - на работы

по текущему содержанию верхнего строения пути, которые отдельно не перечислены в приложении № 37 Тарифного руководства.

Таким образом, ввиду отсутствия сопоставимости номенклатуры расходов, предусмотренной Порядком ведения отдельного учета доходов и расходов, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, и Перечнем работ и услуг, выполняемых владельцем инфраструктуры, затраты по которым учитываются в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских перевозках в составе пригородных поездов перевозчика (приложение № 37 к Тарифному руководству), определение расходов ОАО «РЖД», которые учитываются в ценах (тарифах) на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских перевозках в составе пригородных поездов перевозчика, не представляется возможным.

4.3. Плата за услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД» при осуществлении перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в расчете на 1 поезд на соответствующем тарифном расстоянии определяется как сумма плат, исчисленных в соответствии с пунктом 3.1.5 главы III Тарифного руководства по базовым ставкам тарифных схем И1, И2 и И3.

Индексация цен (тарифов) на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые ОАО «РЖД» при осуществлении перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении, составила с 1 января 2015 года - 10 % к базовым ставкам, с 1 января 2016 года - 4 %, с 1 января 2017 года - 3,9 процента.

Цены (тарифы) на услуги по использованию инфраструктуры по тарифным схемам И1, И2 и И3, с учетом установленных параметров индексации, на электрифицированных и смешанных участках инфраструктуры представлены в таблице:

(руб.)

Расстояние, км	И1 в расчете на поезд (базовая ставка), установленная в 2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение к базовому тарифу
		К = 1,348	К = 1,402	К = 1,457	
20	1733,1	2336,2	2429,8	2525,1	145,7
50	4975,8	6707,4	6976,1	7249,7	145,7

Расстояние, км	И1 в расчете на поезд (базовая ставка), установленная в 2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение к базовому тарифу
		K = 1,348	K = 1,402	K = 1,457	
100	10380,4	13992,8	14553,3	15124,2	145,7
150	15784,9	21278,0	22130,4	22998,6	145,7
200	21189,5	28563,4	29707,7	30873,1	145,7

Расстояние, км	И2 в расчете на вагон (базовая ставка), установленная в 2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение к базовому тарифу
		K = 1,348	K = 1,402	K = 1,457	
20	39,1	52,7	54,8	57,0	145,7
50	112,2	151,2	157,3	163,5	145,7
100	234,2	315,7	328,3	341,2	145,7
150	356,1	480,0	499,3	518,8	145,7
200	478,0	644,3	670,2	696,4	145,7

Расстояние, км	И3 в расчете на вагон (базовая ставка), установленная в 2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение к базовому тарифу
		K = 1,348	K = 1,402	K = 1,457	
20	63,3	85,3	88,7	92,2	145,7
50	63,3	85,3	88,7	92,2	145,7
100	63,3	85,3	88,7	92,2	145,7
150	63,3	85,3	88,7	92,2	145,7
200	63,3	85,3	88,7	92,2	145,7

Приведенные данные показывают, что в 2017 году тарифы на услуги инфраструктуры по сравнению с 2010 годом по тарифным схемам И1, И2, И3 выросли в 1,5 раза.

4.4. Федеральным законом от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Федеральным законом от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 года № 703 «Об утверждении Правил оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования» (далее - Правила оказания услуг инфраструктуры)

регулируются отношения, связанные с деятельностью железнодорожного транспорта, в том числе возникающие между перевозчиками и владельцем инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования, установление их прав, обязанностей и ответственности.

Согласно пунктам 3 и 4 Правил оказания услуг инфраструктуры услуги по использованию инфраструктуры оказываются на основании заключаемого владельцем инфраструктуры и перевозчиком публичного договора об оказании услуг по использованию инфраструктуры.

В 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года между пригородными пассажирскими компаниями и ОАО «РЖД», как владельцем инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, заключались договоры об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при осуществлении перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении.

В течение проверяемого периода действовало 26 договоров, заключенных ОАО «РЖД» с пригородными пассажирскими компаниями, в 2015 году на общую сумму 360,4 млн. рублей, в 2016 году - 380,9 млн. рублей, в 2017 году - 393,1 млн. рублей, из них:

- с АО «СКППК» предельная цена договора (с учетом НДС 18 %) на 2015 год была установлена в размере 11417,0 тыс. рублей, на 2016 год - 12694,4 тыс. рублей (увеличена на 1277,7 тыс. рублей по сравнению с 2015 годом), на 2017 год - 12671,7 тыс. рублей (увеличена на 22,7 тыс. рублей по сравнению с 2016 годом);

- с АО «СППК» предельная цена договора (с учетом НДС 18 %) на 2015 год составляла 10202,3 тыс. рублей, на 2016 год - 10624,7 тыс. рублей (увеличена на 422,4 тыс. рублей по сравнению с 2015 годом), на 2017 год - 11148,1 тыс. рублей (увеличена на 523,4 тыс. рублей по сравнению с 2016 годом).

Согласно условиям договоров об оказании услуг по использованию инфраструктуры пригородные пассажирские компании для организации перевозки пассажиров в пригородном сообщении представляют владельцу инфраструктуры запрос об оказании услуг по использованию инфраструктуры. Сведения о стоимости оказанных ОАО «РЖД» услуг по предоставлению инфраструктуры железнодорожного транспорта пригородным пассажирским компаниям, в том числе по льготному тарифу, представлены в таблице:

(млн. руб.)

Пригородные пассажирские компании	2015 г.		2016 г.		% к 2015 г. (гр. 4 / гр. 2)	% к 2015 г. (гр. 5 / гр. 3)	9 мес. 2017 г.	
	стоимость оказанных услуг (100 %)	в том числе по льготному тарифу ППК	стоимость оказанных услуг (100 %)	в том числе по льготному тарифу ППК			стоимость оказанных услуг (100 %)	в том числе по льготному тарифу ППК
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего	33196,1	335,4	35374,0	354,1	106,6	105,6	27798,9	277,9
АО «Алтай-пригород»	424,2	4,2	450,1	4,5	106,1	107,1	367,9	3,7
ОАО «Байкальская ППК»	843,5	8,4	896,9	8,9	106,3	106,0	702,7	7,0
АО «Башкортостанская ППК»	586,6	5,9	650,8	6,5	110,9	110,2	514,6	5,1
АО «Волго-Вятская ППК»	1519,3	15,3	1573,6	15,7	103,6	102,6	1238,3	12,4
АО «Волгоградтранспригород»	311,5	3,1	327,8	3,3	105,2	106,5	260,8	2,6
ОАО «Забайкальская ППК»	295,2	3,6	299,7	3,0	101,5	83,3	231,7	2,3
АО «Калининградская ППК»	120,8	1,9	118,9	1,2	98,4	63,2	103,5	1,0
АО «Краспригород»	481,7	4,8	507,8	5,1	105,4	106,3	404,2	4,0
ОАО «Кубань-Экспресс пригород»	484,0	4,8	544,1	5,4	112,4	112,5	578,5	5,8
АО «Кузбасс-пригород»	355,9	3,6	367,1	3,7	103,1	102,8	295,9	3,0
АО «Омск-пригород»	263,5	2,6	277,5	2,8	105,3	107,7	217,5	2,2
АО «Пермская ППК»	665,8	6,7	701,8	7,0	105,4	104,5	548,0	5,5
ОАО «Экспресс Приморья»	601,9	6,0	648,1	6,5	107,7	108,3	512,5	5,1
АО «Самарская ППК»	305,6	3,0	364,9	3,6	119,4	120,0	298,2	3,0
АО «Саратовская ПК»	234,5	2,4	343,3	3,4	146,4	141,7	280,5	2,8
АО «ПК Сахалин»	64,7	0,7	90,7	0,9	140,2	128,6	73,0	0,7
ОАО «Свердловская ПК»	2417,2	24,2	2570,6	25,7	106,3	106,2	2018,4	20,2
АО «Северная ППК»	998,6	10,0	1058,2	10,6	106,0	106,0	830,0	88,3
АО «Северо-Западная ППК»	3422,3	34,3	3611,3	36,2	105,5	105,5	2875,5	28,7
АО «Северо-Кавказская ППК»	1152,4	11,5	1268,2	12,7	110,0	110,4	939,5	9,4
АО «Содружество»	885,0	8,9	931,7	9,3	105,3	104,5	733,6	7,3
АО «Московско-Тверская ППК»	1440,5	15,4	1828,2	18,3	126,9	118,8	1420,0	14,2
ОАО «Центральная ППК»	13567,2	136,4	14195,8	142,3	104,6	104,3	10976,2	109,8
АО «ППК «Черноземье»	914,3	9,2	921,2	9,2	100,8	100,0	721,7	7,2
АО «Экспресс-пригород»	784,3	7,9	825,7	8,3	105,3	105,1	656,1	6,5
ООО «Межрегиональная ППК»	55,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Приведенные данные показывают, что полная стоимость оказанных ОАО «РЖД» пригородным пассажирским компаниям услуг по предоставлению инфраструктуры составила в 2015 году 33196,1 млн. рублей, в том

числе по льготному тарифу - 335,4 млн. рублей, в 2016 году - 35374,0 млн. рублей, в том числе по льготному тарифу - 354,1 млн. рублей.

Пунктом 19 Правил оказания услуг инфраструктуры определено, что порядок ведения реестра запросов об оказании услуг по использованию инфраструктуры устанавливается владельцем инфраструктуры.

ОАО «РЖД» до настоящего времени не установило порядок ведения реестра запросов об оказании услуг по использованию инфраструктуры, определяющий порядок взаимодействия между владельцем инфраструктуры и пригородными пассажирскими компаниями, что не соответствует пункту 19 Правил оказания услуг инфраструктуры.

В ходе проверки установлено, что ОАО «РЖД» в отдельных случаях не выполняло запросы пригородных компаний по подаче вагонов к месту начала осуществления маршрута в заявляемом количестве.

Так, ОАО «РЖД» в апреле, августе, октябре и ноябре 2015 года предоставляло ОАО «Северная ППК» меньше на 2 вагона (7 случаев) или больше на 2 вагона (27 случаев) в рейс, чем указано в заявках компании.

4.5. Согласно условиям договоров об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта предусмотрено, что владелец инфраструктуры (ОАО «РЖД») ежемесячно представляет перевозчику (ППК):

- отчет об объемах и стоимости услуг в разрезе субъектов Российской Федерации по форме, приведенной в приложении к договору (далее - отчет об объемах и стоимости услуг);
- акт о выполненных работах (оказанных услугах), связанных с предоставлением услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (далее - акт выполненных работ), и приложение к акту о выполненных работах (оказанных услугах) (далее - приложение к акту).

Проверка отчетов о потерях в доходах ОАО «РЖД» (в разрезе ППК), актов выполненных работ и данных внутренней статистической отчетности ЦО-39-пригород, на основании которой формируются указанные документы, показала следующее:

1. С 2015 года применяется форма акта выполненных работ с разбивкой на услуги по использованию инфраструктуры с учетом льготного исключительного тарифа (1 %) и регулируемого сектора (полный тариф 100 %), льготного тарифа (25 %), а также дерегулируемого сектора (полный тариф

100 %) по следующим показателям: количество вагонов и вагоно-километрового пробега, а также стоимости выполненных работ.

Проверка соответствия данных актов выполненных работ с формой № ЦО-39-пригород «Отчет об объемах и стоимости услуг инфраструктуры ОАО «РЖД» невозможна в связи с тем, что указанная форма, утвержденная распоряжением ОАО «РЖД» от 30 мая 2014 года № 1359р (в редакции от 14 ноября 2016 года № 2274р), не предусматривает указанное деление. Согласно инструктивным указаниям по формированию внутренней статистической отчетности ЦО-39-пригород, утвержденным указанным распоряжением, первоисточником для формирования отчета являются данные маршрута машиниста формы ТУ-3ВЦЕ, в котором также отсутствует информация о количестве вагонов и вагоно-километрового пробега в регулируемом и дерегулируемом секторах.

Однако проверка показала, что пригородные пассажирские компании из состава затрат на осуществление пригородных перевозок выделяют часть расходов, которые перераспределяют на прочую деятельность, в связи с тем, что в них учтены затраты на проезд вагонов в составе пригородных поездов на коммерческой основе (дерегулируемый сектор). В этой связи стоимость услуг инфраструктуры пригородная пассажирская компания оплачивает без учета льготного тарифа (т.е. по полному тарифу, по дерегулируемому сектору).

Учитывая, что в настоящее время выделен дерегулируемый сектор в пригородных железнодорожных перевозках, который не предусмотрен в первичных документах - в отчете об объемах и стоимости услуг инфраструктуры, формы № ЦО-39-пригород и в форме ТУ-3ВЦЕ, подтвердить обоснованность представленных данных в Росжелдор о потерях в доходах от предоставления услуг инфраструктуры в сфере пригородного сообщения не представляется возможным.

2. При оформлении актов о выполненных работах использовалась форма по ОКУД 0305867, утвержденная распоряжением ОАО «РЖД» от 17 декабря 2015 года № 2966р, что не соответствует пункту 30 Правил оказания услуг инфраструктуры, которым установлено, что факт оказания владельцем инфраструктуры услуг по использованию инфраструктуры и их фактический объем подтверждаются документами, форма которых утверждается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

3. По отдельным пригородным пассажирским компаниям приложение к акту не содержало итоговых результатов ни по одному показателю (нату-

ральному и денежному), отраженному в акте выполненных работ, что является нарушением распоряжения ОАО «РЖД» от 17 декабря 2015 года № 2966р, которым предусмотрено заполнение итоговых сумм. Указанный факт не позволял провести соответствие данных с актом выполненных работ.

4. В нарушение подпункта 5 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в первичных учетных документах - актах выполненных работ по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования за 2015 год, выставленных ОАО «РЖД» отдельным пригородным пассажирским компаниям (ОАО «Московско-Тверская ППК», ОАО «Алтай-пригород», ОАО «Северо-Западная ППК», ОАО «Самарская ППК», ОАО «ПК Сахалин»), отсутствовала величина натурального измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения (количество вагонов и вагоно-километрового пробега), что не позволяет подтвердить правильность сформированных отчетов ОАО «РЖД», направляемых в Росжелдор в целях возмещения потерь в доходах из федерального бюджета.

В 2015 году (с января по март) при оформлении актов о выполненных работах применялась форма, в которой отсутствовала и, соответственно, не заполнялась графа «Количество вагонов», которая наряду с другими показателями необходима при формировании отчета о потерях в доходах от предоставления услуг инфраструктуры в сфере пригородного сообщения.

4.6. Договоры о предоставлении субсидий на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые при осуществлении перевозок пассажиров в пригородном сообщении между ОАО «РЖД» и Росжелдором, были заключены:

- в 2015 году - от 24 февраля 2015 года № 57д/21 на сумму 24900,0 млн. рублей, при этом в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2015 года № 166 Росжелдору направлены бюджетные ассигнования в размере 8800,0 млн. рублей для предоставления субсидий из федерального бюджета ОАО «РЖД» на компенсацию потерь в доходах;

- в 2016 году - от 26 февраля 2016 года № 27д/11 на сумму 32613,2 млн. рублей;

- в 2017 году - от 24 марта 2017 года № 109-11-035 на сумму 32696,0 млн. рублей.

На основании ежемесячных отчетов о потерях в доходах в 2015-2016 годах и текущем периоде 2017 года Росжелдором предоставлены субсидии ОАО «РЖД», сведения об объемах которых представлены в таблице:

(млн. руб.)

Годы	Наименование субсидии	Потери в доходах ОАО «РЖД», возникшие в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры	Бюджетные ассигнования, утвержденные сводной бюджетной росписью (с учетом изменений)	Предоставлены субсидии (кассовое исполнение)
2015	На компенсацию потерь в доходах текущего периода	32860,7	33700,0	32860,8
	На компенсацию потерь в доходах прошлых периодов		100,0	939,2
	Всего	32860,7	33800,0	33800,0
2016	На компенсацию потерь в доходах текущего периода	35019,8	32513,2	32513,2
	На компенсацию потерь в доходах прошлых периодов		100,0	100,0
	Всего	35019,8	32613,2	32613,2
На 01.11.2017	На компенсацию потерь в доходах текущего периода	30684,4	35203,1	27526,7
	На компенсацию потерь в доходах прошлых периодов		200,0	
	Всего	30684,4	35403,1	27526,7

Объем бюджетных ассигнований на предоставление субсидии в 2016 году по сравнению с 2015 годом уменьшился на 1186,8 млн. рублей.

Субсидии на компенсацию потерь в доходах в связи с государственным регулированием тарифов в пригородном сообщении предоставлены Росжелдором ОАО «РЖД» на основании отчетов о потерях в доходах в 2015 году в сумме 33800,0 млн. рублей (100 % бюджетных ассигнований), в 2016 году - 32613,2 млн. рублей (100 % бюджетных ассигнований), по состоянию на 1 ноября 2017 года - 27526,7 млн. рублей (77,8 % бюджетных ассигнований).

Пунктом 7 Правил предоставления субсидии из федерального бюджета предусмотрено, что в случае, если размер предоставленной за декабрь те-

кущего финансового года субсидии превышает указанный в отчете организации за этот период размер потерь в доходах, подлежащих компенсации, сумма превышения по итогам отчетного года может быть использована на компенсацию потерь в доходах прошлых лет при условии представления ОАО «РЖД» в Росжелдор соответствующего уведомления.

Росжелдор согласовал направление остатка полученной в 2015 году субсидии в объеме 839,2 млн. рублей на погашение некомпенсированных потерь в доходах ОАО «РЖД» за 2011-2014 годы.

В итоге в 2015 году ОАО «РЖД» было предъявлено к возмещению и получено из федерального бюджета 33800,0 млн. рублей, из которых 939,2 млн. рублей - на погашение некомпенсированных бюджетным финансированием потерь в доходах ОАО «РЖД».

Согласно отчетам о потерях в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, ОАО «РЖД» за 2014-2016 годы снижение пробега поездов (поездо-км) и пробега вагонов (вагоно-км) составляло 5 % в 2015 году по сравнению с 2014 годом, а в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдался незначительный рост - 2,5 процента.

Предложения ОАО «РЖД» по объемам компенсации потерь в доходах от проезда пассажиров в пригородном сообщении характеризуются следующими данными:

(млн. руб.)

Предложения ОАО «РЖД» (письмо от 28.04.2014 г. № 6705) на 2015 г.	Предложения ОАО «РЖД» (письмо от 20.04.2015 г. № 6116) на 2016 г.	Предложения ОАО «РЖД» (письмо от 23.05.2016 г. № 8930) на 2017 г.	Предложения ОАО «РЖД» (письмо от 2.05.2017 г. № 80230) на 2018 г.
34242,1	37073,6	36164,4	37031,0

Проверка показала, что объемы потерь в доходах определялись ОАО «РЖД» на основе оценки объемов доходов от оказания услуг по использованию инфраструктуры в пригородном сообщении, рассчитываемой на текущий год по фактическим данным отчетного года без учета объемов доходов, рассчитанных по льготному тарифу, скорректированной на прогнозируемый объем вагоно-километровой работы и планируемый индекс роста тарифов.

При этом отсутствовал детальный расчет, позволяющий подтвердить потребность в заявляемых объемах потерь в доходах.

На 2015 год пробег вагонов был запланирован ОАО «РЖД» в размере 1210,8 млн. вагоно-км, однако согласно отчетам ОАО «РЖД» о потерях в доходах пробег вагонов (вагоно-км) за указанный период составил 1148,7 млн. вагоно-км, в 2016 году - 1229,0 млн. вагоно-км, согласно отчетам ОАО «РЖД» о потерях в доходах - 1173,6 млн. вагоно-км.

Планируемый рост тарифов на 2015-2016 годы определялся ОАО «РЖД» в соответствии с показателем роста тарифов на железнодорожные перевозки грузов и (или) пассажирские перевозки железнодорожным транспортом в регулируемом секторе, предусмотренным Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации, который ежегодно разрабатывается Минэкономразвития России. В 2017 году планируемый рост тарифа составил 3,9 процента.

Росжелдором в системе «Бюджетное планирование» сформированы следующие обоснования бюджетных ассигнований на предоставление субсидий ОАО «РЖД» на компенсацию потерь в доходах, возникших в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования в пригородном сообщении (по КБК 109 0408 241 01 60810 810 19).

(млн. руб.)

	Объем бюджетных ассигнований					
	на 2015 г. и плановый период 2016 и 2017 гг.	на 2016 г.	на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг.	на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 гг.		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
На этапе предложений ГРБС						
Субсидии ОАО «РЖД» на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые при осуществлении перевозок пассажиров в пригородном сообщении	12500,0	37000,0	30944,9	37031,0	36969,0	36575,8
Компенсация задолженности за 2011-2014 годы за услуги предоставления инфраструктуры в пригородном сообщении	-	100,0	100,0	8391,5	100,0	100,0
Итого	12500,0	37100,0	31044,9	45422,5	37069,0	36675,8
Дополнительная потребность (несогласованные вопросы)	12599,0*	-	5219,3*	-	1543,0*	3487,2* 3484,0**
Всего	25099,0	37100,0	36264,2	45422,5	38512,0	43647,0

	Объем бюджетных ассигнований					
	на 2015 г. и плановый период 2016 и 2017 гг.	на 2016 г.	на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг.	на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 гг.		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
На этапе формирования федерального закона о федеральном бюджете						
Субсидии ОАО «РЖД» на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые при осуществлении перевозок пассажиров в пригородном сообщении	25000,0	37000,0	35203,1	37031,0	36969,0	36575,8
Компенсация задолженности за 2011-2014 гг. за услуги предоставления инфраструктуры в пригородном сообщении	-	100,0	200,0	100,0	100,0	100,0
Всего	25000,0	37100,0	35403,1	37131,0	37069,0	36675,8

* Субсидия.

** Компенсация.

Приведенные данные показывают, что предложения ОАО «РЖД» по бюджетному финансированию железнодорожного транспорта учтены Росжелдором при формировании обоснований бюджетных ассигнований не в полном объеме.

Расчет бюджетных ассигнований на 2015 и 2016 годы осуществлялся Росжелдором с применением показателей средней стоимости единицы и количества единиц услуги (в штуках), что является не обоснованным, так как объемы потерь в доходах определялись ОАО «РЖД» на основе вагоно-километровой работы пригородных компаний и величины тарифов на услуги ОАО «РЖД» по использованию инфраструктуры.

При расчете соответствующих бюджетных ассигнований на 2017-2020 годы Росжелдором применялись объемы вагоно-километровой работы и средней стоимости единицы. При этом объемы вагоно-километровой работы не соответствовали предложениям ОАО «РЖД».

Так, по предложениям ОАО «РЖД» планируемые объемы вагоно-километровой работы на 2017 год составили 1233,0 млн. вагоно-км при ожидаемых потерях в доходах в сумме 36164,4 млн. рублей (письмо от 23 апреля 2016 года № 8930). В то же время Росжелдором в ОБАС на 2017 год вагоно-километровая работа включена в размере 1257,3 млн. вагоно-км с планируемым объемом субсидий на компенсацию потерь в доходах в сумме 35203,1 млн. рублей.

Однако индекс роста тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта указанным прогнозом не предусматривался (за исключением 2016 года), что не позволяет подтвердить достоверность расчета субсидии.

5. Анализ финансово-хозяйственной деятельности пригородных пассажирских компаний в части организации перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении, в том числе: прогнозные и фактические значения доходной и расходной частей бюджетов пригородных пассажирских компаний; структура доходов и расходов пригородных пассажирских компаний; анализ обоснованности затрат по аренде подвижного состава, включая затраты по его ремонту и техническому обслуживанию; показатели финансовых планов пригородных пассажирских компаний; финансовые результаты деятельности пригородных пассажирских компаний

5.1. Исполнение пригородными пассажирскими компаниями плановых финансовых и производственных показателей, установленных бюджетами компаний на 2014-2016 годы, а также за 9 месяцев 2017 года, характеризуется следующими данными:

№ п/п		2014 г. (справочно: факт)		2015 г.		2016 г.		9 месяцев 2017 г.		
		АО «СКППК»	АО «СППК»	АО «СКППК»	АО «СППК»	АО «СКППК»	АО «СППК»	АО «СКППК»	АО «СППК»	
Финансовые показатели										
1.	Доходы (выручка), млн. руб.	план			1293,5	858,3	1272,1	889,5	886,6	695,1
		факт	1061,0	817,7	1130,9	875,8	1177,9	860,2	757,7	650,2
1.1.	Доходы по перевоз- кам, млн. руб.	план			1293,5	796,1	1265,8	831,0	883,3	652,7
		факт	1058,7	758,8	1128,8	806,0	1169,9	802,6	755,9	608,5
2.	Расходы по видам деятельности (себе- стоимость), млн. руб.	план			1468,4	2197,1	1582,7	2281,2	1109,3	1731,7
		факт	1490,8	2429,8	1448,2	2187,6	1544,6	2235,9	1052,6	1709,3
2.1.	Расходы по перевоз- кам, млн. руб.	план			1468,4	2169,8	1577,6	2255,8	1105,8	1708,6
		факт	1489,5	2400,3	1447,0	2161,2	1541,1	2213,5	1051,0	1686,9
2.1.1.	Расходы на услуги ОАО «РЖД», млн. руб.	факт	852,2	1899,5	822,2	1664,5	1048,6	1704,4	743,1	1307,7
3.	Собственные расходы (с учетом прочих по счету 91), млн. руб.	факт	708,4	552,7	755,5	754,6*	751,4	560,8	324,6	407,5
3.1.	Затраты на оплату труда с начисления- ми, млн. руб.	факт	131,2	361,0	143,0	357,3	142,0	363,5	75,1	285,3

№ п/п			2014 г. (справочно: факт)		2015 г.		2016 г.		9 месяцев 2017 г.	
			АО «СКППК»	АО «СППК»	АО «СКППК»	АО «СППК»	АО «СКППК»	АО «СППК»	АО «СКППК»	АО «СППК»
3.1.1.	Среднемесячная заработная плата, руб./чел.	факт	30582,0	27572,6	30756,7	29471,6	31801,1	30241,4	32570,2	33158,2
	производственный персонал	факт	22046,4	26453,4	23137,6	28180,8	24236,4	28465,2	23304,3	31250,8
	управленческий персонал	факт	44929,1	36639,6	44883,7	38865,5	46174,1	43058,1	52213,9	46763,1
4.	Чистая прибыль (убыток), млн. руб.	план			0	27,9	89,4	421,8	-91,3	128,6
		факт	- 201,7	- 632,7	- 186,6	3,0	- 209,2	661,4	-149,0	- 249,4
Производственные показатели										
5.	Отправлено пасса- жиров, тыс. чел.	план			23470,3	8168,9	19796,5	8310,4	13229,2	6284,3
		факт	22646,7	9676,9	19460,3	8644,5	18497,4	8001,1	11129,4	5832,6
5.1.	Отправлено платной категории граждан, тыс. чел.	факт	11506,9	5552,8	9826,2	4701,8	9373,0	4274,4	7117,8	3142,4
5.2.	Отправлено регио- нальных льготников, тыс. чел.	факт	3580,7	895,1	2975,9	862,3	2697,9	795,7	994,4	636,1
5.3.	Отправлено феде- ральных льготников, тыс. чел.	факт	4217,9	987,4	3573,5	922,8	3314,0	854,4	819,3	577,3
6.	Пассажирооборот, млн. пасс-км	план			835,2	331,0	702,3	299,2	459,7	222,8
		факт	857,3	381,7	691,6	311,9	643,8	287,5	377,7	209,2
7.	Пробег поездных единиц, тыс. вагоно-км	план			24917,6	16844,2	26365,8	16369,2	18822,4	12358,9
		факт	26550,3	18053,5	24998,6	16572,9	26087,2	16155,4	18589,1	12371,9
8.	Населенность, чел./ваг.	план			33,5	19,7	26,6	18,3	24,4	18,0
		факт	32,3	21,1	27,7	18,8	24,7	17,8	20,3	16,9
9.	Среднесписочная численность, чел.	факт	252	785	274	728	261	707	234	675
	производственный персонал	факт	158	699	178	640	171	621	159	592
	управленческий персонал	факт	94	86	96	88	90	86	75	83

* В том числе 569,4 млн. рублей и 185,2 млн. рублей. В 2016 году на расходы АО «СППК» списана дебиторская задолженность по исполнительному листу от 22 мая 2014 года серии АС № 006707926 в сумме 185,2 млн. рублей в связи с его отменой постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 июня 2015 года № Ф01-5410/2014 и направлением дела на рассмотрение в последующую инстанцию (в Арбитражный суд Костромской области).

Приведенные данные показывают, что несмотря на ежегодное снижение объемов перевезенных пассажиров в пригородном сообщении в АО

«СКППК» в 2015 году на 14 %, в 2016 году - на 4,9 %, выручка АО «СКППК» ежегодно росла: в 2015 году - на 6,6 %, в 2016 году - на 4,2 процента.

В 2015 году пассажирооборот по АО «СППК» снизился на 10,7 %, в 2016 году - на 7,4 %, при этом выручка в 2015 году выросла на 7,1 %, а в 2016 году незначительно снизилась по сравнению с 2015 годом на 1,8 процента.

Указанная динамика свидетельствует о росте тарифов для населения на перевозки в пригородном сообщении в период 2014-2017 годов.

Так, рост тарифов для населения с 1 января 2015 года по текущий период 2017 года в Ярославской области составил 6,9 % (с 2,9 до 3,1 рубля за 1 пасс. км), в Архангельской области - 31,8 % (с 22 до 29 рублей за зону), в Вологодской области - 14,2 % (с 2,4 до 2,74 рубля за 1 пасс. км), в Ивановской области - 14,3 % (с 20 до 27 рублей за зону), в Республике Коми - на 14,3 % (с 21 до 24 рублей за зону), во Владимирской области - на 18,1 % (с 2,37 до 2,8 рубля за 1 пасс. км), в Ростовской области - на 45,8 % (с 12 до 17,5 рубля за одну 10-км зону), в Ставропольском крае - на 10 % (с 2,41 до 2,65 рубля за 1 км пути), в Краснодарском крае - на 50 % (с 16 до 24 рублей за 10 пасс. км), в Республике Дагестан - на 15,8 % (с 8 до 9,26 рубля за 10 км пути), в Карачаево-Черкесской Республике - на 13,6 % (с 13,2 до 15 рублей за 10 км пути), в Кабардино-Балкарской Республике - на 52,1 % (с 11 до 16,09 рубля за тарифную зону).

В выручке пригородных пассажирских компаний основную долю занимают доходы от перевозок пассажиров в пригородном сообщении: в АО «СКППК» в 2014-2015 годах - 99,8 %, в 2016 году - 99,3 %; в АО «СППК» в 2014 году - 92,8 %, в 2015 году - 92 %, в 2016 году - 93,3 процента.

Доходы (выручка) от прочей деятельности занимают в общих доходах пригородных пассажирских компаний незначительную долю (от 0,2 до 8 %). Прочая деятельность, осуществляемая компаниями в 2014-2016 годах и текущем периоде 2017 года, включала в себя следующие виды деятельности:

- в АО «СКППК»: агентская деятельность по продаже проездных документов АО «ФПК»; предоставление данных о расписании движения поездов; агентская деятельность по приему платежей от населения; предоставление в аренду имущества; реализация продукции - расписание движения поездов;

- в АО «СППК»: агентская деятельность по реализации проездных документов АО «ФПК»; агентская деятельность по реализации страховых полисов ЗАО «ЖСФ» в билетных кассах; агентская деятельность по реализации автобусных проездных документов в билетных кассах; перевозка организованных групп детей; услуги по распространению рекламы;

услуги по перевозке вагонов заказчика (ОАО «ЖТК», ОАО «РЖД»); услуги по перевозке пассажиров в отдельно выделенном вагоне (АО «Агентство Вэртас», ФКУ УК УФСИН России, ВПК «НПО «Машиностроения»); дополнительный сбор, багаж; реализация пластиковых карт с чипом (бланков строгой отчетности - абонементный билет на проезд льготных категорий граждан).

АО «СКППК» отправлено пассажиров в 2014 году в количестве 22647,7 тыс. человек, из них: платной категории - 11506,9 тыс. человек, региональных льготников - 3580,7 тыс. человек, федеральных льготников - 4217,9 тыс. человек; в 2015 году - 19460,3 тыс. человек, из них: платной категории - 9826,2 тыс. человек, региональных льготников - 2975,9 тыс. человек, федеральных льготников - 3573,5 тыс. человек; в 2016 году - 18497,4 тыс. человек, из них: платной категории - 9373,0 тыс. человек, региональных льготников - 2697,9 тыс. человек, федеральных льготников - 3314,0 тыс. человек; за 9 месяцев 2017 года - 11129,4 тыс. человек, из них: платной категории - 7117,8 тыс. человек, региональных льготников - 994,4 тыс. человек, федеральных льготников - 819,3 тыс. человек.

АО «СППК» отправлено пассажиров в 2014 году в количестве 9676,9 тыс. человек, из них: платной категории - 5552,8 тыс. человек, региональных льготников - 895,1 тыс. человек, федеральных льготников - 987,4 тыс. человек; в 2015 году - 8644,5 тыс. человек, из них: платной категории - 4701,8 тыс. человек, региональных льготников - 862,3 тыс. человек, федеральных льготников - 922,8 тыс. человек; в 2016 году - 8001,1 тыс. человек, из них: платной категории - 4274,4 тыс. человек, региональных льготников - 795,7 тыс. человек, федеральных льготников - 854,4 тыс. человек; за 9 месяцев 2017 года - 5832,6 тыс. человек, из них: платной категории - 3142,4 тыс. человек, региональных льготников - 636,1 тыс. человек, федеральных льготников - 577,3 тыс. человек.

Данные по количеству отправленных пассажиров свидетельствуют о снижении в период с 2014 по 2016 год пассажиропотока по АО «СКППК» на 18,3 %, по АО «СППК» - на 17,3 процента.

Пригородные пассажирские компании получали: субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров; субсидии на компенсацию расходов в связи с перевозкой обучающихся; субсидии на компенсацию расходов в связи с перевозкой региональных льготников, объемы которой в общей сложности составили:

- по АО «СКППК» в 2014 году - 375,5 млн. рублей (или 35,4 % от выручки), в 2015 году - 307,6 млн. рублей (или 27,2 %), в 2016 году - 557,9 млн. рублей (или 47,4 %), за 9 месяцев 2017 года - 241,3 млн. рублей (или 31,8 %);

- по АО «СППК» в 2014 году - 712,6 млн. рублей (или 87,1 % от выручки), в 2015 году - 1019,6 млн. рублей (или 116,4 %), в 2016 году - 1307,3 млн. рублей (или 152 %), за 9 месяцев 2017 года - 646,3 млн. рублей (или 98,9 процента).

Таким образом, объемы средств, полученных из региональных бюджетов, в АО «СППК» в 2015-2016 годах превышали выручку Общества.

Государственная поддержка из федерального бюджета направлялась пригородным пассажирским компаниям на перевозку граждан - получателей социальной услуги (федеральные льготники), объемы которой составили:

- по АО «СКППК» в 2015 году - 224,0 млн. рублей, в 2016 году - 222,8 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 107,5 млн. рублей;

- по АО «СППК» в 2015 году - 46,8 млн. рублей, в 2016 году - 45,5 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 30,5 млн. рублей.

Расходы по видам деятельности (себестоимость) снизились в 2015 году в АО «СКППК» относительно 2014 года на 2,9 %, в АО «СППК» - на 10 %, что обусловлено введением с 1 января 2015 года нулевой ставки по НДС на реализацию услуг по перевозке пассажиров в пригородном сообщении (подпункт 9.2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации).

В 2016 году расходы АО «СКППК» по сравнению с 2015 годом увеличились на 6,7 % и превысили на 3,6 % расходы 2014 года.

В связи с указанным мера государственной поддержки по введению нулевой ставки НДС на реализацию услуг по перевозке пассажиров в пригородном сообщении позволила снизить расходы компании.

Однако уже с 2016 года расходы превысили аналогичные показатели 2014 года, что свидетельствует о росте тарифов на оказание услуг ОАО «РЖД» по предоставлению инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и услуг по передаче в аренду подвижного состава и приводит к рискам снижения доступности проезда в пригородном сообщении для населения в связи с увеличением тарифов для населения.

Расходы АО «СППК» в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличились на 2,2 %, по сравнению с 2014 годом снижение составило 8 процентов.

В составе расходов пригородных пассажирских компаний основную долю расходов составили расходы на услуги ОАО «РЖД» по предоставлению инфраструктуры железнодорожного транспорта и услуг по передаче в аренду подвижного состава (включая услуги по проведению технического обслуживания, текущего ремонта, капитального ремонта, услуг по

управлению и эксплуатации подвижного состава и платы за пользование), объем которых составил:

- по АО «СКППК» в 2014 году - 852,2 млн. рублей (57,2 % себестоимости), в 2015 году - 822,2 млн. рублей (56,8 %), в 2016 году - 1048,6 млн. рублей (67,9 %), за 9 месяцев 2017 года - 743,1 млн. рублей (70,6 %);

- по АО «СППК» в 2014 году - 1899,5 млн. рублей (78,2 % себестоимости), в 2015 году - 1664,5 млн. рублей (76,1 %), в 2016 году - 1704,4 млн. рублей (76,2 %), за 9 месяцев 2017 года - 1307,7 млн. рублей (76,5 процента).

Величина расходов на услуги ОАО «РЖД» имеют прямую зависимость с величиной пробега поездных единиц (вагоно-км).

Проверка показала, что в АО «СКППК» пробег поездных единиц в 2014 году составил 26550,3 тыс. вагоно-км, в 2015 году - 24998,6 тыс. вагоно-км, в 2016 году - 26087,2 тыс. вагоно-км, за 9 месяцев 2017 года - 18589,1 тыс. вагоно-км; а в АО «СППК» пробег поездных единиц в 2014 году составил 18053,5 тыс. вагоно-км, в 2015 году - 16572,9 тыс. вагоно-км, в 2016 году - 16155,4 тыс. вагоно-км, за 9 месяцев 2017 года - 12372,0 тыс. вагоно-км.

Несмотря на то, что вагоно-километровая работа в АО «СКППК» выше на 32-38 % по годам, чем вагоно-километровая работа в АО «СППК», величина фактических расходов на услуги ОАО «РЖД» в указанных компаниях имеет противоположные показатели: расходы на услуги ОАО «РЖД» в АО «СКППК» ниже, чем аналогичные расходы в АО «СППК» на 62,5-122,8 % по годам.

Сложившаяся ситуация связана с различием ставок по аренде подвижного состава, установленных ОАО «РЖД» на Северной и Северо-Кавказской железных дорогах. На Северной железной дороге ставки на составляющие услуги по аренде выше, чем по Северо-Кавказской железной дороге.

Кроме того, АО «СКППК» передается в аренду моторвагонный подвижной состав и рельсовые автобусы, а в АО «СППК» больше половины подвижного состава, переданного в аренду, приходится на вагоны локомотивной тяги, ставки на аренду которого выше, чем на моторвагонный подвижной состав.

Так, в 2015 году:

- ставка по техническому обслуживанию (далее - ТО) для моторвагонного подвижного состава по Северо-Кавказской железной дороге составляла 5,46 рубля, по Северной железной дороге - 6,58 рубля (выше на 20 %);

- ставка по ТО по Северной железной дороге для вагона электровозной тяги составляла 9,29 рубля (выше ставки для МВПС по Северо-Кавказской железной дороге на 70,1 %), для вагона тепловозной тяги - 8,49 рубля (выше на 55,5 %);

- ставка по текущему ремонту (далее - ТР) для моторвагонного подвижного состава по Северо-Кавказской железной дороге составляла 4,34 рубля, по Северной железной дороге - 12,89 рубля (выше в 3 раза);

- ставка по плате за пользование (далее - ПП) для моторвагонного подвижного состава по Северо-Кавказской железной дороге составляла 199,84 рубля, по Северной железной дороге - 439,65 рубля (выше в 2,2 раза);

- ставка по управлению и эксплуатации (далее - УЭ) для моторвагонного подвижного состава по Северо-Кавказской железной дороге составляла 1869,94 рубля, по Северной железной дороге - 6671,38 рубля (выше в 3,6 раза).

Собственные расходы пригородных компаний (с учетом прочих расходов по счету 91) по АО «СКППК» составили в 2014 году 708,4 млн. рублей, в 2015 году - 755,5 млн. рублей, в 2016 году - 751,4 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 324,6 млн. рублей; по АО «СППК» составили в 2014 году 552,7 млн. рублей, в 2015 году - 569,4 млн. рублей (без учета списанной дебиторской задолженности), в 2016 году - 560,8 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 407,5 млн. рублей.

При этом в 2015 году собственные расходы компаний увеличились в АО «СКППК» на 6,3 %, в АО «СППК» - на 3 %, а в 2016 году снизились в АО «СКППК» на 0,5 %, в АО «СППК» - на 1,5 %. Сокращение собственных затрат в рамках бюджетов компаний на 2016 год не планировалось.

В составе собственных расходов пригородных пассажирских компаний расходы на оплату труда составили:

- в АО «СКППК» в 2014 году - 131,2 млн. рублей (или 18,5 % от собственных расходов), в 2015 году - 143,0 млн. рублей (18,9 %), в 2016 году - 142,0 млн. рублей (18,9 %), за 9 месяцев 2017 года - 75,1 млн. рублей (23,1 %);

- в АО «СППК» в 2014 году - 361,0 млн. рублей (или 65,3 % от собственных расходов), в 2015 году - 357,3 млн. рублей (62,7 % от собственных расходов без учета списанной дебиторской задолженности), в 2016 году - 363,5 млн. рублей (64,8 %), за 9 месяцев 2017 года - 285,3 млн. рублей (70 процентов).

Следует отметить, что в АО «СППК» сформирован штатный состав работников, который более чем в 2,5 раза превышает по численности штатный состав АО «СКППК». При этом объемы вагоно-километровой работы в АО «СКППК» в 1,5 раза выше, чем в АО «СППК».

Это объясняется тем, что для обслуживания вагонов на локомотивной тяге АО «СППК» требуется дополнительный штат производственного пер-

сонала (проводников) для обеспечения на каждой станции возможности входа пассажиров в подвижной состав (плацкартные вагоны) и выхода из него. В свою очередь, в АО «СКППК» такой подвижной состав на маршрутах следования не курсирует.

В 2015-2016 годах и первом полугодии 2017 года пригородным пассажирским компаниям налоговыми инспекциями перечислены суммы возмещения по НДС в следующих объемах:

- АО «СКППК» получено в 2015 году 204,4 млн. рублей, в 2016 году - 221,4 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 156,7 млн. рублей, которые были направлены на погашение кредиторской задолженности перед ОАО «РЖД»;

- АО «СППК» получено в 2015 году 286,7 млн. рублей, в 2016 году - 307,3 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 235,2 млн. рублей, которые также были направлены на погашение кредиторской задолженности перед ОАО «РЖД».

Кредиторская задолженность по пригородным пассажирским компаниям по состоянию на 1 января 2016 года по АО «СКППК» составила 3521,9 млн. рублей, из нее перед ОАО «РЖД» - 3467,3 млн. рублей, по АО «СППК» - 5653,6 млн. рублей, из нее перед ОАО «РЖД» - 5597,9 млн. рублей; по состоянию на 1 января 2017 года по АО «СКППК» составила 3705,3 млн. рублей, из нее перед ОАО «РЖД» - 3666,7 млн. рублей, по АО «СППК» - 5834,6 млн. рублей, из нее перед ОАО «РЖД» - 5388,5 млн. рублей; по состоянию на 1 октября 2017 года по АО «СКППК» составила 3948,2 млн. рублей, из нее перед ОАО «РЖД» - 3853,2 млн. рублей, по АО «СППК» - 6295,3 млн. рублей, из нее перед ОАО «РЖД» - 6240,9 млн. рублей.

Приведенные данные показывают, что в пригородных пассажирских компаниях наблюдается рост задолженности по оплате услуг ОАО «РЖД», что негативно влияет на их финансовую устойчивость.

В настоящее время ОАО «РЖД» приняты график реструктуризации задолженности по оплате услуг по сдаче в аренду подвижного состава, возникшей в 2008-2016 годах, по АО «СКППК» на общую сумму 3118,3 млн. рублей и по АО «СППК» на общую сумму 6125,9 млн. рублей с погашением в срок до 2026 года, и график реструктуризации по оплате услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта по АО «СКППК» на общую сумму 152,1 млн. рублей с погашением в срок до 2024 года.

Дебиторская задолженность по пригородным пассажирским компаниям по состоянию на 1 января 2016 года по АО «СКППК» составила 216,1 млн. рублей, из нее по средствам регионального бюджета - 210,7 млн. рублей, по

АО «СППК» - 760,2 млн. рублей, из нее по средствам регионального бюджета - 587,8 млн. рублей; по состоянию на 1 января 2017 года по АО «СКППК» составила 156,2 млн. рублей, из нее по средствам регионального бюджета - 172,7 млн. рублей, по АО «СППК» - 1803,6 млн. рублей, из нее по средствам регионального бюджета - 1542,3 млн. рублей; по состоянию на 1 октября 2017 года по АО «СКППК» составила 198,8 млн. рублей, из нее по средствам регионального бюджета - 124,5 млн. рублей, по АО «СППК» - 20010,0 млн. рублей, из нее по средствам регионального бюджета - 1707,9 млн. рублей.

АО «СКППК» в 2014-2016 годах не вышло на безубыточный уровень. По результатам за 2014 год убыток составил 201,7 млн. рублей, за 2015 год - 186,6 млн. рублей, за 2016 год - 209,2 млн. рублей.

АО «СППК» по результатам деятельности за 2014 год получен убыток в размере 632,7 млн. рублей, по итогам 2015 год получена чистая прибыль в сумме 3,0 млн. рублей, по итогам 2016 года - прибыль в сумме 661,4 тыс. рублей.

Инвестиционные программы указанными пригородными пассажирскими компаниями в проверяемом периоде не формировались.

5.2. Недостатки и нарушения при ведении пригородными пассажирскими компаниями раздельного учета доходов и расходов

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественной монополии обязаны вести раздельный учет доходов и расходов по видам деятельности.

В проверяемом периоде ведение раздельного учета доходов и расходов субъектами естественной монополии регламентировалось Порядком ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225.

1. С 2017 года АО «СКППК» ведется раздельный учет на базе программного комплекса 1-С в сопряжении с другими информационными системами, в которых собирается первичная информация по перевозкам пассажиров и ведется учет движения поездов по установленным маршрутам и учет перевезенных пассажиров. При этом информационные системы, используемые АО «СКППК», не позволяют формировать в автоматическом режиме формы управленческой отчетности, предусмотренные Порядком ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225.

В нарушение пунктов 1.4.4, 1.4.5, 1.4.6, 1.4.7 приложения 6 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, АО «СКППК» до настоящего времени не выполняет требования по формированию управленческой отчетности о результатах ведения раздельного учета доходов и расходов по формам 7-р-пс, 7-у-пс-н, 7-у-пс-пд и 7-у-пс-пр.

В нарушение пункта 1.2 приложений № 2 и № 5 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, порядок применения методологии раздельного учета доходов и расходов АО «СКППК» в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года не был установлен внутренними нормативными документами Общества.

Положение об учетной политике АО «СКППК» на 2015 год утверждено приказом Общества от 30 декабря 2014 года № 264.

В нарушение пункта 7 статьи 8 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которым изменение учетной политики производится с начала отчетного года, АО «СКППК» изменения в учетную политику в части ссылки на ведение учета расходов в соответствии с Порядком ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, внесены приказом АО «СКППК» от 24 апреля 2015 года № 112, то есть четыре месяца спустя после начала действия приказа Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225.

2. При проведении проверки в АО «СППК» установлены факты, свидетельствующие о недостаточном методологическом обеспечении, установленном внутренними документами в части ведения раздельного учета доходов и расходов, а именно:

2.1. Приказом АО «СППК» от 18 мая 2015 года № 232 «Об утверждении порядка раздельного учета доходов и расходов, в соответствии с приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225» установлено, что необходимо:

- вести раздельный учет доходов и расходов по субъектам согласно приложению № 5 к Порядку;
- вести раздельный учет доходов и расходов по видам деятельности: пассажирские перевозки в пригородном сообщении и прочие виды деятельности согласно приложению № 2 к Порядку.

Таким образом, указанный приказ содержит отсылочную норму к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225.

Однако пунктами 1.2 приложений № 2 и № 5 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, установлено, что порядок и регламенты применения методологии раздельного учета устанавливаются внутренними нормативными документами субъекта регулирования.

В связи с тем, что АО «СППК» осуществляет несколько видов деятельности, указанный приказ не содержит конкретизации по учету расходов по видам деятельности. Кроме того, не выбран способ учета (распределения) расходов (общепроизводственных, общехозяйственных, расходов по содержанию аппарата управления, прочих расходов) из предусмотренных пунктом 3.3 приложения № 5 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225.

В связи с этим приказ АО «СППК» от 18 мая 2015 года № 232 требует доработки и конкретизации по учету расходов по различным видам деятельности.

2.2. Пунктом 10 раздела 2.11 «Учет расходов» учетной политики АО «СППК» установлено, что распределение между обычными видами деятельности Общества общепроизводственных и общехозяйственных (управленческих) расходов производится в соответствии с порядком, утвержденным Обществом.

Приказом АО «СППК» от 31 декабря 2015 года № 727 «О порядке распределения расходов» определено, что общехозяйственные (управленческие) расходы ежемесячно или ежеквартально в сумме фактических затрат относятся по назначению и включаются в себестоимость по видам деятельности. При этом способ распределения общехозяйственных расходов по видам деятельности на объекты распределения не определен, временной период (ежемесячно или ежеквартально) распределения предлагается на выбор.

Таким образом, указанный приказ не раскрывает методические способы распределения общехозяйственных расходов.

2.3. Приложением № 9 к учетной политике утверждена методика определения финансового убытка по основному виду деятельности АО «СППК» по субъектам Российской Федерации, которая содержит отсылочные нормы на утративший силу приказ Минтранса России от 31 декабря 2010 года № 311 и, соответственно, оказывает влияние на содержание и толкование положений методики при ее использовании.

5.3. Недостатки и нарушения при формировании оценочного резерва по оплате предстоящих отпусков

Положение об учетной политике АО «СППК» утверждено приказами генерального директора Общества от 6 мая 2015 года № 213 и от 31 декабря 2015 года № 714.

В соответствии с разделом 2.15 «Учет резервов» учетной политики Обществом в бухгалтерском учете отражаются оценочные обязательства на предстоящую оплату отпусков работникам. Создание указанного оценочного обязательства осуществляется в соответствии с порядком, утвержденным распоряжением ОАО «РЖД» от 15 октября 2012 года № 2039р (далее - Регламент создания оценочного обязательства).

Резервирование сумм на оплату отпусков работникам АО «СППК» отражалось по счету 96 «Резервы предстоящих расходов» в корреспонденции со счетами учета затрат: «Основное производство - пригородные пассажирские перевозки», «Общепроизводственные расходы» и «Общехозяйственные расходы».

Сведения об использовании резерва на оплату предстоящих отпусков работникам АО «СППК» характеризуются следующими данными:

(тыс. руб.)

	Остаток резерва на начало года	Начислен резерв	В том числе			Списан резерв	Остаток резерва на конец года
			основное производство - пригородные пассажирские перевозки	общепроизводственные расходы	общехозяйственные расходы		
2015 г.	8098,7	36584,6	24480,5	3733,5	8370,6	35201,7	9481,6
2016 г.	9481,6	37051,8	25545,8	3718,1	7787,9	36226,7	10306,7
Первое полугодие 2017 г.	10306,7	20899,8	14158,9	2449,2	4291,6	16382,1	14824,4

Согласно приведенным данным остаток неиспользованного резерва по состоянию на 31 декабря 2014 года составил 8098,7 тыс. рублей, на 31 декабря 2015 года - 9481,6 тыс. рублей (рост на 17 % по сравнению с 2014 годом), на 31 декабря 2016 года - 10306,7 тыс. рублей (рост на 8,7 % по сравнению с 2015 годом). Остаток резерва по итогам 2015 года составлял 26 % от суммы начисленного резерва, по итогам 2016 года - 28 процентов.

Резерв на оплату отпусков создается для равномерного учета расходов на выплату отпускных в течение отчетного периода. Пунктом 3 Регламента создания оценочного обязательства установлено, что величина оценочно-

го обязательства по отпускам работников рассчитывается исходя из количества заработанных, но не использованных работником дней отпуска по состоянию на 30 июня и 31 декабря.

В нарушение пункта 4 Регламента создания оценочного обязательства расчет величины оценочного обязательства по отпускам сотрудников Общества в 2015-2016 годах и в истекшем периоде 2017 года по состоянию на 30 июня и 31 декабря отчетных периодов не содержал данные по форме регистра, установленного приложением № 1 к Регламенту создания оценочного обязательства.

В этой связи в ходе контрольного мероприятия на основании регистров бухгалтерского учета и формы первичного учета (унифицированной формы № Т-2 «Личная карточка работника») была проведена выборочная проверка начислений сумм резерва по отпускам 15 работникам АО «СППК».

За проверяемый период сумма начисленного резерва на оплату предстоящих отпусков 15 работникам АО «СППК» составила 2817,7 тыс. рублей.

Сведения о начислениях резерва на оплату предстоящих отпусков работникам АО «СППК» характеризуются следующими данными:

(руб.)

	Расчет суммы отпускных (с учетом отчислений) на 30 июня 2015 г.		Расчет суммы отпускных (с учетом отчислений) на 31 декабря 2015 г.		Расчет суммы отпускных (с учетом отчислений) на 30 июня 2016 г.		Расчет суммы отпускных (с учетом отчислений) на 31 декабря 2016 г.		Расчет суммы отпускных (с учетом отчислений) на 30 июня 2017 г.		Итого (превышение начисленного резерва)
	по данным АО «СППК»	по результатам проверки	по данным АО «СППК»	по результатам проверки	по данным АО «СППК»	по результатам проверки	по данным АО «СППК»	по результатам проверки	по данным АО «СППК»	по результатам проверки	
Сотрудники АО «СППК», 15 чел.	465868,3	231068,1	523337,3	277095,0	546089,9	203445,5	608148,7	232956,3	674215,6	96773,2	
Разница	234800,2		246242,3		342644,4		375192,4		577442,4		1776321,8

Приведенные данные свидетельствуют о том, что сумма начисленного Обществом резерва по предстоящим отпускам, определенная исходя из среднедневной суммы расходов на оплату труда и количества дней неиспользованного отпуска на конец года, превышает сумму необходимого резерва на 1776,3 тыс. рублей за период 2015-2016 годов и в истекшем периоде 2017 года (или 63 % от суммы начисленного резерва).

Из 15 сотрудников, которым начислялся резерв в указанном периоде, 5 сотрудникам продолжительность дней ежегодного (и дополнительного)

отпуска была увеличена и, соответственно, сумма начисленного Обществом резерва по предстоящим отпускам завышена, а 8 сотрудников находились в отпуске по уходу за ребенком. Однако согласно части 1 статьи 121 Трудового кодекса Российской Федерации в стаж работы, дающий право на ежегодный оплачиваемый отпуск, включается время фактической работы. Одновременно частью 2 статьи 121 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что не включаются в этот стаж периоды нахождения в отпуске по уходу за ребенком. Соответственно, сотрудники до выхода из отпуска по уходу за ребенком не учитываются при расчете резерва отпусков.

В этой связи необходимость создания резерва предстоящих отпусков на сотрудников, которые находятся в отпуске по уходу за ребенком, у Общества отсутствует.

Согласно положению по бухгалтерскому учету ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», утвержденному приказом Минфина России от 13 декабря 2010 года № 167н (далее - ПБУ 8/2010), расходы, связанные с оплатой отпусков работникам, формируют оценочное обязательство.

На основании пункта 5 ПБУ 8/2010 оценочное обязательство признается в бухгалтерском учете только в том случае, если величина оценочного обязательства может быть обоснованно оценена.

В нарушение пункта 2.15 учетной политики АО «СППК» не руководствовалось Регламентом создания оценочного обязательства по отпускам, что привело к необоснованному увеличению оценочного резерва на оплату отпусков на 1776,3 тыс. рублей за период 2015-2016 годов и в истекшем периоде 2017 года.

В этой связи в нарушение пункта 5 ПБУ 8/2010 величина оценочного обязательства АО «СППК» обоснованно не оценена.

5.4. Нарушения при осуществлении закупок

В ходе контрольного мероприятия проведена проверка соблюдения Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ) при осуществлении в проверяемом периоде закупок для обеспечения нужд АО «СППК» и АО «СКППК».

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «СКППК» утверждено протоколом Совета директоров 29 апреля 2015 года № 14 (да-

лее - Положение о закупках АО «СКППК»), для нужд АО «СППК» - 28 апреля 2015 года № 13 (далее - Положение о закупках АО «СППК»).

Указанные положения о закупках размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и приняты на основании Типового положения, утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 30 марта 2015 года № 779р (далее - Типовое положение № 779р).

5.4.1. В проверяемом периоде АО «СКППК» проводились конкурсы на право заключения договоров на оказание охранных услуг, а также на оказание агентских услуг по оформлению проездных документов в поездах пригородного сообщения.

Пунктом 47 положения о закупках АО «СКППК» установлено, что начальная (максимальная) цена договора определяется посредством применения следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В нарушение указанного пункта положения о закупках АО «СКППК» начальные (максимальные) цены договоров на оказание агентских услуг по оформлению проездных документов в поездах пригородного сообщения в 2015 году в сумме 128354,1 тыс. рублей, в 2016 году - 136062,2 тыс. рублей, а также на оказание охранных услуг в поездах пригородного сообщения в 2016 году в сумме 154100,0 тыс. рублей определены без соответствующих обоснований.

5.4.2. Проверка порядка проведения закупочных процедур показала следующее.

ОАО «СППК» в 2015 году проведен открытый аукцион в электронной форме № 212/ОАЭ-ОАО «СППК»/15/РЯРС (извещение от 29 июля 2015 года) на право заключения договора на оказание услуг по уборке моторвагонного подвижного состава в пунктах оборота ОАО «СППК», по результатам которого (протокол от 31 августа 2015 года) победителем аукциона признано ООО «РегионДорСервис» с ценовым предложением в размере 6185,9 тыс. рублей. Предпоследнее ценовое предложение - от ООО «Услуга» в размере 6225,2 тыс. рублей (цена за единицу услуги - 109,8 рубля).

Победитель аукциона ООО «РегионДорСервис» письмом от 22 сентября 2015 года № 93 сообщило АО «СППК», что отказывается от заключения договора.

При этом почти через 2 месяца АО «СППК» 17 ноября 2015 года был заключен договор на оказание услуг по уборке электропоездов в пунктах оборота с ООО «РегионДорСервис» в сумме 6185,9 тыс. рублей (далее - договор № ЖД-197) со сроком действия с 1 сентября 2015 года по 31 декабря 2017 года, который по истечении 2 дней был расторгнут по соглашению сторон (соглашение от 19 ноября 2015 года). Соглашение о расторжении распространяло свое действие с 1 октября 2015 года.

На основании распоряжения генерального директора АО «СППК» от 27 ноября 2015 года № 632 с ООО «Услуга», как с единственным поставщиком, заключен договор от 30 ноября 2015 года № ЖД-200 по уборке электропоездов на сумму 1400,3 тыс. рублей со сроком действия с 1 октября 2015 года по 31 марта 2016 года.

Далее на период с апреля 2016 по декабрь 2017 года АО «СППК» по результатам конкурса (извещение от 29 февраля 2016 года № 31603372046) был заключен договор на оказание услуг по уборке подвижного состава в пунктах оборота с ООО «Услуга» от 18 апреля 2016 года № СППК-118-2016 в сумме 8422,7 тыс. рублей (цена за единицу услуги составила 124,2 рубля).

Согласно пункту 8.3.6 аукционной документации № 212/ОАЭ-ОАО «СППК»/15/РЯРС в случае, если победитель аукциона уклоняется от подписания договора в установленные сроки, договор может быть заключен с участником, аукционной заявке которого присвоен второй номер.

В соответствии с пунктом 324 Положения о закупках ОАО «СППК», если победитель уклонился от подписания договора, он признается уклонившимся от заключения договора. В этом случае заказчик вправе заключить договор с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене договора (цене лота). При этом заключение договора для участника, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора (цене лота), является обязательным.

Таким образом, в случае принятия АО «СППК» решения и признания ООО «РегионДорСервис» уклонившимся от заключения договора, а также заключения договора со вторым участником аукциона - ООО «Услуга», цена за единицу услуги по уборке моторвагонного подвижного состава в пунктах оборота составила бы 109,8 рубля. При этом отсутствовала бы необходимость проведения конкурса и заключения с ОАО «Услуга» договора от 18 апреля 2016 года № СППК-118-2016 с ценой за единицу услуги 124,3 рубля, что могло бы привести к экономии средств в размере 982,4 тыс. рублей.

5.5. Недостатки и нарушения при формировании бухгалтерской отчетности и проведении инвентаризации имущества и обязательств

1. Согласно пункту 27 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)», утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 года № 43н, пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках должны раскрывать данные о наличии на начало и конец отчетного периода и движении в течение отчетного периода арендованных основных средств.

Проверка показала, что подвижные составы, переданные АО «СППК» по договорам аренды, в 2015 году включали 284 единицы транспорта, в 2016 году - 311 единиц.

В нарушение пункта 27 ПБУ 4/99 АО «СППК» не раскрывало в текстовой части пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2015-2016 годы информацию об арендованных основных средствах (подвижного состава), позволяющую обеспечивать внешних пользователей бухгалтерской отчетности дополнительными данными, необходимыми для реальной оценки об имущественном положении Общества.

В пояснительной записке в составе бухгалтерской отчетности за 2015-2016 годы отсутствовала информация о перечне подвижного состава, о количестве и их движении в течение отчетного периода, а также их стоимости.

2. АО «СППК» в нарушение статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 года № 34н, согласно которым перед составлением годовой бухгалтерской отчетности должна быть проведена инвентаризация активов и обязательств, в 2015-2016 годах перед составлением годовой отчетности АО «СППК» в порядке, установленном Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Минфина России от 13 июня 1995 года № 49, инвентаризация арендованных основных средств не проводилась.

5.6. Анализ обоснованности затрат по аренде подвижного состава, включая затраты по его ремонту и техническому обслуживанию

1. Расчеты стоимости услуг по управлению и эксплуатации, а также размера составных элементов арендной платы (плата за пользование, техническое обслуживание, текущий ремонт и капитальный ремонт) при

предоставлении пригородного подвижного состава осуществляется ОАО «РЖД» самостоятельно.

Распоряжением от ОАО «РЖД» от 20 октября 2010 года № 2174р утверждена методика определения стоимости услуг, оказываемых пригородным пассажирским компаниям (далее - Методика определения стоимости услуг № 2174р).

В соответствии с Методикой определения стоимости услуг № 2174р ставки на услуги аренды с экипажем формируются в разрезе железных дорог - филиалов ОАО «РЖД», при этом предусмотрена следующая дифференциация ставок:

- по видам услуг - услуги аренды состоят из арендной платы и услуг по управлению и эксплуатации. Арендная плата состоит из технического обслуживания, текущего ремонта, капитального ремонта (далее - КР) и платы за пользование;
- по видам тяги - электровозная, моторвагонная, тепловозная, дизельная, рельсовые автобусы, паровозная.

Методика определения стоимости услуг № 2174р основана на Номенклатуре расходов и доходов по видам деятельности, определенной приказом Минтранса России от 17 августа 2007 года № 124 «Об утверждении Порядка ведения раздельного учета доходов, расходов и финансовых результатов по видам деятельности, тарифным составляющим и укрупненным видам работ ОАО «РЖД», который утратил силу в 2010 году.

При этом ОАО «РЖД» не вносились изменения в Методику определения стоимости услуг № 2174р в связи с вступлением в силу приказов Минтранса России о порядке ведения раздельного учета доходов, расходов и финансовых результатов от 31 декабря 2010 года № 311 с 1 января 2011 года и от 12 августа 2014 года № 225 с 1 января 2015 года.

Таким образом, номенклатура статей расходов, утвержденных Методикой определения стоимости услуг № 2174р в 2010 году, не соответствовала и не совпадала с действующей номенклатурой статей затрат, применяемой в рамках ведения раздельного учета доходов и расходов согласно Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, и, что, как следствие, затрудняет проверку обоснованности и правильности формирования ставок.

На основе Методики определения стоимости услуг № 2174р сформированы ставки на услуги, оказываемые пригородным пассажирским компаниям, на 2011 год, которые рассчитаны на базе соответствующих расхо-

дов ОАО «РЖД» за 9 месяцев 2010 года, то есть за неполный финансовый год. При этом в расчет не включены расходы, связанные с содержанием административных подразделений, а уровень рентабельности снижен с 4 % до 0,01 процента.

В последующие периоды ставки на ТО, ТР, КР, ПП и УЭ увеличивались посредством индексации, проводимой собственником имущества - ОАО «РЖД». На основании протоколов заседания правления ОАО «РЖД» ставки на ТО, ТР, КР и УЭ проиндексированы в 2013 году на 15 %, за исключением ставок на ПП, которые проиндексированы на 5,6 %, в 2014 году - на 6 процентов.

В нарушение пункта 6 Методики определения стоимости услуг № 2174р стоимость услуг, оказываемых пригородным пассажирским компаниям, на предстоящий год не рассчитывалась ОАО «РЖД» на основании данных управленческого учета за текущий год, то есть не осуществлялся ежегодный перерасчет стоимости услуг по фактическим данным соответствующего периода.

В 2015 году ставки по УЭ пересчитаны на основании фактических затрат за 9 месяцев 2014 года, то есть перерасчет ставок осуществлен ОАО «РЖД» за неполный финансовый год с учетом индексации в размере 7,6 % и включения накладных расходов - расходов филиалов, процент которых по железным дорогам - филиалам ОАО «РЖД», варьировался от 6,51 до 17,15 %. В то же время ОАО «РЖД» применена система индивидуальных понижающих коэффициентов, уровень которых варьировался от 0,4 до 1 % для стоимости услуг ОАО «РЖД».

Необходимо отметить, что ставки арендной платы установлены по каждой железной дороге и существенно отличаются.

Сведения в разрезе составных элементов арендной платы по железным дорогам за период 2014-2017 годов представлены в таблице:

(руб.)

Наименование железной дороги	Техническое обслуживание (ТО)				Текущий ремонт (ТР)				Плата за пользование (ПП)				Управление и эксплуатация (УЭ)			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Октябрьская	3,05	3,48	3,62	3,76	6,02	6,86	7,14	7,42	181,7	181,7	189,2	196,6	3068	2967	3089	3209
Калининградская	11,9	13,6	14,2	14,7	9,69	11,0	11,5	11,9	211,9	211,9	220,6	229,2	6127	4800	4997	5192
Московская	2,75	3,77	3,92	4,07	3,18	3,62	3,77	3,92	184,8	184,8	192,4	199,9	3943	4223	4396	4568
Горьковская	3,11	3,55	3,70	3,84	3,60	4,10	4,27	4,44	157,2	157,2	163,7	170,1	3220	3422	3562	3701
Северная	5,7	6,58	6,85	7,12	11,3	12,89	13,4	13,9	385,6	439,6	457,7	475,5	7723	6671	6945	7216

Наименование железной дороги	Техническое обслуживание (ТО)				Текущий ремонт (ТР)				Плата за пользование (ПП)				Управление и эксплуатация (УЭ)			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Северо-Кавказская	4,79	5,46	5,68	5,90	3,81	4,34	4,52	4,70	199,8	199,8	208,0	216,1	2960	1870	1947	2023
Юго-Восточная	4,64	5,29	5,51	5,72	4,38	4,99	5,19	5,39	303,1	303,1	315,6	327,9	3957	3631	3780	3928
Приволжская	4,94	5,63	5,86	6,09	4,58	5,22	5,43	5,64	246,1	280,6	292,1	303,5	5064	5584	5813	6040
Куйбышевская	3,16	3,60	3,75	3,90	6,20	7,07	7,36	7,65	281,9	281,9	293,5	304,9	3643	3620	3769	3916
Свердловская	2,99	3,41	3,55	3,69	3,02	3,44	3,58	3,72	176,1	200,8	209,0	217,2	4208	3629	3777	3925
Южно-Уральская	4,23	4,82	5,02	5,22	6,22	7,09	7,38	7,67	195,0	195,0	203,0	211,0	5407	5286	5503	5717
Западно-Сибирская	3,22	3,67	3,82	3,97	3,05	3,48	3,62	3,76	156,7	156,7	163,2	169,6	5056	5027	5233	5437
Красноярская	4,98	5,68	5,91	6,14	3,38	3,85	4,01	4,17	187,2	187,2	194,9	202,5	2713	2072	2157	2241
Восточно-Сибирская	5,91	5,73	5,96	6,19	3,42	3,90	4,06	4,22	204,8	204,8	213,3	221,6	6146	6229	6485	6738
Забайкальская	12,2	14,01	14,5	15,1	2,66	3,03	3,15	3,27	320,1	364,9	379,9	394,7	9796	8655	9009	9361
Дальневосточная	7,78	8,87	9,23	9,59	6,41	7,31	7,61	7,91	260,3	260,3	271,0	281,5	7111	7398	7701	8002

Приведенные данные показывают, что ставки арендной платы по моторвагонному подвижному составу варьируются, например, в 2017 году:

- по ТО от 3,69 рубля по Свердловской железной дороге до 15,1 рубля по Забайкальской железной дороге;
- по ТР от 3,27 рубля по Забайкальской железной дороге до 13,9 рубля по Северной железной дороге;
- по ПП от 169,6 рубля по Западно-Сибирской железной дороге до 475,5 рубля по Северной железной дороге;
- по УЭ от 2023 рублей по Северо-Кавказской железной дороге до 9361 рубля по Забайкальской железной дороге.

Необходимо отметить, что тарифы на услуги инфраструктуры, оказываемые ОАО «РЖД» пригородным пассажирским компаниям при осуществлении пассажирских перевозок, в зависимости от тарифного расстояния «единые» для всех пригородных компаний и не делятся по полигонам железных дорог.

Методикой определения стоимости услуг № 2174р предусмотрено, что арендные ставки на ТО, ТР, КР, ПП и УЭ, применяемые ОАО «РЖД» для расчета услуг по предоставлению в аренду подвижного состава пригород-

ным пассажирским компаниям, рассчитываются отдельно по полигонам железных дорог, поэтому имеют существенно различные значения.

Так, на территории Ярославской области услуги по перевозке в пригородном сообщении осуществляют Московско-Тверская и Северная пригородные компании, при этом ставки арендной платы для расчета стоимости услуг по предоставлению в аренду подвижного состава существенно отличаются для каждой компании, что вызывает вопросы у правительства Ярославской области по обоснованности затрат указанных пригородных пассажирских компаний в части расходов по оказанию услуг ОАО «РЖД».

2. ОАО «РЖД» заключало договоры с 26 пригородными пассажирскими компаниями по аренде подвижного состава: техническому обслуживанию и текущему ремонту подвижного состава, проведению капитального ремонта подвижного состава, управлению и эксплуатации подвижного состава, в том числе:

- с АО «СППК»:

от 10 июня 2015 года № 42/15/ЦДМВ/жд-058 (по аренде пассажирских вагонов). Предельная цена договора в 2015 году составила 1384,2 млн. рублей, в 2016 году - 1461,4 млн. рублей, в 2017 году - 1394,6 млн. рублей (с НДС - 18 %). Перечень передаваемого состава в 2017 году включал 170 единиц транспорта;

от 8 июня 2015 года № 41/15/ЦДМВ/жд-059 (по аренде моторвагонного подвижного состава). Предельная цена договора в 2015 году составила 609,5 млн. рублей, в 2016 году - 641,7 млн. рублей, в 2017 году - 639,8 млн. рублей (с НДС - 18 %). Перечень передаваемого в 2017 году подвижного состава составил 137 единиц транспорта;

- с АО «СКППК»:

от 17 апреля 2015 года № 64 (по аренде моторвагонного подвижного состава и рельсовых автобусов). Предельная цена договора в 2015 году составляла 1119,6 млн. рублей, в 2016 году - 1245,0 млн. рублей, в 2017 году - 1179,5 млн. рублей (с НДС - 18 %). В ходе контрольного мероприятия установлено, что порядка 30 % имущества (моторвагонного подвижного состава) передается в АО «СКППК» с высокой степенью износа, срок эксплуатации которого с года выпуска составляет более 50 лет. Арендованные основные средства числятся на забалансовом счете Общества в общей сумме 1054,8 млн. рублей.

Проверка показала, что порядка 80 % подвижного состава, находящегося на балансе Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава ОАО «РЖД», передается в аренду. Сведения о количестве и стои-

мости находящегося на балансе подвижного состава, в том числе передаваемого в аренду, представлены в таблице:

(млн. руб.)

	Первоначальная стоимость ПС		Остаточная стоимость ПС		Количество вагонов ПС		%
	всего	в том числе в аренде	всего	в том числе в аренде	всего	в том числе в аренде	
На 1 января 2015 г.	126376	118602	80825	77233	15374	11621	75,6
На 1 января 2016 г.	139251	133568	79354	76816	14412	11238	78,0
На 1 ноября 2017 г.	144441	140108	74491	72256	13200	12936	98,0

В настоящее время наблюдаются неоднородность структуры парка подвижного состава по его изношенности, а также существенные различия по сериям выпуска по полигонам железных дорог.

По итогам 2015 года 6126 единиц подвижного состава, переданного в аренду пригородным пассажирским компаниям, имели степень износа более 50 %, из них 2753 единицы - с износом более 90 %, 1563 единицы - со 100-процентным износом. По состоянию на 1 ноября 2017 года 5996 единиц подвижного состава, переданного в аренду пригородным пассажирским компаниям, имели степень износа более 50 %, из них 1542 единицы - с износом более 90 %, 632 единицы - со 100-процентным износом.

3. Распоряжением ОАО «РЖД» от 14 августа 2014 года № 1911р утверждена методика формирования алгоритма расчета элемента «Капитальный ремонт» ставки аренды для подвижного состава «Рельсовый автобус», применение которой предусмотрено с 1 января 2014 года в составе арендной платы.

Методика расчета элемента «Капитальный ремонт» ставки аренды для подвижного состава «Электропоезд», применение которой предусмотрено с 1 января 2015 года, утверждена распоряжением ОАО «РЖД» от 29 декабря 2014 года № 3187р.

В соответствии с указанной методикой, предусматривающей накопительную систему формирования ставок, расходы на капитальный ремонт образуются по каждому филиалу ОАО «РЖД» на основе стоимости выполнения ремонта подвижного состава за предыдущий период, приведенный к условиям прогнозного периода с учетом параметров инфляции, и прогнозируемой транспортной работы парка подвижного состава. При этом указанные расходы определяются исходя из вагоно-километровой работы электропоездов по типам и не привязаны к конкретным объектам по-

движного состава, эксплуатируемого на территории того или иного субъекта Российской Федерации.

В 2015 году ОАО «РЖД» осуществлен расчет элемента арендной платы «Капитальный ремонт» для электропоездов по сериям подвижного состава по прогнозируемым объемам поездной работы потребного парка подвижного состава на 2015 год в объеме 1063,6 млн. вагоно-км, из которых на Московскую железную дорогу приходится 568,7 млн. вагоно-км. При этом ОАО «РЖД» был установлен размер рентабельности на уровне от 1 % до 4 процентов.

На основании протоколов правления ОАО «РЖД» в 2016 году по всем полигонам железных дорог составные элементы арендной платы по капитальному ремонту проиндексированы на 4,1 %, в 2017 году - на 3,9 % (за исключением полигона Московской железной дороги).

С 1 января 2017 года расчет ставок аренды для подвижного состава по элементу «Капитальный ремонт» по полигону Московской железной дороги осуществлен ОАО «РЖД» с понижением объема поездной работы потребного парка подвижного состава в 2017 году на 14,5 млн. вагоно-км и уменьшением размера ставок по сериям подвижного состава:

- по ЭД-4М размер ставки снижен с 3,61 до 2,86 рубля, по ЭД-9М - с 5,13 до 3,30 рубля, по ЭД-9Т - с 5,14 до 4,98 рубля, по ЭР-2К - с 4,83 до 3,86 рубля.

По остальным полигонам железных дорог перерасчет ставок аренды не осуществлялся.

Сведения о размерах арендной платы по элементу «Капитальный ремонт» в разрезе отдельных серий подвижного состава и железных дорог представлены в таблице:

(руб.)

Наименование железной дороги	ЭД-4М			ЭД-9М			ЭД-9Т			ЭР-2К		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Октябрьская	3,93	4,09	4,25	4,31	4,49	4,67				4,66	4,85	5,04
Калининградская										14,70	15,3	15,90
Московская	3,47	3,61	2,86	4,93	5,13	3,30	4,94	5,14	4,98	4,64	4,83	3,86
Горьковская				4,37	4,55	4,73	4,08	4,25	4,42			
Северная	9,03	9,40	9,77	9,65	10,05	10,44	9,44	9,83	10,21			
Северо-Кавказская	10,73	11,17	11,61	8,81	9,17	9,53				14,95	15,56	16,17
Юго-Восточная	9,94	10,35	10,75	6,32	6,58	6,84	6,33	6,59	6,85			
Приволжская				10,81	11,25	11,69	10,75	11,19	11,63			
Куйбышевская	6,23	6,49	6,74							14,92	15,53	16,14
Свердловская	4,07	4,24	4,41									

Наименование железной дороги	ЭД-4М			ЭД-9М			ЭД-9Т			ЭР-2К		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Южно-Уральская	5,99	6,24	6,48	4,92	5,12	5,32				7,44	7,75	8,05
Западно-Сибирская	4,14	4,31	4,48	5,29	5,51	5,72	5,16	5,37	5,58	4,83	5,03	5,23
Красноярская				7,83	8,15	8,47	7,64	7,95	8,26			
Восточно-Сибирская				5,84	6,08	6,32	4,20	4,37	4,54			
Забайкальская				8,78	9,14	9,50						
Дальневосточная				4,86	5,06	5,26	4,79	4,99	5,18			

Приведенные данные показывают, что имеются существенные различия по стоимости арендной ставки по элементу «Капитальный ремонт». Так, на Северо-Кавказской железной дороге в 2015 году ставка по серии ЭД-4М составляла 10,73 рубля при прогнозируемой вагоно-километровой работе 0,395 млн. вагоно-км, а на Московской железной дороге - 3,47 рубля при вагоно-километровой работе 22,9 млн. вагоно-км.

В 2017 году ставки по подвижному составу по серии ЭД-4М варьируются от 2,86 рубля по Московской железной дороге до 11,61 рубля по Забайкальской железной дороге:

- по серии ЭД-9М - от 3,3 рубля по Московской железной дороге до 11,69 рубля по Приволжской железной дороге;
- по серии ЭД-9Т - от 4,54 рубля по Восточно-Сибирской железной дороге до 11,63 рубля по Приволжской железной дороге;
- по серии ЭР-2К - от 3,86 рубля по Московской железной дороге до 15,90 рубля по Калининградской железной дороге.

Количество ремонтных событий напрямую зависит от интенсивности использования парка.

Распоряжением ОАО «РЖД» от 30 декабря 2010 года № 2812р утверждено положение о планово-предупредительном ремонте моторвагонного подвижного состава ОАО «РЖД», которое введено в действие с 1 января 2011 года. Указанным распоряжением предусмотрены порядок и нормы выполнения комплекса технических мероприятий по техническому обслуживанию и ремонту моторвагонного подвижного состава после проведения им определенного объема работ, а также нормы периодичности технического обслуживания и ремонта электропоездов.

С 1 января 2017 года распоряжением ОАО «РЖД» от 19 декабря 2016 года № 2585р вступил в силу новый порядок, в соответствии с которым установлены новые нормы периодичности технического обслуживания и ре-

монта электропоездов. При этом исключено применение календарного срока для капитального ремонта.

Сравнение норм периодичности капитального ремонта на примере отдельных серий электропоездов приведены в таблице:

(тыс. км)

Серии МВПС	КР-1		КР-2	
	с 1 января 2011 г.	с 1 января 2017 г.	с 1 января 2011 г.	с 1 января 2017 г.
ЭР-9М	700	700	2000	2100
ЭР-2Р, ЭР-2Т, ЭД-2Т, ЭД-4, ЭТ-2, ЭР-9Е, ЭР-9Т	700	840	2000	2100
ЭД-4МК	700	1200	2000	2400
ЭД-4М	700	1200	2000	2400
ЭД-9М	960	1200	2000	2400
ЭД-9Т	700	840	2000	2100
ЭР-2К	600	840	1800	2100

Приведенные данные показывают, что нормы периодичности капитального ремонта увеличены. При этом ставки по КР с 1 января 2017 года не пересчитаны.

В этой связи инспекторами Счетной палаты Российской Федерации произведен перерасчет ставок арендной платы по подвижному составу серий ЭД-4М, ЭД-9М, ЭР-2К, осуществляющему перевозки в пригородном сообщении на полигоне Северо-Кавказской железной дороги, по результатам которого снижение ставок могло составить с 1 января 2017 года в среднем от 20 до 29 процентов.

Так, по расчету арендная ставка для подвижного состава серии ЭД-4М подлежала снижению с 11,17 до 8,9 рубля (или на 20 %), серии ЭД-9М - с 9,17 до 7,34 рубля (или на 20 %), серии ЭР-2К - с 15,56 до 11,10 рубля (или на 28,7 процента).

В результате экономия денежных средств пригородной пассажирской компании по итогам 10 месяцев 2017 года могла составить порядка 32,7 млн. рублей (расчетно).

Кроме того, выборочный анализ первичной документации (актов выполненных работ по капитальному ремонту электропоезда) показал, что ОАО «РЖД» не соблюдался межремонтный срок, установленный распоряжением ОАО «РЖД» от 30 декабря 2010 года № 2812р.

Превышение допустимого срока эксплуатации (по КР-I) моторвагонного подвижного состава составляло от 1,5 до 4 лет.

В нарушение пункта 1.27 распоряжения ОАО «РЖД» от 30 декабря 2010 года № 2812р нормы периодичности капитального ремонта моторвагонного подвижного состава не соблюдены по следующим видам подвижного состава:

- ЭД-9МК № 008301, ЭД-9МК № 008302, ЭД-9МК № 008304, ЭД-9МК № 008305, ЭД-9МК № 008308, ЭД-9МК № 008309 срок проведения капитального ремонта по установленным нормативам предусматривался в 2011 году, дата постройки - октябрь 2003 года. Согласно актам выполненных работ от 9 февраля 2015 года №№ 623, 624, 625, 626, от 11 февраля 2015 года №№ 672, 673, 674, 675 и от 13 февраля 2015 года №№ 722, 723, 725, 726, 727, 728 капитальный ремонт (КР-I) был произведен в феврале 2015 года, то есть на 4 года позже нормативного срока;

- ЭД-9МК № 009201, ЭД-9МК № 009202, ЭД-9МК № 009203, ЭД-9МК № 009206, ЭД-9МК № 009209, ЭД-9МК № 009210 срок проведения капитального ремонта по установленным нормативам предусматривался в 2012 году, дата постройки - март 2004 года. Согласно актам выполненных работ от 27 марта 2015 года №№ 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722 и от 30 марта 2015 года №№ 1724, 1725, 1726, 1727 капитальный ремонт (КР-I) был произведен в марте 2015 года, то есть на 3 года позже нормативного срока;

- ЭД-9М № 15101, ЭД-9М № 15102, ЭД-9М № 15110, ЭД-9М № 15109 срок проведения капитального ремонта по установленным нормативам предусматривался в 2014 году, дата постройки - март 2006 года. Согласно актам выполненных работ от 4 августа 2016 года №№ 5056, 5057, 5054 и от 8 августа 2016 года №№ 5059, 5061, 5063 капитальный ремонт (КР-I) был произведен в августе 2016 года, то есть на 2 года позже нормативного срока;

- ЭД-9М № 15201, ЭД-9М № 15202, ЭД-9М № 15210, ЭД-9М № 15209 срок проведения капитального ремонта по установленным нормативам предусматривался в 2014 году, дата постройки - март 2006 года. Согласно актам выполненных работ от 24 июня 2015 года №№ 3851, 3852, 3854, 3855 и от 29 июня 2015 года №№ 3922, 3923, 3924, 3925 капитальный ремонт (КР-I) был произведен в июне 2015 года, то есть на 1,5 года позже нормативного срока;

- ЭД-9М № 09401, ЭД-9М № 09404, ЭД-9М № 09409, ЭД-9М № 09410 срок проведения капитального ремонта по установленным нормативам предусматривался в 2012 году, фактически капитальный ремонт на момент проверки не производился, то есть сроки проведения капитального ремонта нарушены на 5 лет.

Указанные факты свидетельствуют также о нереализованной ОАО «РЖД» возможности пересчета ставок по КР в сторону уменьшения и свидетельствуют о завышении ставок по КР.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Директором по пассажирским перевозкам ОАО «РЖД» Д.В. Пеговым представлены замечания к акту по результатам совместного контрольного мероприятия на объекте ОАО «РЖД» от 4 октября 2017 года № КМ-495/10-03 (вх. № А-10274 от 6 октября 2017 года), на которые установленным порядком подготовлено заключение.

Выводы

1. Государственная поддержка пригородных пассажирских компаний за счет бюджетных ассигнований региональных бюджетов осуществлялась в виде субсидий на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров; на компенсацию расходов в связи с перевозкой обучающихся; на компенсацию расходов в связи с перевозкой региональных льготников.

Общий объем субсидий из региональных бюджетов, предоставленных АО «СКППК», в 2014 году составил 375,5 млн. рублей, в 2015 году - 307,6 млн. рублей, в 2016 году - 557,9 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 241,3 млн. рублей.

Объем субсидий, предоставленных АО «СППК», в 2014 году составил 712,6 млн. рублей, в 2015 году - 1019,6 млн. рублей, в 2016 году - 1307,3 млн. рублей, за 9 месяцев 2017 года - 646,3 млн. рублей.

2. Меры государственной поддержки не позволили АО «СКППК» выйти на безубыточный уровень. По итогам 2016 года убыток от деятельности компании составил 209,2 млн. рублей, или на 7,5 млн. рублей превысил убыток по итогам 2014 года (201,7 млн. рублей).

3. Рост тарифов для населения позволил увеличить выручку пригородных пассажирских компаний, однако повлек за собой снижение уровня пассажиропотока.

Так, рост тарифов для населения с 1 января 2015 года по текущий период 2017 года в Ярославской области составил 6,9 % (с 2,9 до 3,1 рубля за 1 пасс. км), в Ростовской области - на 45,8 % (с 12 до 17,5 рубля за одну 10-км зону).

При этом по маршрутам АО «СКППК» пассажиропоток снизился в 2015 году на 14 %, в 2016 году - на 4,9 %. По маршрутам АО «СППК» пассажиропоток снизился в 2015 году на 10,7 %, в 2016 году - на 7,4 процента.

4. Мера государственной поддержки по введению нулевой ставки НДС на реализацию услуг по перевозке пассажиров в пригородном сообщении позволила снизить расходы компаний.

Однако с 2016 года расходы АО «СКППК» превысили аналогичные показатели 2014 года за счет роста тарифов ОАО «РЖД» на аренду подвижного состава.

5. Моторвагонный подвижной состав и пассажирские вагоны на локомотивной тяге передаются пригодным пассажирским компаниям в аренду по ставкам, устанавливаемым ОАО «РЖД».

В соответствии с Методикой определения стоимости услуг, оказываемых пригодным пассажирским компаниям, утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» от 20 ноября 2010 года № 2174р, арендная плата состоит из платы за техническое обслуживание, текущий ремонт, капитальный ремонт и платы за пользование. Платежи за капитальный ремонт рассчитаны и осуществляются исходя из межремонтного срока, установленного распоряжением ОАО «РЖД» от 30 декабря 2010 года № 2812р.

При этом установленный межремонтный срок в проверяемом периоде ОАО «РЖД» не соблюдался. ОАО «РЖД» допускало превышение сроков проведения капитального ремонта на срок от 1,5 до 4 лет.

6. С 1 января 2017 года распоряжением ОАО «РЖД» от 19 декабря 2016 года № 2585р увеличены сроки периодичности технического обслуживания и ремонта электропоездов. При этом ставки по капитальному ремонту в составе арендных платежей для пригородных пассажирских компаний не сокращены.

Инспекторами Счетной палаты осуществлен перерасчет ставок арендной платы по подвижному составу, осуществляющему перевозки в пригородном сообщении на полигоне Северо-Кавказской железной дороги, по результатам которого ставки подлежали снижению в среднем от 20 до 29 % (экономия денежных средств за 10 месяцев 2017 года могла составить 32,7 млн. рублей (расчетно)).

7. В нарушение пункта 6 Методики определения стоимости услуг, утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» от 20 ноября 2010 года № 2174р, согласно которому ежегодно в срок до 1 ноября на основании данных управленческого учета формируются предложения по стоимости

услуг, оказываемых пригородными пассажирскими компаниями, на основании которых осуществляется расчет стоимости услуг, ОАО «РЖД» стоимость услуг, оказываемых пригородным пассажирским компаниям по передаче в аренду подвижного состава, на предстоящий год не рассчитывалась, а осуществлялась ежегодная индексация ставок, которая не подтверждена соответствующими расчетами.

Кроме того, указанная методика основана на номенклатуре расходов и доходов по видам деятельности, определенной приказом Минтранса России от 17 августа 2007 года № 124, который утратил силу в 2010 году. При этом ОАО «РЖД» Методика определения стоимости услуг не актуализирована в связи с вступлением в силу приказов Минтранса России о порядке ведения раздельного учета доходов, расходов и финансовых результатов от 31 декабря 2010 года № 311 с 1 января 2011 года и от 12 августа 2014 года № 225 с 1 января 2015 года.

Номенклатура статей расходов, установленных Методикой определения стоимости услуг, не соответствует действующей номенклатуре расходов субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, являющейся приложением № 1 к порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, и, как следствие, затрудняет проверку обоснованности и правильности формирования ставок на услуги по предоставлению в аренду подвижного состава.

8. В целях организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении между пригородными компаниями (АО «СППК», АО «СКППК») и уполномоченными органами в субъектах Российской Федерации ежегодно заключались договоры (государственные контракты) об организации транспортного обслуживания населения, в которых были определены маршруты движения железнодорожных пригородных поездов по территории соответствующих субъектов, их протяженность, количество дней курсирования в год, составность поездов (количество вагонов) и объемы вагоно-километровой работы.

На маршрутном участке «Батайск - Азов - Батайск» в 2015-2017 годах средняя населенность вагона сложилась на очень низком уровне - от 3 до 15 человек на вагон и имеет тенденцию к ежегодному снижению.

Данный факт свидетельствует о низкой эффективности указанного маршрута, а также с учетом существования альтернативных автобусных

маршрутов о наличии резерва для оптимизации маршрутной сети на территории Ростовской области в целях снижения расходов перевозчика и, соответственно, уменьшения затрат, учитываемых при установлении экономически обоснованного уровня тарифа.

9. ФАС России (ФСТ России), Минэкономразвития России, Минтранс России до настоящего времени не разработана методика расчета тарифа на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при осуществлении перевозок пассажиров в пригородном сообщении в части перерасчета тарифа на базе соответствующих затрат ОАО «РДЖ» по пригородному комплексу с учетом практики применения механизма государственного заказа, что предусмотрено пунктом 11 Плана мероприятий по реализации Концепции развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом¹ (срок - декабрь 2014 года).

10. ОАО «РЖД» не осуществляется группировка расходов в соответствии с перечнем работ и услуг, выполняемых владельцем инфраструктуры, затраты по которым учитываются в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских перевозках в составе пригородных поездов перевозчика (приложение № 37 к Тарифному руководству).

Ввиду отсутствия сопоставимости номенклатуры расходов, предусмотренной Порядком ведения отдельного учета доходов и расходов, утвержденным приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, и Перечня работ и услуг, выполняемых владельцем инфраструктуры, затраты по которым учитываются в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских перевозках в составе пригородных поездов перевозчика (приложение № 37 к Тарифному руководству), определить расходы ОАО «РЖД», которые учитываются в ценах (тарифах) на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при пассажирских перевозках в составе пригородных поездов перевозчика, не представляется возможным.

11. Проверка показала, что объемы потерь в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего

¹ Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2014 года № 857-р.

пользования, оказываемые при осуществлении перевозок пассажиров в пригородном сообщении, определялись ОАО «РЖД» на основе оценки объемов доходов от оказания услуг по использованию инфраструктуры в пригородном сообщении, рассчитываемой на текущий год по фактическим данным отчетного года без учета объемов доходов, рассчитанных по льготному тарифу, скорректированной на прогнозируемый объем вагоно-километровой работы и планируемый индекс роста тарифов.

При этом отсутствовал детальный расчет, позволяющий подтвердить потребность в заявляемых объемах потерь в доходах.

При расчете соответствующих бюджетных ассигнований на 2017-2020 годы Росжелдором применялись объемы вагоно-километровой работы и средней стоимости единицы. При этом объемы вагоно-километровой работы не соответствовали предложениям ОАО «РЖД».

Так, по предложениям ОАО «РЖД» планируемые объемы вагоно-километровой работы на 2017 год составили 1233,0 млн. вагоно-км при ожидаемых потерях в доходах в сумме 36164,4 млн. рублей (письмо от 23 апреля 2016 года № 8930).

В то же время Росжелдором в ОБАС на 2017 год вагоно-километровая работа включена в размере 1257,3 млн. вагоно-км с планируемым объемом субсидий на компенсацию потерь в доходах в сумме 35203,1 млн. рублей.

Субсидии на компенсацию потерь в доходах в связи с государственным регулированием тарифов в пригородном сообщении предоставлены Росжелдором ОАО «РЖД» на основании отчетов о потерях в доходах в 2015 году в сумме 33800,0 млн. рублей (100 % бюджетных ассигнований), в 2016 году - 32613,2 млн. рублей (100 % бюджетных ассигнований), по состоянию на 1 ноября 2017 года - 27526,7 млн. рублей (77,8 % бюджетных ассигнований).

12. Пунктом 47 положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «СКППК», утвержденного протоколом совета директоров 29 апреля 2015 года № 14, установлено, что начальная (максимальная) цена договора, заключаемого с единственным поставщиком, определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

АО «СКППК» в нарушение указанной нормы обоснование начальной (максимальной) цены договоров на оказание агентских услуг по оформлению проездных документов в поездах пригородного сообщения в 2015 году

в сумме 128354,1 тыс. рублей без НДС, в 2016 году - 136062,2 тыс. рублей без НДС, а также на оказание охранных услуг в поездах пригородного сообщения в 2016 году в сумме 154100,0 тыс. рублей без НДС (сформирована из стоимости услуги за 1 чел./час в размере 145 рублей), в 2017 году - 134736,1 тыс. рублей (сформирована из стоимости услуги за 1 чел./час в размере 150 рублей) осуществлено без применения установленных методов.

13. ОАО «СППК» в 2015 году проведен открытый аукцион в электронной форме № 212/ОАЭ-ОАО «СППК»/15/РЯРС (извещение от 29 июля 2015 года) на право заключения договора на оказание услуг по уборке моторвагонного подвижного состава в пунктах оборота ОАО «СППК», по результатам которого (протокол от 31 августа 2015 года) победителем аукциона признано ООО «РегионДорСервис» с ценовым предложением 6185,9 тыс. рублей. Предпоследнее ценовое предложение - от ООО «Услуга» 6225,2 тыс. рублей (цена за единицу услуги - 109,8 рубля).

Победитель аукциона ООО «РегионДорСервис» письмом от 22 сентября 2015 года № 93 сообщило АО «СППК» о том, что отказывается от заключения договора в той редакции, которую представило Общество, и которое не соответствует аукционной документации.

При этом почти через 2 месяца АО «СППК» 17 ноября 2015 был заключен договор на оказание услуг по уборке электропоездов в пунктах оборота с ООО «РегионДорСервис» в сумме 6185,9 тыс. рублей со сроком действия с 1 сентября 2015 года по 31 декабря 2017 года, который по истечении 2 дней был расторгнут по соглашению сторон (соглашение от 19 ноября 2015 года). Соглашение о расторжении распространяло свое действие с 1 октября 2015 года.

Впоследствии на основании распоряжения генерального директора АО «СКППК» от 27 ноября 2015 года № 632 с ООО «Услуга», как с единственным поставщиком, заключен договор от 30 ноября 2015 года № ЖД-200 по уборке электропоездов на сумму 1400,3 тыс. рублей, со сроком действия с 1 октября 2015 года по 31 марта 2016 года.

На период с апреля 2016 года по декабрь 2017 года АО «СППК» по результатам конкурса (извещение от 29 февраля 2016 года № 31603372046) был заключен договор на оказание услуг по уборке подвижного состава в пунктах оборота с ООО «Услуга» от 18 апреля 2016 года № СППК-118-2016 в сумме 8422,7 тыс. рублей (цена за единицу услуги составила 124,2 рубля).

Согласно пункту 3.1 аукционной документацией № 212/ОАЭ-ОАО «СППК»/15/РЯРС при признании победителя аукциона уклонившимся от

заключения договора, договор может быть заключен с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене.

В соответствии с пунктом 324 положения о закупках ОАО «СППК», если победитель уклонился от подписания договора, он признается уклонившимся от заключения договора. В этом случае заказчик вправе заключить договор с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене договора (цене лота). При этом заключение договора для участника, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора (цене лота), является обязательным.

Таким образом, в случае принятия АО «СППК» решения и признания ООО «РегионДорСервис» уклонившимся от заключения договора и заключения договора со вторым участником - ООО «Услуга», цена за единицу услуги по уборке моторвагонного подвижного состава в пунктах оборота составила бы 109,8 рубля. При этом отсутствовала бы необходимость проведения конкурса и заключения с ОАО «Услуга» договора от 18 апреля 2016 года № СППК-118-2016 с ценой за единицу услуги 124,3 рубля, что могло бы привести к экономии средств в размере 982,4 тыс. рублей.

14. АО «СКППК» остаток субсидии за декабрь 2016 года в сумме 1014,3 тыс. рублей был перечислен в бюджет Ростовской области с нарушением установленного срока возврата остатка субсидии, предусмотренного пунктом 3.1 положения о порядке предоставления субсидии организациям, осуществляющим перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, на возмещение недополученных доходов в связи с государственным регулированием тарифов на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, утвержденного постановлением правительства Ростовской области от 5 апреля 2012 года № 254, на 7 дней.

АО «СКППК» остаток субсидии на возмещение части потерь в доходах в связи с оказанием услуг по перевозке пассажиров, являющихся обучающимися за декабрь 2015 года, в сумме 191,3 тыс. рублей был перечислен в бюджет Ростовской области с нарушением срока, установленного пунктом 3.1 договора о предоставлении в 2015 году субсидии на компенсацию потерь в доходах организациям железнодорожного транспорта от 18 февраля 2015 года № 3-К (до 15 января 2016 года), на 83 дня.

15. В соответствии с пунктом 19 Правил оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 20 ноября

2003 года № 703, порядок ведения реестра запросов об оказании услуг по использованию инфраструктуры устанавливается владельцем инфраструктуры. При этом ОАО «РЖД» до настоящего времени указанный порядок не установлен, что не способствует качественному взаимодействию между владельцем инфраструктуры и пригородными пассажирскими компаниями.

В ходе проверки установлено, что ОАО «РЖД» в отдельных случаях не выполняло запросы пригородных компаний по подаче вагонов к месту начала осуществления маршрута в заявляемом количестве.

Так, ОАО «РЖД» в апреле, августе, октябре и ноябре 2015 года предоставляло ОАО «Северной ППК» меньше на 2 вагона (7 случаев) или больше на 2 вагона (27 случаев) в рейс, чем указано в заявках компании.

16. Проверка отчетов о потерях в доходах ОАО «РЖД» (в разрезе пригородных пассажирских компаний), актов выполненных работ и данных внутренней статистической отчетности ЦО-39-пригород «Отчет об объемах и стоимости услуг инфраструктуры ОАО «РЖД», на основании которой формируются указанные документы, показала следующее:

1. Проверка соответствия данных актов выполненных работ с формой отчетности ЦО-39-пригород невозможна в связи с тем, что форма, утвержденная распоряжением ОАО «РЖД» от 30 мая 2014 года № 1359р, не предусматривает разбивку на услуги по использованию инфраструктуры с учетом льготного исключительного тарифа (1 %) и регулируемого сектора (полный тариф 100 %), льготного тарифа (25 %), а также дерегулируемого сектора (полный тариф 100 %) по следующим показателям: количество вагонов и вагоно-километрового пробега, а также стоимости выполненных работ.

Учитывая, что в настоящее время выделен дерегулируемый сектор в пригородных железнодорожных перевозках, который не предусмотрен в первичных документах - в отчете об объемах и стоимости услуг инфраструктуры формы № ЦО-39-пригород, подтвердить обоснованность представленных данных в Росжелдор о потерях в доходах от предоставления услуг инфраструктуры в сфере пригородного сообщения не представляется возможным.

2. При оформлении актов о выполненных работах (оказанных услугах), связанных с предоставлением услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, использовалась форма по ОКУД 0305867, утвержденная распоряжением ОАО «РЖД» от 17 декабря 2015 года № 2966р, что не соответствует пункту 30 правил оказания услуг инфраструктуры, которым установлено, что факт оказания вла-

дельцем инфраструктуры услуг по использованию инфраструктуры и их фактический объем подтверждаются документами, форма которых утверждается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

3. При формировании актов о выполненных работах с отдельными пригородными пассажирскими компаниями ОАО «РЖД» в приложении к актам не указывались итоговые результаты по показателям (количественным и денежным), подлежащим отражению в акте выполненных работ, что не соответствует форме акта о выполненных работах (ОКУД 0305867), утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» от 17 декабря 2015 года № 2966р, в части заполнения итоговых сумм. Указанный факт не позволял провести сверку данных с актом выполненных работ.

4. В нарушение подпункта 5 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в первичных учетных документах - актах выполненных работ по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования за 2015 год, выставленных ОАО «РЖД» отдельным пригородным пассажирским компаниям, отсутствовала величина натурального измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения (количество вагонов и вагоно-километрового пробега), что не позволяет подтвердить правильность сформированных отчетов ОАО «РЖД», направляемых в Росжелдор в целях возмещения потерь в доходах из федерального бюджета.

17. В нарушение пунктов 1.4.4, 1.4.5, 1.4.6, 1.4.7 приложения № 6 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, АО «СКППК» до настоящего времени не осуществляет формирование управленческой отчетности по утвержденным формам 7-р-пс, 7-у-пс-н, 7-у-пс-пд и 7-у-пс-пр.

АО «СКППК» в нарушение пункта 1.2 приложений № 2 и № 5 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225, согласно которым порядок и регламенты применения методологии раздельного учета устанавливаются внутренними нормативными документами субъекта регулирования, порядок применения методологии раздельного учета доходов и расходов АО «СКППК» в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года внутренними нормативными документами общества установлен не был.

ОАО «СКППК» в нарушение пункта 7 статьи 8 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которому

в целях обеспечения сопоставимости бухгалтерской (финансовой) отчетности за ряд лет изменение учетной политики производится с начала отчетного года, изменения в учетную политику ОАО «СКППК» в части ссылки на ведение учета расходов в соответствии с приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225 внесены приказом АО «СКППК» от 24 апреля 2015 года № 112, то есть через 4 месяца после начала отчетного года и вступления в действие приказа Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225.

18. При проведении проверки в АО «СППК» установлены факты, свидетельствующие о недостаточном методологическом обеспечении, установленном внутренними документами в части ведения раздельного учета доходов и расходов:

- положение о порядке финансирования и возмещения расходов на предоставление льготного проезда пригородным железнодорожным и водным транспортом, автомобильным транспортом пригородного междумunicipального и междугородного внутриобластного сообщений в соответствии с отдельными нормативными правовыми актами социальной направленности, утвержденное приказом АО «СППК» от 18 мая 2015 года № 232, требует доработки и конкретизации по учету расходов по различным видам деятельности, так как не содержит конкретизации по учету расходов по видам деятельности. Кроме того, не выбран способ учета (распределения) расходов (общепроизводственных, общехозяйственных, расходов по содержанию аппарата управления, прочих расходов) из предусмотренных пунктом 3.3 приложения № 5 к Порядку ведения раздельного учета доходов и расходов, утвержденному приказом Минтранса России от 12 августа 2014 года № 225;

- приказом АО «СППК» от 31 декабря 2015 года № 727 «О порядке распределения расходов» определено, что общехозяйственные (управленческие) расходы ежемесячно или ежеквартально в сумме фактических затрат относятся по назначению и включаются в себестоимость по видам деятельности. При этом способ распределения общехозяйственных расходов по видам деятельности на объекты распределения не определен, временной период (ежемесячно или ежеквартально) распределения предлагается на выбор. Таким образом, указанный приказ не раскрывает методические способы распределения общехозяйственных расходов;

- приложением № 9 к учетной политике АО «СППК» утверждена Методика определения финансового убытка по основному виду деятельности АО «СППК» по субъектам Российской Федерации, которая содержит отсы-

лочные нормы на утративший силу приказ Минтранса России от 31 декабря 2010 года № 311.

19. Проверка показала, что остаток неиспользованного резерва по оплате предстоящих отпусков по состоянию на 31 декабря 2015 года составил 9,5 млн. рублей и увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 17 %, на 31 декабря 2016 года - 10,3 млн. рублей с ростом на 8,7 % по сравнению с 2015 годом. Остаток резерва по итогам 2015 года составлял 26 % от суммы начисленного резерва, по итогам 2016 года - 28 процентов.

В нарушение пункта 4 регламента создания оценочного обязательства по отпускам работников ОАО «РЖД», утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 15 октября 2012 года № 2039р, расчет величины оценочного обязательства по отпускам сотрудников общества в 2015-2016 годах и в истекшем периоде 2017 года по состоянию на 30 июня и 31 декабря отчетных периодов не содержал данные по форме регистра, установленной приложением № 1 к указанному регламенту.

В нарушение пункта 2.15 учетной политики АО «СППК» не руководствовалось регламентом создания оценочного обязательства по отпускам, что привело к необоснованному увеличению оценочного резерва на оплату отпусков на 1776,3 тыс. рублей за период 2015-2016 годов и в истекшем периоде 2017 года.

20. В нарушение пункта 27 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 года № 43н, согласно которому пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках должны раскрывать данные о наличии на начало и конец отчетного периода и движении в течение отчетного периода арендованных основных средств, АО «СППК» не раскрывало в текстовой части пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2015-2016 годы информацию об арендованных основных средствах (подвижного состава), позволяющую обеспечивать внешних пользователей бухгалтерской отчетности дополнительными данными, необходимыми для реальной оценки об имущественном положении общества.

В пояснительной записке в составе бухгалтерской отчетности за 2015-2016 годы отсутствует информация о перечне подвижного состава, о количестве и их движении в течение отчетного периода, а также их стоимости.

21. АО «СППК» в нарушение статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 года № 34н, согласно которым перед составлением годовой бухгалтерской отчетности должна быть проведена инвентаризация активов и обязательств, в 2015-2016 годах перед составлением годовой отчетности АО «СППК» в порядке, установленном Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Минфина России от 13 июня 1995 года № 49, инвентаризация арендованных основных средств не проводилась.

Предложения

1. Направить представления генеральному директору - председателю правления открытого акционерного общества «Российские железные дороги», генеральному директору акционерного общества «Северо-Кавказская пригородная пассажирская компания» и генеральному директору акционерного общества «Северная пригородная пассажирская компания».

2. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах совместного контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В.Н. БОГОМОЛОВ

**Председатель
Контрольно-счетной палаты
Ростовской области**

В.И. ХРИПУН

**Председатель
Контрольно-счетной палаты
Ярославской области**

А.П. ФЕДОРОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29 ноября 2017 года № 64К (1209) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности администрирования Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в 2015-2016 годах платы за негативное воздействие на окружающую среду в целях реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю, руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области.

Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ
о результатах контрольного мероприятия
«Проверка эффективности администрирования Федеральной
службой по надзору в сфере природопользования
в 2015-2016 годах платы за негативное воздействие на
окружающую среду в целях реализации Основ государственной
политики в области экологического развития Российской
Федерации на период до 2030 года»

Основание проведения контрольного мероприятия: пункт 2.1.2.4 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год.

Предмет контрольного мероприятия

Законодательные и нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, ведомственные акты, приказы, распоряжения, методические указания и иные документы, регламентирующие деятельность объектов контроля; результаты деятельности объектов контроля по выполнению бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета; деятельность по реализации антикоррупционных мер.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю и Кемеровской области.

Срок проведения: с июня по ноябрь 2017 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Проверить организацию работы по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду.
2. Проверить организацию работы по корректировке (уменьшению) размера платы за негативное воздействие на окружающую среду.
3. Оценить коррупционные риски и выполнение мероприятий по противодействию коррупции.

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования, управления и распоряжения федеральными и иными ресурсами и деятельности объектов проверки (при необходимости)

В целях обеспечения экологической безопасности при модернизации экономики и в процессе инновационного развития Президент Российской Федерации 30 апреля 2012 года утвердил Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (далее - Основы).

Согласно Основам стратегической целью государственной политики в области экологического развития является решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Высокий уровень антропогенного воздействия на природную среду и экологические последствия прошлой экономической деятельности, которыми характеризуется в настоящее время экологическая ситуация в Российской Федерации, свидетельствуют о необходимости безотлагательного решения поставленных Основами задач для достижения стратегической цели.

В соответствии со статьей 16.1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) юридические лица и индивидуальные предпринима-

тели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду (далее - плата, плата за негативное воздействие).

Целью установления платы за негативное воздействие как одного из способов экономико-правового регулирования охраны окружающей среды, направленного на обеспечение конституционного права каждого человека и гражданина на благоприятную окружающую среду, согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 14 мая 2009 года № 8-П) является не столько фискальный интерес государства в наполнении казны, сколько сохранение природы и обеспечение экологической безопасности.

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены масштабные изменения, направленные на оздоровление окружающей среды и снижение антропогенной нагрузки, в том числе предполагающие возможность корректировки платы за негативное воздействие в случае выполнения природоохранных мероприятий.

Учитывая, что Основами предусмотрено решение задач предотвращения и снижения текущего негативного воздействия на окружающую среду, а также развития экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды, которые характеризуются, в том числе, и размером платы за негативное воздействие, в рамках контрольного мероприятия проверена эффективность ее администрирования во взаимосвязи с фактическим объемом загрязнения окружающей среды.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Проверить организацию работы по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду

Проанализировать нормативную правовую базу (в том числе документы стратегического планирования), влияющую на динамику поступления платы за негативное воздействие на окружающую среду

Согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона об охране окружающей среды плата за негативное воздействие взимается за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками (далее - выбросы загрязняющих веществ), сбросы загрязняющих веществ в водные объекты (далее - сбросы загрязняющих веществ), а также хранение, захоронение отходов производства и потребления (далее - размещение отходов).

Пунктом 2 статьи 16 Закона об охране окружающей среды установлено, что плата подлежит зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Согласно статьям 51, 57 и 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации с 1 января 2016 года плата подлежит зачислению в доход федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов по нормативам 5 %, 40 % и 55 %, соответственно, (20 %, 40 % и 40 % - до 2016 года).

Сведения о суммах платы за негативное воздействие, начисленных за проверяемый период, представлены в таблице:

(млн. руб.)

	2015 г.	2016 г.	%
Всего в том числе:	23736,2	10775,4	-54,6
за выбросы загрязняющих веществ	5725,5	2321,6	-59,5
за сбросы загрязняющих веществ	4699,5	2571,7	-45,3
за размещение отходов	13311,2	5882,1	-55,8

Таким образом, за период 2015-2016 годов сокращение по плате за негативное воздействие составило 54,6 %, или 12960,8 млн. рублей, в том числе за выбросы загрязняющих веществ 59,5 %, или 3403,9 млн. рублей, за сбросы загрязняющих веществ на 45,3 %, или 2127,8 млн. рублей, и за размещение отходов 55,8 %, или 7429,1 млн. рублей.

Анализ нормативной правовой базы, влияющей на динамику платы за негативное воздействие, показал, что сокращение объемов начисленной платы в 2016 году объясняется следующим:

- отмена дополнительного коэффициента 2 при исчислении платы за негативное воздействие для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей;
- сокращение на 29,3 % перечня загрязняющих веществ, за выбросы которых в атмосферный воздух взимается плата за негативное воздействие;
- утверждение в 2016 году новых ставок платы, значение которых меньше нормативов платы, действовавших в 2015 году.

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 2016 года при исчислении платы за негативное воздействие исключается применение дополнительного коэффициента для отдельных территорий, включая районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, ранее применяемого в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 года № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления» (далее - постановление № 344).

В рамках экспертно-аналитического мероприятия «Анализ влияния изменений природоохранного законодательства Российской Федерации на деятельность хозяйствующих субъектов в части сокращения негативного воздействия на окружающую среду» отмечалось, что в результате исключения дополнительного коэффициента 2 выпадающие доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, по оценке Росприроднадзора, составляют 5,5 млрд. рублей ежегодно.

Более того, отмена указанного коэффициента, противоречит смыслу стимулирующей функции платы за негативное воздействие, которая призвана повышать экономическую заинтересованность ее плательщиков в снижении уровня негативного воздействия на окружающую среду.

Анализ перечня загрязняющих веществ, за выбросы которых в атмосферный воздух взимается плата (раздел I ставок платы за негативное воздействие, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2016 года № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах» (далее - постановление № 913), показал сокращение в 2016 году их количества на 29,3 процента.

Так, согласно приложению № 1 к постановлению № 344 нормативы платы до 2015 года были утверждены по 223 загрязняющим веществам.

В то же время согласно постановлению № 913 ставки платы за выбросы в атмосферный воздух, начиная с 2016 года, установлены только для 159 загрязняющих веществ.

Кроме того, сравнительный анализ значений ставок и нормативов платы, утвержденных постановлениями № 913 и № 344, показал, что ставки

платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ, установленные с 2016 года, в среднем на 28,4 % меньше нормативов платы, действовавших в 2015 году.

Таким образом, снижение объемов начисленной платы за негативное воздействие в большей степени обусловлено изменениями законодательства, а не улучшением экологической ситуации.

Так, в части выбросов загрязняющих веществ объем платы сократился с 5725,5 млн. рублей до 2321,6 млн. рублей, начисленных за 2015 и 2016 годы, соответственно.

При этом объем выбросов стационарными источниками загрязняющих атмосферу веществ в 2016 году по отношению к уровню 2015 года, по данным Росстата, вырос на 53 тыс. тонн, с 17296 до 17349 тыс. тонн.

Суммарный объем начисленной платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты снизился с 4699,5 млн. рублей, начисленных за 2015 год, до 2571,7 млн. рублей по итогам 2016 года.

Вместе с тем согласно официальным данным Росстата при одинаковом объеме сброса сточных вод в 2015 и 2016 годах (42,9 млрд. куб. м) отмечается увеличение поступления в 2016 году загрязняющих веществ со сточными водами по отношению к 2015 году. Всего в составе сточных вод сброшено сульфатов 1,9 млн. тонн за 2015 год и 2,0 млн. тонн за 2016 год, хлоридов - 5,6 и 5,7 млн. тонн, общего азота - 25,5 и 35,6 тыс. тонн, нитратов - 421,2 и 423,8 тыс. тонн, фенола - 16,1 и 18,2 тонны, соответственно.

Структуру начисленной в проверяемый период платы за сбросы загрязняющих веществ характеризуют данные в таблице:

(млн. руб.)

	2015 г.	2016 г.
В пределах норматива	863	690
Сверх лимита	3180	1642
В пределах лимита	656	240

Анализ таблицы показывает, что доля платы за сбросы загрязняющих веществ в пределах нормативов и в пределах лимитов в 2016 году составляет 36,1 %, что больше уровня 2015 года на 4,5 %. При этом доля платы за сверхлимитные сбросы загрязняющих веществ в 2016 году уменьшилась на 3,8 процента.

Однако приводя к увеличению доходов в виде платы за негативное воздействие за счет пятикратного повышающего коэффициента высокая доля платежей за сверхлимитные сбросы (67,6 % в 2015 году и 63,8 % в 2016 году)

в структуре платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты не обеспечивает решения предусмотренной Основами задачи по предотвращению и снижению негативного воздействия.

За размещение отходов в 2015 году начислено 13311,2 млн. рублей, за 2016 год - 5882,1 млн. рублей. Снижение платы за размещение отходов составляет 7429,1 млн. рублей в абсолютном, или 55,8 % в относительном выражении.

Анализ структуры платы за размещение отходов в 2015 и 2016 годах, представленной в таблице, показывает небольшое увеличение доли платы за сверхлимитное размещение отходов с 32,3 % в 2015 году до 35,6 % в 2016 году:

(млн. руб.)

	2015 г.	2016 г.
Сверх лимита	4926	2096
В пределах лимита	8385	3786

Однако сокращение суммы начисленной платы за размещение отходов обусловлено, в том числе, снижением ставок платы в 2016 году на 13,2 процента.

При этом размещение отходов в соответствии с данными Росстата за проверяемый период также увеличилось с 2333,1 млн. тонн за 2015 год на 12,3 % до 2620,8 млн. тонн за 2016 год, или на 287,7 млн. тонн.

Таким образом, с учетом данных Росстата в проверяемом периоде установлено снижение объемов доходов от платы по всем видам негативного воздействия при одновременном увеличении загрязнения окружающей среды, вследствие чего задачи Основ по предотвращению и снижению негативного воздействия, а также развитию экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды могут быть не решены.

Сравнительным анализом изменения ставок (нормативов) платы только по одному плательщику в Кемеровской области - акционерному обществу «ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат» (далее - АО «ЕВРАЗ») установлено, что в 2016 году в доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не поступило 18,6 млн. рублей (расчетно) в виде платы за негативное воздействие, из которых плата за выбросы загрязняющих веществ составляет 14,2 млн. рублей (расчетно), за сбросы загрязняющих веществ - 1,5 млн. рублей (расчетно) и за размещение отходов - 2,9 млн. рублей (расчетно).

Расчет недополученных доходов от платы за негативное воздействие произведен исходя из объемов выбросов и сбросов загрязняющих ве-

ществ, а также массы размещенных отходов данного общества за 2016 год с учетом изменения ставок платы в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

Сокращение доходов от платы за негативное воздействие обусловлено, в том числе, и исключением сажи (углерода), оксидов железа, кальция и цинка, гидроксида натрия, пиридина, различных видов пыли из перечня загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2015 года № 1316-р (далее - Перечень загрязняющих веществ).

С учетом сокращения Перечня загрязняющих веществ в доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации только по одному плательщику (АО «ЕВРАЗ») не поступило 1,8 млн. рублей (расчетно) в виде платы за негативное воздействие.

При этом объемы (масса) выбросов и сбросов загрязняющих веществ, размещения отходов АО «ЕВРАЗ» в 2016 году выросли с 212,3 тыс. тонн до 220,8 тыс. тонн по сравнению с 2015 годом, или на 4 процента.

В рамках проверки установлено, что объем недополученных за 2016 год доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от платы за выбросы 3,9 тыс. тонн сажи в атмосферный воздух только по 12 крупнейшим предприятиям Кемеровской области (ГРЭС, ТЭЦ) составил 5,4 млн. рублей (расчетно).

При этом согласно данным Росстата (форма 2-ТП воздух) выброс сажи за 2016 год, которая по гигиеническим нормативам ГН 2.1.6.1338-03 относится к III классу опасности, в атмосферный воздух Кемеровской области составляет 15,3 тыс. тонн, а в целом по стране - 199,3 тыс. тонн.

По вопросу нормирования таких загрязняющих веществ, как пыль абразивная, углерод (сажа), железа оксид, по своим физическим свойствам относящимся к твердым частицам, Росприроднадзор (письмо от 16 января 2017 года № АС-03-01-31/502) сообщил, что, по мнению Минприроды России, выбросы указанных веществ целесообразно учитывать в составе выбросов взвешенных веществ, а их отнесение к взвешенным веществам (пункты 10, 11 и 12 Перечня загрязняющих веществ) должно производиться в соответствии с размером их твердых частиц.

Вместе с тем учитывать выбросы указанных веществ как взвешенные вещества недопустимо на основании следующего.

Согласно примечанию к пункту 109 раздела II гигиенических нормативов ГН 2.1.6.1338-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» взвешенные

вещества - это недифференцированная по составу пыль (аэрозоль), содержащаяся в воздухе населенных пунктов, а ПДК взвешенных веществ не распространяются на аэрозоли органических и неорганических соединений (металлов, их солей, пластмасс и др.), для которых установлены соответствующие ПДК.

При этом пунктами 248 и 520 для оксида железа (диоксида триоксид) и углерода (сажи) раздела II гигиенических нормативов ГН 2.1.6.1338-03 установлены ПДК, что не позволяет учитывать их в составе взвешенных веществ.

Кроме того, в Перечне загрязняющих веществ отсутствуют пиридин и смолистые вещества (возгоны пека), которые в соответствии с пунктом 413 раздела II и дополнением № 9 к ГН 2.1.6.1338-03 относятся ко II и I классам опасности, соответственно, а гигиеническими нормативами ГН 2.1.6.2309-07 «Ориентировочные безопасные уровни воздействия (ОБУВ) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» в отношении указанных веществ установлены ориентировочные безопасные уровни воздействия.

В целях совершенствования государственного регулирования в области охраны окружающей среды представляется целесообразным рассмотреть вопрос о дополнении Перечня загрязняющих веществ следующими видами: сажей (углеродом), железа оксидом, кальция оксидом, пиридином, смолистыми веществами, в отношении которых законодательством Российской Федерации о санитарно-гигиеническом благополучии населения установлены гигиенические нормативы.

Проанализировать организацию работы по начислению, учету, контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платы за негативное воздействие, пеней и штрафов по ней

Информация о бюджетных назначениях от платы за негативное воздействие и фактическом исполнении доходов федерального бюджета представлена в таблице:

(тыс. руб.)			
Наименование дохода	Проект федерального закона о федеральном бюджете	Федеральный закон о федеральном бюджете с изменениями	Кассовое исполнение
2015 г.			
Всего плата за НВОС	5935015,0	4622471,2	5354815,8
в том числе:			
плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными объектами	1169573,0	854229,0	879147,1
плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух передвижными объектами	83220,0	51799,7	59009,2

Наименование дохода	Проект федерального закона о федеральном бюджете	Федеральный закон о федеральном бюджете с изменениями	Кассовое исполнение
плата за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты	982473,0	835534,0	1012269,9
плата за размещение отходов производства и потребления	3184708,0	2534689,0	2799529,7
плата за иные виды негативного воздействия на окружающую среду	-	839,5	307,9
плата за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа	515041,0	345380,0	604552,0
2016 г.			
Всего плата за НВОС	310171,0	1013860,1	1107297,1
в том числе:			
плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными объектами	53391,0	142047,0	138323,5
плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух передвижными объектами	-	2988,9	3644,8
плата за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты	58991,0	177616,0	205282,8
плата за размещение отходов производства и потребления	176203,0	567367,0	631479,5
плата за иные виды негативного воздействия на окружающую среду	-	93,2	75,5
плата за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа	21586,0	123748,0	128491,0

Поступления от платы за негативное воздействие в 2015 году прогнозировались Росприроднадзором на уровне 5935,0 млн. рублей. Изменениями в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» указанный прогноз уточнен до 4622,5 млн. рублей (уменьшение на 22,1 процента).

Фактически за 2015 год кассовое исполнение доходов федерального бюджета от платы за негативное воздействие составило 5354,8 млн. рублей, или 115,8 процента.

На 2016 год изначально в проекте федерального бюджета были запланированы поступления от платы за негативное воздействие в размере 310,2 млн. рублей. Изменениями в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2016 год» прогноз поступления доходов от платы за негативное воздействие увеличен относительно всех видов негативного воздействия до 1013,9 млн. рублей или в 2,3 раза.

При этом кассовое исполнение по итогам 2016 года составило 1107,3 млн. рублей, что на 93,4 млн. рублей выше окончательного прогноза.

Существенное уменьшение кассового исполнения доходов федерального бюджета от платы за негативное воздействие в 2016 году относительно уровня 2015 года объясняется изменением с 2016 года нормативов

распределения платы в доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Так, с 2016 года в федеральный бюджет зачисляется 5 % платы за НВОС. При этом в 2015 году соответствующая доля составляла 20 процентов.

Вместе с тем необходимо отметить низкое качество прогнозирования доходов федерального бюджета в виде платы за негативное воздействие в проверяемый период.

Дебиторская задолженность по плате за негативное воздействие по итогам 2015 года составила 7589,6 млн. рублей. Соответствующий показатель на конец 2016 года уменьшился и составил 4122,5 млн. рублей.

Причиной образования данной задолженности является неисполнение плательщиками обязанности по внесению платежей за негативное воздействие.

Согласно статье 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к полномочиям администратора доходов бюджета относятся начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов.

Полномочия по администрированию доходов федерального бюджета закреплены за территориальными органами Росприроднадзора в 2015 году приказом Росприроднадзора от 20 мая 2013 года № 259, а с 2016 года приказом Росприроднадзора от 29 февраля 2016 года № 109, полномочия главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2015 году - приказом Росприроднадзора от 20 мая 2013 года № 258, в 2016 году - приказом Росприроднадзора от 29 февраля 2016 года № 110.

Приказом Росприроднадзора от 23 октября 2015 года № 849 утверждены Методические рекомендации по администрированию Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Работа по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления платы за негативное воздействие осуществляется сотрудниками финансово-экономических подразделений с привлечением специалистов по нормированию и разрешительной деятельности.

Выборочной проверкой расчетов платы и деклараций по плате в 2015 и 2016 годах нарушений не установлено.

Вместе с тем в ходе контрольного мероприятия установлено, что в результате неправомερных действий должностных лиц Управления Росприроднадзора по Пермскому краю по согласованию для ООО «НОВОГОР-

Прикамье» плана снижения сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади (далее - план снижения сбросов) и установлению лимитов на сбросы веществ и микроорганизмов в водные объекты на 2015 и 2016 годы в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации не поступило доходов в виде платы за негативное воздействие в размере 11,7 млн. рублей (расчетно).

Так, письмом Управления Росприроднадзора по Пермскому краю от 2 декабря 2014 года № ВП/03-8586 за подписью заместителя руководителя В.Е. Позднякова согласован ООО «НОВОГОР-Прикамье» план снижения сбросов и разрешениями от 23 декабря 2014 года № 03-02-0215 за подписью и.о. руководителя В.Е. Позднякова и от 10 декабря 2015 года № 03-02-0275 за подписью руководителя Н.А. Яшина установлены лимиты на сбросы по всем загрязняющим веществам, разрешенным к сбросу в водные объекты.

Согласно пункту 3 статьи 23 Закона об охране окружающей среды лимиты на сбросы веществ и микроорганизмов могут устанавливаться при невозможности соблюдения нормативов допустимых сбросов и только при наличии согласованных планов снижения сбросов.

Требования к содержанию плана снижения сбросов, порядок и сроки его согласования установлены Положением о плане снижения сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2013 года № 317.

В соответствии с пунктом 2 указанного Положения план снижения сбросов разрабатывается при невозможности соблюдения нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов (далее - нормативы) для установления лимитов на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов (далее, соответственно, - лимиты на сбросы, сбросы) при условии наличия утвержденных нормативов.

План снижения сбросов согласно пункту 3 Положения разрабатывается организациями, осуществляющими водоотведение, в целях поэтапного достижения установленных нормативов по каждому сбрасываемому предприятием веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы.

Установлено, что ООО «НОВОГОР-Прикамье» в нарушение пункта 2 Положения разработан, а Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю согласован план снижения сбросов на период с 2015 по 2016 год по веществам, в отношении которых соблюдаются нормативы.

Кроме того, в нарушение пункта 3 Положения план снижения сбросов разработан не по каждому загрязняющему веществу, по которому следовало установить лимиты на сбросы, а в отношении всех веществ, допускаемых к сбросу в водные объекты.

В результате на основании согласованного Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю плана снижения сбросов вопреки положениям пункта 3 статьи 23 Закона об охране окружающей среды разрешен ООО «НОВОГОР-Прикамье» сброс в пределах лимитов всех загрязняющих веществ в 2015 и 2016 годах в Воткинское водохранилище на реке Кама.

Кроме того, проверкой установлено, что ООО «НОВОГОР-Прикамье» определены, а Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю (и.о. руководителя В.Е. Поздняковым и руководителем Н.А. Яшиным) согласованы лимиты с применением максимального значения концентрации загрязняющих веществ за последний год безаварийной работы предприятия на основании пункта 12 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ в водные объекты, утвержденной приказом Минприроды России от 17 декабря 2007 года № 333.

Однако в соответствии с пунктом 12 данной методики разрабатываются и утверждаются нормативы допустимого сброса, а не лимиты.

В результате установленные Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю лимиты многократно превышают утвержденные обществу нормативы (по аммоний-иону (IV класс опасности) - в 29 раз, по фенолу (III класс опасности) - в 17 раз, по нефтепродуктам (III класс опасности) в 11 раз и т.д.).

В условиях отсутствия в законодательстве об охране окружающей среды четкой нормативно-правовой регламентации порядка согласования лимитов, принимая во внимание положения статьи 23 Закона об охране окружающей среды, согласно которой лимиты могут устанавливаться при невозможности соблюдения нормативов с учетом поэтапного достижения установленных нормативов, по мнению Счетной палаты Российской Федерации, лимиты на сбросы следовало устанавливать исходя из сложившегося уровня сброса за предыдущий период и только в отношении тех веществ, по которым невозможно соблюдение установленных нормативов.

Так, исходя из данных фактического сброса ООО «НОВОГОР-Прикамье» загрязняющих веществ в предшествующие периоды, лимиты на сбросы должны были быть установлены только по аммоний-иону, в отношении которого указанное общество не достигло установленного норматива (131,719 тонны), в объеме 184,208 тонны на 2015 год и 164,671 тонны на 2016 год.

В таблице приведены фактические сбросы загрязняющих веществ в проверяемый период, которые превышают значения нормативов и лимитов:

(тонн)

Наименование	НДС	ВСС (лимит)		Фактические сбросы		Превышение (сверхлимит)	
		2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Аммоний-ион	131,719	184,208	164,671	157,594	227,756	0,0	63,085
Медь (Cu ²⁺)	0,736	-	-	0,243	1,044	0,0	0,308
СПАВ _{н/г}	15,330	-	-	18,469	17,813	3,139	2,483

Как видно из представленных данных, в случае установления лимитов только в отношении аммоний-иона по фактическим объемам сбросов в предыдущие периоды сверхлимитные сбросы ООО «НОВОГОР-Прикамье» по аммоний-иону могли составить 63,085 тонны за 2016 год, по меди - 0,308 тонны за 2016 год, по СПАВ_{н/г} - 3,139 тонны за 2015 год и 2,483 тонны за 2016 год.

Проверка показала, что разрешение сбросов загрязняющих веществ в пределах лимитов, многократно превышающих установленные нормативы и фактические объемы сбросов, позволяли учитывать сверхлимитные сбросы аммоний-иона, меди и СПАВ_{н/г} при расчете платы за негативное воздействие на окружающую среду как осуществленные в пределах лимитов, что повлекло недополучение доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в виде платы за негативное воздействие в сумме 5,9 млн. рублей (расчетно).

Кроме того, согласование Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю плана снижения сбросов ООО «НОВОГОР-Прикамье» на период с 2015 по 2016 год по всем разрешенным к сбросу загрязняющим веществам позволило указанному обществу необоснованно уменьшить размер платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты на 5,8 млн. рублей (расчетно).

В силу части 2 статьи 28 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции, подлежащей применению до 31 декабря 2015 года) в случае проведения организацией, осуществляющей водоотведение, природоохранных мероприятий, в том числе по строительству, реконструкции и модернизации очистных сооружений, плата за негативное воздействие на окружающую среду (сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади) уменьшается на величину фактически произведенных затрат на реализацию таких мероприятий в порядке, установленном Правительством

Российской Федерации. Затратами на реализацию природоохранных мероприятий признаются документально подтвержденные в отчетном периоде затраты организации, осуществляющей водоотведение, на реализацию мероприятий, включенных в план снижения сбросов.

Правила уменьшения платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае проведения организациями, осуществляющими водоотведение, абонентами таких организаций природоохранных мероприятий утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2013 года № 347 (далее - Правила № 347) и допускают производить вычитание затрат на реализацию природоохранных мероприятий из платы только по тем показателям (каждому загрязняющему веществу), по которым в соответствии с планом предусматривается снижение объема сбросов загрязняющих веществ, поступающих в окружающую среду.

Начиная с 2016 года, расчет размера платы производится с учетом затрат на реализацию мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду, которые вычитаются в соответствии с требованиями пункта 25 Правил исчисления платы № 255 в пределах исчисленной платы по каждому загрязняющему веществу, по которому в соответствии с планами снижения сбросов предусматривается снижение таких сбросов.

Проверкой расчетов платы ООО «НОВОГОР-Прикамье» за 2015 год и декларации о плате за 2016 год установлено, что на основании включения в план снижения сбросов всех разрешенных к сбросу веществ обществом учтены в плате за негативное воздействие затраты на реализацию природоохранных мероприятий по всем загрязняющим веществам (за II-IV квартал 2015 года 1,9 млн. рублей и 3,9 млн. рублей за 2016 год).

В рамках контрольного мероприятия осуществлена проверка деятельности Управления Росприроднадзора по Кемеровской области по контролю за полнотой и своевременностью осуществления платы за негативное воздействие, и установлено, что авансовые платежи за размещение отходов вносились ООО «Разрез «Березовский» и ЗАО «Разрез «Распадский» в 2016 году в неполных объемах и с нарушением сроков, установленных пунктом 3 статьи 16.4 Закона об охране окружающей среды.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16.4 Закона об охране окружающей среды несвоевременное или неполное внесение платы лицами, обязанными вносить плату, влечет за собой уплату пеней в размере одной трехсотой ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по внесению платы, начиная со следующего дня после дня окончания срока, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Проверка показала, что Управление Росприроднадзора по Кемеровской области в нарушение пункта 4 статьи 16.4 Закона об охране окружающей среды не взыскало пени в размере 2,8 млн. рублей (расчетно) за несвоевременное и неполное внесение ООО «Разрез «Березовский» и ЗАО «Разрез «Распадский» платы за негативное воздействие.

По итогам подписания акта о результатах контрольного мероприятия на объекте Управление Росприроднадзора по Кемеровской области направило ООО «Разрез «Березовский» требование о внесении пеней от 18 июля 2017 года № 07-5/4658 в размере 2,1 млн. рублей.

Платежными поручениями от 3 августа 2017 года № 3821, № 3822, № 3823, № 3824, № 3825, № 3826, от 4 августа 2017 года № 749240, № 749241, от 8 августа 2017 года № 754566, № 754567 начисленные Счетной палатой Российской Федерации суммы пеней внесены в полном объеме.

При этом по вопросу начисления пеней в размере 0,7 млн. рублей Управление Росприроднадзора по Кемеровской области сообщило, что ЗАО «Разрез «Распадский» платежными поручениями от 20 апреля 2016 года № 3947, № 3948 и № 3949 своевременно и в полном объеме внесло авансовые платежи за негативное воздействие.

Однако в связи с неверным указанием реквизитов получателя платежа данные средства отнесены Управлением Федерального казначейства по Кемеровской области на невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет, и уведомлениями об уточнении вида и принадлежности платежа от 20 апреля 2016 года № 00000090, № 00000091 и № 00000092 были отнесены на счета Управления Росприроднадзора по Кемеровской области.

Оценить работу по взысканию, в том числе принудительному взысканию, задолженности по плате за негативное воздействие, включая уплату пеней и штрафов, а также уточнению невыясненных поступлений

Приказом Росприроднадзора от 23 октября 2015 года № 849 утверждены Методические рекомендации по администрированию Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее - Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 174 Методических рекомендаций при наличии у хозяйствующего субъекта задолженности по плате за негативное воздействие территориальный орган Росприроднадзора должен направить требование о добровольной уплате данной задолженности с указанием срока исполнения данного требования (претензии) и реквизитов для уплаты платежей.

Если в установленный срок хозяйствующий субъект в добровольном порядке задолженность не уплатил, то на основании пункта 175 Методических рекомендаций территориальный орган Росприроднадзора за взысканием задолженности по плате обращается в судебные инстанции.

Установлено, что в проверяемый период Управлением Росприроднадзора по Кемеровской области направлены 186 требований о добровольной уплате задолженности по плате на сумму 205,9 млн. рублей, из которых по состоянию на 25 июня 2017 года оплачены 141,3 млн. рублей задолженности, из них в добровольном порядке оплачены 105,8 млн. рублей, взысканы через судебных приставов 35,4 млн. рублей.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 года № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, является Федеральная налоговая служба.

В налоговые органы передана задолженность плательщиков, находящихся в стадии ликвидации, на сумму 1,5 млн. рублей.

Вместе с тем Управление Росприроднадзора по Кемеровской области не сообщило в ФНС России о задолженности по плате за негативное воздействие 25 предприятий, находящихся в стадии банкротства, для представления в делах о банкротстве требований Российской Федерации на сумму 114,7 млн. рублей, вследствие чего утрачена возможность удовлетворения требований по уплате задолженности.

Также в ходе контрольного мероприятия установлено необоснованное списание в 2016 году Управлением Росприроднадзора по Кемеровской области дебиторской задолженности ООО «РН-Кемеровонефтепродукт» по плате за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 35,9 тыс. рублей.

Указанная задолженность списана на основании протокола заседания Комиссии по согласованию списания с балансового учета на забалансовый счет задолженности неплатежеспособных дебиторов, признаваемой неральной (безнадежной) к взысканию, от 30 декабря 2016 года № 3, подписанного председателем комиссии С.А. Штейниковой, членами комиссии Г.А. Грековой, Т.В. Мурашкиной, М.В. Чащиной и ответственным секретарем комиссии Н.Н. Абысовой.

Проверка показала, что прекращение деятельности юридического лица ООО «РН-Кемеровонепфтепродукт» осуществлено путем реорганизации в форме присоединения к ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт».

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Таким образом, основания для признания дебиторской задолженности ООО «РН-Кемеровонепфтепродукт», предусмотренные пунктом 1 статьи 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, безнадежной к взысканию отсутствовали, и списание задолженности по плате за негативное воздействие в сумме 35,9 тыс. рублей осуществлено неправомерно.

Выявленные нарушения свидетельствуют об отсутствии контроля со стороны Росприроднадзора за деятельностью его территориальных органов, предусмотренного пунктом 6.4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 400.

Оценить обоснованность, правильность и своевременность принятия решений о возврате излишне уплаченной (взысканной) платы за негативное воздействие, пеней и штрафов, а также процентов, начисленных на излишне взысканные суммы

Возврат излишне уплаченных платежей осуществляется на основании Методических рекомендаций по администрированию Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно справкам о перечислении поступлений в бюджеты (форма по КФД № 0531468) в 2015 году Росприроднадзором и его территориальными органами возвращены 639,7 млн. рублей из 907,0 млн. рублей, заявленных к возврату, а в 2016 году - 42,6 млн. рублей из заявленных 810,3 млн. рублей.

Выборочной проверкой подтверждающих документов нарушений не установлено.

Проценты, начисленные на излишне взысканную плату за негативное воздействие на окружающую среду, плательщиками не запрашивались.

Цель 2. Проверить организацию работы по корректировке (уменьшению) размера платы за негативное воздействие на окружающую среду

Информация об уменьшении (корректировке) в проверяемый период размеров платы за негативное воздействие с учетом освоения хозяйству-

ющими субъектами денежных средств на реализацию природоохранных мероприятий в целом по Российской Федерации представлена в таблице:

(млн. руб.)

Сумма платы за негативное воздействие на окружающую среду			
за 2015 г.		за 2016 г.	
заявленная	принятая	заявленная	принятая
15941,2	4004,4	9246,4	274,1

По итогам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ влияния изменений природоохранного законодательства Российской Федерации на деятельность хозяйствующих субъектов в части сокращения негативного воздействия на окружающую среду» установлено, что из 117 корректировок платы, предоставленных в 2014, 2015 годах и I полугодии 2016 года, 41, или 35,0 %, предоставлена Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю, чем частично обусловлен его выбор в качестве объекта проверки.

Проверка показала, что указанным управлением согласованы корректировки размеров платы трем природопользователям на сумму 23,9 млн. рублей в 2015 году и на сумму 1,0 млн. рублей в 2016 году на основании подпункта «а» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 года № 632 (далее - постановление № 632), согласно которому органы исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономных образований с участием территориальных органов Министерства экологии и природных ресурсов Российской Федерации осуществляют корректировку размеров платежей природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий и зачисление этих средств в счет указанных платежей.

Во исполнение пункта 6 постановления № 632 Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 26 января 1993 года утвердило Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды (зарегистрированы в Минюсте России 24 марта 1993 года № 190, далее - Инструктивно-методические указания), разделом 6 которых установлен порядок корректировки размеров платежей природопользователей.

В соответствии с пунктом 6.3 Инструктивно-методических указаний предложения по корректировке размеров платежей разрабатываются природопользователями на основе планов природоохранных мероприятий, которые согласовываются с территориальными органами Минприроды России, а конкретные мероприятия, затраты на выполнение которых могут быть засчитаны в общих платежах природопользователя, на основа-

нии пункта 6.4 определяются в соответствии с «Перечнем природоохран-ных мероприятий».

При этом основаниями отнесения мероприятий к природоохранным в силу пункта 6.5 Инструктивно-методических указаний являются:

- повышение экологичности выпускаемой продукции;
- сокращение объема потребления природных ресурсов (свежей воды, атмосферного воздуха, земельных, минеральных и лесных ресурсов);
- сокращение объемов: выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, а также любое подземное размещение загрязняющих веществ, размещение отходов; снижение концентрации токсичных выбросов, сбросов загрязняющих веществ.

В то же время в соответствии с пунктом 6.1 Инструктивно-методических указаний корректировка платежей осуществляется за счет средств внебюджетных государственных экологических фондов, которые были ликвидированы с 1 января 2001 года.

Кроме того, постановлением № 632 предусмотрено уменьшение размеров платы с учетом освоения природопользователями средств на выполнение природоохранных мероприятий, однако не установлено в какой части платы могут быть понижены ее размеры: федеральной, региональной или муниципальной.

В связи с наличием в постановлении № 632 целого ряда неурегулированных вопросов, касающихся корректировки размеров платы, Росприроднадзор письмом от 23 апреля 2012 года № ВК-01-00-36/4875, направленным в территориальные органы, указал на недопустимость уменьшения фактического размера вносимой платы за негативное воздействие посредством зачета затрат, понесенных природопользователями на проведение природоохранных мероприятий в условиях отсутствия прямых норм, допускающих уменьшение фактического размера вносимых экологических платежей.

Однако в проверяемый период Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю согласованы корректировки размеров платы за негативное воздействие на основании подпункта «а» пункта 4 постановления № 632 на сумму 24,9 млн. рублей.

Анализ предоставленных корректировок показал, что уменьшение платы за II-IV квартал 2014 года на 6,1 млн. рублей ООО «НОВОГОР-Прикамье» с учетом освоения обществом средств по реализации проекта реконструкции биологических очистных сооружений г. Перми, направленных на доведение качества сточных вод до нормативного уровня, Управлени-

ем Росприроднадзора по Пермскому краю согласовано (письмо от 16 октября 2015 года № НЯ/03-7677 за подписью руководителя Н.А. Яшина) с нарушением требований законодательства.

Так, указанная корректировка представлена на основании постановления № 632. В то же время для организаций, осуществляющих водоотведение, к которым относится ООО «НОВОГОР-Прикамье», в соответствии с частью 2 статьи 28 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции, подлежащей применению до 31 декабря 2015 года) в случае проведения природоохранных мероприятий, в том числе по строительству, реконструкции и модернизации очистных сооружений, плата за негативное воздействие на окружающую среду (сбросы загрязняющих веществ) уменьшается на величину фактически произведенных затрат на реализацию таких мероприятий на основании Правил № 347.

Следовательно, ООО «НОВОГОР-Прикамье» должно было реализовать право на корректировку платы согласно нормам указанных правил.

Кроме того, руководителем Управления Росприроднадзора по Пермскому краю Н.А. Яшиным на основании постановления № 632 согласованы корректировки платы за негативное воздействие ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ООО «Березниковский содовый завод» на общую сумму 18,8 млн. рублей.

Указанные корректировки были предоставлены на основании согласованных руководителем Управления Росприроднадзора по Пермскому краю планов природоохранных мероприятий, в соответствии с которыми предусматривались снижение ООО «Газпром трансгаз Чайковский» выбросов NO (оксида азота) на 5,5 тыс. тонн и CO (оксида углерода) на 13 тыс. тонн, а также исключение ООО «Березниковский содовый завод» потребления (забора) воды для производства рассола из поверхностных водных объектов в объеме 2000 тыс. куб. м в год и снижение негативного воздействия на реку Толыч путем уменьшения объемов сброса сточных вод от основной площадки общества на 2600 тыс. куб. м в год.

При этом по результатам реализации мероприятий указанных планов ожидаемый экологический эффект не достигнут.

Таким образом, Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю согласованы корректировки платы за негативное воздействие ООО «Газпром трансгаз Чайковский» на сумму 13,3 млн. рублей и ООО «Березниковский содовый завод» на сумму 5,5 млн. рублей на основании документально подтвержденных затрат на мероприятия, реализация которых не привела к заявленному экологическому эффекту в условиях отсутствия по-

рядка предоставления корректировки, и, несмотря на указание Росприроднадзора о недопустимости ее предоставления в условиях отсутствия прямых норм, допускающих уменьшение фактического размера вносимых экологических платежей посредством зачета затрат на проведение природоохранных мероприятий, что привело к недопоступлению доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в размере 18,8 млн. рублей (расчетно).

В ходе контрольного мероприятия установлены недостатки правового регулирования особенностей исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа, содержащихся в Положении об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2012 года № 1148 (далее - Положение № 1148), согласно которым допускается снижение платы за негативное воздействие не только в местах реализации проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа, но и там, где указанные проекты не реализуются.

В соответствии с пунктами 8, 9 Положения № 1148 фактически понесенные затраты на реализацию проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа учитываются пользователем недр - плательщиком самостоятельно при определении показателя покрытия затрат, который используется при расчете и исчислении платы за выбросы по итогам каждого платежного периода.

Анализ пунктов 17-22 Положения № 1148 показал, что показатель покрытия затрат, используемый для расчета дополнительного коэффициента для каждого пользователя недр, входящего в группу пользователей недр, рассчитывается без учета географии (места) реализации проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа, что приводит к уменьшению дополнительного коэффициента, применяемого при расчете платы за выбросы загрязняющих веществ, и, соответственно, к снижению платы за выбросы загрязняющих веществ не только в тех субъектах, где реализуются проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа, но и в тех, где такие мероприятия не проводились.

ОАО «Российская инновационная топливно-энергетическая компания» (далее - ОАО «РИТЭК») через сеть дочерних компаний осуществляет разработку нефтяных и газовых месторождений на территориях субъектов

Российской Федерации (Республика Татарстан, Пермский край, Волгоградская область, Самарская область, Ямало-Ненецкий автономный округ).

Проверка представленных в Управление Росприроднадзора по Пермскому краю расчетов показателей покрытия затрат и суммы платы за выбросы с учетом их значений показала, что ОАО «РИТЭК» при расчете платы за выбросы загрязняющих веществ на основании пунктов 8 и 9 Положения № 1148 учтены затраты на реализацию проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа на территориях Республики Татарстан, Самарской области и Ямало-Ненецкого автономного округа, что позволило снизить размер платы за выбросы загрязняющих веществ только за 2015 год в Пермском крае на 75,2 млн. рублей и Волгоградской области на 166,3 млн. рублей.

При этом в Пермском крае и Волгоградской области проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа ОАО «РИТЭК» не осуществлялись.

Таким образом, расчет и применение показателя покрытия затрат при расчете платы за негативное воздействие на территориях, где проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа не реализуются, не связано с улучшением на таких территориях экологической ситуации.

Анализ нормативного правового регулирования вопросов, связанных с корректировкой размеров платы за негативное воздействие, показал, что в случае реализации лицами, обязанными вносить плату, природоохранных мероприятий с привлечением бюджетных средств, существуют риски необоснованных корректировок платы за негативное воздействие на сумму привлеченных бюджетных средств.

Порядок осуществления корректировок платы за негативное воздействие установлен пунктами 24-30 Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2017 года № 255 (далее - Правила исчисления платы № 255), которыми не предусмотрено исключение бюджетных средств в составе фактически понесенных затрат на реализацию природоохранных мероприятий.

В целях исключения необоснованных корректировок платы на суммы привлеченных бюджетных средств представляется целесообразным дополнить Правила исчисления платы № 255 положениями, в соответствии с которыми не учитывать в составе затрат на реализацию мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду средства, полученные из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Цель 3. Оценить коррупционные риски и выполнение мероприятий по противодействию коррупции

Выборочной проверкой реализации мероприятий по противодействию коррупции нарушений не установлено.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Акт проверки Управления Росприроднадзора по Пермскому краю подписан с возражениями руководителя Управления Росприроднадзора по Пермскому краю А.Ю. Азанова, заключение на которые рассмотрено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 8 сентября 2017 года.

Выводы

1. Кассовое исполнение за 2015 год доходов федерального бюджета от платы за негативное воздействие на окружающую среду составило 5354,8 млн. рублей (до 2016 года в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации зачислению в доход федерального бюджета подлежало 20 % от объема указанной платы, в бюджеты субъектов Российской Федерации - 40 % и в местные бюджеты - 40 %), или 115,8 % плановых назначений.

По итогам 2016 года кассовое исполнение указанных доходов составило 1107,3 млн. рублей (с 2016 года в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации зачислению в доход федерального бюджета подлежало 5 % от объема указанной платы, в бюджеты субъектов Российской Федерации - 40 % и в местные бюджеты - 55 %), или 109,2 % плановых назначений.

При этом выполнение плановых показателей по доходам федерального бюджета от платы за негативное воздействие на окружающую среду достигалось путем корректировки прогноза доходов в рамках внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на соответствующий год.

Так, прогноз доходов федерального бюджета от платы за негативное воздействие на окружающую среду уточнялся дважды в 2015 году: с 5935,0 млн. рублей до 5640,8 млн. рублей (уменьшался на 294,2 млн. рублей, или 5,0 %) и с 5640,8 млн. рублей до 4622,5 млн. рублей (уменьшался на 1018,3 млн. рублей, или 18,1 %), а также уточнялся однажды в 2016 году: с 310,2 млн. рублей до 1013,9 млн. рублей (увеличивался на 703,7 млн. рублей, или 226,9 процента).

Данные обстоятельства свидетельствуют о низком качестве прогнозирования Федеральной службой по надзору в сфере природопользования доходов федерального бюджета в виде платы за негативное воздействие в проверяемый период.

2. Объем начисленной за 2016 год платы за негативное воздействие на окружающую среду по отношению к показателям 2015 года сократился с 23736,2 млн. рублей до 10775,4 млн. рублей, или на 54,6 процента.

Сокращение в 2016 году объемов начисленной платы обусловлено в большей степени изменениями законодательства, а именно:

- отменой дополнительного коэффициента 2 при исчислении платы за негативное воздействие для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в результате чего в доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, по оценке Росприроднадзора, ежегодно не поступает 5,5 млрд. рублей;

- сокращением на 29,3 % перечня загрязняющих веществ, за выбросы которых в атмосферный воздух взимается плата за негативное воздействие;

- утверждением в 2016 году новых ставок платы, значение которых меньше нормативов платы за негативное воздействие, действовавших в 2015 году.

Так, согласно разделу I ставок платы за негативное воздействие, утвержденных постановлением № 913, ставки платы за выбросы в атмосферный воздух, начиная с 2016 года, установлены только для 159 загрязняющих веществ.

В то же время в соответствии с приложением № 1 к постановлению № 344, действовавшему ранее, нормативы платы за выбросы в атмосферный воздух до конца 2015 года были утверждены по 223 загрязняющим веществам.

Сравнительный анализ ставок и нормативов платы, утвержденных постановлениями № 913 и № 344, показал, что ставки платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ, установленные с 2016 года, в среднем на 28,4 % меньше нормативов платы, действовавших в 2015 году.

В результате изменения ставок (нормативов) платы только по одному плательщику в Кемеровской области - АО «ЕВРАЗ» в 2016 году в доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не поступило 18,6 млн. рублей (расчетно) в виде платы за негативное воздействие, из которых плата за выбросы загрязняющих веществ составляет 14,2 млн. рублей (расчетно), за сбросы загрязняющих веществ - 1,5 млн. рублей (расчетно) и за размещение отходов - 2,9 млн. рублей (расчетно).

При этом снижение объемов доходов от платы по всем видам негативного воздействия произошло в проверяемый период при одновременном увеличении загрязнения окружающей среды, что указывает на наличие рисков невыполнения задач, поставленных Основами, утвержденными Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 года, по предотвращению и снижению негативного воздействия, а также по развитию экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды.

3. Сокращение доходов от платы за негативное воздействие обусловлено, в том числе, и исключением некоторых веществ из перечня загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды.

Так, анализ Перечня загрязняющих веществ показал отсутствие в нем ряда таких веществ, как сажа, оксид железа, пиридин и смолистые вещества, по которым установлены гигиенические нормативы.

В рамках проверки установлено, что объем недополученных за 2016 год доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от платы за выбросы 3,9 тыс. тонн сажи в атмосферный воздух только по 12 крупнейшим предприятиям Кемеровской области (ГРЭС, ТЭЦ) составил 5,4 млн. рублей (расчетно).

При этом, согласно данным Росстата (форма 2-ТП воздух), выброс сажи за 2016 год, которая по гигиеническим нормативам ГН 2.1.6.1338-03 относится к III классу опасности, в атмосферный воздух Кемеровской области составляет 15,3 тыс. тонн, а в целом по стране - 199,3 тыс. тонн.

Кроме того, в связи с отсутствием указанных веществ, по которым установлены гигиенические нормативы, в Перечне загрязняющих веществ возникают вопросы по их нормированию.

Росприроднадзор (письмо от 16 января 2017 года № АС-03-01-31/502) в отношении нормирования таких загрязняющих веществ, как пыль абразивная, углерод (сажа), железа оксид, по своим физическим свойствам, относящимся к твердым частицам, сообщил, что, по мнению Минприроды России, выбросы указанных веществ целесообразно учитывать в составе выбросов взвешенных веществ, а их отнесение к взвешенным веществам (пункты 10, 11 и 12 Перечня загрязняющих веществ) должно производиться в соответствии с размером их твердых частиц.

С данной позицией нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно гигиеническим нормативам ГН 2.1.6.1338-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воз-

духе населенных мест» взвешенные вещества - это недифференцированная по составу пыль (аэрозоль), содержащаяся в воздухе населенных пунктов, а ПДК взвешенных веществ не распространяются на аэрозоли органических и неорганических соединений (металлов, их солей, пластмасс и др.), для которых установлены соответствующие ПДК.

В то же время пунктами 248 и 520 для оксида железа и углерода (сажи) раздела II гигиенических нормативов ГН 2.1.6.1338-03 установлены ПДК, что не позволяет учитывать их в составе взвешенных веществ.

Кроме того, в Перечне загрязняющих веществ отсутствуют пиридин и смолистые вещества (возгоны пека), которые в соответствии с пунктом 413 раздела II и дополнением № 9 к ГН 2.1.6.1338-03 относятся ко II и I классам опасности, соответственно, а гигиеническими нормативами ГН 2.1.6.2309-07 «Ориентировочные безопасные уровни воздействия (ОБУВ) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» в отношении указанных веществ установлены ориентировочные безопасные уровни воздействия.

В целях совершенствования государственного регулирования в области охраны окружающей среды представляется целесообразным рассмотреть вопрос о дополнении Перечня загрязняющих веществ следующими веществами: сажой (углеродом), оксидом железа, пиридином, смолистыми веществами, в отношении которых законодательством Российской Федерации о санитарно-гигиеническом благополучии населения установлены гигиенические нормативы.

4. В отсутствие надлежащего контроля со стороны Росприроднадзора за деятельностью его территориальных органов, предусмотренного пунктом 6.4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 400, управлениями Росприроднадзора по Пермскому краю и Кемеровской области допущены нарушения законодательства Российской Федерации, повлекшие недопоступление доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

4.1. Проверкой установлено, что в результате неправомερных действий должностных лиц Управления Росприроднадзора по Пермскому краю в части согласования ООО «НОВОГОР-Прикамье» плана снижения сбросов и установлению лимитов на сбросы веществ и микроорганизмов в водные объекты на 2015 и 2016 годы в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации не поступило доходов в виде платы за негативное воздействие в размере 11,7 млн. рублей (расчетно).

4.1.1. Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю согласован план снижения сбросов на период с 2015 по 2016 год, разработанный ООО «НОВОГОР-Прикамье» с нарушением пункта 2 Положения, согласно которому план снижения сбросов разрабатывается при невозможности соблюдения нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов для установления лимитов на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов.

Однако план снижения сбросов разработан по веществам, в отношении которых нормативы соблюдаются.

Кроме того, в нарушение пункта 3 Положения план снижения сбросов разработан не по каждому загрязняющему веществу, по которому следовало установить лимиты на сбросы, а в отношении всех веществ, сбрасываемых в Воткинское водохранилище на реке Кама.

В результате на основании согласованного Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю плана снижения сбросов вопреки положениям пункта 3 статьи 23 Закона об охране окружающей среды ООО «НОВОГОР-Прикамье» разрешен сброс в пределах лимитов всех загрязняющих веществ в 2015 и 2016 годах в Воткинское водохранилище на реке Кама.

При этом проверкой установлено, что Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю согласованы лимиты, определенные ООО «НОВОГОР-Прикамье» с применением максимального значения концентрации загрязняющих веществ за последний год безаварийной работы предприятия на основании пункта 12 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ в водные объекты, утвержденной приказом Минприроды России от 17 декабря 2007 года № 333.

Однако положения пункта 12 данной методики применяются для разработки и утверждения нормативов допустимого сброса, а не лимитов.

В результате установленные Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю лимиты многократно превышают утвержденные обществу нормативы.

В условиях отсутствия в законодательстве об охране окружающей среды четкой нормативно-правовой регламентации порядка согласования лимитов, а также принимая во внимание положения статьи 23 Закона об охране окружающей среды, согласно которой лимиты могут устанавливаться при невозможности соблюдения нормативов с учетом поэтапного достижения установленных нормативов, по мнению Счетной палаты Российской Федерации, лимиты на сбросы следовало устанавливать исходя из сложившегося уровня сброса за предыдущий период и только в отношении тех веществ, по которым невозможно соблюдение установленных нормативов.

В таком случае, исходя из данных фактического сброса ООО «НОВОГОР-Прикамье» загрязняющих веществ в предшествующие периоды, лимиты на сбросы должны были быть установлены только по аммоний-иону, в отношении которого указанное общество не достигло установленного норматива (131,719 тонны), в объеме 184,208 тонны на 2015 год и 164,671 тонны на 2016 год.

Проверкой установлено, что разрешение сбросов загрязняющих веществ в пределах лимитов, многократно превышающих установленные нормативы и фактические объемы сбросов, позволяли указанному обществу учитывать сверхлимитные сбросы таких загрязняющих веществ, как аммоний-ион, медь и СПАВ_{н/г} при расчете платы за негативное воздействие на окружающую среду как осуществленные в пределах лимитов, что повлекло недополучение доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в виде платы за негативное воздействие в сумме 5,9 млн. рублей (расчетно).

4.1.2. Кроме того, согласование Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю плана снижения сбросов ООО «НОВОГОР-Прикамье» на период с 2015 года по 2016 год по всем разрешенным к сбросу загрязняющим веществам позволило указанному обществу необоснованно уменьшить размер платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты на 5,8 млн. рублей (расчетно).

Так, Правила № 347 допускают производить вычитание затрат на реализацию природоохранных мероприятий из платы только за те загрязняющие вещества, по которым в соответствии с планом снижения сбросов предусматривается снижение объема сбросов загрязняющих веществ, поступающих в окружающую среду.

В соответствии с пунктом 25 Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2017 года № 255, начиная с 2016 года, расчет размера платы производится с учетом затрат на реализацию мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду в пределах исчисленной платы по каждому загрязняющему веществу, по которому в соответствии с планами снижения сбросов предусматривается снижение таких сбросов.

Таким образом, плата за негативное воздействие могла быть уменьшена обществом только в части платы за сбросы в водные объекты аммоний-иона в сумме 1,0 млн. рублей (расчетно).

При этом проверкой расчетов платы ООО «НОВОГОР-Прикамье» за 2015 год и декларации о плате за 2016 год установлено, что на основании включения в план снижения сбросов всех разрешенных к сбросу веществ обществом учтены в плате за негативное воздействие затраты на реализацию природоохранных мероприятий по всем загрязняющим веществам, что привело к непоступлению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за II-IV квартал 2015 года 1,9 млн. рублей и 3,9 млн. рублей - за 2016 год (расчетно).

4.2. Территориальные управления Росприроднадзора ненадлежащим образом исполняли полномочия администратора доходов, предусмотренные статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в части контроля за полнотой и своевременностью осуществления платы за негативное воздействие.

4.2.1. В нарушение пункта 4 статьи 16.4 Закона об охране окружающей среды Управление Росприроднадзора по Кемеровской области не взыскало с ООО «Разрез «Березовский» и ЗАО «Разрез «Распадский» пени в размере 2,8 млн. рублей за несвоевременное и неполное внесение платы за негативное воздействие.

Счетной палатой Российской Федерации в ходе проверки произведен расчет пени в размере 2,8 млн. рублей за несвоевременное и неполное внесение платы за негативное воздействие. Управление Росприроднадзора по Кемеровской области направило ООО «Разрез «Березовский» требование от 18 июля 2017 года № 07-5/4658 об уплате пени в размере 2,1 млн. рублей, которые внесены обществом в полном объеме.

По вопросу начисления пеней в размере 0,7 млн. рублей установлено, что ЗАО «Разрез «Распадский» своевременно и в полном объеме оплатило авансовые платежи за негативное воздействие, которые по причине неверного указания реквизитов получателя платежа отнесены Управлением Федерального казначейства по Кемеровской области на невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет.

В ходе контрольного мероприятия авансовые платежи указанного общества уведомлениями об уточнении вида и принадлежности платежа отнесены на счета Управления Росприроднадзора по Кемеровской области.

4.2.2. Управлением Росприроднадзора по Кемеровской области не направлена в ФНС России информация о задолженности по плате за негативное воздействие в отношении должников, по которым возбуждены дела о банкротстве на сумму 114,7 млн. рублей, для представления в делах

о банкротстве и в процедурах, применяемых в делах о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей, вследствие чего возможность удовлетворения требований по уплате указанной задолженности утеряна.

4.2.3. Управлением Росприроднадзора по Кемеровской области необоснованно списана в 2016 году дебиторская задолженность ООО «РН-Кемеровонефтепродукт» по плате за негативное воздействие на окружающую среду с нарушением требований статьи 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Проверка показала, что прекращение деятельности юридического лица ООО «РН-Кемеровонефтепродукт» осуществлено путем реорганизации в форме присоединения к ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт».

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Таким образом, основания для признания дебиторской задолженности ООО «РН-Кемеровонефтепродукт», предусмотренные пунктом 1 статьи 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, безнадежной к взысканию отсутствовали, и списание задолженности по плате за негативное воздействие в сумме 35,9 тыс. рублей осуществлено неправомерно.

4.3. В нарушение части 2 статьи 28 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции, подлежащей применению до 31 декабря 2015 года) Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю согласована корректировка размеров платы за негативное воздействие ООО «НОВОГОР-Прикамье» на 6,1 млн. рублей не на основании Правил № 347, действовавших в отношении организаций, осуществляющих водоотведение, а на основании подпункта «а» пункта 4 постановления № 632.

4.4. Руководителем Управления Росприроднадзора по Пермскому краю Н.А. Яшиным согласованы корректировки платы за негативное воздействие ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ООО «Березниковский содовый завод» на общую сумму 18,8 млн. рублей в условиях отсутствия порядка предоставления корректировки и вопреки указаниям Росприроднадзора о недопустимости ее предоставления в условиях отсутствия прямых норм, допускающих уменьшение фактического размера вносимых экологических платежей посредством зачета затрат на проведение природоохранных мероприятий (письмо от 23 апреля 2012 года № ВК-01-00-36/4875), что привело

к недопоступлению доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в размере 18,8 млн. рублей (расчетно).

5. В ходе контрольного мероприятия установлены недостатки правового регулирования вопросов исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа, содержащихся в Положении № 1148.

Анализ пунктов 17-22 Положения № 1148 показал, что показатель покрытия затрат, используемый для расчета дополнительного коэффициента для каждого пользователя недр, входящего в группу пользователей недр, рассчитывается без учета географии (места) реализации проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа, что приводит к уменьшению дополнительного коэффициента, применяемого при расчете платы за выбросы загрязняющих веществ, и, соответственно, к снижению платы за выбросы загрязняющих веществ не только в тех субъектах, где реализуются проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа, но и в тех, где такие мероприятия не проводились.

Так, проверка представленных в Управление Росприроднадзора по Пермскому краю расчетов показателей покрытия затрат и суммы платы за выбросы с учетом их значений показала, что ОАО «РИТЭК» при расчете платы за выбросы загрязняющих веществ учтены затраты на реализацию проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа на территориях Республики Татарстан, Самарской области и Ямало-Ненецкого автономного округа, что позволило снизить размер платы за выбросы загрязняющих веществ за 2015 год в Пермском крае на 75,2 млн. рублей и Волгоградской области на 166,3 млн. рублей. При этом в Пермском крае и Волгоградской области проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа ОАО «РИТЭК» не осуществлялись.

Таким образом, расчет и применение показателя покрытия затрат при расчете платы за негативное воздействие на территориях, где проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа не реализуются, не связаны с улучшением экологической ситуации на таких территориях.

Предложения

1. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

2. Направить информационное письмо Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А.Г. Хлопонину.

3. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

4. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федеральной службы по надзору в сфере природопользования А.Г. Сидорову, руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю А.Ю. Азанову и руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области И.А. Климовской.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ

Официальная хроника

16-18 января Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова приняла участие в состоявшемся в Москве ежегодном Гайдаровском форуме. Мероприятие прошло под лозунгом «Россия и мир: цели и ценности».

Глава Счетной палаты выступила в ходе экспертной дискуссии «Налоговая система России: образ будущего», а также во время открытого диалога «Эффективность бюджетных расходов как зеркало эффективности государственного управления».

В работе форума приняла участие аудитор Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Блинова.

17 января аудитор Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Блинова выступила по вопросам распределения субсидий на гармонизацию межнациональных отношений в Государственной Думе в рамках «правительственного часа» с участием руководителя Федерального агентства по делам национальностей Игоря Барина.

29 января аудитор Счетной палаты Российской Федерации Бато-Жаргал Жамбалнимбуев принял участие в заседании подкомитета по финансовому контролю Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, на котором рассматривались вопросы несоблюдения правил бухгалтерского учета, закупок товаров и услуг, а также невыполнения ряда пунктов государственной программы по развитию Арктической зоны Российской Федерации.

29 января аудитор Счетной палаты Российской Федерации Юрий Росляк выступил на заседании Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам в рамках Дней Республики Бурятия, проходивших в верхней палате Федерального Собрания.

31 января Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова приняла участие в совещании Президента Российской Федерации Владимира Путина с членами Правительства.

Коллегией Счетной палаты Российской Федерации в январе 2018 года рассмотрены 88 вопросов.

Summary

Vera Chistova

(p. 3)

Report on the results of the Audit of the Action Program as Implemented by the Russian Post, Federal State Unitary Enterprise, and Efficiency of Using the Budgetary Funds Allocated Thereto under The Information Society 2011-2020 Russian Government Program.

Subject of the audit:

the decisions on the incorporation, reorganization, transformation, and modification of the federal state unitary enterprise (hereinafter referred to as FSUE);

the business strategy for the period until 2018 and the 2014-2017 Action Program of Russian Post, FSUE;

the accounting and statistical reporting, financial results for 2014-2016, manager's reports;

the constituent documents, licenses for all activities by the enterprise, accounting records in respect to the costs incurred, revenues and financial results in the implementation of the statutory activities, accounting and tax registers, and primary accounting documents;

the contractual relations that stipulate the procedure for payment for the work performed and the services rendered e.g.: agreements and relevant reporting on the federal budget subsidies granted to FSUE, agreements on transferring the powers of the sovereign customer as regards the public contracts to be entered into and executed on behalf of the Russian Federation for the purposes of the budget investments; public contracts and agreements, including assignment agreements, agency agreements, set-off/settlement agreements for the services rendered/works performed, production facilities and equipment lease agreements, etc.;

the certificates of acceptance for goods, work performed, and services rendered;

the primary documents, accounting registers, financial statements that confirm the transactions regarding federal budget funds, and documents justifying transactions regarding the management, disposal and use of the federal property;

the materials of external and internal audits;

other materials and documents on the subject of the audit.

Objects of the audit:

1. Russian Post, Federal State Unitary Enterprise.
2. The Administration of the Federal Postal Service of the Moscow Region as a branch of Russian Post, FSUE (Moscow).
3. The Ministry of Communications and Mass Media of the Russian Federation (Moscow) (in-house audit).

Objectives of the audit:

Objective 1. To assess the achievement of the strategic objectives and the performance indicators of Russian Post, FSUE as approved in the enterprise's action programs.

1.1. To examine the organizational structure of Russian Post, FSUE, the procedure and principles of the interaction between the enterprise and its branches and structural subdivisions, including in respect to the compliance with the provisions of the legal and regulatory instruments and administrative documents that govern the main aspects of the activities by Russian Post, FSUE.

2. To examine the implementation of the enterprise's strategy and action programs for 2014-2016 and for the reporting period of 2017 and, inter alia:

to assess the composition and amount of the enterprise's incomes and expenses in respect to the activities carried out, the completeness and timeliness of the generation and crediting part of the profit of Russian Post, FSUE after taxes and other mandatory charges to the federal budget;

to assess the results of financial and economic activities of Russian Post, FSUE (the branches thereof), including the achievement of the goals and objectives defined in its strategy and action programs;

to assess the enterprise's performance and the achievement of the strategic indicators of the enterprise's growth;

to assess the compliance with the provisions of the legal and regulatory instruments that govern the terms of the labor remuneration and social payments to the top management and employees on the payroll of Russian Post, FSUE (its structural subdivisions and branches), including when calculating the remuneration to be paid to the enterprise's CEO. To assess the impact of the compliance with the requirements of the legal and regulatory instruments on the enterprise's performance;

to assess the results of the fulfillment by Russian Post, FSUE of the orders by the President and the Government of the Russian Federation, including the orders based on the results of the audits conducted by the Presidential Control Directorate;

to evaluate the effective execution of the powers of the enterprise's founder as performed by the Ministry of Communications of Russia.

1.3. To assess the compliance with the procedure for and the state of settlements in the performance of the contractual relations (including with regard to the public services provision) with federal executive authorities, executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation, enterprises and organizations and, inter alia:

to study the procurement of goods/works/services, including the procurement planning and justification and the competitive/non-competitive procedures for recruiting suppliers/contractors/executors; and

to evaluate the effectiveness of the competitive procedures applied and the measures taken in respect to counterparties for improper performance of the contractual terms and conditions.

Objective 2. To ascertain the targeted and effective use by Russian Post, FSUE of the federal budget funds allocated to the enterprise under the Information Society 2011-2020 Russian government program.

2.1. To estimate the planned and actual budget financing of Russian Post, FSUE in terms of spending areas, inter alia, to assess the regulatory legal framework that governs the terms and conditions, the purposes and procedure for granting to Russian Post, FSUE the subsidies from the federal budget, including the procedure for providing federal budget funds/subsidies to recover damages in respect to the universal communication services rendered by Russian Post, FSUE.

2.2. To evaluate the validity of allocating the subsidies from the federal budget and the effective use of the funds received in terms of the areas of financial and economic activities by Russian Post, FSUE and, inter alia:

to verify the compliance with the terms and conditions/the rules of granting subsidies from the federal budget to Russian Post, FSUE;

to examine the execution of the agreements/contracts on the subsidies granted to Russian Post, FSUE;

to audit the primary documents (selectively) that substantiate transactions for the use of the federal budget funds (e.g., agreements, contracts, arrangements, accounts, certificates of the work performed and other documents covering the financial and economic activities).

2.3. To evaluate the arrangement (procedure) and the effective management by the Ministry of Communications of Russia as an authorized federal executive body in the field of postal communications, including the monitoring of compliance with the terms and conditions, purposes and procedure for granting subsidies to Russian Post, FSUE.

2.4. To assess corruption risks in the provision and use of the federal budget funds.

Objective 3. To ascertain the targeted and effective use by Russian Post, FSUE of the funds received from the disposal of the fixed federal property, while implementing its statutory goals and objectives.

To verify the legality and effectiveness of the use and disposal of the federal property by Russian Post, FSUE, and its compliance with the procedure for the disposition, management and use of the federal property, including:

- meeting the requirements on state registration of rights to the federal immovable property and related transactions;

- the arrangement for and the completeness of the federal property registration in the register of the federal property;

- the performance by Russian Post, FSUE of its duty to approve with the owner of the property the transactions for managing the immovable property (including construction in progress) and other transactions;

- the arrangement for the registration of the federal property transferred into the economic management and otherwise.

Objective 4. To evaluate the execution by Russian Post, FSUE of the functions of the operator of the State Information System of Housing and Communal Services (SIS Housing & Communal Services) as prescribed by the Federal Law No. 209-FZ dated July 21, 2014 «On the State Information System of Housing and Communal Services».

4.1. To assess the achievement of the goals and objectives to create and operate the SIS Housing & Communal Services identified in the strategy of Russian Post, FSUE.

4.2. To check the completeness and timeliness of the execution of agreements on the development, expansion and operation of the SIS Housing & Communal Services in terms of the management of procurement procedures, the compliance with the terms and conditions of the agreements, and the consistency of the composition and content of the work performed with the technical assignments.

4.3. To audit and assess the utilization of the SIS Housing & Communal Services in order to identify problems and shortcomings occurred when the data is collected, processed, stored, provided, placed and used thereon.

Maxim Rokhmistrov

(p. 122)

Report on the results of the expert examination The Study and Assessment of Procuring Works/Services in 2015-2016 and 2017 Reporting Period Attributed

to the Government Authorities and Provided for by Public Tasks Assigned to Public Institutions (with reference to the data received from the control and accounts bodies of the constituent entities of the Russian Federation).

The subject of the expert examination:

1. The activity of government bodies and public institutions on the use of the budgetary funds from the budgets of all levels, which are transferred for procuring works/services as attributed to the government authorities and/or provided for by public tasks assigned to public institutions (hereinafter referred to as the audited procurements).

2. The legal regulation of the activities by government bodies and public institutions for the procurements audited.

3. The internal documents and organizational and administrative instruments of the government bodies and public institutions issued for the purpose of the procurements audited.

4. The documents prepared when planning and carrying out the procurements audited, including those placed on the Single Tender Information System and the relevant reports/documents regarding the execution thereof.

The objectives of the expert examination:

Objective 1. To study and assess procuring works/services, which is attributed to the government authorities.

Objective 2. To study and assess procuring works/services, which is provided for by public tasks assigned to public institutions.

Objects of the expert examination:

1. The audited objects included in the 2017 Action Plan of the Accounts Chamber of the Russian Federation with regards to this expert examination.

2. The control and accounts bodies of the constituent entities of the Russian Federation.

Bato-Zhargal Zhambalnimbuev, Vladimir Kondrashov

(p. 160)

Report on the results of the joint Audit of the Use of the Government Funds in 2014-2016 and 2017 Reporting Period Transferred to Arrange and Operate the Integrated Water Resources Management System in the Far Eastern Federal District and to Achieve the Goals of the Water Strategy of the Russian Federation (in cooperation with the Control and Accounts Chamber of the Khabarovsk Territory).

Subject of the audit:

the execution by the objects of the joint audit of the statutory and other legal and regulatory instruments of the Russian Federation and the constituent

entity of the Russian Federation, as well as the documents regulating their activities in the field of water resources management and in satisfying the requirements of environmental laws;

the justification by the objects of the joint audit of the amount of the budget funds planned to be financed in 2014-2016 and 2017 reporting period to ensure the operation of the integrated water resources management system in the Far Eastern Federal District, as well as the achievement of the goals of the Russian Water Strategy and the activities under the special federal program for the development of the Russian Federation's water industry in 2012-2020 (hereinafter referred to as the SFP) and the Russian national program for the replacement and use of natural resources (hereinafter referred to as the RUNR national program);

the activities by the objects of the joint audit when using the budget funds in 2014-2016 and the reporting period of 2017, which were transferred to achieve the goals of the Water Strategy of the Russian Federation and the SFP and RUNR national program activities;

budgetary reporting, financial statements and statistical, management and other reporting by the objects of the joint audit.

Objects of the audit:

1. The Government of the Khabarovsk Territory (Khabarovsk Territory, Khabarovsk) (in conjunction with the Audit and Accounts Chamber of the Khabarovsk Territory);

2. The Amur River Basin Water Department of the Federal Agency for Water Resources (Khabarovsk Territory, Khabarovsk);

3. Government of the Magadan Region (Magadan Region, Magadan).

Objectives of the audit:

Objective 1. To assess the compliance by the objects of the joint audit with the statutory and other legal and regulatory instruments of the Russian Federation when giving reasons for the federal budget funds planned to achieve the goals of the Water Strategy of the Russian Federation and the SFP and RUNR national program activities, in 2014-2016 and the expired period of 2017, and when they were financed in the relevant period.

Objective 2. To ascertain the targeted and effective use by the objects of the joint audit of the budget funds transferred in 2014-2016 and the reporting period of 2017 to implement the SFP and RUNR national program activities, as well as the legality of the disposal, management and use of the federal property by the territorial authorities of the Federal Agency for Water Resources.

Objective 3. To assess the corruption risks and the anti-corruption measures implemented by the objects of the joint audit when achieving the goals of the Water Strategy of the Russian Federation and the SFP activities.

**Valery Bogomolov, Valery Khripun,
Anatoly Fyodorov**
(p. 298)

Report on the results of the joint Audit of Certain Issues Related to the Businesses of the Suburban Passenger Companies in Arranging Passenger Carriages by Suburban Public Railways in 2015-2016 and in 2017 Reporting Period (in cooperation with the Control and Accounts Chambers in Rostov and Yaroslavl Regions).

Subject of the audit:

the activities of Northern Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company and North Caucasian Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company to arrange suburban passenger transportation;

the execution by Northern Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company and North Caucasian Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company of statutory and other legal and regulatory instruments of the Russian Federation and the constituent entities of the Russian Federation, as well as documents governing the arrangement of passenger transportation and the terms and conditions for subsidies to be granted.

Objects of the audit:

1. Northern Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company (Yaroslavl);
2. North-Caucasian Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company (Rostov-on-Don);
3. Russian Railways, Open Joint Stock Company (Moscow).

The purpose of the audit is to assess the arrangement for and financial results of the activities by Northern Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company and North Caucasian Suburban Passenger Company, Joint-Stock Company in respect to the suburban passenger transportation.

Bato-Zhargal Zhambalnimbuev
(p. 380)

Report on the results of The Audit of 2015-2016 Management by the Federal Service for Supervision of Natural Resources of the Negative Environmental Impact Charges to Implement the Fundamentals of National Policy in the Field of Environmental Development of the Russian Federation until 2030.

Subject of the audit:

1. The statutory and other legal and regulatory instruments of the President and the Government of the Russian Federation, agency regulations, orders, ordinances, methodological instructions and other documents regulating the activity of audited entities.

2. The performance of the audited entities regarding their execution of the budgetary powers of the manager of the federal budget incomes.

3. The activities to implement anti-corruption measures.

Objects of the audit:

the Federal Service for Supervision of Natural Resources and the Directorate of the Federal Service for Supervision of Natural Resources in the Perm Territory and the Kemerovo Region.

Objectives of the audit:

Objective 1. To audit the arrangement of the work to manage the negative environmental impact charges.

Objective 2. To audit the arrangement of the work to adjust/reduce the amount of the charges for the negative environmental impact.

Objective 3. To assess corruption risks and the anti-corruption measures implemented.

Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации основан в 1997 году

Издатель: Счетная палата Российской Федерации

Содержание Бюллетеня № 2 утверждено решением
Коллегии Счетной палаты Российской Федерации
от 26 января 2018 года

Выпускается в соответствии с Федеральным законом
«О Счетной палате Российской Федерации»

Бюллетень зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Эл № 77-4479 от 23 апреля 2001 года.
Выпускается ежемесячно

Ответственный за выпуск -
руководитель аппарата Счетной палаты Российской Федерации
Ю.В. Воронин

Адрес издателя: 119991, Москва, ул. Зубовская, 2.
Адрес официального сайта: www.audit.gov.ru

Контактные телефоны
986-16-07, 986-16-55,
факс 986-07-70
E-mail: Bull@ach.gov.ru

© Счетная палата Российской Федерации, 2018.
При использовании размещенных материалов
ссылка на Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации обязательна.