



СЧЕТНАЯ
ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ



■ Проверка использования бюджетных средств, направленных на реализацию подпрограммы «Автомобильные дороги» ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2020)» с.193

страница 86

страница 223

страница 139

Проверка использования бюджетных средств, выделенных на мероприятия по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа

Проверка произведенных Россией заимствований средств международных финансовых организаций на экономическое развитие г. Санкт-Петербурга

Оценка результативности участия банков с государственным участием в программах финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства за 2012-2013 годы

Содержание

Ю.В. ВОРОНИН. Навстречу 20-летию Счетной палаты3

Трибуна аудитора

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Анализ эффективности функционирования системы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах Дальнего Востока (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область), пострадавших от наводнения в 2013 году» **А.В. ПЕРЧАН**.....4

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» **Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ**33

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа, в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы» **Ю.В. РОСЛЯК**.....86

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности таможенного контроля и администрирования таможенных платежей в целях обеспечения полноты и своевременности поступления доходов в федеральный бюджет, эффективности льгот по тамо-

женным платежам в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)»

С.И. ШТОГРИН 116

Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка результативности участия банков с государственным участием и дочернего банка государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» - открытого акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства» в программах финансовой поддержки развития малого и среднего предпринимательства за 2012-2013 годы» **А.В. ПЕРЧАН, Т.Н. МАНУЙЛОВА** 139

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», за период с 2012 по 2013 год» **В.Н. БОГОМОЛОВ** 193

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка обоснованности и оптимальности произведенных Российской Федерацией заимствований средств международных финансовых организаций на реализацию проекта № 4694-0-RU «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», эффективности и результативности расходования указанных средств на выполнение проектных мероприятий» **Т.Н. МАНУЙЛОВА** 223

Рассмотрено Коллегией 251

Официальная хроника 254

Summary 256

Содержание номеров Бюллетеня Счетной палаты Российской Федерации за 2014 год 263

***Навстречу 20-летию
Счетной палаты
Российской Федерации***

Уважаемые коллеги!

В сравнении с многовековой историей российского государственного финансового контроля двадцать лет Счетной палаты - возраст небольшой. Но сегодня уже нельзя представить себе Россию без деятельности Счетной палаты, которая не остается незамеченной в обществе, ведь под нашим контролем - судьба средств, ресурсов, собственности, составляющих достояние государства.

Решая профессиональные задачи внешнего государственного контроля, Счетная палата предоставляет точный анализ результативности использования общественных средств для осуществления наиболее важных социально-экономических задач, стоящих перед страной, объективно информирует государство и общество, каждого налогоплательщика о качестве работы государственных институтов.

Мы будем и дальше, опираясь на опыт Счетной палаты, добиваться, чтобы наша контрольная деятельность служила на благо России, способствовала законодательному решению назревших экономических проблем и достижению поставленных общенациональных целей, скорейшему искоренению нарушений и коррупции в финансовой сфере, росту конкурентоспособности страны в современном мире.

Желаю всем сотрудникам Счетной палаты новых успехов.

**Руководитель аппарата
Счетной палаты
Российской Федерации**

Юрий Воронин

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 14 ноября 2014 года № 54К (1000) «О результатах контрольного мероприятия «Анализ эффективности функционирования системы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах Дальнего Востока (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область), пострадавших от наводнения в 2013 году»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить информационные письма в Правительство Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации (Банк России), Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ
о результатах контрольного мероприятия
«Анализ эффективности функционирования
системы страхования сельскохозяйственных
товаропроизводителей в регионах Дальнего Востока
(Хабаровский край, Амурская область, Еврейская
автономная область), пострадавших
от наводнения в 2013 году»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.4.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность участников сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в рамках реализации мер, связанных с обеспечением функционирования системы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей; законодательная, нормативно-правовая база, регламентирующая их деятельность, учредительные, распорядительные, договорные, учетные, отчетные, платежные, финансово-статистические, аналитические и иные документы проверяемых организаций, относящиеся к теме настоящей проверки.

Объекты контрольного мероприятия

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (г. Москва) (по запросам); Центральный банк Российской Федерации (г. Москва) (по запросам); правительство Амурской области, министерство сельского

хозяйства Амурской области, министерство экономического развития Амурской области, министерство финансов Амурской области (г. Благовещенск); правительство Еврейской автономной области, управление сельского хозяйства правительства Еврейской автономной области, управление экономики правительства Еврейской автономной области, финансовое управление правительства Еврейской автономной области (г. Биробиджан) (по запросам); правительство Хабаровского края, министерство сельского хозяйства и продовольствия Хабаровского края, министерство экономического развития и внешних связей Хабаровского края, министерство финансов Хабаровского края (г. Хабаровск) (по запросам); союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» (г. Москва) (по запросам); открытое акционерное общество СК «Альянс» (г. Москва), филиал ОАО СК «Альянс» (г. Благовещенск); страховое открытое акционерное общество «ВСК» (г. Москва) (по запросам и с выходом на объект в случае необходимости).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 7 июля по 14 ноября 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить эффективность действующего законодательства Российской Федерации, иных нормативных и распорядительных документов в сфере сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Цель 2. Проверить соблюдение страховыми организациями требований действующего законодательства в части государственной поддержки сельскохозяйственного страхования и обеспечение законности при осуществлении данного вида страхования в 2013 году в проверяемых регионах Дальнего Востока.

Проверяемый период деятельности: 2013 год (по отдельным вопросам проверки, при необходимости, проверяемый период 2011-2012 годы).

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств

В настоящее время во всех развитых странах аграрное страхование как средство защиты сельскохозяйственного производства от неблагоприятных явлений достигло высокого уровня развития. Согласно данным Всемирного банка, Российская Федерация занимает 8 место в мировом рейтинге стран по размеру страховых взносов, собранных в секторе страхования сельскохозяйственных рисков, при этом по объему пашни ей принадлежит

2 место. Ежегодная доля застрахованных площадей посевов (посадок) сельскохозяйственных культур в России составляет менее 20 % в общей площади посевов (посадок) сельскохозяйственных культур. В то же время в Канаде застрахованы по программе государственного субсидирования приблизительно 60 % пашни, в США по программе федерального страхования урожая - 89 процентов.

Сельское хозяйство в высокой степени зависимо от природных факторов и несет большие убытки от опасных природных явлений и распространения различных видов заболеваний сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений (далее - сельхозкультура) и животных.

Так, за период с 2008 по 2013 год в России только 2008 год был благоприятным по природно-климатическим условиям. В последующие годы засухе были подвержены от 11 до 43 регионов (в 2009 году - 16 регионов, в 2010 году - 43, в 2011 году - 11, в 2012 году - 20).

В Российской Федерации в 2012 году общая площадь гибели посевов сельскохозяйственных культур составила 5,71 млн. га, или 8,2 % от общей посевной площади (69,7 млн. га). В 2013 году только на Дальнем Востоке в результате наводнения общая площадь гибели посевов сельскохозяйственных культур составила 0,37 млн. га, ущерб составил 7,9 млрд. рублей, по прямым затратам - 3,1 млрд. рублей.

Страхование сельскохозяйственных рисков (далее - сельхозстрахование) призвано минимизировать ущерб, наносимый отрасли разного рода неблагоприятными факторами, и обеспечить стабильную работу аграрных предприятий. Для решения этих задач в России (как и в других развитых странах) реализуются меры по оказанию государственной поддержки в области сельхозстрахования.

Государственная поддержка сельхозстрахования осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 (далее - Госпрограмма, Госпрограмма на 2013-2020 годы), путем предоставления бюджетных субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений, посадок многолетних насаждений (в области растениеводства) и с 1 января 2013 года - в области животноводства. Госпрограмма направлена на обеспечение продовольственной безопасности государства, получения сырья для ряда отраслей промышленности, занятости населения сельских территорий и повышения его доходов в рамках реализации мер, связанных с обеспечением функ-

ционирования системы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Субсидии из федерального бюджета на указанные цели предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации на условиях софинансирования. Размер софинансирования определяется Минсельхозом России исходя из уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

Основными участниками сельхозстрахования с государственной поддержкой являются три стороны:

- законодательно уполномоченные органы, в том числе Минсельхоз России и органы субъекта Российской Федерации в сфере АПК, Банк России;

- страховые компании, имеющие лицензию на сельхозстрахование и входящие в объединения страховщиков в сфере сельскохозяйственного страхования: ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» и союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» (НО НСА);

- сельскохозяйственный товаропроизводитель (далее - сельхозпроизводитель).

При подготовке настоящего отчета использована статистическая информация, представленная:

- Центральным банком Российской Федерации - законодательно уполномоченным органом, осуществляющим надзор в сфере страхования;

- Минсельхозом России - законодательно уполномоченным органом, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса.

Следует отметить, что имеются значительные расхождения между данными, представленными Минсельхозом России и Банком России. Так, по данным Минсельхоза России, коэффициент убыточности страховых программ с государственной поддержкой (отношение величины возмещенного ущерба к страховой премии) в 2011 году составил 28 %, в 2012 году - 22,5 %, а, по данным Банка России, данный показатель в 2011 году составил 40,7 %, в 2012 году - 46,7 %. Подобные расхождения имеются и по другим показателям.

Также использована информация, содержащаяся в национальном докладе «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»,

утвержденном распоряжении Правительства Российской Федерации от 17 июня 2014 года № 1071-р (далее - национальный доклад).

Согласно национальному докладу основной объем сельхозстрахования как в целом, так и с государственной поддержкой приходится на растениеводство¹. Итоги развития сельхозстрахования с господдержкой в этом секторе за период с 2008 по 2013 год представлены в таблице:

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Количество хозяйств, заключивших договоры	8256	5742	3919	4452	5145	4663
Число субъектов Российской Федерации, принявших участие в страховании	65	62	61	62	60	60
Сумма субсидии, перечисленной из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, млн. руб.	3400,0	2494,9	3503,6	5000,0	4541,4	4397,1
Сумма субсидии, перечисленной сельхозпроизводителям из бюджетов субъектов Российской Федерации, млн. руб.	878,5	1101,6	792,7	889,5	766,3	686,0
Доля субсидии в страховой премии, %	50,3	39,1	49	42,4	49,8	47,8
Страховое возмещение (выплаты), млн. руб.	5326	4480	6392,4	3865,4	2181,5	309,7
Коэффициент убыточности страховых программ, %	60,5	48,7	72,5	28,0	22,5	2,9

Из таблицы видно, что, несмотря на принимаемые меры по развитию системы сельхозстрахования с государственной поддержкой, в 2013 году по сравнению с 2008 годом сократилось как количество регионов, принимающих участие в страховании, так и количество хозяйств, заключивших договоры. Эти показатели свидетельствуют о тенденции к снижению интереса сельхозпроизводителей к данному виду государственной поддержки.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить эффективность действующего законодательства Российской Федерации, иных нормативных и распорядительных документов в сфере сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой

1.1. Основопологающие принципы государственной поддержки в сфере сельского хозяйства заложены в Федеральном законе от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». В нем установле-

¹ Страхование в животноводстве введено с 2013 года, и в настоящее время отсутствует статистика, позволяющая охарактеризовать динамику и тенденцию развития этого сектора.

ны формы и методы воздействия государства на развитие аграрного сектора экономики.

В рамках модернизации существующей в России системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой был принят Федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ), который вступил в силу с 1 января 2012 года и существенно изменил систему сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

По сравнению с порядком, действовавшим до 2012 года, Федеральным законом от 25 июля 2011 года от № 260-ФЗ предусмотрены, в частности, следующие принципиально новые положения:

- осуществление страхования только по риску утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур - имевшее место в период действия договора сельскохозяйственного страхования снижение фактического урожая сельскохозяйственной культуры по сравнению с запланированным урожаем на 30 и более процентов в результате наступления сельскохозяйственных рисков, при страховании которых осуществляется оказание государственной поддержки;

- предоставление на основании заявления сельскохозяйственного товаропроизводителя субсидии в размере 50 % начисленной страховой премии путем перечисления уполномоченным органом субъекта Российской Федерации на расчетный счет страховщика (ранее страхователь уплачивал за свой счет 100 % страховой премии и ожидал возмещения затрат в виде субсидии);

- использование плана сельскохозяйственного страхования, в котором определяется перечень сельскохозяйственных культур, насаждений, сельскохозяйственных животных, подлежащих страхованию на год, и предельные размеры ставок, дифференцированные по субъектам Российской Федерации и объектам сельскохозяйственного страхования с учетом участия страхователя в риске (безусловная франшиза);

- расширение перечня объектов страхования с государственной поддержкой (с 2013 года введено страхование в отношении сельскохозяйственных животных);

- организация объединения страховщиков, действующего в целях обеспечения их взаимодействия с уполномоченными органами субъекта Российской Федерации;

- введение института независимых экспертов (ранее экспертиза проводилась специалистами страховых организаций, у которых возникал конфликт интересов, так как представители страховщиков заинтересованы в уменьшении размера выплат).

С момента принятия Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ прошел сравнительно небольшой срок, но уже можно оценить первые результаты его влияния на сферу сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

В Российской Федерации в сфере страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей по заключенным и исполненным договорам, в том числе с использованием субсидий, предоставляемых из федерального и регионального бюджетов на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и животноводства в период 2011-2013 годов, сложилась следующая ситуация:

Год	Количество страховых организаций, осуществлявших сельскохозяйственное страхование, ед.		Количество заключенных договоров, ед.		% договоров с господдержкой	Ежегодный рост количества договоров по сравнению с предыдущим годом, %	Страховая сумма по заключенным договорам, млрд. руб.		% страховой суммы в договорах с господдержкой	Ежегодный рост страховой суммы по сравнению с предыдущим периодом, %
	всего	в т.ч. с господдержкой	всего	в т.ч. с господдержкой			всего	в т.ч. с господдержкой		
2011	76	27	234445	4754	2,0		317,8	128,7	40,5	
2012	69	36	201728	7908	3,9	-14,0	389,0	193,2	49,7	50,1
2013	65	43	169012	7873	4,7	-16,2	470,7	234,8	49,9	21,5

Как показывают данные, в рассматриваемый период наблюдается ежегодное сокращение общего количества заключенных договоров сельскохозяйственного страхования. В то же время количество договоров сельскохозяйственного страхования с господдержкой значительно, на 66,3 %, возросло в 2012 году, то есть сразу после вступления в силу Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ. Однако уже в 2013 году рост их количества прекратился (снижение на 0,4 %). При этом доля договоров с государственной поддержкой в общем объеме заключенных договоров сельскохозяйственного страхования за период с 2011 по 2013 год составляет менее 5 % и возросла, в том числе за счет сокращения общего количества договоров.

Информация за проверяемый период по страховым премиям, уплаченным страховым организациям, и произведенным ими выплатам при наступлении страхового случая представлена в таблице:

Год	Количество заключенных договоров, ед.		Страховые премии, млрд. руб.		Доля страховой премии по договорам с господдержкой, %	Выплаты по договорам сельхозстрахования, млрд. руб.		50 % уплаченной страховой премии сельхозпроизводителями, млрд. руб.	Разница между выплаченным страховым возмещением и взносами сельхозпроизводителей (чистые выплаты страхователя), млрд. руб.
	всего	в т.ч. с господдержкой	всего	в т.ч. с господдержкой		всего	в т.ч. с господдержкой		
2011	234445	4754	16,2	9,1	56,2	8,4	3,7	-	-
2012	201728	7908	13,4	10,7	79,9	7,9	5,0	5,35	-0,35
2013	169012	7873	14,4	12,0	83,3	5,8	3,5	6,0	-2,5

Из приведенных данных видно, что, несмотря на оплату 50 % страховой премии за счет средств федерального и регионального бюджетов, оставшаяся сумма премии, которую оплачивают сами сельхозпроизводители, существенно превышает сумму полученных ими выплат. Таким образом, несмотря на бюджетное субсидирование, действующая система сельхозстрахования с государственной поддержкой требует значительных затрат от самих сельхозпроизводителей.

Сопоставляя общую сумму страховых премий с общей страховой суммой по заключенным договорам (которая приведена в таблице), можно отметить, что по договорам сельхозстрахования с государственной поддержкой средний тариф в 2011 году составлял 7,1 % страховой суммы, в 2013 году - 5,1 %. В то же время по договорам сельхозстрахования без государственной поддержки он составлял в 2011 году в среднем 3,8 %, в 2013 году - 1,0 %. Таким образом, по договорам с государственной поддержкой страховщики взимают премии в среднем в 5 раз выше, чем по аналогичным договорам без государственной поддержки (в 2011 году страхование с государственной поддержкой в среднем стоило в 1,9 раза дороже, чем без государственной поддержки).

При этом сумма выплат по договорам сельхозстрахования с государственной поддержкой составила в 2011 году 40,7 % от суммы страховых премий по этому виду сельхозстрахования, а по договорам без государственной поддержки - 66,2 %, или в 1,6 раза больше. В 2013 году выплаты по договорам с государственной поддержкой составили в среднем по России 29,2 % от суммы собранных премий, а по договорам без государственной поддержки - 95,8 %, или в 3,3 раза больше, чем по договорам с господдержкой.

Безусловно, ставки страховых тарифов дифференцируются в зависимости от конкретного региона, группы сельскохозяйственных культур, размера применяемой франшизы и других факторов. В свою очередь, страховые выплаты зависят от наступления страховых случаев. Тем не менее среднероссийские показатели страховых тарифов в сравнении с уровнем

выплат позволяют сделать вывод о том, что страхование с государственной поддержкой в целом стоит существенно дороже, а выплаты по нему относительно меньше, чем без государственной поддержки.

Даже если взять только ту часть страховой премии, которую оплачивает сам сельхозпроизводитель (50 %), то в 2013 году страховые выплаты составили 58,3 % от нее по сравнению с 66,2 % по добровольному страхованию.

Таким образом, с точки зрения соотношения расходов самих сельхозпроизводителей на страховую премию и полученных ими страховых выплат страховать с государственной поддержкой в среднем было менее выгодно, чем без нее.

1.2. Основой законодательной базы, обеспечивающей реализацию мероприятий Госпрограммы в 2013 году, являлись Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (далее - Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ) и соответствующие законы субъектов Российской Федерации о региональных бюджетах на 2013 год.

Объем субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования, запланированный Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ, составлял 6000,0 млн. рублей, из них: в области растениеводства - 5000,0 млн. рублей, животноводства - 1000 млн. рублей.

В связи с перераспределением общих расходов федерального бюджета на 2013 год в рамках Госпрограммы на 2013-2020 годы фактический объем субсидий, направленных в субъекты Российской Федерации, составил 4673,2 млн. рублей (уменьшен на 22,1 %), из них: в области растениеводства - 4397,1 млн. рублей, животноводства - 276,1 млн. рублей. Сведения о средствах федерального бюджета, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год на поддержку сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и животноводства, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации (2011-2013 годы) в виде субсидий, представлены в таблице:

Год	Распределение субсидий, млн. руб.			Изменение объема субсидий, %	
	установлено федеральным законом о бюджете	направлено в субъекты Российской Федерации	остатки неиспользованных средств	к установленному федеральным законом о бюджете	неиспользованные остатки
2011	5000,0	5000,0	8,2		
2012	6000,0	4541,4	441,4	-24,3	9,7
2013	6000,0	4673,1	200,1	-22,1	4,3

Как следует из приведенных в таблице данных, в связи с перераспределением в 2012 году фактический объем средств, направленных в субъекты Российской Федерации, был уменьшен на 1,5 млрд. рублей (или на 24,3 %) по сравнению с установленным в законе. Направленные и неиспользованные остатки средств субсидий в 2012 году составили 0,44 млрд. рублей (или почти 10 % направленных средств). В 2013 году уменьшение запланированного объема субсидий составило 22,1 %, а неиспользованные остатки - 4,3 % от суммы направленных средств.

Предоставление и распределение субсидий сельхозпроизводителям в 2013 году осуществлялись на основании следующих документов:

- Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 1371 (далее - Правила, утвержденные постановлением от 22 декабря 2012 года № 1371), иных распорядительных документов Правительства Российской Федерации, Минсельхоза России (полный перечень нормативных правовых актов представлен в приложении № 1, приложения в Бюллетене не публикуются);

- соглашений, заключенных между Минсельхозом России и высшим исполнительным органом государственной власти субъектов Российской Федерации (далее - соглашения Минсельхоза России).

Следует отметить, что пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 был установлен срок заключения соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации до 1 марта 2013 года. В нарушение этого срока Минсельхоз России заключил соглашения:

- с правительством Амурской области - 19 марта 2013 года (№ 229/17);
- с правительством Еврейской автономной области - 26 марта 2013 года (№ 276/17);
- с правительством Хабаровского края - 17 апреля 2013 года (№ 453/17).

В соглашениях Минсельхоза России определены направления и объемы государственной поддержки, в которых субъект Российской Федерации принимает участие, в том числе, по двум направлениям сельхозстрахования: в растениеводстве и животноводстве.

Сведения о распределении субсидий в растениеводстве и животноводстве, предоставленных бюджетам Хабаровского края, Амурской области и

Еврейской автономной области в период 2011-2013 годов, представлены в таблице:

(тыс. руб.)							
Год	Сфера	Хабаровский край		Амурская область		Еврейская автономная область	
		первоначально	направлено	первоначально	направлено	первоначально	направлено
2011	Растение-водство	58,0	58,0	20935,0	2344,3	3181,0	1871,0
2012	Растение-водство	7059,0	193,0	172686,0	2524,4	8170,0	261,0
2013	Растение-водство	4115,5	-	53087,5	2810,4	8929,2	-
	Животноводство	2847,3	337,8	-	-	609,0	-
Итого		14079,8	588,8	246708,5	7679,1	20889,2	2132,0

Как следует из приведенных в таблице данных, в период 2011-2013 годов в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации (от 13 июня 2013 года № 971-р и от 20 декабря 2013 года № 2433-р) бюджетам проверяемых регионов было первоначально распределено 281,7 млн. рублей, а фактически направлено 10,4 млн. рублей, или в 27,1 раза меньше, чем планировалось. Результаты анализа данных в целом по Российской Федерации и, в частности, по проверяемым регионам (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область) свидетельствуют либо об отсутствии у Минсельхоза России системного подхода в части обоснованности предоставляемых субсидий, либо об ошибочном механизме расчета размера субсидии.

Для реализации цели, установленной в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, договоры сельскохозяйственного страхования должны быть заключены с учетом плана сельскохозяйственного страхования, который разрабатывается на основании предложений уполномоченных органов субъектов Российской Федерации и объединения страховщиков, утверждается приказом Минсельхоза России. Согласно статье 6 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ план сельскохозяйственного страхования на 2013 год подлежал утверждению Минсельхозом России не позднее 30 апреля 2012 года, и не позднее 1 августа 2012 года он должен был быть направлен в уполномоченные органы субъектов Российской Федерации.

Данные сроки Минсельхозом России не соблюдены. В нарушение указанной нормы законодательства план сельскохозяйственного страхования на 2013 год был утвержден 14 марта 2013 года, через 11 месяцев после установленного Федеральным законом срока. При оценке данного факта следует учитывать, что только после утверждения указанного плана сельхоз-

производители могут понять, подпадают ли они на будущий год под действие закона или нет, и планировать свои расходы.

Законодательно установленный срок утверждения плана сельскохозяйственного страхования на очередной финансовый год приводит к тому, что для его составления используются данные за предшествующие 2 года к планируемому, т.е. для утверждения плана на 2013 год использованы данные за 2010-2011 годы, что является не актуальным.

В этой связи считаем необходимым изменить сроки утверждения плана сельскохозяйственного страхования уполномоченным федеральным органом и направления его в регионы, учитывая сроки формирования ежегодной официальной статистики Росстата и проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Также необходимо отметить, что в Положении о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 года № 450, отсутствуют полномочия по утверждению плана сельскохозяйственного страхования и размещению его на официальном сайте Минсельхоза России.

1.3. Процесс перечисления средств из федерального бюджета страховой организации разбит на 2 этапа: на первом этапе происходит перечисление средств из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации; на втором этапе - перечисление средств из бюджета субъекта Российской Федерации на расчетный счет страховой организации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ оказание государственной поддержки сельхозпроизводителям осуществляется на основании вступившего в силу договора сельскохозяйственного страхования и после уплаты сельхозпроизводителем 50 % начисленной по этому договору страховой премии.

При этом срок предоставления субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и другими нормативными правовыми актами не установлен.

Конкретный срок перечисления субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации не предусмотрен и в соглашениях Минсельхоза России. При этом по условиям соглашений Минсельхоза России перечисление субсидии Минсельхозом России осуществляется в течение финансового года на основании направленной уполномоченным органом субъекта Российской Федерации заявки на перечисление субсидии из

федерального бюджета (пункт 2.1.4 соглашений Минсельхоза России), форма которой срока перечисления субсидии также не содержит.

Отсутствие как в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ и в других нормативных правовых актах федерального уровня, так и в соглашениях Минсельхоза России с субъектами Российской Федерации регламентации сроков по перечислению субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации приводит к тому, что ответственность федерального органа исполнительной власти за своевременное перечисление средств федерального бюджета не установлена.

Данные обстоятельства оказывают негативное влияние на заинтересованность в заключении таких договоров как страховых организаций, так и сельхозпроизводителей, поскольку с момента заключения договоров сельхозстрахования с государственной поддержкой до получения страховыми организациями средств федерального бюджета проходит от 2 до 6 месяцев.

Так, в ходе контрольного мероприятия установлено, что субсидии федерального бюджета в размере 2,81 млн. рублей поступили в бюджет Амурской области только 13 сентября 2013 года, спустя 2 месяца после даты заключения договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой (10 июля 2013 года) и спустя 2 недели после выхода Указа Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 года № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области» (далее - Указ Президента Российской Федерации № 693). При этом средства бюджета Амурской области были перечислены страховой организации и сельхозпроизводителям 14 августа 2013 года.

Таким образом, правовые основы разработанного механизма таковы, что органы государственной власти, в том числе Минсельхоз России и уполномоченные органы субъектов Российской Федерации в сфере АПК, законодательно объединенные одной целью - своевременно представлять заинтересованным лицам финансовую помощь в виде субсидии, в реальности не несут ответственности за своевременность перечисления бюджетных средств.

1.4. Установленные Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ требования к договору сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и выделение субсидии предусматривают сложные и длительные административные процедуры, связанные с представлением сельхозпроизводителями дополнительной информации (справок).

Для заключения договора добровольного сельхозстрахования сельхозпроизводителю требуется только 1 документ - заявление на страхование. В то же время в соответствии с правилами страхования (стандартными) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой, утвержденными Комитетом НО НСА по методологии сельскохозяйственного страхования при согласовании с Всероссийским союзом страховщиков (далее - Правила страхования (стандартные Правила), для заключения таких договоров страхования требуется представить карту полей, технологическую карту, справку от Росстата, форму «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур» (форма № СХ-29) и ряд других документов. Наибольшие затраты времени страхователя при оформлении договора сельхозстрахования с государственной поддержкой связаны с выполнением дополнительных условий региональных органов АПК при выделении субсидии на сельхозстрахование. В результате число документов, требуемых для заключения договора сельскохозяйственного страхования и в итоге получения субсидии, доходит до 11 - по сравнению с одним, необходимым для добровольного страхования. При этом договор сельскохозяйственного страхования в отношении сельскохозяйственных культур, за исключением многолетних насаждений, должен быть заключен в течение 15 календарных дней после окончания их сева и посадки, таким образом все необходимые для этого документы должны быть собраны в указанный срок.

Опыт преодоления административных барьеров и сложных процедур, с чем столкнулись сельхозпроизводители в 2012 году, после вступления в силу нового закона о сельхозстраховании, стал одним из факторов, которые привели к остановке роста количества заключенных договоров в 2013 году.

1.5. В соглашениях Минсельхоза России 2013 года результативность предоставления субсидии по снижению рисков в сельском хозяйстве в области растениеводства характеризуется таким целевым показателем, как «Застрахованные посевные площади (посадок) сельскохозяйственных культур, тыс. га», в области животноводства - «Застрахованное поголовье сельскохозяйственных животных, тыс. условных голов».

Следует отметить, что Госпрограмма на 2013-2020 годы в части, касающейся управления рисками в подотраслях растениеводства и животноводства, вообще не предусматривает ни одного целевого показателя. Одной из целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продо-

вольствия на 2008-2012 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 года № 446 (далее - Госпрограмма на 2008-2012 годы), было повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства, в частности, за счет повышения удельного веса застрахованных посевных (посадочных) площадей в общей посевной (посадочной) площади до 40 процентов.

Для сравнения, в целом по Российской Федерации в 2011 году доля фактически застрахованных площадей под сельскохозяйственными культурами в общей посевной (посадочной) площади составляла 20,3 %, в 2012 году - 18,3 %, а в 2013 году - 16,3 %, или на 4 процентных пункта меньше, чем в 2011 году, до введения нового механизма сельхозстрахования.

Данные о результатах выполнения целевых показателей по растениеводству в 2011-2012 годах в проверенных регионах - Хабаровском крае, Амурской области и Еврейской автономной области - представлены в таблице:

Год	Хабаровский край				Амурская область				Еврейская автономная область			
	посевная площадь, тыс. га	застрахованная посевная площадь, тыс. га	целевой показатель, %		посевная площадь, тыс. га	застрахованная посевная площадь, тыс. га	целевой показатель, %		посевная площадь, тыс. га	застрахованная посевная площадь, тыс. га	целевой показатель, %	
			план	факт			план	факт			план	факт
2011	58,9	0,0	0,37	-	813,4	28,4	78,1	3,5	104,0	6,2	20,0	6,0
2012	58,3	3,7	27,2	6,3	971,9	63,0	78,7	6,5	105,7	1,6	23,0	1,5

Как видно из этих данных, в проверяемых регионах в течение указанного периода значения целевого показателя также не достигли планового уровня, отставая от него от 4 до 15 раз.

Следует также отметить, что значения целевого показателя «Застрахованные площади посевов сельскохозяйственных культур, тыс. га», установленные в соглашениях Минсельхоза России на 2013 год, не связаны с объемами предоставляемых субсидий. Так, в соглашении, заключенном между Минсельхозом России и правительством Амурской области, в течение 2013 финансового года объемы предоставляемых субсидии из федерального бюджета были снижены с 53,8 млн. рублей до 2,81 млн. рублей, а целевой показатель «Застрахованные посевные площади (посадок) сельскохозяйственных культур» остался неизменным и составил 851,5 тыс. га.

Анализ приведенных данных как в целом по Российской Федерации, так и по проверяемым регионам, свидетельствует о том, что целевой показатель, установленный Госпрограммой на 2008-2012 годы, а также соглашениями Минсельхоза России по реализации мероприятий Госпрограммы

на 2008-2012 годы, носил декларативный характер. В то же время Госпрограмма на 2013-2020 годы в части, касающейся управления рисками в подотраслях растениеводства и животноводства, вообще не предусматривает ни одного целевого показателя и не может рассматриваться как полноценный и действенный инструмент планирования и исполнения федерального бюджета в сфере сельхозстрахования.

Наличие отрицательной динамики целевых показателей, характеризующих состояние системы сельхозстрахования, а также отсутствие целевых показателей по сельхозстрахованию в Госпрограмме на 2013-2020 годы говорят о необходимости дальнейшего совершенствования нормативных правовых актов и механизмов их реализации.

Цель 2. Проверить соблюдение страховыми организациями требований действующего законодательства в части государственной поддержки сельскохозяйственного страхования и обеспечение законности при осуществлении данного вида страхования в 2013 году в проверяемых регионах Дальнего Востока

2.1. В проверяемом периоде в регионах Дальнего Востока договорные отношения страховых организаций СОАО «ВСК» в Хабаровском крае, СК «Альянс» в Амурской области (далее - страховщики) и сельскохозяйственных товаропроизводителей в сфере сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой регулировались федеральными законами Российской Федерации в сфере сельского хозяйства, постановлениями Правительства Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а также нормативными документами Минсельхоза России и страховых организаций.

Правила страхования (стандартные) и другие нормативные документы, принятые СК «Альянс» и СОАО «ВСК», по вопросу сельхозстрахования с государственной поддержкой разработаны и утверждены Комитетом НО НСА по методологии сельскохозяйственного страхования при согласовании с Минсельхозом России, Минфином России, Федеральной службой страхового надзора и Всероссийским союзом страховщиков. Для членов НО НСА принятые Правила сельскохозяйственного страхования являются обязательными для использования в страховании с господдержкой, они не содержат противоречий действующему страховому законодательству Российской Федерации на момент проведения проверки.

Правила включают в себя необходимые для регулирования отношений в сфере сельхозстрахования положения, содержат основные понятия и их

определения, а также условия, применяемые в страховании сельхозпроизводителей с государственной поддержкой.

Правилами определено, что размер страховой суммы, в пределах которой страховщик обязуется произвести страховую выплату, определяется соглашением страхователя со страховщиком, при этом страховая сумма не может составлять менее 80 % от страховой стоимости или превышать страховую стоимость урожая сельхозкультуры (пункт 6 статьи 4 Федерального закона от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ).

Сведения о количестве заключенных договоров страхования с господдержкой, страховых премиях и выплатах по сельхозстрахованию в разрезе проверяемых субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, представлены в таблице:

Субъект Российской Федерации	Количество заключенных договоров страхования, ед.		Страховые премии, млн. руб.			Выплаты по договорам сельхозстрахования, млн. руб.	
	всего	в т.ч. с господдержкой	всего	в т.ч. с господдержкой		всего	в т.ч. с господдержкой
				всего	субсидии		
2012 г.							
Хабаровский край	24	6	4,8	0,6	0,2	-	-
Амурская область	212	27	11,6	6,9	2,6	0,20	-
Еврейская автономная область	19	2	1,2	0,5	0,3	0,06	0,06
2013 г.							
Хабаровский край	7	1	1,9	0,7	0,4	-	-
Амурская область	144	15	7,3	5,9	2,96	22,70	21,00
Еврейская автономная область	18	0	0,06	-	-	0,02	-

Как следует из приведенных данных, по всем проверяемым субъектам Российской Федерации в 2013 году прослеживается тенденция к сокращению количества заключенных договоров сельхозстрахования с государственной поддержкой по сравнению с предыдущим годом. Так, в 2013 году в Хабаровском крае заключен 1 договор по страхованию животных, в Еврейской автономной области вообще договоры с господдержкой не заключались.

Следует отметить, что при сопоставлении условий договоров страхования сельскохозяйственных культур и животных на добровольной основе и с государственной поддержкой установлено, что при заключении договоров на добровольной основе страховые компании предлагают сельхозпроизводителям более гибкие условия страхования имущественных рисков:

- более широкий перечень способов страхования и предлагаемых страховых инструментов;
- возможность выбора вида страхуемого риска при болезнях, пожарах, несчастных случаях, стихийных бедствиях, противоправных действиях третьих лиц, изъятиях (отчуждениях);
- возможность застраховать любой размер ущерба от гибели (убытка) урожая сельскохозяйственных культур и животных при наступлении страхового случая (от 0 до 100 процентов);
- а также возможность внесения изменений и дополнений в договор сельхозстрахования при изменившихся объемах страхования.

Снижение востребованности сельхозстрахования с господдержкой обусловлено не только несовершенством законодательства Российской Федерации, но и качеством данного вида страхового инструмента, то есть недостаточным соответствием широты и полноты страховой линейки, предлагаемой сельхозпроизводителю.

В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ предельный размер безусловной франшизы для договоров по сельхозстрахованию с господдержкой (участие страхователя в страховании сельскохозяйственных рисков, то есть самостоятельное покрытие им части убытка) не превышает 40 % страховой суммы по договору и учитывается при определении страховых тарифов.

На практике договоры сельхозстрахования с господдержкой заключались в основном с уровнем франшизы 40 %, ввиду того, что при данном уровне франшизы применяется самый низкий уровень страхового тарифа.

Также Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ установлено, что утратой (гибелью) урожая является снижение фактического урожая по сравнению с запланированным на 30 и более процентов.

Таким образом, на практике основная часть договоров сельхозстрахования с государственной поддержкой покрывает 60 % возможного ущерба, выплаты по ним производятся в достаточно редких случаях утраты 30 и более процентов урожая. Кроме того, после наводнения, охватившего в 2013 году регионы Дальнего Востока, выяснилось, что в рамках действующих правовых норм наводнения и ряд других стихийных бедствий не являются сами по себе страховыми случаями, а потому для получения страховых выплат страхователям пришлось искать обходные пути - например, доказывать утрату урожая из-за переувлажнения почвы (что, безусловно, имеет место при наводнениях, но не является основным разрушительным фактором).

При этом банки при кредитовании сельхозпроизводителей отказываются принимать договоры страхования залогового обеспечения, покрывающие менее 100 % имущественного ущерба. В результате у сельхозпроизводителей возникает необходимость дострахования требуемых рисков с помощью добровольного страхования. Все это приводит к усложнению конструкции страхового покрытия, которая не всегда понятна страхователю, и также говорит об ограниченной привлекательности страхования с государственной поддержкой в его нынешнем виде для сельхозпроизводителей.

2.2. Крупномасштабное наводнение, имевшее место в 2013 году на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области, стало основанием для наступления страховых случаев.

От наводнения, согласно актам анализа материалов по гибели объектов растениеводства, застрахованных объектов растениеводства, пострадавших от чрезвычайных ситуаций «Переувлажнение почвы» и «Подтопление», только в Амурской области пострадали 376 сельхозтоваропроизводителей (общая площадь гибели сельскохозяйственных культур составила 301,3 тыс. га, сумма ущерба - 1192,5 млн. рублей).

Сумма страховых выплат по договорам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, произведенных страховщиком в пользу страхователей, составила 81,5 млн. рублей (включая размер господдержки в объеме 2,9 млн. рублей).

В двух других проверяемых регионах, также пострадавших от стихийного бедствия, договоры сельскохозяйственного страхования с господдержкой на 2013 год не заключались.

В то же время Правительством Российской Федерации из федерального бюджета в виде дополнительных субсидий бюджетам субъектов Федерации, пострадавших от наводнения, было выделено 3,182 млрд. рублей в целях оказания помощи пострадавшему населению, выполнения первоочередных аварийно-спасательных и аварийно-восстановительных работ и нормализации обстановки в названных регионах.

Из суммы названных субсидий сельскохозяйственным производителям Амурской области были возмещены понесенные затраты в связи с наводнением в сумме 898,8 млн. рублей.

Таким образом, основные объемы государственного содействия в связи с наступлением чрезвычайной ситуации сельскохозяйственные производители получили из дополнительных средств, выделенных федеральным

бюджетом (в 11 раз больше, чем выплаты по договорам сельхозстрахования с господдержкой).

2.3. Как показала проверка, проведенная в июле-августе 2014 года Счетной палатой в Амурской области, в регионе по различным направлениям деятельности работают 43 страховые компании. Однако члены НО НСА, такие компании как ОСАО «Ингосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «СОГАЗ», входящие в первую десятку страховых компаний России и имеющие лицензии на сельскохозяйственное страхование, не участвуют в данном виде страхования. В результате в Амурской области работала единственная страховая компания, которая с 2012 года осуществляла сельхозстрахование как на добровольной основе, так и с государственной поддержкой - ОАО СК «Альянс» (далее - СК «Альянс»).

Заклученные СК «Альянс» в 2012-2013 годах в Амурской области договоры сельхозстрахования с государственной поддержкой характеризуются следующими данными:

Год	Количество договоров, ед.	Количество аграриев, заключивших договоры, ед.	Объем застрахованных площадей, тыс. га	% от общей посевной площади Амурской области	Страховая сумма, млн. руб.	Страховая премия, млн. руб.
2012	27	19	62,96	6,3	585,6	5,3
2013	15	14	39,47	5,0	487,0	5,9

Из приведенных данных видна тенденция к сокращению количества заключенных договоров сельхозстрахования с государственной поддержкой и, как следствие, объема застрахованных посевных площадей, возможности получения сельхозпроизводителями страховых возмещений при наступлении страхового случая.

Помимо не всегда выгодных для страхователя условий страхования с государственной поддержкой следует отметить и недостатки его организации в конкретных регионах. Так, проверка, проведенная в Амурской области, выявила такие факторы, как удаленность страховщика от сельхозпроизводителя, неразвитость структуры агентов и оценщиков убытков страховых компаний. Офисы компаний расположены только в региональных центрах, что затрудняет оформление и заключение договоров для сельхозпроизводителей отдаленных от центра районов, а также обмен необходимой документацией в случае осуществления страховых выплат.

Также следует отметить, что потеря урожая на 30 и более процентов, предусмотренная Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ,

для сельхозпроизводителей представляется маловероятной, фактически может наступать лишь под воздействием опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений. Рассчитывая на государственную поддержку в случае чрезвычайной ситуации, многие аграрии считают нецелесообразным производить расходы даже на частичную оплату страховых премий. С учетом этого следовало бы сделать механизм страхования с государственной поддержкой более гибким и, в том числе, предусмотреть снижение порога утраты урожая сельскохозяйственных культур.

2.4. При наступлении чрезвычайной ситуации в ряде регионов Дальнего Востока в 2013 году выяснилось, что была застрахована лишь небольшая часть урожая. Так, в Амурской области, несмотря на то, что 80 % от суммы страхового взноса оплачивается из бюджетов, было застраховано лишь около 39,5 тыс. га из 850 тыс. га, то есть примерно 5 % посевных площадей. В результате выплаты от страховой компании были получены только отдельными аграриями.

Как показала проверка, в результате наступления чрезвычайной ситуации в Амурской области в 2013 году СК «Альянс» произвела выплаты денежных средств в качестве страхового возмещения в пользу сельхозпроизводителей по заключенным 15 договорам с государственной поддержкой на сумму 81,5 млн. рублей из заявленных 82,7 млн. рублей, при этом по 11 договорам размер компенсации составил 100 процентов.

Сумма страховой премии, млн. руб.		Выплаченная СК «Альянс» сумма страхового возмещения, млн. руб.	Отношение суммы страхового возмещения к страховой премии, %	
всего	за счет средств федерального бюджета и бюджета Амурской области		всего	размер субсидии
5,9	4,7	81,5	13,8	17,3

Из приведенных данных следует, что в Амурской области суммы страховых выплат сельхозстрахователям в 13,8 раза превышают суммы страховой премии, полученной СК «Альянс». Сельхозпроизводители Амурской области оплатили самостоятельно 1,2 млн. рублей, или 20 % суммы страховой премии (с учетом возврата 30 % суммы страховой премии за счет средств областного бюджета), или 1,5 % суммы полученных страховых выплат. Соответственно, сумма полученных сельхозпроизводителями страховых выплат превысила их собственные расходы на страхование в 68 раз, или ими получено 2,03 млн. рублей компенсации на 1 тыс. га застрахованной площади сельхозугодий.

Несмотря на это, в 2014 году число сельхозпроизводителей, застрахованных с государственной поддержкой, сократилось. Не застраховались 7 из 14 сельхозпроизводителей, которые были застрахованы в 2013 году.

Восстановление остальных пострадавших хозяйств Дальнего Востока, в том числе и в Амурской области (376 сельхозпроизводителей), потребовало выделения дополнительных средств из федерального бюджета, в то время как государство заинтересовано в минимизации бюджетных затрат на прямые компенсации, связанные с потерей урожая.

Как показала проверка, из 6 районов Амурской области, наиболее пострадавших от наводнения в 2013 году, сельхозпроизводители 3 районов не принимали участия в сельхозстраховании с государственной поддержкой. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 693 сельхозпроизводители этих районов получили средства государственной поддержки по различным направлениям в сумме 171,4 млн. рублей (в 2014 году сельхозпроизводители данных районов также не заключили договоры сельхозстрахования с государственной поддержкой).

Таким образом, вышеизложенное ставит под сомнение эффективность действующей в Российской Федерации системы сельхозстрахования с государственной поддержкой в ее нынешнем виде.

2.5. В ходе проведения контрольного мероприятия было установлено, что все договоры сельхозстрахования с государственной поддержкой, заключенные СК «Альянс» в 2013 году в Амурской области, были перестрахованы в двух иностранных страховых компаниях: Mapfre Re и Allianz SE (Allianz SE является участником в уставном капитале СК «Альянс»).

По условиям договоров квотная доля составляла 50 % в цессии. При осуществлении выплат по договорам страхования с государственной поддержкой, осуществленных СК «Альянс» в 2013 году в Амурской области, услуги перестраховщика не востребованы.

Справочно. По данным от 11 сентября 2014 года Медиахолдинга «Expert», в середине июля о завершении продаж страховых инструментов в сфере сельхозстрахования в российских регионах объявила СК «Альянс», являющаяся подразделением ведущего международного страховщика Allianz SE в Центральной и Восточной Европе. СК «Альянс» показала за 2013 год по МСФО убыток в 3,26 млрд. рублей, при этом на страховой деятельности потеряла еще больше - 5,05 млрд. рублей.

По информации СК «Альянс», предоставленной в ходе проведения проверки (октябрь 2014 года), компания планирует осуществлять сопро-

вождение действующих договоров сельхозстрахования с государственной поддержкой до окончания срока их действия.

Причины ухода экономические: замедление экономики усложняет страховой бизнес в условиях высокой конкуренции на рынке, высокая убыточность, и не связаны с санкциями.

Кроме того, для достижения целей, предусмотренных Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, были созданы фонды компенсационных выплат в объединениях страховщиков (НО НСА и Агропромстрах), а ответственное лицо, осуществляющее контроль за формированием и целевым расходованием средств из этих фондов, в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ не установлено. На 1 января 2014 года размер этих фондов должен составлять более 1,1 млрд. рублей, из которых 0,57 млрд. рублей (50 %) - средства федерального и региональных бюджетов (данные получены расчетным путем).

Специфика сельскохозяйственного страхования (вероятность кумулятивного эффекта), а также большая социальная значимость этого вида страхования определяют необходимость высоких требований к надежности страховых компаний, работающих в этой сфере. Важным фактором, повышающим надежность функционирования системы, может стать создание многоуровневой системы страховой защиты, включая, в том числе, институт перестрахования. Как показывает зарубежная практика, в странах, где сельскохозяйственное страхование только начинает развиваться, страховые компании обычно испытывают трудности с получением качественной перестраховочной защиты, поэтому государство зачастую выступает в качестве перестраховщика.

По нашему мнению, в сегодняшней российской ситуации по договорам сельхозстрахования с государственной поддержкой требуется введение механизма перестраховочной защиты, а именно института перестраховщика, имеющего собственный перестраховочный фонд на случай наступления чрезвычайных ситуаций.

2.6. В настоящее время существует ряд причин, которые не указаны выше, также тормозящих развитие сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой:

- отсутствие возможности применять общепринятые в страховании инструменты (страховые продукты) при определении условий страхования и объемов страхового покрытия, что не всегда позволяет подобрать необходимые и выгодные для конкретного страхователя условия страхования;

- низкая правовая грамотность сельхозпроизводителей, которая не позволяет им адекватно оценивать риски и использовать существующие для этого механизмы и инструменты управления ими, включая страхование;

- отсутствие средств у сельхозпроизводителей для оплаты страховой премии по договорам сельхозстрахования, которая приходится в основном на посевной период;

- проблемы для региональных страховых компаний, связанные с перестрахованием рисков утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур и животных в международных перестраховочных пулах;

- недостаточная платежеспособность страховых организаций при наступлении чрезвычайных ситуаций, что грозит их банкротством.

Помимо вопросов общего характера в сфере страхования с государственной поддержкой имеется целый ряд принципиальных проблем в каждой из областей сельхозстрахования, в том числе:

- в подотрасли растениеводство:

ввиду протяженности территорий субъектов Российской Федерации, неразвитости структуры агентов и оценщиков убытков страховых компаний узко лимитированные сроки заключения договоров с господдержкой - в течение 15 дней со дня окончания сева, не позволяют в установленные сроки подать пакет документов для заключения договора;

отсутствие идентификации опасности (рисков) с учетом региональной специфики, в том числе состояния почвенного покрова, степени его деградации и загрязнения и т.д.;

отсутствие механизма подтверждения достоверности статистической отчетности по (биологической) урожайности на корню;

широкое распространение практики использования сельхозпроизводителями нерайонированных сортов сельхозкультур и некондиционного посевного материала.

Кроме того, в рамках методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных, утвержденной приказом Минсельхоза России от 14 марта 2013 года № 133, не учитываются потери качественных характеристик урожая, в том числе из-за нарушения технологий производства;

- в подотрасли животноводство:

не определен механизм оплаты дополнительных соглашений к договору при увеличении количества животных (покупка, рождение и т.п.);

необходимость страховать все поголовье отдельного хозяйства сельхозпроизводителя в рамках конкретной учетной группы животных или отдельной территории страхования;

неблагоприятная эпизоотическая обстановка по ряду инфекционных заболеваний, в том числе по ввозимым в Российскую Федерацию сельскохозяйственным животным.

2.7. В ходе проведения контрольного мероприятия для выявления причин низкой активности сельхозпроизводителей в сфере сельхозстрахования, а также факторов, препятствующих заключению и исполнению договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в Амурской области, был осуществлен опрос сельскохозяйственных товаропроизводителей в соответствии с подготовленным Счетной палатой перечнем вопросов при участии министерства сельского хозяйства Амурской области.

В перечень сельскохозяйственных предприятий и организаций, представивших в 2013 году отчеты министерству по использованию различных видов субсидий, включены 123 сельскохозяйственных товаропроизводителя из 16 районов Амурской области. В опросе приняли участие 100 аграриев из 11 районов области, или 81,3 процента.

Данные опроса представлены в таблице:

	% от числа ответивших
Знают о возможности сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой от минсельхоза Амурской области	98
Считают данный вид страхования доступным	76
Знают о наличии в Амурской области страховых организаций, осуществляющих сельхозстрахование с государственной поддержкой	91
Предпринимали раньше попытку осуществления сельхозстрахования с государственной поддержкой	31
Отсутствие средств на момент оплаты страховой премии (в основном весна)	37
Отказ от участия в программе сельхозстрахования с государственной поддержкой	25
Недоверие к страховым компаниям и сомнение в получении возмещения	16
Проблемы с получением страхового возмещения при наступлении страхового случая ранее	11
Уверенность в будущем урожае и отсутствие необходимости страховать	5
Бюрократизм и долгое оформление документов	7
Устраивают условия и правила сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, в том числе размер уплачиваемой страховой премии	72

Данные опроса сельхозпроизводителей Амурской области показывают, что отмеченные выше сложности и недостатки в сфере сельхозстрахования с государственной поддержкой нашли отражение в ответах аграриев.

2.8. Правилами страхования на добровольной основе при расчете размера убытка (ущерба) и выплаты страхового возмещения учитывается объ-

ем компенсационных выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации, если они произведены государством.

Правилами страхования с господдержкой не предусмотрено исключение из суммы возмещения компенсационных выплат, произведенных государством, то есть, возможно, получение страхователем выплат из обоих источников. Данное обстоятельство приводит к дополнительным расходам федерального бюджета.

Так, проверкой было установлено, что 7 аграриев Амурской области, участвовавших в страховании с государственной поддержкой в 2013 году, получили по договорам сельхозстрахования возмещение в сумме 36,5 млн. рублей, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 693 ими были получены средства государственной поддержки в сумме 44,3 млн. рублей. Несмотря на это, в 2014 году эти сельхозпроизводители не приняли участие в страховании.

В целях повышения эффективности бюджетных расходов следовало бы в будущем исключить подобное дублирование. Участие в программе сельскохозяйственного страхования должно быть стимулирующим для сельхозпроизводителя, чтобы исключить или свести к минимуму получение от государства безвозмездных субсидий или компенсаций.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Возражений или замечаний руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия не поступало.

Выводы

1. Наблюдается снижение востребованности сельхозстрахования с господдержкой, обусловленное следующими факторами:

- несовершенством законодательства Российской Федерации;
- качеством данного вида страхового инструмента, то есть недостаточным соответствием широты и полноты страховой линейки, предлагаемой сельхозпроизводителю;
- недостаточной гибкостью страхования с господдержкой по сравнению с коммерческим (оно в среднем менее выгодно для сельхозпроизводителей, несмотря на субсидирование за счет бюджетных средств);
- высоким в среднем по России в 2013 году уровнем страховых премий по договорам сельхозстрахования с государственной поддержкой (превышение в 5,1 раза по сравнению с добровольным страхованием). Коэффициент убыточности страховых программ с государственной поддержкой (от-

ношение величины возмещенного ущерба к страховой премии) в 3,3 раза ниже, чем при добровольном страховании.

2. Несмотря на проделанную в 2011-2013 годах работу по совершенствованию нормативной правовой базы, в том числе на уровне федерального законодательства, в сфере оказания государственной поддержки системе сельхозстрахования, наблюдается отрицательная динамика показателей, характеризующих состояние системы сельхозстрахования. Это говорит о необходимости дальнейшего совершенствования нормативных правовых актов и механизмов их реализации, в части:

- снижения порога утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур;
- дополнения группы опасных природных явлений для производства сельскохозяйственной продукции при страховании сельскохозяйственных рисков, путем включения в их число наводнения, паводков и оползней;
- введения новых положений о создании института перестраховщика, имеющего собственный перестраховочный фонд на случай наступления чрезвычайных ситуаций;
- изменения сроков утверждения плана сельскохозяйственного страхования уполномоченным федеральным органом и направления его в регионы, учитывая сроки формирования ежегодной официальной статистики Росстата и проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

3. Результаты анализа данных в целом по Российской Федерации и, в частности, по проверяемым регионам (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область) свидетельствуют либо об отсутствии у Минсельхоза России системного подхода в части обоснованности распределения субсидий, предоставляемых субъектам Российской Федерации, либо о некорректном планировании их объемов. Так, бюджету Амурской области первоначально был запланирован объем субсидий из федерального бюджета в размере 53,8 млн. рублей, по факту было перечислено 2,81 млн. рублей, или в 19,1 раза меньше, чем планировалось.

4. Заложенный на законодательном уровне механизм предоставления субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования, не предусматривает конкретных сроков ее перечисления из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации. Данное обстоятельство приводит к тому, что ответственность за перечисление средств федерального бюджета не установлена, что, в том

числе, влияет на заинтересованность в заключении соответствующих договоров как у страхователей, так и у страховых компаний.

При этом с момента заключения договоров сельхозстрахования с государственной поддержкой до получения страховыми организациями средств федерального бюджета проходит от 2 до 6 месяцев.

5. Наличие отрицательной динамики в показателях, характеризующих состояние системы сельхозстрахования, а также отсутствие в Госпрограмме на 2013-2020 годы целевых показателей в части, касающейся управления рисками в подотраслях растениеводство и животноводство, говорят о необходимости дальнейшего совершенствования нормативных правовых актов и механизмов их реализации.

В соглашениях, заключенных Минсельхозом России с высшими исполнительными органами государственной власти проверяемых регионов, установлены целевые показатели «Застрахованные площади посевов сельскохозяйственных культур, тыс. га», «Застрахованное поголовье сельскохозяйственных животных, тыс. условных голов», которые в 2013 году не выполнены.

6. Признание утратой урожая потери не менее 30 % его запланированной величины делает маловероятным с точки зрения сельхозпроизводителей получение страховых выплат по договорам сельхозстрахования с государственной поддержкой и снижает их заинтересованность в заключении таких договоров.

7. При ликвидации последствий чрезвычайной ситуации 2013 года на Дальнем Востоке наводнение и ряд других стихийных бедствий не вошли в число страховых случаев, определенных законодательно, что вызвало затруднения с получением страхового возмещения.

8. Необходимо принять меры по совершенствованию системы сельхозстрахования, в частности:

- Минсельхозу России и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации минимизировать количество необходимых для страхования с государственной поддержкой документов;

- Центральному банку Российской Федерации взять под особый контроль страховые организации, осуществляющие сельскохозяйственное страхование, в том числе по договорам с государственной поддержкой, в частности, по вопросам представления достоверной отчетности, создания резервов по заключенным договорам сельхозстрахования;

- Центральному банку Российской Федерации принять участие в совершенствовании нормативной правовой базы в сфере сельскохозяйствен-

ного страхования с государственной поддержкой, а также механизмов ее реализации, в частности по формированию тарифных ставок страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой с дальнейшим контролем по их применению страховыми организациями.

9. Для достижения целей, предусмотренных Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, были созданы фонды компенсационных выплат в объединениях страховщиков (НО НСА и Агропромстрах), а ответственное лицо, осуществляющее контроль за формированием и целевым расходованием средств из этих фондов, в Федеральном законе от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ не установлено. Следует отметить, что 50 % средств, перечисляемых страховыми организациями, осуществляющими сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, в фонды составляют средства федерального и региональных бюджетов.

Предложения

1. С учетом выявленных недостатков нормативно-правовой базы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой представляется целесообразным рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность инициировать изменения и дополнения в Федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, не затрагивающие концепцию Закона.

2. Направить информационные письма о результатах контрольного мероприятия в Правительство Российской Федерации, Минсельхоз России и Центральный банк Российской Федерации.

3. Направить отчет и информацию о результатах контрольного мероприятия в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

А.В. ПЕРЧЯН

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 14 ноября 2014 года № 54К (1000) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Федеральному агентству водных ресурсов, Правительству Республики Дагестан, Правительству Карачаево-Черкесской Республики, правительству Ставропольского края.

Направить обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.8.1.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год, утвержденное решением Коллегии Счетной палаты 25 декабря 2013 года № 55К (946).

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность объектов контрольного мероприятия по использованию государственных средств, направленных в 2012-2013 годах на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе, в том числе на реализацию водохозяйственных мероприятий; в части соблюдения нормативных правовых актов в области водных отношений и при реализации требований природоохранного законодательства.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральное агентство водных ресурсов (г. Москва); Западно-Каспийское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (далее - Западно-Каспийское БВУ) (Республика Дагестан, г. Махачкала); Кубанское бассейновое водное управление Федерального

агентства водных ресурсов (далее - Кубанское БВУ) (Краснодарский край, г. Краснодар) (по запросам); Правительство Республики Дагестан (Республика Дагестан, г. Махачкала); Правительство Карачаево-Черкесской Республики (Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск); правительство Ставропольского края (Ставропольский край, г. Ставрополь); Федеральное государственное бюджетное учреждение «Запкаспводхоз» (Республика Дагестан, г. Махачкала); Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов» (Свердловская область, г. Екатеринбург) (по запросам); Федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр развития водохозяйственного комплекса» (г. Москва) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 17 февраля по 14 ноября 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Соблюдение нормативных правовых актов при формировании и предоставлении в 2012-2013 годах из федерального бюджета бюджетных ассигнований субъектам Российской Федерации, территориальным органам Федерального агентства водных ресурсов и его подведомственным учреждениям в Северо-Кавказском федеральном округе на реализацию водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов.

Цель 2. Определение целевого и эффективного использования бюджетных средств, предоставленных в 2012-2013 годах субъектам Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы (предшествующий период при необходимости).

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки

На территории проверенных субъектов Российской Федерации (Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край) Северо-Кавказского федерального округа (далее - СКФО) функции по оказанию государственных услуг и управлению фе-

деральным имуществом в сфере водных ресурсов осуществляют Кубанское и Западно-Каспийское БВУ, являющиеся территориальными органами Росводресурсов межрегионального уровня и финансируемые из федерального бюджета.

Функции по эксплуатации водных объектов и водохозяйственных систем комплексного назначения, а также по эксплуатации защитных и других гидротехнических сооружений, переданных на праве оперативного управления, осуществляет подведомственное Росводресурсам ФГУ «Запкасводхоз».

В 2012-2013 годах полномочия по проведению водохозяйственных и водоохраных мероприятий за счет субсидий и субвенций из федерального бюджета осуществляли Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан (далее - Минприроды РД), Управление охраны окружающей среды и водных ресурсов Карачаево-Черкесской Республики (далее - Управление ООС и ВР), министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края (далее - минприроды Ставропольского края).

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Соблюдение нормативных правовых актов при формировании и предоставлении в 2012-2013 годах из федерального бюджета бюджетных ассигнований субъектам Российской Федерации, территориальным органам Федерального агентства водных ресурсов и его подведомственным учреждениям в Северо-Кавказском федеральном округе на реализацию водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов

Расчеты распределения между субъектами Российской Федерации субвенций из Федерального фонда компенсаций для осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, Росводресурсами производились в 2012-2013 годах на основании постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 668.

В ходе проверки обосновывающих материалов по финансированию из федерального бюджета в виде субсидий и субвенций мероприятий, связанных с капитальным строительством и капитальным ремонтом гидротехнических сооружений (далее - ГТС), руслорегуляционными и дноуглубительными работами на территории Республики Дагестан, установлено, что

в октябре 2012 года на защиту бюджетных проектировок на 2013 год в Росводресурсы представлено 11 мероприятий (417455,8 тыс. рублей), из них защищено 9 мероприятий (207455,8 тыс. рублей), отклонено 2 мероприятия (210000,0 тыс. рублей) в связи с отсутствием проведенной инвентаризации водооградительных валов р. Терек и с непредставлением необходимого комплекта обосновывающих документов.

В октябре 2013 года на защиту бюджетных проектировок на 2014 год представлено 35 мероприятий (1191403,0 тыс. рублей), из них на 1 июля 2014 года защищено 2 мероприятия (89631,8 тыс. рублей), отклонено (заключение Росводресурсов от 30 октября 2013 года № 2013/05-067) и направлено на доработку 33 мероприятия (1101771,2 тыс. рублей) по причине отсутствия государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, а также несоответствия целям и задачам ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».

В ходе проверки обоснованности и объемов формирования субсидий, направляемых из федерального бюджета органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета в 2012 году бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта ГТС, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, и бесхозных ГТС, а также на ликвидацию бесхозных ГТС в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» (приложение № 10 к ФЦП, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2012 года № 350), было установлено, что Минприроды России согласно протоколу от 15 ноября 2013 года № 01-15/93-пр неправомерно исключило из пообъектного распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на 2013 год 2 вновь начинаемых объекта капитального строительства государственной собственности Ставропольского края на общую сумму 198676,6 тыс. рублей, которые ранее прошли конкурсный отбор и были включены в приложение № 2 к протоколу Минприроды России от 7 марта 2013 года № 01-15/25-пр, что противоречит требованиям пункта 63 порядка проведения конкурсного отбора региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, которым установлен исчерпывающий перечень случаев для принятия решения для исключения субъекта Российской Федерации из числа получателей субсидии.

В результате межбюджетные субсидии правительству Ставропольского края на софинансирование указанных мероприятий («Участок берегоукрепления по левому берегу р. Кубань от автодорожного моста по ул. Линейная вдоль ул. Лазурная до плотины Головного сооружения Невинномысского канала Ставропольского края» и «Берегоукрепление р. Подкумок в г. Кисловодске Ставропольского края») Росводресурсами не были предоставлены, что привело к переносу сроков строительства объектов и безрезультатному использованию средств регионального бюджета в сумме 2573,4 тыс. рублей, направленных на разработку разрешительной документации, в связи с утратой ее актуальности.

Вследствие неправомерного отказа Ростовского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России» в проведении проверки достоверности определения сметной стоимости по 11 мероприятиям капитального строительства (по причине отсутствия соглашения между Минприроды России и Правительством Республики Дагестан о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету Республики Дагестан на развитие водохозяйственного комплекса на 2014 год) на общую сумму 544300,0 тыс. рублей на 2014 год, включенным в государственную программу Республики Дагестан «Развитие водохозяйственного комплекса Республики Дагестан в 2012-2020 годах», вышеуказанные мероприятия не прошли конкурсный отбор в Минприроды России и реализованы не были.

Представление указанного соглашения не предусмотрено подпунктом 3 пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427.

В соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» на основании Правил расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 года № 629, а также согласно Положению о Федеральном агентстве водных ресурсов, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 года № 282, Росводресурсы заключили с правительствами субъектов Российской Федерации, входящими в Северо-Кавказский федеральный округ, соглашения о предоставлении из феде-

рального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации субвенций на осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений.

Структура расходования средств федерального бюджета, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами на территории Северо-Кавказского федерального округа в период 2012-2013 годов, представлена в таблице:

(тыс. руб.)

Субъект Российской Федерации		2012 г.	2013 г.	Итого за 2012-2013 гг.
Республика Дагестан	Субвенции на отдельные полномочия	48070	47340	95410
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	42000	76370	118370
	региональный бюджет	2210	8490	10700
	Субсидии на капстроительство федеральный бюджет	90910	68420	159330
	региональный бюджет	9100	6900	16000
	Итого из федерального бюджета	180980	192130	373110
Карачаево-Черкесская Республика	Субвенции на отдельные полномочия	33850	26570	60420
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	79000	98740	177740
	региональный бюджет	8730	10500	19230
	Субсидии на капстроительство федеральный бюджет	126080	50000	176080
	региональный бюджет	8000	3000	11000
	Итого из федерального бюджета	238930	175310	414240
Ставропольский край	Субвенции на отдельные полномочия	53410	69950	123360
	Субсидии на капремонт ГТС федеральный бюджет	40000	40000	80000
	региональный бюджет	10240	6900	17140
	Субсидии на капстроительство федеральный бюджет	443040	398790	841830
	региональный бюджет	55000	55600	110600
	Итого из федерального бюджета	536450	508740	1045190
Всего из федерального бюджета		956360	876180	1832540

Анализ таблицы показал, что из всего объема средств федерального бюджета, выделяемых уполномоченным органам субъектов Российской Федерации, порядка 50 % ежегодно направляется на капитальное строительство ГТС (Республика Дагестан - 42,7 %, Карачаево-Черкесская Республика - 42,5 % и Ставропольский край - 80,5 %), более 30 % - на капитальный ремонт (Республика Дагестан - 31,7 %, Карачаево-Черкесская Республика - 42,9 % и Ставропольский край - 7,6 %), около 20 % - на водо-

охранные мероприятия (Республика Дагестан - 25,6 %, Карачаево-Черкесская Республика - 14,6 % и Ставропольский край - 11,8 процента).

В 2012-2013 годах Западно-Каспийскому БВУ доводились средства федерального бюджета по следующим направлениям:

Целевая статья	Доведенные ЛБО, тыс. руб.	
	2012 г.	2013 г.
0010800 Выплаты независимым экспертам	4,0	4,0
0011500 Территориальные органы	39578,1	45500,2
1001200 ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»	361360,2	0
1020201 Строительство объектов социального и производственного комплексов, в т.ч. общегражданских объектов	87102,1	0
2800100 Мероприятия в области использования, охраны водных объектов и гидротехнических сооружений	131336,6	140910,0
2800200 Мероприятия по информационному обеспечению и другие работы в области водных ресурсов	9100,0	9750,0
1001299 ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»	0	471510,0
Всего	628481,0	667674,2

На реализацию мероприятий ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» в 2012 году доведены средства федерального бюджета в объеме 361360,2 тыс. рублей, или 57,5 % общего объема финансирования, а в 2013 году - 471510,0 тыс. рублей, или 70,6 % от его финансирования.

Финансирование из федерального бюджета ФГУ «Запкаспводхоз» в 2012-2013 годах осуществлялось в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» по договорам о финансировании строек и объектов за счет бюджетных ассигнований объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включенных в ФАИП.

Целевая статья	Доведенные ЛБО, тыс. руб.	
	2012 г.	2013 г.
Бюджетные инвестиции		
1001200 ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»	121354,7	0
1001299 ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»	0	301948,9
Субсидии на выполнение госзаданий		
2819900 «Обеспечение деятельности (оказание услуг) подведомственных учреждений»	25896,0	27905,1
Всего	147250,7	329854,0

В 2012 году в структуре доведенных ЛБО удельный вес расходов на водохозяйственные мероприятия составил 100 процентов.

В ходе проверки установлено, что Росводресурсами в государственные задания подведомственных учреждений неправомерно включена государственная работа (услуга), выполнение которой возложено на Росводресурсы и его территориальные органы в рамках осуществления основной деятельности.

Так, в 2013 году при отсутствии в Росводресурсах базового (отраслевого) перечня государственных и муниципальных услуг и работ, оказываемых и выполняемых федеральными государственными учреждениями (предусмотрен пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2014 года № 151), необоснованно включена в ведомственный перечень государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Росводресурсов федеральными государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности (утвержден приказом Росводресурсов от 13 декабря 2010 года № 331), государственная работа (услуга) «Представление по заданию учредителя и Бассейнового водного управления (далее - БВУ) необходимых сведений для ведения государственного водного реестра в отношении водных объектов в зоне деятельности учреждения, в том числе связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Цель 2. Определение целевого и эффективного использования бюджетных средств, предоставленных в 2012-2013 годах субъектам Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»

В 2012-2013 годах органами государственной власти проверенных субъектов Российской Федерации не всегда обеспечивалось исполнение в полном объеме целевых прогнозных показателей, утвержденных приказом Минприроды России от 1 августа 2008 года № 168 «Об утверждении целевых прогнозных показателей и формы представления отчета о расходовании предоставленных субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений и о достижении целевых прогнозных показателей», что свидетельствует о недостаточности контроля со стороны Росводресурсов и БВУ за исполнением органами государственной власти субъектов Российской Федерации

СКФО обязательств по реализации мероприятий, направленных на достижение целевых прогнозных показателей, предусмотренных соглашением о предоставлении субвенций.

Так, правительствами Карачаево-Черкесской Республики и Республики Дагестан в 2012-2013 годах из 10 плановых показателей не обеспечено достижение 4 показателей, а правительством Ставропольского края - 3, что влияет на эффективность функционирования водного комплекса.

2.1. Уполномоченными органами исполнительной власти Карачаево-Черкесской Республики, Республики Дагестан и Ставропольского края, а также Западно-Каспийским БВУ в несоблюдение части 18 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации и пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 января 2009 года № 17 «Об утверждении Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов» не в полной мере принимаются меры по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос.

Данные по статусу водоохранных зон, нанесенных в 2012-2013 годах на землеустроительные карты, представлены в таблице:

Субъект Российской Федерации	Общая протяженность береговой линии, требующей установления водоохранных зон (участков водных объектов, испытывающих антропогенное воздействие), км	Протяженность береговой линии поверхностных водных объектов, имеющих статус водоохранных зон и нанесенных на землеустроительные карты	
		км	%
Республика Северная Осетия - Алания	1233,6	623,5	50,5
Кабардино-Балкарская Республика	474,9	167,8	35,3
Республика Ингушетия	257,9	207,9	80,6
Чеченская Республика	461,6	281,7	61,0
Республика Дагестан	4054,9	1543,5	38,1
Карачаево-Черкесская Республика	1937,4	894,0	46,1
Ставропольский край	24891,0	629,2	2,5

2.2. Нелегитимное водопользование в проверяемом периоде осуществляли на территориях Карачаево-Черкесской Республики и Республики Дагестан 19 % хозяйствующих субъектов, на территории Ставропольского края - 12 процентов.

2.3. Общий объем сброса воды без очистки по Северо-Кавказскому федеральному округу, согласно данным формы № 2-тп (водхоз), в 2012 году составил 63,6 млн. куб. м, в 2013 году - 57,3 млн. куб. м. Наибольшее количество воды без очистки было сброшено в Ставропольском крае:

в 2012 году - 27,5 млн. куб. м, или 14 % от общего количества сточных вод, требующих очистки, в 2013 году - 28,7 млн. куб. м, или 15 % от общего объема сточных вод, требующих очистки.

2.4. По СКФО фактический объем поступлений платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, в федеральный бюджет составил: в 2012 году - 382500,0 тыс. рублей, что ниже запланированного показателя на 4,6 %; в 2013 году - 361600,0 тыс. рублей, что ниже запланированного показателя на 14,4 процента.

При этом в 2013 году объемы доходов федерального бюджета за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, на территории СКФО сократились по отношению к объемам неналоговых доходов в 2012 году на 20884,6 тыс. рублей, или на 5,5 процента.

Данные о поступлении в 2012-2013 годах в федеральный бюджет платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Субъект Российской Федерации	План		Поступило в федеральный бюджет	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Дагестан	52900	50100	41000	45400
Республика Ингушетия	40	50	50	60
Кабардино-Балкарская Республика	5100	5200	5500	5700
Республика Северная Осетия - Алания	6200	6300	8200	6300
Чеченская Республика	2800	2800	900	2800
Карачаево-Черкесская Республика	52300	50300	45200	39100
Ставропольский край	281600	307800	281700	262200
Всего	400900	422500	382500	361600

По водным объектам, находящимся в федеральной собственности, по которым в 2012-2013 годах осуществлено нелегитимное водопользование, в доход федерального бюджета от платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, могло поступить 2378,0 тыс. рублей (расчетно), из них: по Республике Дагестан - 839,0 тыс. рублей, Карачаево-Черкесской Республике - 752,0 тыс. рублей и Ставропольскому краю - 429,0 тыс. рублей.

Кроме того, проверкой установлено, что на территории СКФО по состоянию на 1 января 2014 года более 35 % объема водозаборных сооружений и порядка 45 % очистных сооружений не оборудованы средствами учета и контроля качества воды, что не отвечает требованиям статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации. По данным Росводресурсов, для оснащения водозаборных сооружений на территории СКФО системами

учета расчетно потребуется более 4 лет, для оснащения очистных сооружений системами учета потребуется около 5 лет.

Уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации не выполняются требования пункта 23 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года и задача ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» в части реализации мероприятий по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности ГТС, возводимых гидротехнических сооружений при условиях высокой паводкоопасности, определенной в пункте 3 раздела II Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года.

По данным Западно-Каспийского и Кубанского БВУ, в СКФО на конец 2013 года расположены 323 бесхозных ГТС. Наибольшее количество бесхозных ГТС находится в Ставропольском крае - 310 ед., или 96 % общего количества бесхозных ГТС; в Республике Дагестан - 2 ГТС, или 0,6 % общего количества бесхозных ГТС; в Карачаево-Черкесской Республике - 4 ГТС, или 1,2 % общего количества бесхозных ГТС.

Наличие и рост количества бесхозных ГТС в Северо-Кавказском федеральном округе (по данным Ростехнадзора, полученным в ходе проверки) свидетельствуют о неисполнении органами государственной власти как федерального уровня (Росводресурсы и МЧС России), так и субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления требований федеральных законов от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (пункты 1 и 2 статьи 11), от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (абзацы второй и пятый статьи 5), от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 7 части 1 статьи 15), Положения об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано (в том числе гидротехнического сооружения, находящегося в аварийном состоянии), гидротехнического сооружения, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 1999 года № 237 (пункты 5 и 6) в части обеспечения безопасности бесхозных ГТС.

В ходе проверки установлено, что по состоянию на 1 января 2014 года в Российском регистре ГТС зарегистрировано только 67 ГТС из 626 ГТС, расположенных в зоне деятельности Западно-Каспийского БВУ.

По информации Росводресурсов, данная ситуация сложилась в связи с отсутствием в них сведений об оформленных собственниками в установленном порядке декларациях безопасности ГТС.

Следует отметить, что представленные в ходе проверки данные Кавказского управления Ростехнадзора и минприроды Ставропольского края о количестве бесхозных ГТС по состоянию на 1 января 2014 года существенно разнятся.

Так, количество бесхозных гидротехнических сооружений на территории Ставропольского края, по данным минприроды Ставропольского края, составляет 1453 ГТС (данные проведенной в декабре 2013 года инвентаризации), а по данным Кавказского управления Ростехнадзора - 467 ГТС, то есть занижено в 3 раза. При этом, по данным Кубанского БВУ, их 310 ед., то есть еще меньше.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии должного взаимодействия между Росводресурсами, Ростехнадзором и уполномоченными органами исполнительной власти по достижению одной из основных целей и задач ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» - повышению эксплуатационной надежности гидротехнических сооружений (в том числе бесхозных) путем их приведения к безопасному техническому состоянию.

Проверкой установлены случаи неосуществления уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации компенсационных выплат по возмещению вреда окружающей среде при строительстве, что является нарушением требований статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Так, минприроды Ставропольского края по 8 объектам ГТС не осуществило компенсацию ущерба водным биологическим ресурсам организации, уполномоченной территориальным органом Росрыболовства на проведение мероприятий по воспроизводству рыбы, в сумме 305,4 тыс. рублей, Минприроды РД - по 1 объекту ГТС в сумме 28,2 тыс. рублей.

Указанное нарушение частично устранено в период проверки. Минприроды Ставропольского края возместило ущерб рыбному хозяйству на сумму 76,4 тыс. рублей (64,1 тыс. рублей по платежному поручению от 7 июля 2014 года № 338, 12,3 тыс. рублей по платежному поручению от 3 июля 2014 года № 827).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 42 Водного кодекса Российской Федерации при проектировании, строительстве, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений должны предусматриваться и своевременно осуществляться мероприятия по охране водных объектов, а также водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Вместе с тем на момент проведения проверки не определен субъект правоотношений, который должен компенсировать ущерб животному миру в сумме 3472,4 тыс. рублей, - заказчик (Западно-Каспийское БВУ) и (или) подрядчик (ООО «Эталон») при реализации мероприятия «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан».

2.5. В ходе контрольного мероприятия установлено, что Росводресурсами не в должной мере осуществлялся предусмотренный подпунктом 10 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации контроль за соблюдением получателями межбюджетных субсидий и бюджетных инвестиций условий, установленных при их предоставлении. В результате с нарушением законодательства использовано 876010,2 тыс. рублей.

2.5.1. Росводресурсы в нарушение пункта 3.1.2 соглашений о предоставлении субсидии за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, в отношении которых главным распорядителем средств федерального бюджета является Федеральное агентство водных ресурсов, бюджету субъекта Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации и (или) на предоставление соответствующих субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности, включенных в федеральные целевые программы, от 22 июня 2012 года № МС-51/19 и от 10 апреля 2013 года № МС-51/07 предоставили Правительству Республики Дагестан межбюджетные субсидии за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на реализацию мероприятия «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» на общую сумму 159332,5 тыс. рублей (федеральный бюджет) при несоблюдении субъектом Российской Федерации условий предоставления субсидий, предусмотренных абзацем 3 пункта 2.4 соглашений (отсутствовало положительное заключение о достоверности сметной стоимости объекта капитального строительства).

Указанная субсидия в нарушение требований подпункта «г» пункта 4 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета в 2012 году, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2012 года № 350, предоставлена без проверки на предмет достоверности использования направляемых на капитальные вложения средств (пункт 3 статьи 14 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»).

2.5.2. Установлены факты несоблюдения получателями межбюджетных субсидий на капитальный ремонт бесхозных ГТС СКФО порядка их предоставления на общую сумму 149274,3 тыс. рублей.

Так, по 4 бесхозным гидротехническим сооружениям, расположенным в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия - Алания, отсутствовали выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о постановке объекта в качестве бесхозного на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, что является нарушением требований абзаца 2 подпункта 7 пункта 3.3.6 заключенных соглашений на предоставление межбюджетных субсидий субъектам Российской Федерации.

2.5.3. В проверяемом периоде бюджетные ассигнования из федерального бюджета в размере 567403,4 тыс. рублей по договорам о финансировании от 21 февраля 2012 года № МС-49/2 и от 26 февраля 2013 года № МТ-49/2 были предоставлены Западно-Каспийскому БВУ с нарушением требований, предусмотренных пунктом 4 Порядка финансирования в 2012 году объектов капитального строительства, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов (приложение № 2 к приказу Росводресурсов от 13 февраля 2012 года № 28). Так, по объекту капитального строительства «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» отсутствовало положительное заключение о достоверности сметной стоимости объекта капитального строительства.

2.6. Правительства Республики Дагестан и Ставропольского края в ряде случаев не соблюдались обязательства, предусмотренные пунктами 3.3.4, 3.3.10, 3.3.11, 3.3.15, 3.3.19, 3.3.20 соглашений о предоставлении межбюджетных субсидий из федерального бюджета на софинансирование объектов капитального строительства - ГТС.

2.6.1. Подрядными организациями ООО «ДМД» при строительстве объекта «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» и ООО «Арго+» при строительстве объекта «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» не было обеспечено страхование строительно-монтажных рисков, гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам (пункт 3.3.11).

2.6.2. Не были согласованы с Росводресурсами технические задания на корректировку проектно-сметной документации в соответствии с установленным порядком по объектам капитального строительства «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» и «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» (пункт 3.3.10).

2.6.3. Не в полном объеме выполнено требование по осуществлению контроля за ходом строительства объектов: «Капитальный ремонт защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек ПК 757+46 - 830, Бабаюртовский район Республики Дагестан» и «Капитальный ремонт защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек, ПК 625 - 730, Бабаюртовский район Республики Дагестан» (отсутствовали исполнительные схемы к контрольной геодезической съемке, отсутствовали отметки в общем журнале работ № 2 по капитальному ремонту объекта о результатах геодезической (инструментальной) проверки, а также исполнительные схемы и чертежи) (пункт 3.3.15).

2.6.4. Подрядной организации ООО «ДМД» при строительстве объекта «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» претензии по штрафным санкциям в соответствии с условиями контрактов за несвоевременное выполнение работ не направлялись (пункт 3.3.20).

2.6.5. Правительствами Кабардино-Балкарской Республики и Ставропольского края в нарушение требований пунктов 2.4.3 и 3.3.4 соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в 2012 году допустили неисполнение обязательств по финансированию за счет средств региональных бюджетов (местных бюджетов) на общую сумму 9961,0 тыс. рублей (Кабардино-Балкарская Республика - 9734,7 тыс. рублей, Ставропольский край - 226,3 тыс. рублей) в части условий их предоставления на капитальный ремонт ГТС.

При этом на 100 % не исполнены обязательства в 2013 году на территории Кабардино-Балкарской Республики.

2.6.6. Минприроды Ставропольского края без согласования с Росводресурсами направило бюджетные средства Ставропольского края в сумме 2996,6 тыс. рублей на выполнение дополнительных асфальтобетонных работ при строительстве пешеходной дорожки (площадь 8160 кв. м), не предусмотренных проектом строительства объекта «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномысска, Ставропольский край», которые выполнялись после ввода объекта в эксплуатацию (пункт 3.3.4).

2.6.7. В ряде случаев в Росводресурсы направлялась недостоверная отчетность. Минприроды Ставропольского края представлены недостоверные данные о мощности построенного объекта «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномысска, Ставропольский край» (мощность объекта по проекту и отчету - 2417,5 м, а фактически - 2408,5 м, расхождение - 9 м), а также об общей сметной стоимости строительства объекта «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» (расхождение - 51966,8 тыс. рублей (в базовых ценах 2001 года) (пункт 3.3.19).

2.7. Установлены случаи нарушения требований части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части выполнения генподрядчиками работ при отсутствии разрешений на строительство:

- ООО «Стиль» в период с 2 по 12 сентября 2013 года на объекте «Капитальный ремонт защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек ПК 560 - ПК 625 в Бабаюртовском районе Республики Дагестан»;

- ООО «Газводстрой» в период с 27 августа по 11 сентября 2012 года на объекте «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан»;

- ОАО «Передвижная Механизированная Колонна № 38» (далее - ОАО «ПМК № 38») в период с 19 августа по 7 октября 2011 года и с 24 сентября по 22 октября 2012 года на объекте «Противопаводковые мероприятия на р. Подкумок в Предгорном районе от г. Кисловодска до пос. Белый Уголь».

2.8. В ходе проверки заключения и исполнения условий госконтрактов и договоров на строительство, капитальный ремонт ГТС и осуществление водоохраных мероприятий были установлены факты нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации на общую сумму 60732,8 тыс. рублей, в том числе: по Республике Дагестан - на сумму 9928,6 тыс. рублей, по подведомственным организациям Росводресурсов - на сумму 18239,3 тыс. рублей.

2.8.1. Первоначальная цена госконтракта от 27 августа 2012 года № 19/ОАЭФ-05/2012 в сумме 175265,7 тыс. рублей в период строительства объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» неоднократно изменялась, что является нарушением требований пункта 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ.

2.8.2. В нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации после расторжения контракта от 21 августа 2012 года № 16-12 Казенное предприятие Республики Дагестан «Дагводсервис» (далее - КП РД «Дагводсервис») без размещения в установленном порядке заказа и заключения контракта привлекало ООО «Севкавбрусбокс» для выполнения работ по ремонту защитных водооградительных валов на левом берегу р. Терек в период с 2 августа по 31 декабря 2013 года на общую сумму 42493,5 тыс. рублей.

2.8.3. В нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации Западно-Каспийское БВУ допустило ненадлежащее исполнение условий государственного контракта, приняв и оплатив за счет средств федерального бюджета в объеме 15108,6 тыс. рублей выполненные с нарушением требований статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Эталон» проектно-изыскательские работы по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан», которые не предусмотрены условиями государственного контракта от 20 февраля 2012 года № 1-К и техническим заданием к нему.

Кроме того, в расчетах за выполненные работы Западно-Каспийское БВУ применило индекс изменения сметной стоимости из базисного уровня цен 2000 года в текущий уровень цен: на топогеодезические работы - 3,14, на инженерно-геологические изыскания - 4,1, на проектные работы по разработке рабочей документации - 3,46 (при установленном согласно сводному сметному расчету стоимости

строительства индексе - 3,08), в результате чего сметная стоимость строительства ГТС была необоснованно увеличена, что привело к дополнительным расходам за счет средств федерального бюджета в сумме 2120,1 тыс. рублей.

Выполнение указанных проектно-изыскательских работ осуществлялось ООО «Эталон» при отсутствии допуска к выполнению проектно-изыскательских работ, связанных с особо опасными и технически сложными объектами, что противоречит требованиям части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

2.8.4. В нарушение требований пункта 7.10 госконтракта от 20 февраля 2012 года № 1-К Западно-Каспийское БВУ при расчетах за выполненные работы по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» с генподрядной организацией (ООО «Эталон») не применяло понижающий коэффициент 0,8 за возводимые временные здания и сооружения, в результате сумма переплаты средств федерального бюджета составила 1010,6 тыс. рублей.

Указанное нарушение устранено в период проверки. Дополнительным соглашением от 24 сентября 2014 года цена государственного контракта от 20 февраля 2012 года № 1-К снижена на 1010,6 тыс. рублей.

2.8.5. В 2012 году конкурсной комиссией Западно-Каспийского БВУ проведен открытый конкурс на выполнение работ по строительству особо опасного, технически сложного объекта II класса капитальности: «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» с начальной (максимальной) ценой контракта - 1261290,6 тыс. рублей и сроком исполнения - 46 месяцев с момента подписания государственного контракта (извещение № 0303100001911000030), по результатам которого с ООО «Эталон» заключен государственный контракт от 20 февраля 2012 года № 1-К на сумму 1185147,9 тыс. рублей.

В нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ Западно-Каспийским БВУ неправомерно допущено к открытому конкурсу на выполнение работ по объекту «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» ООО «Эталон», виды деятельности которого, определенные уставными документами, не соответствуют необходимым по условиям госконтракта видам работ.

2.9. Установлены факты необоснованного включения в начальную (максимальную) цену (далее - НМЦ) госконтрактов расходов, влекущих дополнительные расходы и удорожание стоимости объекта капитального строительства на общую сумму 60734,7 тыс. рублей, в том числе: по Республике Дагестан - на сумму 5859,6 тыс. рублей, по Ставропольскому краю - на сумму 22016,2 тыс. рублей, по подведомственным организациям Росводресурсов - на сумму 32858,9 тыс. рублей, что привело к необоснованному использованию бюджетных средств.

2.9.1. В нарушение требований подпункта 9.3 приложения № 8 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 года № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» (далее - МДС 81-35.2004), установлены случаи включения в НМЦ дополнительных расходов в условиях отсутствия расчетов, которые должны производиться на основании проекта организации строительства с учетом обосновывающих данных транспортных предприятий, на общую сумму 15673,3 тыс. рублей, что привело к дополнительному расходу бюджетных средств в сумме 9855,6 тыс. рублей:

- Западно-Каспийское БВУ при заключении госконтракта от 20 февраля 2011 года № 1-К по выполнению работ на объекте «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» неправомерно включило лимитированные расходы на перевозку рабочих в размере 0,6 % на сумму 8881,7 тыс. рублей и компенсировало за счет средств федерального бюджета подрядчику ООО «Эталон» в 2012-2013 годах 3064,0 тыс. рублей;

- ФГУ «Запкаспводхоз» при заключении гражданско-правовых договоров от 26 апреля 2012 года № 07, от 26 апреля 2012 года № 08, от 13 июля 2012 года № 12 на выполнение мероприятий по объектам «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Защита водозаборного узла на р. Самур у с. Куйсун в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан» неправомерно включило в состав НМЦ расходы на перевозку рабочих в сумме 1168,7 тыс. рублей;

- Минприроды РД при заключении госконтракта от 27 августа 2012 года № 19/ОАЭФ-05/2012 на строительство объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» неправомерно включило в состав НМЦ расходы на перевозку рабочих в размере 5622,9 тыс. рублей.

2.9.2. В ряде случаев в нарушение требований пункта 4.96 МДС 81-35.2004 при формировании НМЦ допускалось неправомерное увеличение нормативов лимитированных затрат на непредвиденные работы и затраты на общую сумму 13909,0 тыс. рублей, что привело к дополнительному расходу бюджетных средств в сумме 7431,2 тыс. рублей.

В результате увеличения с 2 до 3 % нормативов лимитированных затрат на непредвиденные работы и затраты при формировании НМЦ госконтрактов от 19 августа 2011 года № 012120002811002919-134059 и от 24 сентября 2012 года № 0121200002812003003-0113980-01, а также от 20 февраля 2011 года № 1-К сметная стоимость строительства объекта «Противопагодковые мероприятия на р. Подкумок в Предгорном районе от г. Кисловодска до пос. Белый Уголь» была необоснованно увеличена и оплачена подрядной организации (ОАО «ПМК № 38») за счет бюджетных средств в сумме 4101,4 тыс. рублей; по объекту «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» Западно-Каспийским БВУ необоснованно увеличена сметная стоимость на 9807,6 тыс. рублей и неправомерно оплачено подрядной организации (ООО «Эталон») в 2012-2013 годах за счет средств федерального бюджета в сумме 3329,8 тыс. рублей.

2.9.3. Установлены случаи определения НМЦ в нарушение требований части 7.2 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ на период, превышающий срок выполнения работ по госконтракту, а также без учета порядка применения индексов-дефляторов, установленных письмом Минрегиона России от 7 мая 2009 года № 13786-ИМ/08, на общую сумму 5279,9 тыс. рублей.

Так, в рамках государственного контракта от 21 августа 2012 года № 16-12 по объекту «Капитальный ремонт защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек ПК 757+46 - 830, Бабаюртовский район Республики Дагестан» КП РД «Дагводсервис» неправомерно применило индекс-дефлятор 107,7 при установленном Министерством экономического развития Российской Федерации 107,1. В результате сметная стоимость вышеуказанного государственного контракта необоснованно увеличилась,

что привело к неправомерному расходу бюджетных средств в размере 236,7 тыс. рублей.

Минприроды Ставропольского края при определении НМЦ госконтракта на строительство объекта «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» неправомерно применило индекс-дефлятор 1,0615 (на 1 год и 9 месяцев) при положенном 1,0405 (на 1 год и 6 месяцев). В результате сметная стоимость вышеуказанного государственного контракта необоснованно увеличилась на 5043,2 тыс. рублей.

2.9.4. Западно-Каспийским БВУ при определении НМЦ госконтракта от 20 февраля 2012 года № 1-К на строительство объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» необоснованно были включены расходы на страхование работников по договорам долгосрочного страхования жизни, пенсионного и личного медицинского страхования, что привело к удорожанию сметной стоимости строительства ГТС на сумму 21635,3 тыс. рублей.

Указанное нарушение устранено в период проверки. Дополнительным соглашением от 11 июля 2014 года № 6 цена госконтракта от 20 февраля 2012 года № 1-К была снижена на 21635,3 тыс. рублей.

2.9.5. ФГУ «Запкаспводхоз» в нарушение требований абзаца 2 пункта 3 раздела I ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время» включило пункт «Зимнее удорожание 1,2 % х 0,8» в НМЦ гражданско-правовых договоров (глава 9 «Прочие работы и затраты» сводных сметных расчетов) на выполнение мероприятий «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Защита водозаборного узла на р. Самур у с. Куйсун в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан» (первоочередные работы 2012 года), что привело к удорожанию сметной стоимости строительства и неправомерному расходу средств федерального бюджета на общую сумму 1173,2 тыс. рублей. Указанные мероприятия в соответствии с условиями договоров осуществлены в расчетном летнем периоде Республики Дагестан с 28 февраля по 10 декабря календарного года.

Указанное нарушение устранено в период проверки. Подрядными организациями (ООО «СМУ 770», ООО «Эталон», ООО «Монтажспецстрой») воз-

мещено в доход федерального бюджета 775,6 тыс. рублей (24,8 тыс. рублей - по платежному поручению от 24 июля 2014 года № 296, 231,5 тыс. рублей - по платежному поручению от 24 июля 2014 года № 324, 138,9 тыс. рублей - по платежному поручению от 10 октября 2014 года № 512, 380,4 тыс. рублей - по платежному поручению от 10 октября 2014 года № 334).

2.10. Проверкой установлены факты необоснованного удорожания стоимости строительства ГТС.

Минприроды Ставропольского края от 27 до 40 % поступивших в рамках соглашений с Росводресурсами средств федерального бюджета направляло в 2012-2013 годах не на оплату произведенных строительно-монтажных работ подрядной организацией (ООО «Арго+»), а на выплаты компенсаций по ранее выполненным работам (2010-2011 годы), что привело к удорожанию стоимости строительства ГТС «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» на 137727,6 тыс. рублей.

(тыс. руб.)

Год	Профинансировано из федерального бюджета в рамках соглашений с Росводресурсами	Направлено на выплату компенсаций по индивидуальным индексам ООО «Арго+» ранее выполненных работ 2010-2011 гг.	Доля компенсаций в федеральном финансировании объекта капстроительства, %
2012	143956,7	38387,5	27
2013	248785,5	99340,1	40
Итого	392742,2	137727,6	35

В проверяемом периоде минприроды Ставропольского края в нарушение требований пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 3 административного регламента министерства финансов Ставропольского края, утвержденного приказом министерства финансов Ставропольского края от 12 января 2012 года № 3, осуществило оплату средств федерального бюджета по исполнительным листам, выданным Арбитражным судом Ставропольского края в 2012-2013 годах ООО «Арго+» на компенсацию подрядчику перерасчета изменения стоимости выполненных работ (индивидуального индекса) по строительству ГТС «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» на общую сумму 83986,2 тыс. рублей, минуя предусмотренную процедуру исполнения судебных актов через финансовый орган субъекта Российской Федерации.

Кроме того, в проверяемом периоде минприроды Ставропольского края не были приняты исчерпывающие меры в арбитражных судах, направленные на отстаивание государственных интересов.

Так, в 2012 году кассационная жалоба по делу № А63-11208/2011 минприроды Ставропольского края была отклонена Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского федерального округа ввиду несоблюдения срока подачи жалобы. В 2013 году кассационная жалоба по делу № А63-837/2013 минприроды Ставропольского края в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского федерального округа не направлялась.

2.11. Согласно сводному сметному расчету строительства по объекту «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край», утвержденному распоряжением правительства Ставропольского края от 24 октября 2005 года № 550-рп, стоимость строительно-монтажных работ составляет в базисных ценах 2000 года 145345,6 тыс. рублей по государственному контракту от 30 июня 2005 года № 19/1, что на 16259,6 тыс. рублей превышает стоимость госконтракта (129086,0 тыс. рублей).

При этом приложение № 1 (сводка затрат с объемами и видами работ по строительству объекта и графиком производства работ) к госконтракту от 30 июня 2005 года № 19/1, обязательность наличия которого определена пунктом 3.1 госконтракта, отсутствует.

Кроме того, срок окончания работ по строительству объекта, предусмотренный пунктом 3.4 госконтракта - 30 декабря 2009 года, не выполнен, и в установленные сроки объект капитального строительства не введен в эксплуатацию ввиду недостаточного бюджетного финансирования.

Пояснения по факту расхождения стоимости строительно-монтажных работ по госконтракту и сводному сметному расчету в сумме 16259,6 тыс. рублей в базовых ценах 2001 года при проверке не представлены.

2.12. В ходе проверки было установлено, что минприроды Ставропольского края при реализации госконтракта от 30 июня 2005 года № 19/1 по строительству ГТС «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» в нарушение требований пункта 2.3 МДС 81-35.2004, письма Минрегиона России от 12 января 2009 года № 107-СМ/08, пункта 20 порядка разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденного приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС, без согласования индивидуального индекса (сметного норматива) с Минстроем России неправомерно оплатило 30 декабря 2013 года подрядной организации (ООО «Арго+») перерасчет изменения стоимости ранее выполненных работ по индивидуальному индексу в сумме 53741,4 тыс. рублей за счет средств федераль-

ного бюджета, выделенных Росводресурсами в рамках соглашения от 10 апреля 2013 года № МС-51/05.

Указанное нарушение устранено в период проверки. Подрядной организацией (ООО «Арго+») 53741,4 тыс. рублей возвращены государственному заказчику (справка о стоимости выполненных работ и затрат, форма № КС-3, от 28 февраля 2014 года).

2.13. В нарушение пункта 6 Инструкции Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30 ноября 1983 года (в редакции от 28 ноября 1997 года) «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» и пункта 4.1.11 госконтракта от 18 сентября 2012 года № 0121200002812003002-0113980-01 подрядчик ОАО «ПМК № 38» при выполнении подрядных работ по объекту «Расчистка противоэрозионного руслового водоема на р. Аликоновка в г. Кисловодске, Ставропольский край» не представил государственному заказчику (минприроды Ставропольского края) все необходимые документы и информацию (товарно-транспортные накладные, форма № 1-Т) по проведению работ на вывоз и утилизацию 34790 т грунта на общую сумму 6721,4 тыс. рублей.

Кроме того, в актах о приемке выполненных работ формы № КС-2 применялся для расчета за выполненные работы коэффициент плотности грунта - 1622 кг/куб. м, что не соответствует коэффициенту плотности грунта 1400 кг/куб. м, установленному пунктом 9 приложения № 1.1 раздела IV «Государственные сметные нормативы. Федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы» ФЕР 81-01-Пр(1)-2001, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 253, в результате чего государственным заказчиком (минприроды Ставропольского края) приняты к расчету и оплачены подрядчику ОАО «ПМК № 38» за счет средств федерального бюджета в виде субвенций в объеме 7692,5 тыс. рублей завышенные объемы перевезенного грунта в количестве 43499,2 тонны.

2.14. В ходе проверки выявлены случаи нарушения требований части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части выполнения генподрядчиками работ при отсутствии разрешений на строительство.

Так, генподрядчик ООО «Эталон» в период с 20 декабря 2013 года по 19 марта 2014 года при отсутствии разрешения на строительство выполнял работы по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района

Республики Дагестан», с 10 мая по 6 июня 2011 года - по строительству объекта «Берегоукрепительные работы на р. Терек по защите ст. Терская Моздокского района, Республика Северная Осетия - Алания».

2.15. По государственному контракту от 27 августа 2012 года № 19/ОАЭФ-05/2012 на выполнение работ по объекту «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» Минприроды РД были компенсированы затраты на добровольное страхование подрядной организации (ООО «Газводстрой») в сумме 2556,6 тыс. рублей, что на 803,9 тыс. рублей превышает сумму расходов по добровольному страхованию подрядчика ООО «Газводстрой», определенную договором (полисом) страхования строительно-монтажных работ от 27 августа 2012 года № 20-12-05-A11-0020. Данный факт противоречит разъяснениям в части оплаты заказчиком подрядчику фактических расходов по добровольному страхованию, изложенным в письме Госстроя России от 10 марта 1998 года № ВБ-20-82/12.

2.16. Подведомственные Росводресурсам организации в нарушение требований постановления Госкомстата Российской Федерации от 30 октября 1997 года № 71а в ряде случаев допускали оформление актов приемки законченного строительством объекта (форма № КС-11) при отсутствии заключений органов строительного надзора по объектам капстроительства: «Берегоукрепительные работы на р. Терек по защите ст. Терская Моздокского района, Республика Северная Осетия - Алания», «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Защита водозаборного узла на р. Самур у с. Куйсун в Магарамкентском районе Республики Дагестан».

2.17. В период строительства объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» КП РД «Дагводсервис» в условиях отсутствия заключенного договора между Минприроды РД и КП РД «Дагводсервис» о передаче части функций по осуществлению контроля и надзора за строительством и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком Минприроды РД неправомерно перечислены КП РД «Дагводсервис» бюджетные средства за осуществление упомянутой функции в сумме 2318,7 тыс. рублей, что противоречит требованиям письма Минфина России от 20 февраля 2006 года № 09-07-19/191.

2.18. Ввиду отсутствия эксплуатирующей организации гидроузел на р. Хала-Горк функционирует в автоматическом бесконтрольном режиме. Охрана руслового водохранилища на р. Хала-Горк, построенного для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан, не осуществляется. Таким образом, построенное гидротехническое сооружение с момента приемки законченного строительством объекта (17 декабря 2013 года) не эксплуатируется, не определены балансодержатель и эксплуатирующая организация указанного руслового водохранилища, в результате чего водообеспечение населенных пунктов Карабудахкентского района осуществляется не в должной мере.

Фактически государственные инвестиции в размере 159332,5 тыс. рублей, направленные в 2012-2013 годах на решение задачи ФЦП по гарантированному водообеспечению («Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан»), «заморожены» без достижения полезного эффекта. При этом согласно статье 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» инвестиции, осуществляемые в форме капитальных вложений, вкладываются в объекты водохозяйственной деятельности в целях достижения полезного эффекта.

Вышеизложенный факт свидетельствует о невыполнении Правительством Республики Дагестан пункта 19 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2009 года № 1235-р, в части строительства объектов сетевого водоснабжения и водоотведения.

2.19. Проверкой установлено, что до настоящего времени не утверждены разработанные Западно-Каспийским БВУ в 2011-2012 годах 2 проекта правил использования водных ресурсов водохранилищ на общую сумму 16000,0 тыс. рублей по причине ненадлежащего осуществления межведомственного согласования данных проектов территориальными органами Росприроднадзора, Росрыболовства, Ростехнадзора и Роспотребнадзора, предусмотренного пунктом 7 положения о разработке, согласовании и утверждении правил использования водохранилищ, в том числе типовых правил использования водохранилищ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 349.

2.20. Проверкой установлены факты ненадлежащего выполнения мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации до 2020 года, а также нарушения требований абзаца 28 части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, допущенные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Западно-Каспийским БВУ и ФГУ «Запкаспводхоз».

2.20.1. До настоящего времени Западно-Каспийским БВУ объекты «Берегоукрепление правого берега и реконструкция водооградительного вала на р. Терек у с. Лаха-Невре Чеченской Республики», «Берегоукрепительные сооружения на р. Терек по защите ст. Терская Моздокского района, Республика Северная Осетия - Алания», «Восстановление (реконструкция) берегоукрепительных сооружений на р. Гизельдон по защите ст. Архонская Республики Северная Осетия - Алания», «Восстановление дамбы обваловывания левого берега р. Терек на участке ст. Старощедринская Чеченской Республики», «Берегоукрепительные работы на р. Сунжа по защите с. Экажево в Республике Ингушетия» не переданы в собственность субъектов Российской Федерации. Декларации безопасности данных ГТС, а также объекта «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан» не оформлялись и, соответственно, в Российский регистр гидротехнических сооружений не внесены.

Вышеуказанное свидетельствует о ненадлежащем выполнении уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации пункта 23 Плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2009 года № 1235-р, в части обеспечения эксплуатационной надежности и безопасности ГТС на территории субъекта Российской Федерации, что, в свою очередь, может привести к возникновению чрезвычайной ситуации.

Основной причиной того, что до настоящего времени объекты капитального строительства не переданы в собственность субъектов Российской

Федерации, является длительность процедуры согласования передачи объектов недвижимости с новыми балансодержателями.

В результате отсутствия собственников ГТС не выполняется требование статьи 10 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» в части декларирования безопасности вышеуказанных ГТС, что является риском обеспечения защиты жизни, здоровья и законных интересов людей, а также окружающей среды и хозяйственных объектов.

2.20.2. В соответствии с распоряжением Росимущества от 29 марта 2007 года № 752-р «О безвозмездной передаче имущества, находящегося в оперативном управлении федерального государственного учреждения водного хозяйства «Дагводресурсы» (далее - ФГУВХ «Дагводресурсы») в собственность муниципального образования с. Чиркей Буйнакского района Республики Дагестан» имущество подведомственного Росводресурсам ФГУВХ «Дагводресурсы» (Тишиклинская дамба протяженностью 1,29 км и отсечная дрена на Чиркейском водохранилище протяженностью 1,5 км) было передано из федеральной собственности в собственность муниципального образования «Село Чиркей» Буйнакского района Республики Дагестан, по данным Минприроды РД, не имеющего ни финансовых, ни технических средств для обеспечения эксплуатации подобных сложных и капиталоемких гидротехнических сооружений.

С момента передачи ГТС муниципальное образование «Село Чиркей» в нарушение абзаца 28 части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» бремя содержания переданного имущества не несет, не проводятся регламентные работы, нет обслуживающего персонала и охраны, а также, по данным Ростехнадзора, уровень безопасности вышеуказанной ГТС оценивается как неудовлетворительный (отсутствует декларация безопасности), что создает реальную угрозу возникновения чрезвычайной ситуации на территории, на которой проживает 15 тыс. человек.

На момент проверки муниципальным образованием «Село Чиркей» договор обязательного страхования со страховщиком гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате

аварии в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» и статьи 15 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» не заключался.

2.20.3. С 2007 года не зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество (водооградительные валы на р. Терек), переданное в государственную собственность Республики Дагестан от ФГУВХ «Дагводресурсы» распоряжением Росимущества от 29 марта 2007 года № 753-р, что является нарушением части 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По данным Российского регистра гидротехнических сооружений, уровень безопасности ГТС (водооградительных валов на р. Терек) неудовлетворительный.

2.21. Проверкой установлены факты нарушений требований статьи 10 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», а также пунктов 11 и 24 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 1998 года № 1303, допущенные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Западно-Каспийским БВУ и ФГУ «Запкаспводхоз».

2.21.1. До настоящего времени у заказчика (КП РД «Дагводсервис») отсутствует декларация безопасности построенного гидротехнического сооружения «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан».

2.21.2. Отсутствуют утвержденные декларации безопасности гидротехнических сооружений по строящимся объектам капитального строительства в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»: «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край», «Противопаводковые мероприятия на р. Подкумок в Предгорном районе от г. Кисловодска до пос. Белый Уголь» (первый, второй и третий пусковые комплексы), «Восстановление (реконструкция) берегоукрепительных сооружений на р. Гизельдон по защите ст. Архонская Республики Северная Осетия - Алания», «Восстановление дамбы обваловывания левого берега р. Терек на участке

ст. Старощедринская Чеченской Республики», «Берегоукрепительные работы на р. Сунжа по защите с. Экажево в Республике Ингушетия».

2.21.3. Декларации безопасности возведенных гидротехнических сооружений - «Защитная дамба на р. Аксаут в районе ст. Кардоникская Зеленчукского района, Карачаево-Черкесская Республика» и «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» в установленные сроки в орган надзора не представлены. В результате перечисленные ГТС эксплуатируются в условиях отсутствия утвержденной декларации безопасности и на момент проверки в Российском регистре гидротехнических сооружений не зарегистрированы, что является нарушением пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 года № 490.

Также не зарегистрированы в Российском регистре гидротехнических сооружений и эксплуатируются при отсутствии утвержденных деклараций безопасности следующие объекты ГТС: «Берегоукрепительные сооружения на р. Большая Лаба в районе с. Курджиново и с. Псемен Урупского района, Карачаево-Черкесская Республика», «Защитная дамба левого берега р. Теберда в районе ул. Пушкина, г. Карачаевск, Карачаево-Черкесская Республика», «Защитная дамба правого берега р. Теберда в районе ул. Пушкина, г. Карачаевск, Карачаево-Черкесская Республика», «Берегоукрепительные сооружения на р. Теберда в районе р. Новая Теберда, р. Нижняя Теберда и р. Верхняя Теберда Карачаевского района, Карачаево-Черкесская Республика».

2.22. На момент проверки ввиду отсутствия права собственности Российской Федерации на часть сооружения Самурского гидроузла, находящегося в аварийном состоянии, подведомственное Росводресурсам ФГУ «Запкамспводхоз» не имеет законных оснований для осуществления финансирования мероприятий по содержанию в технически исправном состоянии данного ГТС и его ремонту, что, соответственно, приведет к невозможности осуществления учреждением функций по эксплуатации (ремонту) ГТС, переданных ему в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2014 года № 1258-р.

2.23. В проверяемом периоде заказчиками-застройщиками, осуществлявшими финансирование капитального строительства объектов ГТС за счет средств федерального бюджета на территории Северо-Кавказского федерального округа, не выполнялись основные задачи бухгалтерского

учета, предусмотренные статьей 1 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В ходе проверки бухгалтерского учета и отчетности, а также расчетов при выполнении работ по капитальному строительству гидротехнических сооружений установлены факты нарушения правил ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности на общую сумму 396504,31 тыс. рублей.

Так, в нарушение требований пункта 2.1 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160, бухгалтерский учет долгосрочных инвестиций по отдельным объектам возводимых ГТС (плотина, водосброс, подъездная дорога к объекту, подводящий канал с сооружениями, водохранилище, отводящий канал с сооружениями, стена в грунте из буросекущих свай, водобойный колодец отводящего канала промывного сооружения, ливнепропускные сооружения, автомобильные мосты, водомерное сооружение, пусковые комплексы и др.) заказчиками-застройщиками (Правительство Республики Дагестан, правительство Ставропольского края, Западно-Каспийское БВУ, ФГБУ «Запкаспводхоз») не велся.

Западно-Каспийское БВУ в нарушение требований пункта 36 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, приняло в 2013 году к бухгалтерскому учету введенный в эксплуатацию объект капитального строительства «Берегоукрепительные работы на р. Терек по защите ст. Терская Моздокского района, Республика Северная Осетия - Алания» первоначальной стоимостью 219774,2 тыс. рублей при отсутствии документов, подтверждающих государственную регистрацию права или сделку.

В нарушение статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» в КП РД «Дагводсервис» по госконтракту от 22 октября 2012 года № 17-12 на оказание услуг по авторскому надзору за строительством руслового водохранилища на р. Хала-Горк отсутствуют первичные оправдательные документы (акт сдачи-приемки выполненных работ), подтверждающие расходы на оказание услуг по авторскому надзору ООО «Севкавгидропроект», в размере 187,5 тыс. рублей.

В нарушение требований пункта 3.2.2 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160, законченное строительство объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» стоимостью

176542,6 тыс. рублей, принятое по акту приемки законченного строительством объекта (форма № КС-11) от 17 декабря 2013 года, не зачислено КП РД «Дагводсервис» в состав основных средств заказчика-застройщика, что позволило КП РД «Дагводсервис» занизить налогооблагаемую базу по налогу на имущество организации на указанную сумму.

2.24. При проверке функционирования комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе были установлены риски коррупционных проявлений при использовании государственных средств на общую сумму 94417,0 тыс. рублей, в том числе ущерб государству - на сумму 60329,2 тыс. рублей.

В ходе проверки было установлено, что минприроды Ставропольского края при реализации госконтракта от 30 июня 2005 года № 19/1 по строительству ГТС «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» в нарушение требований пункта 2.3 МДС 81-35.2004, письма Минрегиона России от 12 января 2009 года № 107-СМ/08, пункта 20 порядка разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденного приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС, без согласования индивидуального индекса (сметного норматива) с Минстроем России неправомерно осуществило оплату 30 декабря 2013 года подрядной организации (ООО «Арго+») перерасчета изменения стоимости ранее выполненных работ по индивидуальному индексу в сумме 53741,4 тыс. рублей за счет средств федерального бюджета, выделенных Росводресурсами в рамках Соглашения от 10 апреля 2013 года № МС-51/05.

Расход средств федерального бюджета был осуществлен минприроды Ставропольского края в условиях, когда Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю предписанием от 16 декабря 2013 года № 49 обязало министерство расторгнуть госконтракт от 30 июня 2005 года № 19/1 с ООО «Арго+» по строительству вышеназванного ГТС.

Также проверкой установлено, что в нарушение постановления Госкомстата России от 11 ноября 1999 года № 100 по госконтрактам от 21 августа 2012 года № 16-12 и от 2 сентября 2013 года № 05-13 (капитальный ремонт защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек ПК 757+46 - 830 и ПК 560 - ПК 625, Бабаюртовский район Республики Дагестан) на основании справок о стоимости работ и затрат (фор-

ма № КС-3) от 28 ноября 2013 года № 3 и № 7 были оплачены невыполненные работы по посадке деревьев и кустарников с комом земли на общую сумму 6587,7 тыс. рублей. На момент проведения проверки представлены гарантийные письма ООО «Севкавбрусбокс» и ООО «Стиль» о приобретении и посадке в срок до 20 октября 2014 года деревьев «каштан конский» в количестве 9374 штук.

2.25. В нарушение части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации ООО «Стиль» выполняло работы по капитальному ремонту защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек, ПК 560 - ПК 625, Бабаюртовский район Республики Дагестан, на основании государственного контракта от 30 августа 2013 года № 0303200051413000002-0197608-01, заключенного с КП РД «Дагводсервис», на сумму 34159,3 тыс. рублей, что на 24159,3 тыс. рублей выше предельного лимита (10000,0 тыс. рублей), установленного свидетельством № 0352.00-2012-0570004864-С-28 о допуске к видам работ.

При этом в составе заявки на участие в аукционе ООО «Стиль» представлена электронная копия свидетельства № 0352.00-2012-0570004864-С-28, выданная некоммерческим партнерством саморегулируемой организацией «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» с предельным лимитом 500000,0 тыс. рублей, что не соответствует официальной информации из реестра членов некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа».

2.26. Проверкой установлены факты нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подведомственными организациями Росводресурсов в части создания преимущественных условий для участия ООО «Эталон» в реализации водохозяйственных мероприятий на территории Республики Дагестан.

2.26.1. В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц в проверяемом периоде начальник административно-хозяйственного отдела подведомственной Росводресурсам организации (ФГУ «Запкаспводхоз») Ш.Н. Шахбанов являлся единственным учредителем ООО «Эталон».

Следует отметить, что всего между подведомственными организациями Росводресурсов (Западно-Каспийское БВУ и ФГУ «Запкаспводхоз») и подрядчиком (ООО «Эталон») в проверяемом периоде реализовывались 3 контракта (договора) на общую сумму 2008884,7 тыс. рублей, в том числе гражданско-правовой договор на выполнение работ

на объекте «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан» от 10 декабря 2012 года № 12 стоимостью 604611,7 тыс. рублей между ФГУ «Запкас-пводхоз» и ООО «Эталон», где Ш.Н. Шахбанов в период 2013-2014 годов одновременно занимал должность начальника административно-хозяйственного отдела ФГУ «Запкасводхоз» и являлся единственным учредителем ООО «Эталон».

Также установлено, что после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 15 октября 2012 года (дело № А15-1935/2012) о расторжении гражданско-правового договора от 13 июля 2012 года № 12 между ФГУ «Запкасводхоз» и ООО «Эталон» на выполнение работ на объекте «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан» подрядчик (ООО «Эталон»), по данным общего журнала работ № 02/03-50 (ж-1)-12, неправомерно выполнял работы на объекте. ФГУ «Запкасводхоз» в нарушение требований статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ без размещения в установленном порядке заказа и заключения контракта привлекло ООО «Эталон» для выполнения указанных работ и неправомерно осуществлял оплату за счет средств федерального бюджета в сумме 9928,6 тыс. рублей.

2.26.2. В проверяемом периоде Западно-Каспийским БВУ с ООО «Эталон» заключен государственный контракт от 20 февраля 2012 года № 1-К на выполнение работ по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» за счет средств федерального бюджета в объеме 1185147,9 тыс. рублей, при этом обеспечение заявки ООО «Эталон» на участие в указанном конкурсе предоставлялось ООО КБ «Континенталь», в состав учредителей которого с долей в уставном капитале в размере 187,5 тыс. рублей, или 0,11 % общего размера уставного капитала, входит заместитель руководителя Западно-Каспийского БВУ Я.Р. Бабижаев (в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц), являющийся председателем единой комиссии по размещению заказов Западно-Каспийского БВУ.

2.27. В проверяемом периоде плановые выездные проверки Западно-Каспийского БВУ Росводресурсами не проводились.

В период с 5 по 7 июля 2011 года была проведена внеплановая проверка финансово-хозяйственной деятельности Западно-Каспийского БВУ за

2010 год по инициативе Минприроды России (приказ от 22 июня 2011 года № 557), по результатам которой составлен акт от 7 июля 2011 года № б/н.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

По содержанию акта проведения контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» в правительстве Ставропольского края от 11 марта 2014 года № КМ-49/09-03 первым заместителем министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края А.В. Елисеевым представлены замечания на 37 листах. Заключение на данные замечания утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 9 апреля 2014 года.

По содержанию акта проведения контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» в Правительстве Карачаево-Черкесской Республики от 6 марта 2014 года № КМ-48/09-03 Председателем Правительства Карачаево-Черкесской Республики М.Я. Кардановым представлены замечания на 222 листах. Заключение на данные замечания утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 21 марта 2014 года.

По содержанию акта проведения контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» в Правительстве Республики Дагестан от 22 июля 2014 года № КМ-445/09-03 Министром природных ресурсов и экологии Республики Дагестан Г.И. Идрисовым представлены пояснения на 3 листах. Заключение на данные пояснения утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 4 августа 2014 года.

По содержанию акта проведения контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» в Западно-Каспийском бассейновом водном управлении Росводресурсов от 22 июля 2014 года № КМ-447/09-03 руководителем Западно-Каспийского бассейнового водного управления Росводресурсов Г.С. Курбанчиевым представлены заме-

чания на 115 листах. Заключение на данные замечания утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 4 августа 2014 года.

По содержанию акта проведения контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» в федеральном государственном учреждении «Запкаспводхоз» от 22 июля 2014 года № КМ-446/09-03 директором федерального государственного учреждения «Запкаспводхоз» К.К. Ибрагимовым представлены замечания на 144 листах. Заключение на данные замечания утверждено аудитором Счетной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуевым 4 августа 2014 года.

Выводы

1. В 2012-2013 годах органами государственной власти проверенных субъектов Российской Федерации в ряде случаев не в полном объеме обеспечивалось исполнение целевых прогнозных показателей, утвержденных приказом Минприроды России от 1 августа 2008 года № 168 «Об утверждении целевых прогнозных показателей и формы представления отчета о расходовании предоставленных субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений и о достижении целевых прогнозных показателей», что свидетельствует о недостаточности контроля со стороны Росводресурсов и Бассейнового водного управления за исполнением органами государственной власти субъектов Российской Федерации Северо-Кавказского федерального округа обязательств по реализации мероприятий, направленных на достижение целевых прогнозных показателей, предусмотренных соглашением о предоставлении субвенций.

2. В нарушение требований статей 5 и 10 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» правительствами Республики Дагестан, Ставропольского края, Карачаево-Черкесской Республики и подведомственными организациями Росводресурсов не обеспечена реализация мероприятий по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений.

По всем 7 построенным и реконструированным объектам инженерной защиты от негативного воздействия вод отсутствуют утвержденные упол-

номоченными федеральными органами исполнительной власти декларации безопасности.

3. В нарушение части 1 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации нелегитимное водопользование (без договоров водопользования) в проверяемом периоде осуществляли на территории Республики Дагестан 19 % хозяйствующих субъектов, Карачаево-Черкесской Республики - 19 %, Ставропольского края - 12 % хозяйствующих субъектов.

4. В ходе проверки установлено отсутствие должного взаимодействия между Росводресурсами, Ростехнадзором и уполномоченными органами исполнительной власти по достижению одной из основных целей и задач ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» - повышению эксплуатационной надежности гидротехнических сооружений (в том числе бесхозных) путем их приведения к безопасному техническому состоянию.

Количество бесхозных гидротехнических сооружений на территории Ставропольского края, по данным минприроды Ставропольского края, составляет 1453 ГТС (данные проведенной в декабре 2013 года инвентаризации), по данным Кавказского управления Ростехнадзора - 467 ГТС, то есть занижено в 3 раза, а по данным Кубанского БВУ - 310 единиц.

Указанное свидетельствует о неисполнении органами государственной власти как федерального уровня (Росводресурсы и МЧС России), так и субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления требований федеральных законов от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (пункты 1 и 2 статьи 11), от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (абзацы второй и пятый статьи 5), от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 7 части 1 статьи 15), Положения об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано (в том числе гидротехнического сооружения, находящегося в аварийном состоянии), гидротехнического сооружения, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 1999 года № 237 (пункты 5 и 6), в части обеспечения безопасности бесхозных гидротехнических сооружений.

5. Формирование и предоставление в 2012-2013 годах из федерального бюджета субсидий и субвенций субъектам Российской Федерации, бюджетных ассигнований территориальным органам Федерального агентства водных ресурсов и его подведомственным учреждениям в Северо-Кавказском федеральном округе на реализацию водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов осуществлялось с нарушением нормативных правовых актов.

5.1. Росводресурсами в ведомственный перечень и государственные задания подведомственных учреждений необоснованно включена государственная работа (услуга) «Представление по заданию учредителя и БВУ необходимых сведений для ведения государственного водного реестра в отношении водных объектов в зоне деятельности учреждения, в том числе связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации», выполнение которой возложено на Росводресурсы и его территориальные органы в рамках осуществления основной деятельности.

5.2. Минприроды России согласно протоколу от 15 ноября 2013 года № 01-15/93-пр в нарушение требований пункта 63 порядка проведения конкурсного отбора региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, которым установлен исчерпывающий перечень случаев для принятия решения для исключения субъекта Российской Федерации из числа получателей субсидии, неправомерно исключило из пообъектного распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на 2013 год 2 вновь начинаемых объекта капитального строительства государственной собственности Ставропольского края на общую сумму 198676,6 тыс. рублей, которые ранее прошли конкурсный отбор и были включены в приложение № 2 к протоколу Минприроды России от 7 марта 2013 года № 01-15/25-пр.

6. Росводресурсы, являясь главным распорядителем бюджетных средств, в проверяемом периоде не обеспечили соблюдение получателями межбюджетных субсидий и бюджетных инвестиций условий, установленных при их предоставлении, на общую сумму 876010,2 тыс. рублей, что противоречит требованию подпункта 10 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части обеспечения соблюдения получателями межбюджетных субсидий и бюджетных инвестиций условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

6.1. В нарушение требований, предусмотренных пунктом 3.1.2 соглашений о предоставлении субсидии за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, Росводресурсы предоставили субсидии Правительству Республики Дагестан на реализацию мероприятия «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» на общую сумму 159332,5 тыс. рублей при невыполнении им условий, предусмотренных пунктом 2.4 соглашений (при отсутствии положительного заключения о достоверности сметной стоимости объекта капитального строительства).

6.2. В нарушение требований подпункта 7 пункта 3.3.6 соглашений на предоставление межбюджетных субсидий субъектам Российской Федерации по 4 бесхозным гидротехническим сооружениям, расположенным в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия - Алания, отсутствовали выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о постановке объекта в качестве бесхозного на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. Объем предоставленных правительствам указанных субъектов Российской Федерации субсидий на капитальный ремонт 4 бесхозных гидротехнических сооружений составил 149274,3 тыс. рублей.

6.3. В нарушение требований, предусмотренных пунктом 4 порядка финансирования в 2012 году объектов капитального строительства, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов (приложение № 2 к приказу Росводресурсов от 13 февраля 2012 года № 28), Западно-Каспийскому БВУ при отсутствии положительного заключения о достоверности сметной стоимости объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» предоставлены бюджетные ассигнования в размере 567403,4 тыс. рублей.

7. Проверкой целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных в 2012-2013 годах в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» при заключении и исполнении условий госконтрактов, договоров на строительство, капитальный ремонт гидротехнических сооружений и водоохранные мероприятия в субъектах Северо-Кавказского федерального округа и подведомственных организациях Рос-

водресурсов, были установлены факты нарушений, приведшие к необоснованному увеличению сметной стоимости строительства и капитального ремонта ГТС и неправомерному использованию бюджетных средств на общую сумму 395258,7 тыс. рублей, в том числе: в Республике Дагестан - 210808,2 тыс. рублей, в Ставропольском крае - 107544,7 тыс. рублей и в подведомственных организациях Росводресурсов - 76905,8 тыс. рублей.

7.1. В нарушение требований пунктов 3.3.4, 3.3.10, 3.3.11, 3.3.15, 3.3.19 и 3.3.20 соглашений о предоставлении межбюджетных субсидий из федерального бюджета на софинансирование объектов капитального строительства правительствами Республики Дагестан и Ставропольского края в ряде случаев не соблюдались требования по обеспечению страхования строительно-монтажных рисков, гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам, по согласованию с Росводресурсами техзадания на корректировку проектно-сметной документации, по осуществлению контроля за ходом строительства, по представлению достоверной отчетности в адрес Росводресурсов.

Кроме того, без согласования с Росводресурсами за счет средств регионального бюджета финансировались дополнительные работы, не предусмотренные проектом капитального строительства ГТС.

7.2. Государственные инвестиции в размере 159332,5 тыс. рублей, направленные в 2012-2013 годах на решение задачи ФЦП по гарантированному водообеспечению («Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан») использованы без достижения полезного эффекта, что не соотносится с понятием инвестиций, приведенном в статье 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», как денежных средств, вкладываемых в объекты определенной деятельности в целях достижения полезного эффекта.

7.3. В нарушение требований пункта 7 Положения о разработке, согласовании и утверждении правил использования водохранилищ, в том числе типовых правил использования водохранилищ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 349, территориальными органами Росприроднадзора, Росрыболовства, Ростехнадзора и Роспотребнадзора не на должном уровне осуществляется межведомственное согласование правил использования водных ресурсов водохранилищ, в результате чего до настоящего времени не утверждены

разработанные в 2011-2012 годах 2 проекта правил использования водных ресурсов водохранилищ стоимостью 16000,0 тыс. рублей.

7.4. В нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации после расторжения контракта от 21 августа 2012 года № 16-12 казенное предприятие Республики Дагестан «Дагводсервис» без размещения в установленном порядке заказа и заключения контракта привлекало ООО «Севкавбрусбокс» для выполнения работ по ремонту защитных водооградительных валов на левом берегу р. Терек в период со 2 августа по 31 декабря 2013 года на общую сумму 42493,5 тыс. рублей.

7.5. В нарушение пункта 6 Инструкции Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30 ноября 1983 года «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» и пункта 4.1.11 госконтракта от 18 сентября 2012 года № 0121200002812003002-0113980-01 подрядчик ОАО «Передвижная Механизированная Колонна № 38» при выполнении подрядных работ по объекту «Расчистка противозерозийного руслового водоема на р. Аликоновка в г. Кисловодске, Ставропольский край» не представил государственному заказчику (минприроды Ставропольского края) все необходимые документы и информацию (товарно-транспортные накладные (форма № 1-Т) по проведению работ на вывоз и утилизацию 34790 т грунта на общую сумму 6721,4 тыс. рублей.

7.6. В нарушение пункта 9 приложения 1.1 раздела IV «Государственные сметные нормативы. Федеральные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы» ФЕР 81-01-Пр(1)-2001, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 253, в результате применения минприроды Ставропольского края несоответствующего коэффициента плотности грунта подрядчику ОАО «ПМК № 38» оплачены за счет субвенций в объеме 7692,5 тыс. рублей завышенные объемы перевезенного грунта в количестве 43499,2 тонны.

7.7. Установлены нарушения требований подпункта 9.3 приложения № 8 и пункта 4.96 МДС 81-35.2004 в части включения в состав начальной (максимальной) цены (НМЦ) расходов на перевозку рабочих при отсутствии расчетов, произведенных на основании проекта организации строительства с учетом обосновывающих данных транспортных предприятий, на общую сумму 25480,9 тыс. рублей, что привело к необосно-

ванному удорожанию стоимости строительства объекта и дополнительному расходу бюджетных средств.

7.7.1. Минприроды Республики Дагестан при заключении госконтракта от 27 августа 2012 года № 19/ОАЭФ-05/2012 на строительство объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» неправомерно включило в состав НМЦ расходы на перевозку рабочих на сумму 5622,9 тыс. рублей.

7.7.2. Западно-Каспийское БВУ при заключении госконтракта от 20 февраля 2011 года № 1-К по выполнению работ на объекте «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» неправомерно включило лимитированные расходы на перевозку рабочих в размере 0,6 % на сумму 8881,7 тыс. рублей, что привело к необоснованному удорожанию стоимости строительства объекта капитального строительства и дополнительному расходу средств федерального бюджета в период 2012-2013 годов на сумму 3064,0 тыс. рублей.

7.7.3. ФГУ «Запкаспводхоз» при заключении гражданско-правовых договоров от 26 апреля 2012 года № 07, от 26 апреля 2012 года № 08, от 13 июля 2012 года № 12 на выполнение мероприятий по объектам «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Защита водозаборного узла на р. Самур у с. Куйсун в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан» неправомерно включило в состав НМЦ расходы на перевозку рабочих на сумму 1168,7 тыс. рублей.

7.7.4. В результате увеличения с 2 до 3 % нормативов лимитированных затрат на непредвиденные работы и затраты при формировании НМЦ госконтрактов по объекту «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» Западно-Каспийским БВУ необоснованно увеличена сметная стоимость строительства на 9807,6 тыс. рублей и неправомерно оплачено подрядной организации ООО «Эталон» в 2012-2013 годах за счет средств федерального бюджета 3329,8 тыс. рублей.

7.8. В нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации Минприроды РД без размещения в установленном порядке заказа и заключения контракта

привлекло КП РД «Дагводсервис» для осуществления контроля и надзора за строительством объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком, которому необоснованно перечислены бюджетные средства в сумме 2318,7 тыс. рублей.

7.9. Минприроды РД по государственному контракту от 27 августа 2012 года № 19/ОАЭФ-05/2012 на выполнение работ по объекту «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» компенсировало подрядной организации ООО «Газводстрой» затраты на добровольное страхование в сумме 2556,6 тыс. рублей, что на 803,9 тыс. рублей превышает сумму добровольного страхования, определенную договором (полисом) страхования строительно-монтажных работ от 27 августа 2012 года № 20-12-05-A11-0020. Указанный факт противоречит разъяснениям, изложенным в письме Госстроя России от 10 марта 1998 года № ВБ-20-82/12.

7.10. В нарушение требований части 7.2 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ в рамках государственного контракта от 21 августа 2012 года № 16-12 по объекту «Капитальный ремонт защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек ПК 757+46 - 830, Бабаюртовский район Республики Дагестан» КП РД «Дагводсервис» неправомерно определило НМЦ на период, превышающий срок выполнения работ по госконтракту, а также без учета порядка применения индексов-дефляторов, установленных письмом Минрегиона России от 7 мая 2009 года № 13786-ИМ/08 (применен индекс-дефлятор 107,7 при установленном Минэкономразвития России его значении 107,1). Указанное привело к неправомерному расходу бюджетных средств в размере 236,7 тыс. рублей.

7.11. В нарушение требований пункта 4.96 МДС 81-35.2004 при формировании НМЦ госконтрактов от 19 августа 2011 года № 012120002811002919-134059 и от 24 сентября 2012 года № 0121200002812003003-0113980-01 на выполнение строительных работ ГТС «Противопаводковые мероприятия на р. Подкумок в Предгорном районе от г. Кисловодска до пос. Белый Уголь» минприроды Ставропольского края неправомерно увеличены с 2 до 3 % нормативы лимитированных затрат на непредвиденные работы и затраты как для объекта производственного назначения. В итоге была необоснованно увеличена сметная стоимость строительства и оплачено под-

рядной организации ОАО «ПМК № 38» за счет бюджетных средств 4101,4 тыс. рублей.

7.12. В нарушение требований части 7.2 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и письма Минрегиона России от 7 мая 2009 года № 13786-ИМ/08 при определении НМЦ на строительство объекта «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» минприроды Ставропольского края неправомерно применило индекс-дефлятор 1,0615 при положенном 1,0405. В результате сметная стоимость необоснованно увеличилась на 5043,2 тыс. рублей, что привело к неэффективному расходу бюджетных средств.

7.13. В проверяемом периоде минприроды Ставропольского края в нарушение требований пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 3 административного регламента министерства финансов Ставропольского края, утвержденного приказом министерства финансов Ставропольского края от 12 января 2012 года № 3, осуществило оплату средств федерального бюджета по исполнительным листам, выданным для ООО «Арго+» Арбитражным судом Ставропольского края в 2012-2013 годах на компенсацию подрядчику перерасчета изменения стоимости выполненных работ (индивидуального индекса) по строительству ГТС «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» на общую сумму 83986,2 тыс. рублей, минуя исполнение судебных актов через финансовый орган субъекта Российской Федерации (министерство финансов Ставропольского края).

7.14. В нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации Западно-Каспийское БВУ допустило ненадлежащее исполнение условий государственного контракта, приняв и оплатив за счет средств федерального бюджета в объеме 15108,6 тыс. рублей выполненные с нарушением требований статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Эталон» проектно-изыскательские работы по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан», которые не предусмотрены условиями государственного контракта от 20 февраля 2012 года № 1-К и техническим заданием к нему.

7.15. В расчетах за выполненные работы Западно-Каспийское БВУ применило индекс изменения сметной стоимости из базисного уровня цен 2000 года в текущий уровень цен на топогеодезические работы - 3,14, на инженерно-геологические изыскания - 4,1, на проектные работы по

разработке рабочей документации - 3,46 (при установленном - 3,08), что привело к дополнительным расходам за счет средств федерального бюджета в сумме 2120,1 тыс. рублей.

7.16. В нарушение требований пункта 7.10 госконтракта от 20 февраля 2012 года № 1-К Западно-Каспийское БВУ при расчетах за выполненные работы по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» с генподрядной организацией (ООО «Эталон») не применяло понижающий коэффициент 0,8 за возводимые временные здания и сооружения, в результате сумма переплаты средств федерального бюджета составила 1010,6 тыс. рублей.

7.17. Западно-Каспийским БВУ при определении НМЦ госконтракта от 20 февраля 2012 года № 1-К на строительство объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» необоснованно включены расходы на страхование работников по договорам долгосрочного страхования жизни, пенсионного и личного медицинского страхования, что привело к удорожанию сметной стоимости строительства ГТС на сумму 21635,3 тыс. рублей.

7.18. ФГУ «Запкаспводхоз» в нарушение требований абзаца 2 пункта 3 раздела I ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время» включило зимнее удорожание в НМЦ гражданско-правовых договоров на выполнение мероприятий «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Защита водозаборного узла на р. Самур у с. Куйсун в Магарамкентском районе Республики Дагестан», «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан», что привело к удорожанию сметной стоимости строительства и неправомерному расходу субсидий на капитальное строительство на общую сумму 1173,2 тыс. рублей. Указанные мероприятия в соответствии с условиями договоров осуществлены в расчетном летнем периоде Республики Дагестан с 28 февраля по 10 декабря календарного года.

8. Заказчиками-застройщиками, осуществляющими финансирование строительства и капитального ремонта объектов капитального строительства за счет бюджетных средств на территории Северо-Кавказского федерального округа, не в полной мере выполнялись основные задачи бухгалтерского уче-

та, предусмотренные статьей 1 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшего на момент совершения нарушения). Сумма нарушений Правил ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности составила 396504,3 тыс. рублей.

9. В нарушение требований пункта 2 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в проверяемом периоде не были осуществлены компенсационные выплаты по возмещению вреда окружающей среде в размере 366,2 тыс. рублей.

10. В нарушение части 18 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 10 января 2009 года № 17 «Об утверждении Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов» уполномоченными органами исполнительной власти Республики Дагестан, Карачаево-Черкесской Республики и Ставропольского края, а также Западно-Каспийским БВУ не принимаются меры по установлению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос. На территории Республики Дагестан доля установленных границ водоохранных зон водных объектов составила 38,1 % (из 4054,9 км водоохранные зоны установлены на 1543,5 км), на территории Карачаево-Черкесской Республики - 46,1 % (из 1937,4 км водоохранные зоны установлены на 894,0 км), на территории Ставропольского края - 2,5 % (из 24891,0 км водоохранные зоны установлены на 629,2 километра).

11. В нарушение требований части 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ Минприроды РД неоднократно изменялась первоначальная цена госконтракта от 27 августа 2012 года № 19/ОАЭФ-05/2012 в сумме 175265,7 тыс. рублей в период строительства объекта «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан».

12. В ходе проверки были выявлены риски возникновения конфликта интересов и коррупционных проявлений при использовании государственных средств на общую сумму 94417,0 тыс. рублей, в том числе в части:

- неправомерной оплаты минприроды Ставропольского края подрядной организации (ООО «Арго+») перерасчета изменения стоимости ранее выполненных работ по индивидуальному индексу при исполнении условий государственного контракта от 30 июня 2005 года № 19/1 по объекту «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» в сумме 53741,4 тыс. рублей;

- оплаты Минприроды РД невыполненных работ по посадке деревьев и кустарников на объекте «Защитные водооградительные валы по левому берегу р. Терек ПК 757+46 - 830 и ПК 560 - ПК 625, Бабаюртовский район Республики Дагестан» на общую сумму 6587,7 тыс. рублей;

- заключения с КП РД «Дагводсервис» государственного контракта от 30 августа 2013 года № 0303200051413000002-0197608-01 на выполнение капитального ремонта защитных водооградительных валов по левому берегу р. Терек ООО «Стиль» с объемом финансирования 34159,3 тыс. рублей, что на 24159,3 тыс. рублей выше предельного лимита (10000,0 тыс. рублей), установленного свидетельством о допуске к видам работ № 0352.00-2012-0570004864-С-28, выданного ООО «Стиль»;

- неправомерного привлечения ФГУ «Запкаспводхоз» без размещения в установленном порядке заказа и заключения контракта ООО «Эталон» для выполнения работ на объекте «Реконструкция объединенного канала с ПК 0 по ПК 148+65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан» и оплаты ему за счет средств федерального бюджета 9928,6 тыс. рублей.

13. В период проведения контрольного мероприятия объектами контроля были приняты меры по устранению части выявленных нарушений и снижению цен государственных контрактов. Возвращено в бюджетную систему Российской Федерации 77300,7 тыс. рублей.

13.1. Подрядными организациями Ставропольского края возмещен ущерб рыбному хозяйству при выполнении работ на объектах «Расчистка противо-эрозийного руслового водоема на р. Аликоновка в г. Кисловодске, Ставропольский край» и «Расчистка русла р. Мокрая Буйвола в с. Гофицкое Петровского района Ставропольского края» на общую сумму 76,4 тыс. рублей.

13.2. Неправомерно выплаченные подрядной организации ООО «Арго+» бюджетные средства в объеме 53741,4 тыс. рублей были возвращены государственному заказчику - минприроды Ставропольского края - по акту о корректировке выполненных работ за декабрь 2013 года от 28 февраля 2014 года № 1.

13.3. Неправомерно выплаченные подрядным организациям (ООО «СМУ 770», ООО «Эталон», ООО «Монтажспецстрой») бюджетные средства в объеме 775,6 тыс. рублей за необоснованное применение зимнего коэффициента были возвращены государственному заказчику - ФГУ «Зап-каспводхоз».

13.4. Подрядная организация ООО «ДМД» оплатила минприроды Ставропольского края платежным поручением от 17 июля 2014 года № 140 неустойку в форме штрафа на сумму 61,4 тыс. рублей в связи с несвоевре-

менным выполнением работ по государственному контракту от 2 августа 2011 года № 0121200002811002913-134059.

13.5. По дополнительным соглашениям от 11 июля 2014 года и от 24 сентября 2014 года к государственному контракту от 20 февраля 2012 года № 1-К на выполнение работ по строительству объекта «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан» цена государственного контракта снижена на 22645,9 тыс. рублей.

13.6. По результатам проверки уволен начальник административно-хозяйственного отдела ФГУ «Запкаспводхоз» Ш.Н. Шахбанов (приказ ФГУ «Запкаспводхоз» от 16 июля 2014 года № 36), а также привлечен к дисциплинарной ответственности и уволен директор ГКУ Ставропольского края «Управление строительного контроля и строительства сооружений природоохранного назначения» Н.В. Бобровский (приказы минприроды Ставропольского края от 8 мая 2014 года № 139 и от 12 мая 2014 года № 70-к).

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации:

1.1. Руководителю Федерального агентства водных ресурсов, в котором предложить:

- принять меры по:

пересмотру государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Росводресурсов федеральными государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности, включенных в ведомственный перечень, утвержденный приказом Росводресурсов от 13 декабря 2010 года № 331;

исполнению требований статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в части определения плательщика компенсационного ущерба животному миру в сумме 3472,4 тыс. рублей при реализации мероприятия «Строительство водохранилища на балке «Шурдере» в Сулейман-Стальском районе на землях Хивского района Республики Дагестан»;

разработке и представлению декларации безопасности по объекту «Защита от паводковых вод входного оголовка акведука на узле ГТС Самур-Дербентского канала в Магарамкентском районе Республики Дагестан» в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений;

устранению финансовых нарушений и недостатков, выявленных в ходе контрольного мероприятия и привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации;

- направить в Росприроднадзор информацию о недостижении органами государственной власти субъектов Российской Федерации Ставропольского края, Карачаево-Черкесской Республики и Республики Дагестан в 2012-2013 годах целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках требований подпункта 3 пункта 9 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации;

- обеспечить представление правительствами Ставропольского края, Республики Северная Осетия - Алания и Карачаево-Черкесской Республики выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о постановке объектов в качестве бесхозных на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество по 4 бесхозным гидротехническим сооружениям. Исключить факты предоставления получателям межбюджетных субсидий и бюджетных инвестиций без проверки на предмет достоверности использования направляемых на капитальные вложения средств;

- привести бухгалтерский учет капитальных вложений в подведомственных организациях в соответствие с требованиями пункта 2.1 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160 и пункта 36 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений (приложение № 2 к приказу Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н);

- разработать план мероприятий по осуществлению контроля за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных организаций Росводресурсов с учетом периодичности проверок объектов контроля;

- инициировать процедуру оформления права собственности Российской Федерации на имущественный комплекс Самурского гидроузла в рамках межведомственного взаимодействия в целях реализации распоряжения Правительства Российской Федерации от 10 июля 2014 года № 1258-р «О назначении ФГБУ по водному хозяйству «Запкамспводхоз» ответственным за совместное управление и эксплуатацию Самурского гидроузла»;

- обратиться:

в Минприроды России с предложением повторного рассмотрения представленных правительством Ставропольского края в 2013 году мероприятий («Участок берегоукрепления по левому берегу р. Кубань от автодорожного моста по ул. Линейная вдоль ул. Лазурная до плотины Головного сооружения Невинномысского канала Ставропольского края» и «Берегоукрепление р. Подкумок в г. Кисловодске Ставропольского края»), отобранных в установленном порядке в рамках конкурсного отбора региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов, утвержденного приказом Минприроды России от 27 июля 2012 года № 219, с учетом социальной значимости ГТС и минимизации рисков затопления прибрежной части города площадью 91,4 га, на которой, в том числе, находится ГКУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 23 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»;

в правительства Чеченской Республики, Республики Северная Осетия - Алания, Республики Ингушетия по вопросу ускорения передачи построенных Западно-Каспийским БВУ ГТС в ведение соответствующих субъектов Российской Федерации:

«Берегоукрепление правого берега и реконструкция водооградительного вала на р. Терек у с. Лаха-Невре Чеченской Республики»;

«Берегоукрепительные сооружения на р. Терек по защите ст. Терская Моздокского района, Республика Северная Осетия - Алания»;

«Восстановление (реконструкция) берегоукрепительных сооружений на р. Гизельдон по защите ст. Архонская Республики Северная Осетия - Алания»;

«Восстановление дамбы обваловывания левого берега р. Терек на участке ст. Старощедринская Чеченской Республики»;

«Берегоукрепительные работы на р. Сунжа по защите с. Экажево в Республике Ингушетия».

1.2. Председателю Правительства Республики Дагестан, в котором предложить:

- принять меры по:

возмещению вреда водным биоресурсам и животному миру в результате проведения работ по капитальному ремонту водооградительных валов по левому берегу р. Терек на сумму 28,2 тыс. рублей;

достижению в 2014 году целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных

отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации;

устранению финансовых нарушений и недостатков, выявленных в ходе контрольного мероприятия, и привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации;

определению балансодержателя и эксплуатирующей организации построенного гидротехнического сооружения «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан» и адресной подаче воды водопотребителям;

оформлению права государственной собственности Республики Дагестан на водооградительные валы на р. Терек, переданные из федеральной собственности в 2007 году;

разработке и утверждению деклараций безопасности по объектам «Строительство руслового водохранилища на р. Хала-Горк для водоснабжения населенных пунктов Карабудахкентского района Республики Дагестан», «Тишиклинская дамба протяженностью 1,29 км и отсечная дрена на Чиркейском водохранилище протяженностью 1,5 км» и страхованию ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии;

- привести бухгалтерский учет капитальных вложений в службе заказчика Минприроды РД в соответствие с требованиями статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пункта 3.2.2 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160.

1.3. Председателю Правительства Карачаево-Черкесской Республики, в котором предложить принять меры по:

- достижению в 2014 году целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации;

- разработке и утверждению декларации безопасности по объекту «Защитная дамба на реке Аксаут в районе станицы Кардоникская Зеленчукского района, Карачаево-Черкесская Республика».

1.4. Губернатору Ставропольского края, в котором предложить:

- принять меры по:

возмещению вреда водным биоресурсам и животному миру в результате проведения строительных работ на водных объектах на территории Ставропольского края на сумму 229,0 тыс. рублей;

достижению в 2014 году целевых прогнозных показателей по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации;

устранению финансовых нарушений и недостатков, выявленных в ходе контрольного мероприятия и привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации;

обеспечению страхования строительно-монтажных рисков, гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам по объекту капитального строительства «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край» в соответствии с требованиями пункта 6.7 госконтракта от 30 июня 2005 года № 19/1 и пункта 3.3.11 соглашения на предоставление межбюджетных субсидий правительству Ставропольского края;

согласованию в установленном порядке индивидуального индекса (сметного норматива) с Минстроем России, примененного службой заказчика минприроды Ставропольского края при расчетах с подрядчиком ООО «Арго+» по объекту капитального строительства «Противопаводковые мероприятия на р. Бугунта в г. Ессентуки, Ставропольский край»;

разработке и утверждению декларации безопасности по объекту капитального строительства «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» и страхованию ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии;

организации взаимодействия с органами Росприроднадзора и Ространснадзора в целях уточнения количества бесхозных ГТС, расположенных на территории Ставропольского края;

- согласовать с Росводресурсами корректировку мощностей объекта с 2417,5 м до 2408,5 м по объекту капитального строительства «Инженерно-технические мероприятия по реконструкции берегоукрепления правого берега р. Кубань в районе г. Невинномыска, Ставропольский край» в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»;

- уведомить минфин Ставропольского края об оплате по исполнительным листам, выданным Арбитражным судом Ставропольского края в 2012-2013 годах ООО «Арго+» на общую сумму 83986,2 тыс. рублей;

- привести бухгалтерский учет капитальных вложений в службе заказчика минприроды Ставропольского края в соответствие с требованиями пункта 2.1 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденного письмом Минфина России от 30 декабря 1993 года № 160.

2. Направить обращение в Следственный комитет Российской Федерации.

3. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

4. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 5 сентября 2014 года № 43К (989) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа, в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, правительству Амурской области, правительству Иркутской области.

Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву.

Направить информационные письма Главе Республики Бурятия и губернатору Забайкальского края.

Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа, в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.3.5.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Использование бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа, в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы (далее - Мероприятия).

Объекты контрольного мероприятия

Правительство Иркутской области (Иркутская область, г. Иркутск); министерство финансов Иркутской области (Иркутская область, г. Иркутск);

министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области (Иркутская область, г. Иркутск); правительство Амурской области (Амурская область, г. Благовещенск); министерство строительства и архитектуры Амурской области (Амурская область, г. Благовещенск); правительство Забайкальского края (Забайкальский край, г. Чита) (по запросам); министерство территориального развития Забайкальского края (Забайкальский край, г. Чита) (по запросам); Правительство Республики Бурятия (Республика Бурятия, г. Улан-Удэ) (по запросам); Министерство строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (Республика Бурятия, г. Улан-Удэ) (по запросам); Министерство регионального развития Российской Федерации (г. Москва) (по запросам); Федеральная служба государственной статистики (г. Москва) (по запросам); Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (г. Москва) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 19 мая по 22 августа 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Анализ нормативных документов и оценка достаточности и обоснованности бюджетных ассигнований, выделенных на реализацию Мероприятий.

Цель 2. Проверить целевое использование средств, выделенных на реализацию Мероприятий.

Цель 3. Оценить достижения плановых показателей и индикаторов реализации Мероприятий.

Проверяемый период деятельности: 2013 год и истекший период 2014 года (при необходимости более ранние периоды).

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки

Федеральной целевой программой «Жилище» на 2011-2015 годы (далее - ФЦП «Жилище», Программа), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050, предусмотрены мероприятия по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа.

Государственным заказчиком-координатором Программы до 30 апреля 2014 года являлось Министерство регионального развития Российской Фе-

дерации (далее - Минрегион России), Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (далее - Госстрой) - государственным заказчиком Программы. С 30 апреля 2014 года государственным заказчиком-координатором Программы является Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее - Минстрой России).

ФЦП «Жилище» на Мероприятия предусмотрены расходы 4 субъектам Российской Федерации: Республике Бурятия, Забайкальскому краю, Амурской и Иркутской областям.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» на территориях указанных субъектов Российской Федерации переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда осуществлялось по 3 направлениям:

- ФЦП «Жилище»;
- программам регионов при финансовой поддержке за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства;
- региональным программам без софинансирования из федерального бюджета.

В рамках указанных направлений предусмотрены мероприятия по переселению из помещений, которые отнесены к жилищному фонду.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Анализ нормативных документов и оценка достаточности и обоснованности бюджетных ассигнований, выделенных на реализацию Мероприятий

1.1. На территориях в зоне БАМа остро стоит проблема расселения граждан из помещений, приспособленных под жилье, которые в соответствии с законодательством не могут быть отнесены к жилищному фонду. Возведенные в целях организации строительства БАМа как временные титульные здания и сооружения (сборно-щитовые дома, балки, вагончики), помещения до настоящего времени используются для проживания людей.

До настоящего времени информация о количестве проживающих граждан во временном жилье в государственной статистической отчетности отсутствует.

Фактически формирование первичных сведений по данной проблеме началось только в 2014 году во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 18 января 2014 года № 28-р, которым утвержден

комплекс мер по обеспечению жилыми помещениями лиц, которым в связи со строительством Байкало-Амурской магистрали было предоставлено временное жилье (далее - Комплекс мер). Ответственными исполнителями по реализации указанного Комплекса мер определены Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока (далее - Минвостокразвития России) и исполнительные органы государственной власти соответствующих регионов.

Помимо утверждения списков переселяемых граждан, Комплексом мер предусматривается организация самого процесса расселения. Однако механизм реализации переселения граждан из временного жилья в увязке с действующими программами, в первую очередь с ФЦП «Жилище», отсутствует.

Мероприятия ФЦП «Жилище» распространяются только на жилые помещения, признанные в установленном порядке аварийными. Временные постройки, здания и сооружения в зоне БАМа (сборно-щитовые дома, балки, вагончики, бараки и пр.) не признаны органами местного самоуправления жилыми помещениями, в связи с чем не могут быть признаны непригодными для проживания (аварийными).

Таким образом, граждане Российской Федерации, ранее привлеченные для строительства БАМа, не имеют возможности реализовать свое конституционное право на жилище. Только в Иркутской и Амурской областях количество таких граждан составляет 1248 человек и 974 человека, площадь временного жилья - 22,8 тыс. кв. м и 33,3 тыс. кв. м, соответственно. Общее количество таких граждан в зоне БАМа составляет не менее 4 тыс. человек. Однако точные сведения о нуждающихся гражданах могут быть получены только после завершения инвентаризации временных помещений, подготовки и утверждения списков граждан, проживающих во временном жилье, органами власти Республики Бурятия и Забайкальского края, которые до настоящего момента не выполнили поручение распоряжения Правительства Российской Федерации от 18 января 2014 года № 28-р в этой части.

Задача по переселению граждан из временного жилья в зоне БАМа не может быть решена в рамках ФЦП «Жилище». Средства на ее реализацию в программе не предусмотрены. Указанная задача не может быть решена в рамках реализации Комплекса мер, так как в региональных и местных бюджетах средства на переселение из временного жилья не предусмотрены.

Кроме того, проблемой, сдерживающей реализацию задачи переселения из аварийного жилищного фонда, является отсутствие системы технического учета жилищного фонда и помещений для временного проживания.

Частями 4 и 5 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены требования об обязательном государственном учете жилищного фонда, включая проведение технического учета. Существовавшая ранее система техинвентаризации и технического учета жилищного фонда в ходе многочисленных и зачастую несвязанных между собой изменений нормативных правовых актов как целостный институт прекратила свое существование.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации за субъектами Российской Федерации закреплены полномочия по учету только жилищного фонда субъектов Российской Федерации. В настоящее время не определено, к полномочиям каких органов власти относятся функции по учету жилищного фонда Российской Федерации и частного жилищного фонда.

В настоящее время государственный технический учет жилищного фонда не осуществляется. При осуществлении государственного кадастрового учета недвижимого имущества учитываются лишь некоторые технические характеристики объекта, которые необходимы для постановки на учет объекта недвижимости, а не для мониторинга технического состояния жилищного фонда.

Действующие информационные системы (официальная статистическая отчетность Росстата, реестр аварийного жилья Фонда ЖКХ, территориальные системы учета) обеспечивают решение конкретных задач, но не корреспондируются друг с другом и, соответственно, не обеспечивают достоверной информацией для решения задач переселения граждан.

В соответствии с ФЦП «Жилище» в зоне БАМа по состоянию на 1 января 2010 года в ветхом жилищном фонде, признанном непригодным для проживания, проживали 40,5 тыс. человек, или 15 тыс. семей.

По данным реестра Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, на 1 июня 2014 года площадь жилых помещений аварийного жилья в зоне БАМа составляет 462,16 тыс. кв. м, население, проживающее в аварийном жилье, - 30,81 тыс. человек.

Отсутствие системы достоверного технического учета жилищного фонда Российской Федерации не позволяет объективно оценить масштаб проблемы и потребность в ресурсах.

Органами исполнительной власти, осуществляющими нормативное правовое регулирование в данной сфере (Минстрой России - в части государственного учета жилищного фонда, Минэкономразвития России - в части ведения государственного кадастра), до настоящего времени не приняты меры по устранению возникших в законодательстве пробелов в сфере

технического учета жилищного фонда между органами власти, разработке правил осуществления этого учета и ведению актуальной базы данных.

В настоящее время отсутствует порядок государственного учета жилищного фонда, принятие которого относится к компетенции Минстроя России (пункт 5.2.47 Положения о Минстрое России).

В отсутствие утвержденного порядка и системы обеспечения технического учета состояния жилищного фонда Мероприятия госпрограммы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», ФЦП «Жилище» не основываются на достоверных сведениях о техническом состоянии жилищного фонда, что создает риски необоснованного расходования бюджетных средств.

В ходе контрольного мероприятия рассмотрены только вопросы по переселению граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда, расположенного в зоне БАМа, в рамках ФЦП «Жилище».

Финансирование Мероприятий ФЦП «Жилище» в 2011-2015 годах предусмотрено в объеме 5594100,0 тыс. рублей в равных долях по 2797050,0 тыс. рублей из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации: Республике Бурятия - 3068560,0 тыс. рублей, Забайкальскому краю - 390240,0 тыс. рублей, Амурской области - 1123920,0 тыс. рублей, Иркутской области - 3011380,0 тыс. рублей.

Правила предоставления субсидий, предназначенных для реализации мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа (более 70 %) (далее - Правила предоставления субсидий), являющиеся приложением к ФЦП «Жилище», утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050.

Согласно указанным правилам субсидии из федерального бюджета могут быть использованы на:

- приобретение жилья экономкласса (в том числе на вторичном рынке);
- строительство жилых помещений экономкласса (в том числе завершение ранее начатого строительства);
- предоставление социальных выплат собственникам жилых помещений, признанных ветхим и аварийным жильем, для приобретения жилых помещений (далее - социальные выплаты).

В 2011 году указанными субъектами Российской Федерации утверждены региональные целевые программы, предусматривающие реализацию Мероприятий до 2015 года, которые в связи с принятием государственных

программ субъектов Российской Федерации с 1 января 2014 года утратили силу. Сроки реализации Мероприятий в госпрограммах Иркутской области и Забайкальского края установлены на 2014-2020 годы, а для Республики Бурятия и Амурской области - на 2014-2015 годы.

Ни одной из региональных (государственных) программ не утверждены адресные перечни объектов жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, и (или) жилищного фонда с высоким уровнем износа, расположенного в зоне БАМа.

Региональными (государственными) программами предусматривались мероприятия по строительству и приобретению жилых помещений. Предоставление социальных выплат предусмотрено только региональными программами Республики Бурятия и Забайкальского края.

Средний уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации определен со значением 0,5.

ФЦП «Жилище» финансирование Мероприятий на 2013 год за счет всех источников утверждено в объеме 972340,0 тыс. рублей, на 2014 год - 1235940,0 тыс. рублей:

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Финансирование на 2013 год	972340,0	536940,0	69600,0	185840,0	179960,0
в том числе:					
субсидии из федерального бюджета	486170,0	268470,0	34800,0	92920,0	89980,0
средства консолидированных бюджетов регионов	486170,0	268470,0	34800,0	92920,0	89980,0
Финансирование на 2014 год	1235940,0	677220,0	84940,0	269140,0	204640,0
в том числе:					
субсидии из федерального бюджета	617970,0	338610,0	42470,0	134570,0	102320,0
средства консолидированных бюджетов регионов	617970,0	338610,0	42470,0	134570,0	102320,0

Региональными программами расходы за счет консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на 2013 год утверждены на общую сумму 597765,0 тыс. рублей, на 2014 год - 450946,4 тыс. рублей:

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Региональные целевые программы на 2013 год	597765,0	268470,0	40770,0	182605,0	105920,0
в том числе:					
субъектов Российской Федерации	590467,4	268470,0	40770,0	182605,0	98622,4
местных бюджетов	7297,6	-	-	-	7297,6
Региональные целевые программы на 2014 год	450946,4	338600,0	5000,0	5000,0	102346,9

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
в том числе: субъектов Российской Федерации	444461,6	338600,0	5000,0	5000,0	95861,6
местных бюджетов	6484,8	-	-	-	6484,8

Расходы консолидированных региональных бюджетов, утвержденные региональными программами на 2013 год, на 111595,0 тыс. рублей больше объемов ФЦП «Жилище». Дополнительные средства консолидированных региональных бюджетов Иркутской области и Забайкальского края составляют 15940,0 тыс. рублей и 5970,0 тыс. рублей, соответственно. Амурская область в 2013 году увеличила расходы на 89685,0 тыс. рублей - на сумму невыполненных обязательств по соглашению о предоставлении в 2012 году субсидии из федерального бюджета. В 2012 году Амурской областью направлены на Мероприятия средства областного бюджета в сумме 315,0 тыс. рублей из 90000,0 тыс. рублей, предусмотренных соглашением на 2012 год.

Расходы за счет средств региональных бюджетов на реализацию Мероприятий в 2014 году, предусмотренные государственными программами Забайкальского края и Амурской области в объемах по 5000,0 тыс. рублей, не соответствуют утвержденным ФЦП «Жилище» объемам финансирования в сумме 37470,0 тыс. рублей и 129670,0 тыс. рублей, соответственно.

1.2. При подготовке проектов федеральных законов «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» Минрегионом России подготовлены обоснования заявленных бюджетных ассигнований, которыми на Мероприятия из средств федерального бюджета предусматривались расходы в объемах, утвержденных действующей Программой: на 2013 год - 569560,0 тыс. рублей, на 2014 год - 617970,0 тыс. рублей.

Правительственной комиссией по бюджетным проектам на очередной финансовый год и плановый период предложения Минрегиона России не поддержаны. Расходы на реализацию Мероприятий в 2013 году сокращены на 83390,0 тыс. рублей (на 14,6 % от объемов, предусмотренных ФЦП «Жилище»), в 2014 году - на 156108,5 тыс. рублей (на 25,5 процента).

До настоящего времени в ФЦП «Жилище» не внесены изменения в части уменьшения объемов финансирования Мероприятий на 2014 год. Объемы финансирования Мероприятий по Программе превышают расходы, утвержденные Федеральным законом от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ

«О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов», на 156108,5 тыс. рублей. В связи с уменьшением объемов финансирования требуется корректировка показателя результативности предоставления субсидии.

Цель 2. Проверить целевое использование средств, выделенных на реализацию Мероприятий

2.1. В 2013 году субсидии предоставлялись в пределах объемов бюджетных ассигнований, предусмотренных ведомственной структурой расходов Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (Минрегиону России), и лимитов бюджетных обязательств, доведенных главному распорядителю бюджетных средств (Госстрою).

Софинансирование из федерального бюджета на Мероприятия региональных программ осуществлялось в рамках соглашений, заключенных главным распорядителем средств федерального бюджета с правительствами Республики Бурятия, Забайкальского края, Амурской и Иркутской областей (далее - Соглашение). Соглашение с правительством Иркутской области заключено 18 апреля 2013 года, с остальными участниками Мероприятий - 24 июля 2013 года. Задержка при заключении соглашений вызвана передачей полномочий государственного заказчика ФЦП «Жилище» от Минрегиона России Госстрою.

Соглашениями на предоставление субсидий в 2013 году между Госстроем и субъектами Российской Федерации предусмотрены расходы на Мероприятия в сумме 988278,1 тыс. рублей.

	(тыс. руб.)				
	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Соглашения о предоставлении субсидий в 2013 году	988278,1	536940,0	69600,0	185840,0	195898,1
в том числе: средства федерального бюджета	486170,0	268470,0	34800,0	92920,0	89980,0
средства консолидированных бюджетов регионов:	502108,1	268470,0	34800,0	92920,0	105918,1
в том числе средства региональных бюджетов	494812,4	268470,0	34800,0	92920,0	98622,4
средства местных бюджетов	7295,7	-	-	-	7295,7

По соглашениям доля расходов на социальные выплаты составила 56,4 % общих расходов на Мероприятия (557820,0 тыс. рублей), на приобретение жилых помещений - 39,6 % (391220,2 тыс. рублей), на строительство жилых домов - 4 % (39237,9 тыс. рублей).

Бюджетные ассигнования на переселение граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, утвержденные законами о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2013 год, составили 929877,4 тыс. рублей:

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Бюджетные ассигнования	929877,4	536940,0	39800,0	182605,0	170532,4
в том числе: федеральный бюджет	375180,0	268470,0	34800,0	-	71910,0
бюджеты субъектов Российской Федерации	554697,4	268470,0	5000,0	182605,0	98622,4

Уточненными бюджетными росписями бюджетов Амурской и Иркутской областей на 2013 год утверждены расходы на Мероприятия из федерального бюджета в сумме 92920,0 тыс. рублей и 89980,0 тыс. рублей, соответственно, что соответствует объемам софинансирования из федерального бюджета по ФЦП «Жилище» и соглашениям на предоставление субсидий.

Решениями муниципальных образований Иркутской области расходы на Мероприятия за счет местных бюджетов утверждены в сумме 7596,3 тыс. рублей, решениями муниципальных образований Амурской области - 10137,9 тыс. рублей.

Несмотря на то, что правительство Забайкальского края приняло обязательство по финансированию Мероприятий за счет регионального бюджета на 34800,0 тыс. рублей, законом Забайкальского края о бюджете на 2013 год расходы утверждены только на 5000,0 тыс. рублей.

При подписании Соглашения правительством Забайкальского края подтверждалось (приложение 8.1 к Соглашению), что размер средств, предусмотренных нормативным правовым актом Забайкальского края, устанавливающим расходное обязательство, составляет 34800,0 тыс. рублей. Однако до принятия закона Забайкальского края от 23 декабря 2013 года № 917-ЗЗК «О внесении изменений в закон Забайкальского края «О бюджете Забайкальского края на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов», утвердившего расходы в сумме 5000,0 тыс. рублей, бюджетные ассигнования на Мероприятия не были установлены.

В нарушение требований пункта 8 Правил предоставления субсидий Госстрой и правительство Забайкальского края заключили соглашение на предоставление субсидии из федерального бюджета на 2013 год при отсутствии нормативного правового акта Забайкальского края, устанавливающего расходное обязательство на реализацию Мероприятий.

Субсидия из средств федерального бюджета перечислена в бюджет Забайкальского края 4 сентября 2013 года в сумме 34800,0 тыс. рублей. Из бюджета Забайкальского края профинансированы расходы на Мероприятия в сумме 5000,0 тыс. рублей. Таким образом, уровень софинансирования из федерального бюджета составил 87,4 % вместо 50 %, предусмотренных Соглашением.

При несоблюдении Забайкальским краем в 2013 году установленного Соглашением уровня финансирования, Госстрой не принял меры для приостановления (сокращения) предоставления субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края, а именно: не направил в Минфин России информацию о нарушении правительством Забайкальского края условий предоставления субсидии из федерального бюджета, что противоречит требованиям пункта 16 Правил предоставления субсидии и условиям Соглашения (пункт 3.4.2).

В рамках заключенных соглашений на 2013 год профинансированы расходы на Мероприятия в сумме 1048607,9 тыс. рублей.

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Финансирование 2013 года	1048607,9	536940,0	39800,0	278011,7	193856,2
в том числе: средства федерального бюджета	486170,0	268470,0	34800,0	92920,0	89980,0
средства региональных бюджетов	554697,4	268470,0	5000,0	182605,0	98622,4
средства местных бюджетов	7740,5	-	-	2486,7	5253,8

В нарушение условий Соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета правительством Забайкальского края в 2013 году не исполнены обязательства по финансированию Мероприятий за счет средств бюджета Забайкальского края в объеме 29800,0 тыс. рублей, что составляет 85,6 % средств, предусмотренных Соглашением (34800,0 тыс. рублей).

В законе о бюджете на 2013 год и соглашениях на предоставление субсидий расходы на Мероприятия предусмотрены в разрезе кодов бюджетной классификации расходов: Рз 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство», Пр 0501 «Жилищное хозяйство», ЦСР 1008855 «Мероприятия по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали», ВР 521 «Субсидии, за исключением субсидий на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности и муниципальной собственности». Средства федерального бюджета перечислены Госстроем в бюджеты субъектов Российской Федерации в полном объеме

в период с августа по декабрь 2013 года по указанным кодам бюджетной классификации расходов.

При этом Госстроем с субъектами Российской Федерации в 2013 году заключены соглашения, предусматривающие расходы на следующие цели:

- приобретение жилья экономкласса;
- строительство жилых помещений экономкласса;
- предоставление социальных выплат.

В нарушение требований Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденных приказом Минфина России от 21 декабря 2012 года № 171н, Госстроем расходы на социальные выплаты профинансированы Республике Бурятия и Забайкальскому краю по коду подраздела расходов 0501 «Жилищное хозяйство» вместо кода подраздела 1003 «Социальное обеспечение населения», по которому указанные расходы должны отражаться. Иркутской области расходы на строительство жилых домов профинансированы по ВР 521 «Субсидии, за исключением субсидий на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности и муниципальной собственности», который исключает расходы на капитальное строительство.

При этом при расходовании средств на реализацию Мероприятий в 2013 году в субъектах Российской Федерации отсутствовал единый подход в применении кодов по видам расходов бюджетной классификации.

Законами о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2013 год, лимитами бюджетных обязательств установлены расходы субъектов Российской Федерации на переселение граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, по кодам бюджетной классификации расходов:

Субъект Российской Федерации	Направление использования субсидий*	Коды расходов за счет федерального бюджета	Коды расходов за счет региональных бюджетов
Республика Бурятия	социальные выплаты	05011008855521	05015221404521
Забайкальский край	приобретение	05011008855523	-
	социальные выплаты	10031008855521	10035220905521
Амурская область	приобретение	05011008855521	05016020400521
Иркутская область	приобретение	05011008855522	05015225600522
	строительство	05011008855522	05015225600522

*Направления использования субсидий, предусмотренные Правилами предоставления субсидий.

В бюджете Забайкальского края расходы по Мероприятиям в части предоставления социальных выплат предусмотрены по коду 1003 «Социальное обеспечение населения», а в Республике Бурятия - по коду 0501 «Жилищное хозяйство».

Бюджетом Иркутской области расходы на переселение граждан путем строительства, также как и участие в долевом строительстве, приобретение жилых помещений по договорам купли-продажи предусмотрены по виду расходов 522 «Субсидии на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности», расходы в бюджете Забайкальского края на приобретение жилых помещений - по виду расходов 523 «Субсидии на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности», в то время как в бюджете Амурской области на приобретение жилья - по виду расходов 521 «Субсидии, за исключением субсидий на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности».

В 2013 году исполнение Мероприятий осуществлялось также за счет остатков субсидий, предоставленных муниципальным образованиям, потребность которых подтверждена на 2013 год в сумме 98863,0 тыс. рублей.

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Остатки средств на 1 января 2013 года	98863,0	3037,6	7500,0	71826,2	16499,2
в том числе: средства федерального бюджета	37111,9	1518,8	7500,0	23548,3	4544,8
средства региональных бюджетов	61751,1	1518,8	-	48277,9	11954,4

Кассовые расходы на Мероприятия из бюджетов всех уровней в 2013 году составили 883474,3 тыс. рублей (77 % расходов, предусмотренных соглашениями на 2013 год, и остатков предыдущих лет, потребность в которых подтверждена):

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Кассовые расходы	883474,3	537838,2	46759,6	126246,0	172630,5
в том числе: за счет остатков предыдущих лет:	93614,5	3037,6	7500,0	66577,7	16499,2
средства федерального бюджета	31863,4	1518,8	7500,0	18299,8	4544,8
средства региональных бюджетов	61751,1	1518,8	-	48277,9	11954,4
Финансирование 2013 года по соглашениям	789859,8	534800,6	39259,6	59668,3	156131,3
в том числе: средства федерального бюджета	411768,0	267400,3	34259,6	34085,5	76022,6
средства региональных бюджетов	370351,3	267400,3	5000,0	23096,1	74854,9
средства местных бюджетов	7740,5	-	-	2486,7	5253,8

По состоянию на 1 января 2014 года неиспользованные остатки средств составили 263996,6 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюд-

жета - 79650,5 тыс. рублей и региональных бюджетов - 184346,1 тыс. рублей. Более года не использовались Амурской областью средства федерального бюджета на сумму 5248,5 тыс. рублей, предоставленные в 2012 году.

На момент проверки бюджетные ассигнования на переселение граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, утвержденные законами о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2014 год, составили 214026,2 тыс. рублей.

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Бюджетные ассигнования	214026,2	5304,2	5540,0	5000,0	198181,6
в том числе: федеральный бюджет	102860,4	-	540,4	-	102320,0
бюджеты субъектов Российской Федерации	111165,8	5304,2	5000,0	5000,0	95861,6

Решениями муниципальных образований Иркутской области расходы на Мероприятия за счет местных бюджетов в 2014 году утверждены в сумме 6485,3 тыс. рублей.

Соглашения о предоставлении субсидий в 2014 году Минстроем России с правительствами Республики Бурятия, Забайкальского края и Амурской области не заключены. Указанными субъектами Российской Федерации не соблюдены условия предоставления субсидий: нормативные правовые акты, устанавливающие расходные обязательства субъектов Российской Федерации, на исполнение которых предоставляется субсидия, не соответствуют установленному ФЦП «Жилище» уровню софинансирования из федерального бюджета (0,5).

Соглашение о предоставлении в 2014 году субсидии из федерального бюджета на софинансирование Мероприятий бюджету Иркутской области между Минстроем России и правительством Иркутской области заключено 2 июля 2014 года.

Остатки субсидий, предоставленных муниципальным образованиям, потребность которых подтверждена на 2014 год, составили в сумме 263426,2 тыс. рублей. Финансирование за счет местных бюджетов составило 893,7 тыс. рублей.

Кассовые расходы на Мероприятия за I полугодие 2014 года за счет остатков и средств местных бюджетов составили 5194,1 тыс. рублей.

(тыс. руб.)

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
Кассовые расходы	5194,1	2139,4	-	-	3504,7
в том числе: за счет остатков предыдущих лет:	4300,4	2139,4	-	-	2161,0

	Всего	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	Иркутская область
средства федерального бюджета	1387,3	1069,7	-	-	317,6
средства региональных бюджетов	2913,1	1069,7	-	-	1843,4
Финансирование 2014 года по соглашениям	893,7	-	-	-	893,7
в том числе: средства местных бюджетов	893,7	-	-	-	893,7

По состоянию на 1 июля 2014 года неиспользованные остатки средств составили 259125,8 тыс. рублей (из них средства федерального бюджета - 77761,7 тыс. рублей): по Забайкальскому краю - 540,4 тыс. рублей (федеральный бюджет), Амурской области - 223153,7 тыс. рублей (63644,8 тыс. рублей) и Иркутской области - 35431,7 тыс. рублей (13576,5 тыс. рублей).

2.2. Сложившаяся практика расселения собственников жилых помещений в Иркутской и Амурской областях не соответствует требованиям статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 6 Правил предоставления субсидий. Муниципальными образованиями Амурской и Иркутской областей по договорам мены собственникам аварийного (ветхого) жилья переданы жилые помещения без оценки рыночной стоимости расселяемых квартир и определения выкупной цены жилых помещений.

В случае признания многоквартирного дома аварийным и неосуществления его сноса собственником, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и, соответственно, подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме (за исключением находящихся в муниципальной собственности) в порядке, предусмотренном частями 1-3, 5-9 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. Изъятие осуществляется в форме выкупа. Выкупная цена включает в себя рыночную стоимость изымаемого жилого помещения, взамен которого может быть предоставлено другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену (части 6-8 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По договору мены от 19 февраля 2014 года б/н между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации г. Братска и гражданкой К. стоимость квартиры в аварийном жилом доме по адресу: г. Братск, ул. Железнодорожная, д. 32 А, установлена в сумме 796,0 тыс. рублей, новой квартиры по адресу: г. Братск, ул. Пушкина, д. 23, кв. 9, - в сумме 1803,0 тыс. рублей. Оценка рыночной стоимости квартиры в аварийном доме в установленном порядке не осуществлялась.

При этом цена квартиры по ул. Пушкина, д. 23, кв. 9, указанная по договору мены, не соответствует цене приобретения указанной квартиры по

муниципальному контракту купли-продажи от 19 декабря 2012 года № 2012.170457, которая составляла 2149,7 тыс. рублей.

Таким образом, в отсутствие оценки квартиры в установленном порядке, комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации г. Братска по договору мены передана квартира, стоимость которой превышает на 1353,7 тыс. рублей стоимость расселяемой квартиры, что привело к необоснованным расходам, в том числе за счет средств федерального бюджета.

Аналогично без оценки рыночной стоимости расселяемых квартир, определения выкупной цены жилых помещений муниципальными образованиями Амурской области по договорам мены собственникам переданы жилые помещения. При этом в ряде случаев собственникам предоставлены жилые помещения большей площади, чем в расселяемых помещениях.

С превышением площади в 2,4 раза по договору мены жилых помещений от 20 января 2014 года б/н между комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Зеи и гражданкой Д. предусмотрен обмен квартиры в аварийном жилом доме по адресу: г. Зея, переулок Боровинского, д. 1, общей площадью 15,4 кв. м на квартиру по адресу: г. Зея, переулок Школьный, д. 93/13, кв. 1, общей площадью 36,9 кв. м. Гражданка Н.Д. Добрынина в аварийной квартире не проживала, имела другое место жительства. Предоставленная площадь превышала установленную статьей 7 закона Амурской области от 1 сентября 2005 года № 38-ОЗ «О жилищной политике в Амурской области» норму предоставления жилья (33 кв. м). Стоимость приобретенной квартиры составляла 1374,5 тыс. рублей. Таким образом, расчетно превышение стоимости дополнительно предоставленной жилой площади (21,5 кв. м) составило 800,9 тыс. рублей.

Вместе с тем, в Амурской области нанимателям жилых помещений, признанных ветхим и аварийным жильем, и членам их семей в 2012-2014 годах (9 семьям) по договорам социального найма предоставлены меньшие по площади жилые помещения на 194,3 кв. м (32,2 %), в том числе администрациями муниципальных образований: г. Зея - 2 семьям на 23,3 кв. м (23,8 %), Зейского района - 4 семьям на 90,5 кв. м (32,4 %), г. Тынды - 2 семьям на 47,7 кв. м (31,2 %), Тындинского района - 1 семье на 32,8 кв. м (44,7 %).

Несмотря на то, что меньшее по площади жилье предоставлено гражданам с их согласия, имеет место несоответствие статье 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, которой установлено требование о равнозначности нового и расселяемого жилья.

При размещении муниципальных заказов и исполнении контрактов в рамках реализации Мероприятий муниципальными образованиями Иркутской области нарушены требования законодательства о размещении государственных (муниципальных) заказов:

1. В нарушение статьи 18 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ на официальном сайте zakupki.gov.ru заказчиками (администрацией Видимского городского поселения, Магистральнинским муниципальным образованием) не опубликованы обязательные для публикации сведения в части информации об изменениях и исполнении 94 контрактов долевого участия в строительстве и 1 контракта строительства жилых домов, заключенных в период 2011-2014 годов. По муниципальным контрактам, заключенным администрацией Усть-Кутского муниципального образования в 2011-2013 годах, информация об их исполнении размещена в ходе проведения проверки.

2. В аукционной документации на размещение заказа по строительству восьми 4-квартирных жилых домов в составе комплексной застройки квартала Солнечный в п. Видим (заказ № 0134300012512000005) отсутствовала проектная документация на строительство жилых домов. Отсутствие проектной документации при размещении заказа на строительство нарушает часть 2 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ.

3. Заключенными муниципальными контрактами на участие в долевом строительстве предусматривалась оплата в форме инвестиционных платежей, общий размер которых авансировался до 95 % от стоимости контрактов.

Так, муниципальным контрактом № 2012.124808 от 4 октября 2012 года, заключенным МКУ «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования г. Братска» с ООО «Сибирская техническая компания», на участие в долевом строительстве многоквартирных домов предусмотрены авансовые платежи на общую сумму 48471,2 тыс. рублей, что составляет 95 % стоимости контракта (51022,3 тыс. рублей). Предусмотренный контрактом размер обеспечения его исполнения (банковская гарантия) составил только 5102,2 тыс. рублей, или 10,5 % от цены контракта. Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта не соответствует размеру инвестиционных платежей, выплачиваемых авансом, что противоречит пункту 11 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, которым установлено, что минимальный размер обеспечения исполнения контракта должен быть не меньше суммы аванса.

4. В нарушение требований части 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ необоснованно переносились сроки исполнения обязательств без взыскания штрафных санкций, в том числе по муниципальным контрактам:

- между администрацией Видимского городского поселения и подрядной организацией ООО «Кимберлит» от 31 июля 2012 года № 4/12 - срок выполнения работ по строительству 5 из 8 домов продлен на 1 год (с 31 декабря 2013 года по 31 декабря 2014 года);

- между МКУ «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования г. Братска и ООО «Сибирская техническая компания» на участие в долевом строительстве многоквартирных домов от 31 октября 2011 года № 2011.44512 и от 4 октября 2012 года № 2012.124808 - сроки передачи квартир продлены с 25 декабря 2011 года до 1 июля 2013 года (более 1,5 года) и с 20 марта 2013 года до 30 сентября 2013 года (более 6 месяцев), соответственно.

Следует отметить, что до подписания указанных изменений заказчиками могли быть взысканы штрафные санкции за нарушение принятых обязательств.

По муниципальному контракту на строительство жилых домов от 31 июля 2012 года № 4/12 срок сдачи 4 домов с объемом работ 30231,2 тыс. рублей определен до 31 декабря 2013 года. В день исполнения обязательств дополнительным соглашением от 31 декабря 2013 года № 5 срок сдачи продлен на 1 год. По состоянию на 1 июля 2014 года жилые дома не введены в эксплуатацию. Расчетно размер невзысканных штрафных санкций по контракту за I полугодие 2014 года составил 1504,6 тыс. рублей.

Кроме того, жилые дома № 3 и № 4 в п. Видим Иркутской области введены в эксплуатацию с нарушением сроков, установленных муниципальным контрактом, более чем на 11 месяцев и 4 месяца, соответственно. Администрация Видимского городского поселения не воспользовалась правом потребовать уплаты неустойки с подрядной организации за нарушение исполнения обязательств, предусмотренных частью 9 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ. Расчетно размер невзысканных штрафных санкций по контракту составил 866,6 тыс. рублей.

Муниципальным контрактом на участие в долевом строительстве многоквартирных домов от 31 октября 2011 года № 2011.44512 срок передачи квартир на сумму 44531,3 тыс. рублей определен до 25 декабря 2011 года. Спустя 8 месяцев от установленного срока исполнения обязательств дополнительным соглашением от 29 августа 2012 года № 4 срок сдачи продлен более чем на 1,5 года (до 1 июля 2013 года). Квартиры

переданы заказчику 24 июня 2013 года. Расчетно размер невзысканных штрафных санкций по контракту на дату передачи квартир составил 6698,6 тыс. рублей.

5. В нарушение требований части 2 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ при размещении заказов на участие в долевом строительстве многоквартирных домов администрациями муниципальных образований необоснованно (без увязки с существующими нормами предоставления жилья) устанавливалось требование о предоставлении участником торгов проекта объекта строительства, соответствующего техническому заданию, в котором устанавливался узкий диапазон возможных площадей квартир. Так, аукционной документацией (техническим заданием) при размещении заказа на заключение муниципального контракта на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома установлено требование к квартире из 2 комнат: «не менее 50 кв. м и не более 51 кв. м».

В Железногорск-Илимском городском поселении такого необоснованного ограничения не устанавливалось.

Цель 3. Оценить достижения плановых показателей и индикаторов реализации Мероприятий

3.1. ФЦП «Жилище» определены ожидаемые результаты обеспечения жильем в 2011-2015 годах граждан, переселяемых из жилищного фонда в зоне БАМа. В рамках реализации Мероприятий в целом по 4 субъектам Российской Федерации за 2011-2015 годы показатель по количеству переселенных семей утвержден со значением 8790 семей, из них: в 2013 году - 1530 семей, в 2014 году - 1940 семей. Значения показателя по каждому субъекту Российской Федерации - участнику Мероприятий Программой не установлены.

Соглашениями на предоставление в 2013 году субсидий из федерального бюджета, заключенными Госстроем с субъектами Российской Федерации - участниками Мероприятий, установлен показатель результативности предоставления субсидии «Количество переселенных семей» только 3 субъектам: Республике Бурятия - со значением 315 семей, Забайкальскому краю - 44 семьи и Иркутской области - 226 семей. Общее значение по указанным субъектам Российской Федерации составляет 585 семей, или 38,2 % значения показателя, установленного ФЦП «Жилище».

В нарушение требований пункта 17 Правил предоставления субсидий в Соглашении о предоставлении в 2013 году субсидии из федерального

бюджета Госстроем правительству Амурской области вместо показателя результативности предоставления субсидии «Количество переселенных семей» установлены показатели «Количество человек, переселяемых из ветхого жилищного фонда» и «Установленная общая площадь жилых помещений экономического класса на вторичном рынке» со значениями 230 человек и 4,808 тыс. кв. м, соответственно.

Даже при минимальном составе семьи в количестве 1 человека значение показателя «Количество переселенных семей» по Амурской области не может превысить показатель «230 семей», или 15 % значения показателя, установленного ФЦП «Жилище».

До подписания Соглашения о предоставлении субсидии в письме министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области в Минрегион России обращалось внимание на то, что при реализации Мероприятий в объемах софинансирования из федерального бюджета Иркутской областью, доведенных в 2013 году, при строительстве (приобретении) жилых помещений общей площадью 5,98 тыс. кв. м из расчета средней стоимости 1 кв. м жилой площади 32,6 тыс. рублей возможно переселение только 120 семей (276 человек). То есть установленный показатель «Количество переселенных семей» со значением «226 семей» не может быть достигнут.

Таким образом, значение показателя результативности предоставления субсидий «Количество переселенных семей», установленное ФЦП «Жилище» на 2013 год (1530 семей), не является обоснованным и не может быть достигнуто при объемах финансирования в сумме 972340,0 тыс. рублей.

В нарушение требований пункта 8 Правил предоставления субсидий установленное региональной программой Иркутской области значение показателя «Количество переселенных семей» (121 семья) не соответствует значению показателя результативности предоставления субсидии по Соглашению (226 семей).

Установленные региональной программой Амурской области значения показателей «Количество человек, переселяемых из ветхого жилищного фонда» (396 человек) и «Установленная общая площадь жилых помещений экономического класса на вторичном рынке» (7,129 тыс. кв. м) также не соответствуют значениям показателей результативности предоставления субсидии по Соглашению (230 человек и 4,808 тыс. кв. м).

В 2013 году в Республике Бурятия переселено 304 семьи при плане 315 семей, в Забайкальском крае - 29 семей (44 семьи), в Иркутской области - 68 семей (226 семей). В Амурской области переселено из ветхого жилищного

фонда 82 человека (при плане 230 человек), приобретены на вторичном рынке жилые помещения площадью 2,240 тыс. кв. м (4,808 тыс. кв. м).

В отчетность Республики Бурятия, Забайкальского края и Амурской области включены значения только по Мероприятиям, финансируемым в 2013 году, тогда как в фактические данные Иркутской области также включены показатели по мероприятиям, реализация которых финансировалась в 2012 году, что не позволяет оценить эффективность Мероприятий как в целом, так и за истекший период. Отчетными формами к соглашениям предусмотрено отражение значений показателей результативности только по итогам реализации заключенного Соглашения. Информация о результатах за счет использования остатков прошлых периодов не учитывается и не анализируется, что не позволяет оценить итоги реализации Программы в целом.

В связи с тем, что государственными заказчиками Программы в 2011-2013 годах установлены разные показатели результативности предоставления субсидий, оценить и сопоставить их не представляется возможным. Так, для Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области установлен показатель «Количество переселенных семей», а для Амурской области - «Количество человек, переселяемых из ветхого жилищного фонда».

По отчетным данным субъектов Российской Федерации, в 2013 году с учетом завершения Мероприятий за предыдущий период в Республике Бурятия, Забайкальском крае и Иркутской области с учетом предыдущих лет расселена 401 семья, что не превышает третьей части предусмотренных ФЦП «Жилище» к переселению семей на 2013 год (1530 семей).

Субсидии из средств федерального бюджета на софинансирование Мероприятий перечислены в бюджеты субъектов Российской Федерации в размерах, предусмотренных соглашениями на сумму 486170,0 тыс. рублей. При этом ни одним из субъектов Российской Федерации показатели результативности предоставления субсидий, установленные соглашениями, не достигнуты.

3.2. По мнению Счетной палаты Российской Федерации, Минстрою России следует разработать Порядок (методические рекомендации) по подготовке и утверждению списков граждан к переселению из аварийного (ветхого) жилищного фонда, предусматривающий, в том числе, приоритетность расселения граждан из аварийного жилья. Государственным заказчиком (Минрегионом России, Госстроем, Минстроем России) такой порядок не разработан. Отсутствие методической базы, регламентирующей действия должностных лиц при принятии решений по переселению граждан, создает

необоснованно широкие пределы усмотрения при принятии решений должностными лицами, что является коррупциогенным фактором.

В связи с заключением соглашений на предоставление в 2013 году субсидий из федерального бюджета в апреле 2013 года (с правительством Иркутской области) и июне 2013 года (с правительствами Республики Бурятия, Забайкальского края и Амурской области) средства федерального бюджета направлены Госстроем в бюджеты субъектов Российской Федерации в период с августа по декабрь 2013 года. Средства федерального бюджета поступили в бюджеты муниципальных образований, начиная с сентября 2013 года, средства бюджетов регионов - с июня (Иркутская область) и сентября 2013 года (Республика Бурятия, Забайкальский край и Амурская область).

Фактически реализация Мероприятий, предусмотренных ФЦП «Жилище» в Иркутской области, начата только во II полугодии 2013 года, в Республике Бурятия, Забайкальском крае и Амурской области - в конце III квартала 2013 года, что оказало негативное влияние на выполнение Мероприятий. Средства федерального бюджета на строительство жилых домов перечислены Видимскому муниципальному образованию только в декабре 2013 года, после окончания сезонного периода проведения строительно-монтажных работ в Иркутской области.

Это повлияло на освоение бюджетных средств в 2013 году, направленных в рамках соглашений. Расходы на Мероприятия составили: по Республике Бурятия - 534800,6 тыс. рублей (99,6 %), Иркутской области - 156131,3 тыс. рублей (79,7 %), Забайкальскому краю - 39259,6 тыс. рублей (56,4 %), Амурской области - 59668,3 тыс. рублей (64,2 %). Плановые значения показателей результативности предоставления субсидий в 2013 году не достигнуты.

Одним из факторов, приводящих к позднему началу реализации Мероприятий, является отсутствие в Правилах предоставления субсидий субъектам Российской Федерации на софинансирование Мероприятий сроков представления и рассмотрения заявок субъектов Российской Федерации на предоставление субсидий.

Кроме того, причинами неосвоения бюджетных средств на Мероприятия и недостижения плановых значений показателей результативности субсидий являются: невыполнение подрядной организацией принятых обязательств по контракту на строительство жилых домов (Иркутская область); ограниченность рынка вторичного и первичного жилья (Амурская область).

Оценка эффективности реализации долгосрочной целевой программы в части расходов на Мероприятия государственным заказчиком Програм-

мы - министерством строительства и архитектуры Амурской области не осуществлялась. Предусмотренный методикой оценки эффективности реализации долгосрочной целевой программы расчет снижения уровня ветхого жилищного фонда не производился.

3.3. В ходе осуществления плановых контрольных мероприятий службой государственного финансового контроля Иркутской области в 2013 году проведены проверки соблюдения целевого и эффективного использования межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета, а также бюджетных средств, направленных на реализацию областных целевых программ Иркутской области в 2011-2012 годах в муниципальных образованиях Магистральнинском, Ульканском и г. Братска. Установлены факты предоставления в 2011-2012 годах муниципальными образованиями жилых помещений в рамках региональной программы на общую сумму 27205,0 тыс. рублей гражданам, у которых отсутствовали документы, подтверждающие право на жилые помещения в аварийных домах. Расселенные граждане были зарегистрированы по месту жительства в жилых помещениях, подлежащих сносу. По результатам контрольных мероприятий в адрес муниципальных образований Магистральнинского и Ульканского направлены представления. Должностные лица администраций муниципальных образований привлечены к дисциплинарному взысканию.

В 2013 году Министерством строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия проведены 7 проверок соблюдения законодательства и целевого, эффективного использования средств межбюджетных субсидий при реализации Мероприятий в 3 муниципальных образованиях. В ходе проверок установлены нарушения при формировании учетных дел по социальным выплатам собственникам жилых помещений.

По результатам совместного контрольного мероприятия контрольно-счетных палат Забайкальского края и муниципального района «Каларский район» по проверке законности и эффективности использования бюджетных средств на реализацию Мероприятий направлен отчет в Законодательное Собрание Забайкальского края и губернатору Забайкальского края, в котором отмечено несоблюдение условий соглашений о предоставлении субсидий в 2013 году в части финансирования из средств республиканского бюджета, недостижение показателей результативности субсидий.

В проверяемый период государственные заказчики ФЦП «Жилище» - Госстрой (Минстрой России) проверки соблюдения законодательства и ис-

пользования средств, направленных на реализацию Мероприятий, не осуществляли.

Возражения и замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Акты, оформленные по результатам контрольного мероприятия, подписаны без возражений и замечаний руководителей объектов контрольного мероприятия.

Выводы

1. ФЦП «Жилище» предназначена для решения проблемы расселения из жилых помещений, признанных аварийными, но не решает задачи по переселению граждан из временных строений, возведенных при строительстве БАМа.

2. Анализ нормативных документов выявил неурегулированность ряда ключевых процедур:

2.1. Отсутствует порядок государственного учета жилищного фонда, принятие которого относится к компетенции Минстроя России (пункт 5.2.47 Положения о Минстрое России).

Не завершена инвентаризация временных помещений, подготовка и утверждение списков граждан, проживающих во временном жилье.

Не разработана программа переселения граждан из временных зданий и сооружений (непригодных для проживания) в зоне строительства объектов БАМа; не установлены сроки проведения указанной работы и источники финансирования исходя из необходимости реализации данных мероприятий в срок до 1 сентября 2017 года, что создает риски невыполнения в установленные сроки и в полном объеме Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».

2.2. По мнению Счетной палаты Российской Федерации, Минстрою России следует разработать Порядок (методические рекомендации) по подготовке и утверждению списков граждан к переселению из аварийного (ветхого) жилищного фонда, предусматривающий, в том числе, приоритетность расселения граждан из аварийного жилья. Государственным заказчиком (Минрегионом России, Госстроем, Минстроем России) такой порядок не разработан. Отсутствие методической базы, регламентирующей действия должностных лиц при принятии решений по переселению граждан, создает необоснованно широкие пределы усмот-

рения при принятии решений должностными лицами, что является коррупциогенным фактором.

2.3. Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий субъектам Российской Федерации на софинансирование Мероприятий не установлены сроки предоставления и рассмотрения заявок на субсидии из федерального бюджета, что влияет на сроки начала реализации Мероприятий.

Не используются программный метод организации работ и непрерывное трехлетнее планирование.

При установленном сроке реализации Мероприятий в течение календарного года соглашения на предоставление субсидий из федерального бюджета государственными заказчиками - Госстроем (Минстроем России) ежегодно заключались во II полугодии, что оказало негативное влияние на выполнение Мероприятий. Фактически реализация Мероприятий в Республике Бурятия, Забайкальском крае и Амурской области началась в конце III квартала 2013 года.

3. До настоящего времени в ФЦП «Жилище» не внесены изменения в части уменьшения объемов финансирования Мероприятий на 2014 год. Объемы финансирования Мероприятий по Программе превышают расходы, утвержденные Федеральным законом от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов», на 156108,5 тыс. рублей. В связи с уменьшением объемов финансирования требуется корректировка показателя результативности предоставления субсидии.

4. ФЦП «Жилище» финансирование Мероприятий на 2013 год за счет всех источников утверждено в объеме 972340,0 тыс. рублей (из них субсидии федерального бюджета - 486170,0 тыс. рублей), на 2014 год - 1235940,0 тыс. рублей (617970,0 тыс. рублей).

5. Кассовые расходы на Мероприятия из бюджетов всех уровней в 2013 году составили 883474,3 тыс. рублей (77 % расходов, предусмотренных соглашениями на 2013 год, и остатков предыдущих лет, потребность в которых подтверждена), в том числе: из средств федерального бюджета - 443631,4 тыс. рублей, региональных бюджетов - 432102,4 тыс. рублей, местных бюджетов - 7739,9 тыс. рублей.

6. Соглашения о предоставлении субсидий в 2014 году с правительствами Республики Бурятия, Забайкальского края и Амурской области не заключены. На момент проверки принятые нормативные правовые акты, устанавливающие расходные обязательства указанных субъектов Российской Федерации, на исполнение которых предоставляется субсидия, не соответ-

ствуют установленному ФЦП «Жилище» уровню софинансирования из федерального бюджета.

7. В I полугодии 2014 года исполнение Мероприятий осуществлялось за счет остатков субсидий, предоставленных муниципальным образованиям, потребность которых подтверждена на 2014 год, и средств местных бюджетов. Кассовые расходы за I полугодие составили 5194,1 тыс. рублей.

8. В ходе проверки фактов нецелевого расходования бюджетных средств, выделенных на реализацию Мероприятий, не установлено.

9. В нарушение требований пункта 8 Правил предоставления субсидий, установленных региональными программами Амурской и Иркутской областей, значения показателей не соответствуют значениям показателей результативности предоставления субсидии по соглашениям.

Так, региональной программой Иркутской области показатель «Количество переселенных семей» установлен со значением «121 семья», а Соглашением - «226 семей».

Региональной программой Амурской области значения показателей «Количество человек, переселяемых из ветхого жилищного фонда» и «Установленная общая площадь жилых помещений экономического класса на вторичном рынке» установлены со значением «396 человек» и «7,129 тыс. кв. м», Соглашением - «230 человек» и «4,808 тыс. кв. м», соответственно.

10. В нарушение условий соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета правительством Забайкальского края в 2013 году не исполнены обязательства по финансированию Мероприятий за счет средств бюджета Забайкальского края в объеме 29800,0 тыс. рублей, что составляет 85,6 %, предусмотренных Соглашением (34800,0 тыс. рублей).

11. Выявлены нарушения Правил предоставления субсидий, предназначенных для реализации Мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа:

- пункта 8 - при отсутствии в Забайкальском крае нормативного правового акта, подтверждающего наличие средств на реализацию Мероприятий в установленном объеме долевого финансирования, Госстроем и правительством Забайкальского края заключено Соглашение на предоставление субсидии из федерального бюджета на 2013 год. Соглашением предусмотрено доленое финансирование за счет средств краевого бюджета в сумме 34800,0 тыс. рублей при объеме средств в бюджете Забайкальского края на эти цели в сумме 5000,0 тыс. рублей;

- пункта 16 и условий Соглашения (пункт 3.4.2) - при несоблюдении Забайкальским краем в 2013 году установленного Соглашением уровня

финансирования Госстрой не принял меры для приостановления (сокращения) предоставления субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края, а именно: не направил в Минфин России информацию о нарушении правительством Забайкальского края условий предоставления субсидии из федерального бюджета;

- пункта 17 - в Соглашении о предоставлении в 2013 году субсидии из федерального бюджета Госстроем правительству Амурской области вместо показателя результативности предоставления субсидии «Количество переселенных семей», указанного в приложении 2 ФЦП «Жилище», установлены показатели «Количество человек, переселяемых из ветхого жилищного фонда» и «Установленная общая площадь жилых помещений экономического класса на вторичном рынке».

12. В нарушение требований Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденных приказом Минфина России от 21 декабря 2012 года № 171н, Госстроем расходы на социальные выплаты профинансированы Республике Бурятия и Забайкальскому краю по коду подраздела расходов 0501 «Жилищное хозяйство» вместо кода подраздела 1003 «Социальное обеспечение населения», по которому указанные расходы должны отражаться. Иркутской области расходы на строительство жилых домов профинансированы по коду вида расходов 521 «Субсидии, за исключением субсидий на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности и муниципальной собственности», который исключает расходы на капитальное строительство.

13. Сложившаяся практика расселения собственников жилых помещений в Иркутской и Амурской областях не соответствует требованиям статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 6 Правил предоставления субсидий на софинансирование Мероприятий. Без оценки рыночной стоимости расселяемых квартир в установленном порядке и определения выкупной цены жилых помещений муниципальными образованияами Амурской и Иркутской областей по договорам мены собственникам аварийного (ветхого) жилья переданы жилые помещения.

В ряде случаев в Иркутской области по договорам мены переданы жилые помещения с превышением стоимости расселяемых квартир, в Амурской области собственникам предоставлены жилые помещения большей площади, чем в расселяемых помещениях.

14. В нарушение требований статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации в Амурской области нанимателям жилых помещений, признан-

ных ветхим и аварийным жильем, и членам их семей в 2012-2014 годах по договорам социального найма предоставлены неравнозначные - меньшие на 194,3 кв. м (32,2 %) - по площади жилые помещения.

15. При размещении муниципальных заказов и исполнении контрактов в рамках реализации Мероприятий муниципальными образованиями Иркутской области нарушены требования статей 9 (часть 5), 18, 34 (часть 2) и 41.6 (пункт 11 части 3) Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ в части изменения сроков исполнения обязательств, отсутствия обязательств для публикации сведений об изменениях и исполнении 94 контрактов долевого участия в строительстве и 1 контракта строительства жилых домов, заключенных в период 2011-2014 годов; отсутствия в документации об аукционе требований к техническим характеристикам работ (проектной документации на строительство жилых домов); несоответствия размера обеспечения исполнения контракта размеру аванса.

16. В нарушение требований части 2 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ при размещении заказов на участие в долевом строительстве многоквартирных домов администрациями муниципальных образований необоснованно (без увязки с существующими нормами предоставления жилья) устанавливалось требование о предоставлении участником торгов проекта объекта строительства, соответствующего техническому заданию, в котором устанавливался узкий диапазон возможных площадей квартир. Так, аукционной документацией (техническим заданием) при размещении заказа на заключение муниципального контракта на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома установлено требование к квартире из 2 комнат: «не менее 50 кв. м и не более 51 кв. м».

17. Система управления реализацией Мероприятий является неэффективной:

17.1. Значение показателя результативности предоставления субсидий «Количество переселенных семей», установленное ФЦП «Жилище» на 2013 год (1530 семей), не является обоснованным и не может быть достигнуто при объемах финансирования на Мероприятия в сумме 972340,0 тыс. рублей.

17.2. При софинансировании из федерального бюджета расходов на Мероприятия в размерах, предусмотренных соглашениями (486170,0 тыс. рублей), количество переселенных семей в 2013 году не превысило 30 % плановых значений, предусмотренных ФЦП «Жилище».

Ни одним из субъектов Российской Федерации показатели результативности предоставления субсидий, установленные соглашениями, не достигнуты. В 2013 году в Республике Бурятия переселено 304 семьи (при плане - 315 семей), в Забайкальском крае - 29 семей (44 семьи), в Иркутской области - 68 семей (226 семей). В Амурской области переселено из ветхого жилищного фонда 82 человека (при плане - 230 человек), приобретены на вторичном рынке жилые помещения площадью 2,240 тыс. кв. м (4,808 тыс. кв. м).

17.3. Установленные государственными заказчиками в 2011-2013 годах в соглашениях о предоставлении субсидий показатели результативности оценить невозможно в связи с их несопоставимостью. Для Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области установлен показатель «Количество переселенных семей», а для Амурской области - «Количество человек, переселяемых из ветхого жилищного фонда».

17.4. Оценка эффективности реализации долгосрочной целевой программы Амурской области в части расходов на Мероприятия государственным заказчиком программы - министерством строительства и архитектуры Амурской области не осуществлялась.

18. Внутренний контроль использования государственных ресурсов осуществлялся на недостаточном уровне. В проверяемый период государственные заказчики ФЦП «Жилище» - Госстрой (Минстрой России) проверки соблюдения законодательства и использования средств, направленных на реализацию Мероприятий, не осуществляли.

Исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проверки проводились только в отношении муниципальных образований, деятельность государственных заказчиков региональных программ не контролировалась.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты:

- Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации;
- губернатору Амурской области - председателю правительства Амурской области;
- губернатору Иркутской области - председателю правительства Иркутской области.

2. Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву.

3. Направить информационные письма Главе Республики Бурятия и губернатору Забайкальского края.

4. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

5. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Ю.В. РОСЛЯК

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 17 октября 2014 года № 47К (993) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности таможенного контроля и администрирования таможенных платежей в целях обеспечения полноты и своевременности поступления доходов в федеральный бюджет, эффективности льгот по таможенным платежам в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральной таможенной службе.

Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности таможенного контроля и администрирования таможенных платежей в целях обеспечения полноты и своевременности поступления доходов в федеральный бюджет, эффективности льгот по таможенным платежам в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.7.3.10 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность таможенных органов по осуществлению таможенного контроля и администрированию таможенных платежей, финансово-экономические, аналитические и иные документы и информация, связанные с вопросами контрольного мероприятия, изложенными в программе проверки.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральная таможенная служба (г. Москва) (по запросам), Домодедовская таможня (Московская область, г. Домодедово), Шереметьевская таможня (Московская область, г. Химки), Министерство экономического развития

Российской Федерации (г. Москва) (по запросам), Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (г. Москва) (по запросам), Федеральное агентство воздушного транспорта (г. Москва) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 1 апреля по 24 сентября 2014 года.

Цель контрольного мероприятия

Определить влияние организации таможенного контроля и администрирования таможенных платежей на обеспечение полноты и своевременности поступления доходов в федеральный бюджет, установить эффективность льгот по таможенным платежам в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза).

Проверяемый период деятельности: 2013 год и истекший период 2014 года (при необходимости - более ранний период).

Результаты контрольного мероприятия

1. Нормативное регулирование организации таможенного контроля и администрирования таможенных платежей, льгот в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, осуществляется в соответствии с нормами (положениями) Таможенного кодекса Таможенного союза, решений Комиссии Таможенного союза и Совета Евразийской экономической комиссии.

В соответствии с вышеуказанными документами страны - участницы Таможенного союза применяют единые таможенные тарифы и другие меры регулирования при торговле с третьими странами.

Со 2 февраля 2012 года полномочия Комиссии Таможенного союза (действовала в соответствии с Договором о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года) были переданы Евразийской экономической комиссии (далее - ЕЭК), учрежденной Договором о Евразийской экономической комиссии (подписан в г. Москве 18 ноября 2011 года), являющейся наднациональным органом.

При присоединении 22 августа 2012 года Российской Федерации к Всемирной торговой организации (далее - ВТО) были приняты обязательства по снижению уровня тарифной защиты в отношении воздушных судов, которые относятся к чувствительным для российского авиастроения товарам.

В связи с этим при выработке договоренностей по кодам позиции 8802 таможенного тарифа, то есть тем, которые относятся к чувствительным для российского авиастроения, для Российской Федерации был предусмотрен

максимальный размер ставки ввозной таможенной пошлины в 20 % (Schedule CLXV - The Russian Federation). Согласно принятым обязательствам Россия должна была поэтапно снижать ставку для самолетов с массой пустого снаряженного аппарата свыше 15 тонн, соответственно:

- до 7,5 % для широкофюзеляжных самолетов к 2016 году;
- до 12,5 % для остальных самолетов к 2019 году.

Данное обязательство Таможенным союзом соблюдается, и Евразийская экономическая комиссия проводит ежегодное снижение ставок ввозных таможенных пошлин по принятому в результате договоренностей графику по подсубпозициям единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - ТН ВЭД ТС).

Вместе с тем, как показала проверка, уровень таможенных пошлин на ввозимые иностранные самолеты (импорт) устанавливался решениями ЕЭК ниже уровня, предусмотренного принятыми на себя обязательствами Российской Федерации при вступлении в ВТО. При этом на ряд типов иностранных самолетов обнулены ставки ввозных таможенных пошлин.

Так, в 2012 году в соответствии с принятым Единым таможенным тарифом Таможенного союза средняя ставка ввозной таможенной пошлины на самолеты (позиция 8802) составляла 13,6 %, что на 6,4 процентного пункта меньше определенной в рамках участия в ВТО максимальной ставки (в соответствии с планом снижения тарифных обязательств перед ВТО средняя связанная ставка по позиции 8802 ТН ВЭД ТС расчетно составляет 20 процентов).

В сентябре 2013 года после внесения изменений в Единый таможенный тариф Таможенного союза средняя ставка ввозной таможенной пошлины на самолеты (позиция 8802) составила 14,45 %, что на 3,6 процентного пункта ниже определенной в рамках участия Российской Федерации в ВТО максимальной ставки (средняя связанная ставка расчетно составляет 18 процентов).

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 июня 2014 года № 47 в Единый таможенный тариф Таможенного союза со 2 сентября 2014 года внесены изменения в соответствии с обязательствами Российской Федерации перед ВТО, средняя ставка ввозной таможенной пошлины на импортируемые самолеты (позиция 8802) составила 12,9 %, что на 3,19 процентного пункта ниже определенной в рамках участия Российской Федерации в ВТО максимальной ставки (средняя связанная ставка расчетно составляет 16,09 процента).

Следует отметить, что общее количество ввезенных для эксплуатации гражданских пассажирских самолетов за 2012 год составило 145 штук стоимостью 109709,5 млн. рублей (35 - импортированы, 108 - оформлены

во временный ввоз, 2 - ввезены по процедуре переработки), за 2013 год - 210 штук стоимостью 138242,9 млн. рублей (87 - импортированы, 122 - оформлены во временный ввоз, 1 - ввезен по процедуре переработки), за I полугодие 2014 года - 146 штук стоимостью 169827,2 млн. рублей (58 - импортированы, 88 - оформлены во временный ввоз).

Таможенные платежи, уплаченные в доходную часть федерального бюджета при перемещении воздушных судов через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза), составили в 2013 году 8931 млн. рублей, что на 56 % ниже показателя 2012 года. При этом за I полугодие 2014 года таможенные платежи составили 2755,1 млн. рублей (17,3 % от показателя 2012 года).

Как показал анализ оформления ввозимых для внутреннего пользования (импорт) гражданских пассажирских самолетов, объем дополнительных поступлений в федеральный бюджет от уплаты ввозных пошлин в случае установления их в размере максимальной ставки, предусмотренной обязательствами Российской Федерации при вступлении в ВТО, мог составить в 2012 году 586520,7 тыс. рублей, в 2013 году - 1404336,4 тыс. рублей, в I полугодии 2014 года - 971604,7 тыс. рублей (расчетно).

Основными моделями ввезенных самолетов по указанным выше ставкам являются «CESSNA GRAND CARAVAN» (код ТН ВЭД ТС 8802300002) (максимальное количество посадочных мест - 11 человек) и «Л410 УВП-Е20» (код ТН ВЭД ТС 8802300002) (максимальное количество посадочных мест - 19 человек).

Ставки таможенных пошлин при экспорте проверяемой категории товаров не установлены.

В 2012-2013 годах и I полугодии 2014 года экспортировано 59 гражданских пассажирских самолетов (включая самолеты грузоподъемностью до 2 тонн), в том числе отечественного производства - 27 самолетов.

2. В отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним применялись также процедуры временного ввоза, реимпорта и реэкспорта.

2.1. Согласно статье 277 Таможенного кодекса Таможенного союза временный ввоз является таможенной процедурой, при которой иностранные товары используются в течение установленного срока на таможенной территории Таможенного союза с условным освобождением, полным или частичным, от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов и без применения мер нетарифного регулирования с последующим помещением под таможенную процедуру реэкспорта.

При полном условном освобождении от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов происходит освобождение от всех указанных платежей.

При частичном условном освобождении от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов за каждый полный и неполный календарный месяц нахождения товаров на таможенной территории Таможенного союза уплачивается 3 процента суммы ввозных таможенных пошлин, налогов, которая подлежала бы уплате, если бы товары были помещены под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления (импорт) в день регистрации таможенной декларации.

Процедура временного ввоза на практике применяется российскими авиакомпаниями для использования арендованных, в том числе по договорам лизинга, воздушных судов в международных и внутренних перевозках.

Учитывая, что арендные (лизинговые) операции по воздушным судам, как правило, заключаются на долгосрочной основе при частичном условном освобождении от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов, авиакомпании выплачивают таможенные пошлины, налоги за 3 года эксплуатации. Таким образом, снижается нагрузка по уплате таможенных платежей, поскольку платежи равномерно распределяются во времени.

В течение последних 5 лет в рамках Таможенного союза внесены значительные изменения в таможенное законодательство по установлению преференциального режима - введения полного условного освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении воздушных судов гражданской авиации и запасных частей к ним, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска).

Предельный срок полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении таких товаров, как воздушные суда, составляет 5 лет со дня помещения их под таможенную процедуру временного ввоза (допуска).

Проверка показала, что решениями ЕЭК предоставление полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов продлевалось, а также расширялись категории гражданских пассажирских самолетов, на которые распространяется полное условное освобождение.

Указанное обусловлено внесением изменений в решение Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 331 «Об утверждении Перечня товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, а также об условиях такого освобождения, включая его предельные сроки» в отношении гражданских пассажирских самолетов.

В то же время с 19 августа 2010 года с полным условным освобождением под процедуру временного ввоза до 31 декабря 2013 года и на срок, превышающий указанную дату не более чем на 5 лет, разрешено ввозить

гражданские пассажирские самолеты (код ТН ВЭД ТС 8802400022) с максимальным количеством посадочных мест до 50 мест, свыше 111 мест до 160 мест и более 219 мест (решение Комиссии Таможенного союза от 16 июля 2010 года № 328).

С 11 марта 2011 года число пассажирских мест, в отношении которых предоставляется полное условное освобождение, было увеличено до 50 мест, свыше 111 мест до 170 мест и свыше 219 мест (решение Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года № 541, изменена редакция пункта 26 Перечня).

В дальнейшем с 3 марта 2014 года возможность получения полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов при временном ввозе указанных самолетов была продлена до 1 января 2017 года с увеличением пассажироемкости самолетов от 110 посадочных мест и выше (без ограничения) (решение Совета ЕЭК от 31 января 2014 года № 6, пункт 33 Перечня). Предельный срок полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении таких самолетов составляет 5 лет со дня помещения самолетов под таможенную процедуру временного ввоза (допуска).

С 16 февраля 2014 года также осуществляется полное условное освобождение гражданских пассажирских самолетов с массой пустого снаряженного аппарата более 120000 кг (код 8802400091 ТН ВЭД ТС) на срок их временного ввоза (решение Совета ЕЭК от 13 декабря 2013 года № 101, пункт 32 Перечня).

При этом не обеспечен достаточный уровень тарифной защиты современных отечественных самолетов Ту-204-100/Ту-204СМ и других.

2.2. Информация об оформлении временно ввезенных гражданских пассажирских самолетов в 2012-2013 годах и I полугодии 2014 года представлена в следующей таблице:

Временно ввезены	2012 г.		2013 г.		I полугодие 2014 г.	
	количество, единиц	таможенная стоимость, тыс. руб.	количество, единиц	таможенная стоимость, тыс. руб.	количество, единиц	таможенная стоимость, тыс. руб.
С полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов	77	58745684,19	95	92649420,29	58	74368456,67
С частичным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов	31	36263221,32	27	37144019,50	30	90308420,10
Всего	108	95008905,51	122	129793439,80	88	164676876,80

Сумма льгот, связанных с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении временно ввезенных гражданских пассажирских самолетов, в 2012-2013 годах и I полугодии 2014 года составила 144757,1 млн. рублей (в 2012 году - 39897,0 млн. рублей, в 2013 году - 56327,5 млн. рублей, в I полугодии 2014 года - 48532,6 млн. рублей).

В те же периоды сумма уплаченных налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации от деятельности предприятий воздушного транспорта составила 12555,38 млн. рублей, 17832,2 млн. рублей и 7746,46 млн. рублей, соответственно.

При этом после продления решением Совета ЕЭК от 31 января 2014 года № 6 (по обращению российской стороны) разрешения временного ввоза с полным условным освобождением иностранных гражданских пассажирских самолетов, расширения пассажировместимости самолетов и массы пустого снаряженного аппарата (решение Совета ЕЭК от 13 декабря 2013 года № 101), в отношении которых предоставляются льготы, в 2014 году часть самолетов, временно ввезенных ранее с частичным условным освобождением (с уплатой периодических платежей), была переоформлена на условиях полного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов.

Для переоформления процедуры временного ввоза с частичным условным освобождением на ту же процедуру с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов арендаторы (лизингополучатели) должны прервать процедуру с частичным условным освобождением. В этих целях они осуществляют временный вывоз (реэкспорт) и повторный ввоз воздушного судна. Как показало контрольное мероприятие, такое переоформление носило формальный характер (без изменения договоров с иностранными арендодателями). Самолеты оформлялись по процедуре реэкспорта, вывозились и в течение 1-3 дней ввозились по той же процедуре временного ввоза, но уже с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов на срок до 5 лет (в качестве основных причин вывоза указывалась необходимость проведения планового осмотра, ремонта, гарантийного обслуживания). Таким образом, после проведения этой процедуры количество арендованных самолетов не изменялось, но изменялись условия уплаты - ранее уплачиваемые ими таможенные пошлины, налоги перестали поступать в федеральный бюджет.

До переоформления самолетов с частичного условного освобождения на полное условное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов периодические платежи в отношении временно ввезенных гражданских пассажирских самолетов в 2012 году составляли 11585,7 млн. рублей, в 2013 году - 6333,7 млн. рублей, в I полугодии 2014 года - 1778,7 млн. рублей.

Таким образом, применение схемы реэкспорта позволило обеспечить для российских арендаторов иностранных самолетов возможность снижения суммы уплаты таможенных пошлин, налогов.

Например, в Домодедовской таможне после переоформления 16 гражданских пассажирских самолетов сокращение периодических таможенных платежей в федеральный бюджет только за март 2014 года составило 135524,8 тыс. рублей.

2.3. Как показала проверка, значительное количество временно ввезенных воздушных гражданских пассажирских судов оформлено по контрактам, заключенным российскими лицами с лицами, зарегистрированными в офшорах¹ и странах, имеющих низкие налоги по сравнению с налогами, введенными в Российской Федерации.

Количество временно ввезенных в Российскую Федерацию воздушных гражданских пассажирских судов по контрактам, заключенным российскими юридическими лицами с организациями, зарегистрированными в офшорах, в 2012 году составило 83 самолета на сумму 72932,5 млн. рублей, или 76,8 % от всего количества ввезенных самолетов, в 2013 году - 87 самолетов (71,3 %), в I полугодии 2014 года - 88 воздушных гражданских пассажирских судов общей стоимостью 143905,5 млн. рублей, из них по офшорным контрактам - 73 самолета (82,9 процента).

Проверки, проведенные с апреля по июнь 2014 года в Домодедовской и Шереметьевской таможнях, показали, что система управления рисками в отношении поставок рассматриваемых товаров, осуществляемых контрагентами, зарегистрированными в офшорных зонах, не срабатывала и соответствующие формы таможенного контроля не применялись.

По информации Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) от 12 августа 2014 года, российские авиапредприятия, использующие воздушные суда иностранного производства, в большинстве случаев предпочитают осуществлять их регистрацию за рубежом. Это не противоречит как российскому законодательству, так и стандартам и рекомендуемой практике Международной организации гражданской авиации - ICAO (International Civil Aviation Organization).

На 11 августа 2014 года в российских авиапредприятиях, выполняющих коммерческие воздушные перевозки, в эксплуатации находилось 1337 самолетов, из которых:

¹ Страны и территории, входящие в перечень (список) государств и территорий, предоставляющих льготный режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (согласно перечню Минфина России (приложение к приказу Минфина России от 13 ноября 2007 года № 108н) и списку Банка России (приложение 1 к Указанию Банка России от 7 августа 2003 года № 1317-У).

- 837 единиц иностранного производства (из них 578 единиц зарегистрированы в реестре Бермудских островов, 142 единицы - в Государственном реестре гражданских воздушных судов Российской Федерации, 116 единиц - в реестре Ирландии, 1 единица - в реестре Швейцарии);

- 500 единиц отечественного производства (из них 499 единиц зарегистрированы в Государственном реестре гражданских воздушных судов Российской Федерации, 1 единица - в реестре Республики Беларусь).

2.4. Проверки в Домодедовской и Шереметьевской таможнях свидетельствуют о фактах систематического ввоза бывших в употреблении воздушных судов.

Например, в 2012 году в Домодедовской таможне оформлялись воздушные суда, средний возраст которых составил 13 лет, в 2013 году средний возраст оформленных воздушных судов также составлял 13 лет, в 2014 году средний возраст оформленных воздушных судов составлял 16 лет.

Средний возраст оформленных в Шереметьевской таможне воздушных судов в 2012 году составил 9 лет, в 2013 году - 7,7 года, в 2014 году - 7,6 года.

Вместе с тем таможенный контроль не затрагивает проверку сроков эксплуатации и даты выпуска воздушных судов, поскольку данные критерии в качестве защитных мер, а также условий при освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов в Таможенном союзе на момент проведения контрольного мероприятия не установлены.

Снижение уровня тарифной защиты внутреннего рынка гражданских пассажирских самолетов сопровождается усиленной государственной поддержкой в США, ЕС, Канаде и других государствах, где с 2009 года проводится политика применения «нулевых» процентных ставок для экспорта своих самолетов. Введение льготного таможенного режима «временный ввоз» (нулевая ввозная пошлина и отсутствие НДС) предопределило приоритет лизинга самолетов у иностранных лизинговых компаний.

Указанные обстоятельства не позволяют обеспечить приемлемую ставку лизингового платежа для самолетов отечественного производства на внутреннем рынке в отличие от иностранной авиационной техники, которая, помимо более льготных условий финансирования, имеет целый ряд преференций таможенного и налогового характера при поставках в лизинг российским авиакомпаниям.

В этих условиях российские лизинговые компании не могут на равных конкурировать на внутреннем рынке Российской Федерации с иностранными лизингодателями.

При этом ЕС, являющийся производителем самолетов Аэробус, осуще-

ствяет меры, направленные на ограничение доступа на европейский рынок авиационной техники, содержащей комплектующие, произведенные и сертифицированные в России.

В Российской Федерации в 2012-2013 годах и в I полугодии 2014 года построено всего 74 воздушных гражданских судна, из них поставлено на экспорт 18 воздушных судов.

В тот же период в Российскую Федерацию для эксплуатации ввезено 235 иностранных самолетов, прежде всего Боинги и Аэробусы.

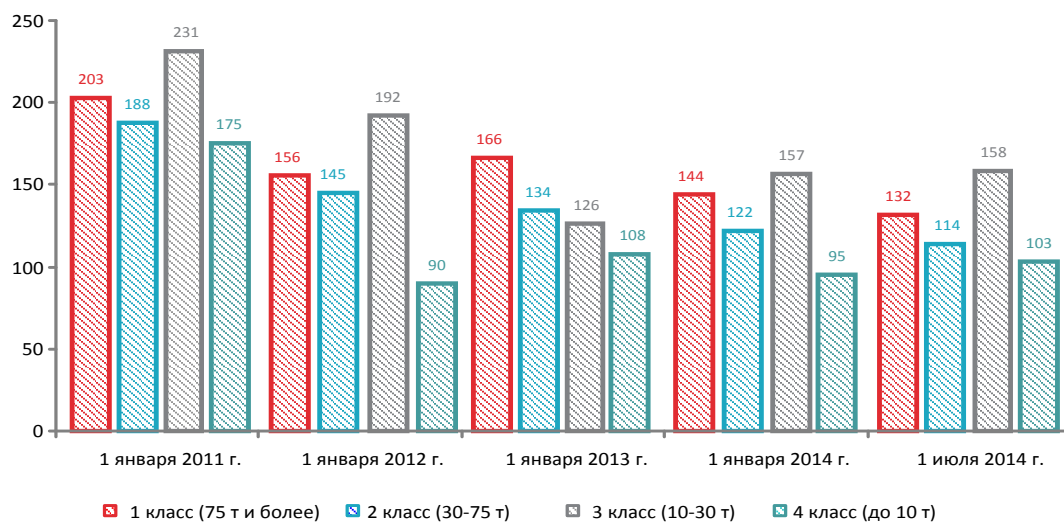
Как показывают данные Росавиации от 31 июля 2014 года, растет и доля полетов, совершаемых российскими авиакомпаниями на воздушных судах иностранного производства. Ежегодный прирост составляет 1-2 процентных пункта: если в 2012 году доля таких полетов составила 77 %, в 2013 году - 78 %, то за I полугодие 2014 года - 80 процентов.

Соответственно, снижается доля полетов на воздушных судах отечественного производства: за 2012 год - 23 %, за 2013 год - 22 %, за I полугодие 2014 года - 20 процентов.

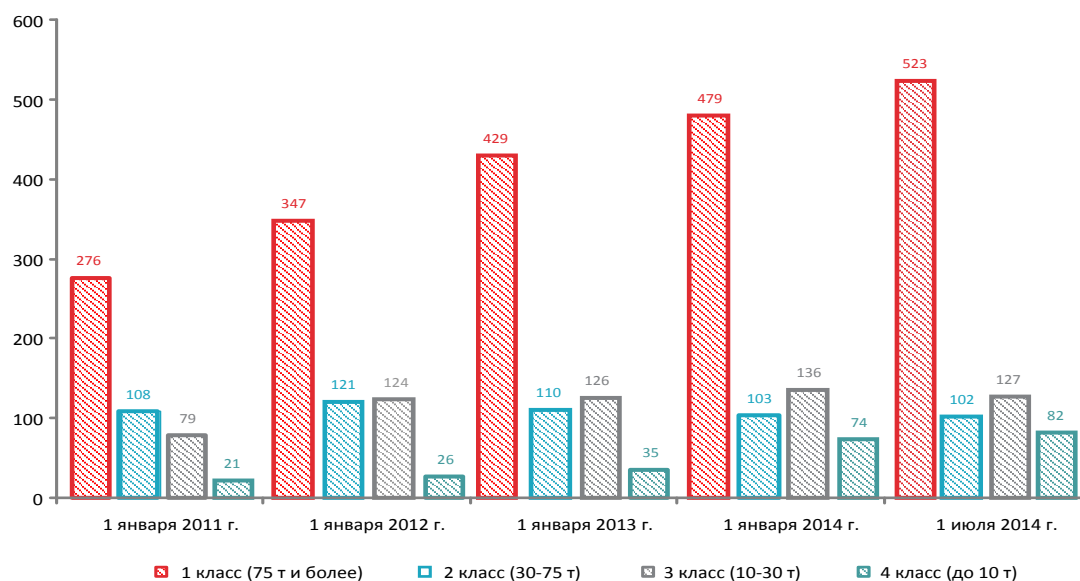
Парк воздушных судов, эксплуатируемых для коммерческих воздушных перевозок авиакомпаниями в Российской Федерации, также характеризуется сокращением числа самолетов российского производства при увеличении числа самолетов иностранного производства. С 1 января 2011 года по 1 июля 2014 года число эксплуатируемых самолетов российского производства сократилось на 290 самолетов (на 36,4 %), иностранного производства выросло на 350 самолетов (на 72,3 процента).

Динамика изменения количества эксплуатируемых самолетов российского и иностранного производства в разрезе классов воздушных судов представлена на следующих диаграммах:

Эксплуатируемые самолеты российского производства



Эксплуатируемые самолеты иностранного производства



Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что на внутреннем рынке Российской Федерации фактически сложилась система экономических преференций в интересах арендаторов иностранных пассажирских самолетов.

Это создает условия для непоступления в федеральный бюджет целого ряда платежей (НДС с арендных (лизинговых) платежей; налога на имущество в полном объеме; налога на доход лизингодателя, поскольку он зарегистрирован в иностранном государстве).

В то же время Российская Федерация тратит значительные средства на содействие увеличению объемов отечественного производства самолетов (путем субсидирования).

3. Одним из условий, определенных в решении Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 331, позволяющим применять полное условное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, определено количество посадочных мест, указанное в схеме размещения пассажиров (LOPA), одобренное уполномоченным органом, ответственным за поддержание летной годности воздушных судов.

Вместе с тем в законодательстве Российской Федерации (Таможенного союза), за исключением указанного ранее упоминания в решениях Комиссии Таможенного союза, отсутствуют какое-либо определение, что такое схема размещения пассажиров (LOPA), а также требования к ее форме и содержанию. Учитывая отсутствие какой-либо формы, содержания и порядка утверждения схемы размещения пассажиров (LOPA), нельзя признать такую схему полноценным юридическим документом.

Анализ представленных при декларировании документов (в том числе в электронной форме) показал, что декларантами представлены копии схем компоновки самолетов с указанием мест, в том числе в отдельных случаях с указанием печатными буквами на них LOPA, без одобрения (утверждения) этой схемы уполномоченным органом, ответственным за поддержание летной годности, хотя это является одним из условий предоставления полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов.

В ходе контрольного мероприятия отмечено, что в Домодедовской и Шереметьевской таможнях не проводились проверки количества пассажирских мест в самолетах путем фактического их пересчета на основании схемы размещения пассажиров (LOPA).

По информации ФТС России, в период настоящей проверки ФТС России была проведена одна плановая проверка (Татарстанская таможня) по вопросу правомерности предоставления полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов при помещении под таможенную процедуру временного ввоза самолетов (Боинг). В ходе проведения указанной проверки установлено, что представленные компоновочные схемы размещения пассажиров (LOPA) не имеют отметок об одобрении уполномоченным органом, ответственным за поддержание летной годности воздушных судов.

В ходе выездной таможенной проверки авиакомпания представила электронное письмо из уполномоченного органа, ответственного за поддержание летной годности воздушных судов, страны регистрации воздушных судов и одобренные данным органом копии компоновочных схем размещения пассажиров (LOPA).

4. Контроль соблюдения сроков ввоза и вывоза самолетов осуществляется должностными лицами проверенных таможен частично в ручном режиме, частично путем получения информации с использованием КПС «Аист-М» и ведения табличной базы учета товаров, помещенных под процедуры временного ввоза, переработки на таможенной территории, переработки вне таможенной территории, с использованием программного продукта Excel.

В связи с отсутствием автоматизированного контроля за сроками ввоза товаров, помещенных под таможенные процедуры временного ввоза, переработки на таможенной территории и переработки вне таможенной территории, увеличиваются сроки обработки документов, и возникает необходимость в привлечении дополнительных людских ресурсов для осуществления этой работы.

Необходимо отметить, что ранее в таможнях использовался программный продукт КПС «Временный ввоз-вывоз», который в настоящее время не ис-

пользуется в связи с отсутствием его обновления. Последние обновления программного продукта поступали из Главного научно-информационного вычислительного центра ФТС России (далее - ГНИВЦ ФТС России) и были получены Шереметьевской таможней 26 июля 2010 года. С 1 января 2012 года учреждение ГНИВЦ ФТС России не функционирует.

5. Проведенный в ходе проверки анализ динамики совершаемых международных полетов показывает их устойчивый рост. По данным Росавиации, в 2012 году их количество составило 301409 полетов, в 2013 году - 337686 полетов и в I полугодии 2014 года - 161417 полетов.

Таким образом, все более актуальным становится переход на электронный документооборот при таможенном оформлении воздушных судов, используемых для международных перевозок (включая представление документов и сведений в электронном виде).

ФТС России осуществлялся в проверяемом периоде перевод таможенных операций при таможенном оформлении и таможенном контроле воздушных судов, используемых для международных перевозок товаров и пассажиров, на электронный документооборот.

В то же время в период с 28 июля 2011 года по 1 января 2012 года таможенные органы России проводили все таможенные операции по указанной группе товаров на бумажном носителе.

Указанное обусловлено тем, что изданный ФТС России приказ от 7 августа 2009 года № 1431 (вступил в силу с 1 января 2011 года), утверждающий инструкцию об особенностях совершения должностными лицами таможенных органов таможенных операций при таможенном оформлении и таможенном контроле воздушных судов, используемых для международных перевозок товаров и пассажиров, при представлении перевозчиком документов и сведений в электронной форме, был отменен приказом ФТС России от 27 мая 2011 года № 1070 «Об утверждении положения о совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля в отношении воздушных судов и перемещаемых ими товаров», зарегистрированным в Минюсте России 20 июня 2011 года за № 21052 (далее - Положение, приказ № 1070, соответственно), вступившим в силу 28 июля 2011 года, при этом нормы главы IV Положения о совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля в отношении воздушных судов и перемещаемых ими товаров при представлении документов и сведений в электронной форме вступили в силу только с 1 января 2012 года (пункт 5 приказа № 1070).

Пунктом 28 приказа № 1070 (в редакции приказа ФТС России от 28 марта 2012 года № 584) предусматривалось, что перевозчик, таможенный предста-

витель или иное лицо, действующее по поручению перевозчика, вправе представить документы и сведения в виде электронных документов.

При этом согласно пункту 4 приказа № 1070 Главное управление информационных технологий (далее - ГУИТ) и ГНИВЦ ФТС России (данное учреждение не функционирует с 1 января 2012 года) должны были обеспечить до 31 декабря 2011 года необходимую доработку программных средств, используемых таможенными органами при совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля в отношении воздушных судов и перемещаемых ими товаров.

В ходе настоящего контрольного мероприятия установлено, что представление документов и сведений в электронной форме для таможенного контроля в отношении воздушных судов и перемещаемых ими товаров фактически не осуществлялось. Документы, предусмотренные Таможенным кодексом Таможенного союза к подаче в таможенный орган при международной перевозке воздушным транспортом, подавались на пост Аэропорт Шереметьево (грузовой) Шереметьевской таможни на бумажном носителе.

С марта 2014 года Шереметьевская таможня приступила к эксплуатации программного комплекса КПС «АвиаПП» при оформлении вывоза товаров.

При этом сотрудники поста вручную вносят данные о воздушном судне и перевозимых пассажирах и грузах в КПС «АвиаПП» (из состава АС «Пункты пропуска»), предназначенный для учета поступления и отправления воздушных судов (номер рейса, указание маршрута полета, пункта вылета, пункта прибытия судна, сведения о перевозчике, о количестве и фамилии, имени, отчестве членов экипажа, пассажиров и ряд других сведений).

Таким образом, нормы главы IV Положения, утвержденного Приказом № 1070, не только не реализуются на практике, но и приводят к дополнительной нагрузке из-за необходимости ручного ввода данных.

По данным Шереметьевской таможни, для выполнения операций на одно сформированное сообщение об убытии только одного товара требуется в среднем 20 минут, при среднем таможенном оформлении через таможню 90 воздушных судов в сутки. В штате таможенного поста только для выполнения этих функций необходимо дополнительно 30 инспекторов (штатная численность - 364 инспектора).

При оформлении ввоза товаров программный комплекс КПС «АвиаПП» также не применяется и процедуры таможенных операций в отношении воздушных судов и перемещаемых ими товаров проводятся на бумажных носителях.

В то же время Стратегией развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 2575-р, определено, что

доля деклараций на товары, оформленные в электронном виде без представления документов и сведений на бумажных носителях, в общем количестве оформленных деклараций на товары при условии, что товары (транспортные средства) не идентифицированы как рискованные поставки, требующие дополнительной проверки документов на бумажных носителях, увеличится с 40 % в 2012 году до 100 % к 2014 году.

6. В ходе проверки установлено, что в нарушение требований решения Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 331 Домодедовской таможней было предоставлено полное условное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов в размере 3962,99 тыс. рублей при ввозе и нахождении на территории Российской Федерации самолета ИЛ-76, задекларированного под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) (статья 282 Таможенного кодекса Таможенного союза). Наряду с самолетом были ввезены под указанную процедуру запасные части.

При этом в декларации был указан код особенностей перемещения товаров, означающий, что товары ввозятся для осуществления гарантийно-технического обслуживания (решение Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 года № 378 «О классификаторах, используемых для заполнения таможенной декларации»).

Таможенным органом (Домодедовской таможней) решение о полном условном освобождении от уплаты таможенных пошлин и налогов принималось на основании пункта 8 Перечня товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 331, которым данное освобождение установлено в отношении товаров, предназначенных для проведения с ними или с их использованием испытаний, проверок, экспериментов и (или) показа свойств и характеристик, в случае если их использование не имеет целью извлечение дохода, что не соответствует цели ввоза, заявленной в декларации.

Предметом внешнеэкономического контракта, являющегося основанием для ввоза товаров на таможенную территорию Таможенного союза, определено выполнение работ на самолете с целью продления ему назначенного и межремонтного сроков службы, а не проведение испытаний, проверок, экспериментов.

7. Как показало контрольное мероприятие, с целью осуществления правильности декларирования товаров (воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним) Домодедовская и Шереметьевская таможни проводили соответствующие проверки.

Так, Домодедовской таможней проведено 9 камеральных таможенных проверок, Шереметьевской таможней - 4 камеральные таможенные проверки.

Анализ проверок, проведенных Домодедовской таможней, показал, что пять проверок из девяти, были проведены по обращению самих декларантов для внесения уточнений в ранее представленные декларации на самолеты.

Отделом контроля после выпуска Домодедовской таможни были установлены отдельные факты, требующие корректировки таможенной стоимости.

При этом административные дела по указанным декларациям на товары таможенным органом не возбуждались, что свидетельствует о признании таможенным органом того, что недостоверных сведений при декларировании заявлено не было. По информации Домодедовской таможни, контроль таможенной стоимости осуществлен в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а именно: получением декларантом дополнительных счетов за техническое обслуживание воздушного судна, информация о которых по объективным причинам отсутствовала у декларанта на момент таможенного декларирования.

Таким образом, количество проведенных за период проверок свидетельствует об отсутствии системного подхода к проведению контроля после выпуска товаров и его низкой эффективности.

8. Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 установлено освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины в отношении авиационных двигателей, запасных частей и оборудования, необходимых для ремонта, технического обслуживания гражданских пассажирских самолетов и авиационных двигателей к ним.

В то же время Порядком применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, предусмотрено, что авиационные двигатели, запасные части и оборудование, необходимые для ремонта авиационных двигателей к ним, освобождаются от уплаты таможенных пошлин при представлении в таможенный орган государства - члена Таможенного союза заявления декларанта об их целевом использовании.

Данные товары предполагают наличие статуса условно выпущенного и находящегося под таможенным контролем товара, что предполагает возможность использования товаров, в том числе с предоставлением льгот (освобождением от уплаты таможенных пошлин).

Принятые решения содействовали устойчивому росту ввоза газогенераторов (в 2013 году по сравнению с 2012 годом прирост на 60 %), кресел

для воздушных судов (прирост на 42,6 %), двигателей авиационных (прирост на 40 %), частей турбовинтовых (турбореактивных) двигателей (прирост на 19 %), а также частей сидений, используемых для летательных аппаратов (прирост на 9 %), изделий из алюминия (прирост в 4 раза), уплотнительных резиновых изделий (прирост в 2,5 раза), теплообменников (прирост в 2 раза).

При этом, учитывая специфичность авиационной отрасли Российской Федерации, связанную с необходимостью сертификации поставляемых авиазапчастей и компонентов, возникает сложность формирования рынка авиакомплектующих на уровне Таможенного союза, а поставки запасных частей для обеспечения эксплуатации воздушных судов производятся практически на безальтернативной основе. До настоящего времени производство комплектующих изделий, сертифицированных в соответствии с международными стандартами, на территории Таможенного союза не осуществляется.

Решением Коллегии ЕЭК от 26 мая 2014 года № 77 внесены изменения в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единый таможенный тариф Таможенного союза в отношении турбореактивных двигателей для производства гражданских воздушных судов и снижены ставки ввозных таможенных пошлин в соответствии с обязательствами Российской Федерации перед ВТО.

По мнению Счетной палаты Российской Федерации, совпадающему с мнением Минэкономразвития России, введение данной меры позволит уменьшить объем субсидирования производителей авиационной продукции в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 303.

В то же время необходимо отметить, что уровень таможенных пошлин на ввозимые комплектующие для нужд авиастроительного производства установлен ниже принятых Российской Федерацией обязательств при вступлении в ВТО.

Так, в ходе контрольного мероприятия выявлены расхождения в ставках ввозных таможенных пошлин, установленных в Таможенном союзе, и предусмотренных обязательствами при присоединении Российской Федерации к ВТО по ряду товарных позиций.

Данные расхождения свидетельствуют о влиянии (в сторону снижения) поступлений таможенных платежей в бюджет в связи с принятием решений по уменьшению ставки ввозной таможенной пошлины ниже предусмотренных обязательствами перед ВТО.

Только за 2013 год недопоступление доходов федерального бюджета по рассматриваемым товарным позициям составило 300,6 млн. рублей (расчетно). При этом большая часть таможенных платежей приходится на такие товарные позиции, как газовые турбины для производства двигателей (потери 157,4 млн. рублей), а также части турбореактивных (турбовинтовых) двигателей для производства авиационных двигателей (потери 134,1 млн. рублей).

9. Анализ претензионной работы и арбитражной практики.

Настоящая проверка выявила ряд вопросов, которые не позволяют в полном объеме реализовать положения решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 в части предоставления освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины на авиационные двигатели, запасные части и оборудование, необходимые для ремонта и (или) технического обслуживания гражданских пассажирских самолетов и (или) авиационных двигателей к ним.

Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» с 2010 года предусмотрено освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины на авиационные двигатели, запасные части и оборудование, необходимые для ремонта и технического обслуживания гражданских пассажирских самолетов.

В то же время необходимый для реализации данного положения Порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза (далее - Порядок) был утвержден решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 и вступил в силу 18 августа 2011 года.

При этом Порядком предусматривалась возможность получения освобождения от уплаты таможенных пошлин за период, когда данный Порядок не действовал, при условии, что документы для применения освобождения, не представленные при таможенном декларировании товаров до вступления в силу Порядка, представляются в таможенный орган, осуществивший выпуск товаров, в течение трех месяцев с даты вступления в силу Порядка.

Разные подходы правоприменительной практики по вопросу освобождения от уплаты таможенных пошлин, содержащиеся в указанном Порядке и Инструкции о порядке внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров, утвержденной решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 255, привели к судебным разбирательствам.

Причиной конфликта послужил отказ таможенного поста Аэропорт Шереметьево (грузовой) внести изменение в декларации участника ВЭД и возратить переплаченные по этой причине средства, поскольку заявления о задекларированных до вступления в силу Порядка товарах были представлены в 2012 году, то есть с превышением трехмесячного срока, установленного пунктом 16 Порядка.

Анализ судебной практики показал, что суды (включая кассационную инстанцию суда) придерживаются позиции участника ВЭД и не учитывают доводы Шереметьевской таможни о том, что трехмесячный срок, установленный в пункте 16 Порядка, имеет пресекательное значение, то есть строго определенный срок для подачи всех необходимых документов, установленных Порядком, для возможности реализации права на внесение изменений в декларацию товара в целях получения льгот.

Согласно позиции ЕврАзЭС несоблюдение срока подачи заявления о целевом использовании товаров является нарушением порядка предоставления тарифной льготы и не может быть основанием для возврата излишне уплаченной таможенной пошлины.

В соответствии с решением судебных инстанций по состоянию на 19 июня 2014 года Шереметьевской таможней произведен возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов, процентов за несвоевременный возврат в размере 6787,1 тыс. рублей, из них процентов - 67,1 тыс. рублей.

При этом на момент контрольного мероприятия в судебные органы участниками внешнеэкономической деятельности заявлены иски по возврату из федерального бюджета (и находятся в стадии рассмотрения) излишне уплаченных таможенных платежей на сумму 45563,23 тыс. рублей.

Положениями главы 17 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 311-ФЗ), в том числе статьями 147 и 149, установлен определенный порядок реализации плательщиком права на возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов.

При этом согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2013 года № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» несоблюдение административной процедуры, предусмотренной Федеральным законом № 311-ФЗ, является основанием для оставления поданного в суд заявления плательщика о возврате соответствующих сумм без рассмотрения применительно к статье 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неприменение судами этого пункта привело к возврату денежных средств из федерального бюджета в размере 6787,1 тыс. рублей.

Как показал анализ применения административных мер за нарушения, допущенные при перемещении товаров через границу Российской Федерации, за период 2013-2014 годов Домодедовской таможней было возбуждено 15 административных дел, Шереметьевской таможней - 33 административных дела в соответствии с частью 3 статьи 16.1, частями 1-3 статьи 16.2, частями 1 и 3 статьи 16.19, статьей 16.22, частью 1 статьи 16.24 КоАП РФ.

Выборочный анализ административных дел по рассматриваемой тематике показал, что в основном суды применяют минимальные штрафные санкции к участникам внешнеэкономической деятельности (от 50 до 100 тыс. рублей), хотя, например, статья 16.22 КоАП РФ предусматривает возможность применения административного штрафа в размере до 300 тыс. рублей.

Так, по делам об административных правонарушениях в отношении ряда компаний применялись минимальные штрафные санкции, несмотря на неоднократность допускаемых этими юридическими лицами аналогичных нарушений.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

По результатам контрольного мероприятия получены разногласия Домодедовской таможни на акт проверки.

Разногласия рассмотрены аудитором Счетной палаты Российской Федерации С.И. Штогриным и учтены при подготовке отчета по результатам контрольного мероприятия.

Выводы

1. Нормативное регулирование организации таможенного контроля и администрирования таможенных платежей, льгот в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, в основном соответствует действующим международным нормам и законодательству Российской Федерации.

Внесенные в проверенный период изменения в нормативные правовые документы, связанные с вопросами ввоза воздушных судов, запасных частей и агрегатов, были направлены только на снижение ставок таможенных платежей при их ввозе, что частично соответствовало необходимости выполнения обязательств перед ВТО, а частично являлось следствием инициативы российской стороны в рамках деятельности Таможенного союза.

2. Общее количество ввезенных для эксплуатации (ремонта) гражданских пассажирских самолетов за 2012 год составило 145 штук стоимостью

109709,5 млн. рублей (35 - импортированы, 108 - оформлены во временный ввоз, 2 - ввезены по процедуре переработки), за 2013 год - 210 штук стоимостью 138242,9 млн. рублей (87 - импортированы, 122 - оформлены во временный ввоз, 1 - ввезен по процедуре переработки), I полугодие 2014 года - 146 штук стоимостью 169827,2 млн. рублей (58 - импортированы, 88 - оформлены во временный ввоз).

3. Принятые Российской Федерацией при вступлении в ВТО обязательства по снижению уровня тарифной защиты в отношении воздушных судов, которые относятся к чувствительным для российского авиастроения товарам, выполняются.

Вместе с тем уровень таможенных пошлин на ввозимые иностранные самолеты (импорт) устанавливался ниже уровня, предусмотренного принятыми на себя обязательствами Российской Федерацией при вступлении в ВТО. Недопоступление ввозных таможенных пошлин, по экспертной оценке, в 2012-2013 годах и I полугодии 2014 года составило 2962,5 млн. рублей.

4. Начиная с 2010 года, были приняты нормативные правовые акты, предоставляющие дополнительные преференции по освобождению от уплаты таможенных пошлин, налогов ввозимых воздушных судов, что снизило защиту отечественных авиапроизводителей, а также негативно сказалось на поступлении таможенных пошлин и налогов.

4.1. Количество оформленных во временный ввоз с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов гражданских пассажирских самолетов составило в 2012 году 77 самолетов (стоимостью 58745,6 млн. рублей), в 2013 году - 95 самолетов (стоимостью 92649,4 млн. рублей), в I полугодии 2014 года - 58 самолетов (стоимостью 74368,4 млн. рублей).

В указанной таможенной процедуре ввозились Боинги и Аэробусы, но для внутреннего выпуска (импорта) они не ввозились.

4.2. Сумма льгот, связанных с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении временно ввезенных гражданских пассажирских самолетов, в 2012-2013 годах и I полугодии 2014 года составила 144757,1 млн. рублей.

В то же время объем предоставленных льгот не компенсируется дальнейшим поступлением доходов федерального бюджета от уплаты налоговых платежей в результате деятельности предприятий воздушного транспорта.

В те же периоды сумма уплаченных налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации от деятельности предприятий воздушного транспорта составила 38134,04 млн. рублей.

4.3. Временно ввозимые воздушные гражданские пассажирские суда в основном оформляются по контрактам, заключенным российскими лицами, зарегистрированными в офшорах. В 2012 году их доля составила 76,8 % от всего количества ввезенных судов, или 76,7 % общей стоимости ввозимых самолетов, в 2013 году - 71,3 % и 81,4 %, в I полугодии 2014 года - 82,9 % и 87,4 %, соответственно.

4.4. Применяемый подход по регистрации воздушных судов в офшорных юрисдикциях приводит к непоступлению в федеральный бюджет целого ряда платежей (НДС с арендных (лизинговых) платежей; налога на имущество; налога на доход лизингодателя, поскольку он зарегистрирован в иностранном государстве).

4.5. Значительное количество ввозимых воздушных судов - это бывшие в употреблении воздушные суда, средний возраст выпуска которых составляет от 7,6 до 15 лет. В Домодедовской таможне в 2012 и 2013 годах средний возраст ввозимых воздушных судов составил 13 лет, в I квартале 2014 года - 16 лет, в Шереметьевской таможне в 2012 году - 9 лет, в 2013 году - 7,7 года и I квартале 2014 года - 7,6 года.

4.6. Растет доля полетов, совершаемых российскими авиакомпаниями на воздушных судах иностранного производства. Ежегодный прирост составляет 1-2 процентных пункта: если в 2012 году доля таких полетов составила 77 %, в 2013 году - 78 %, то за I полугодие 2014 года - 80 процентов.

Соответственно, снижается доля полетов на воздушных судах отечественного производства: за 2012 год - 23 %, за 2013 год - 22 %, за I полугодие 2014 года - 20 процентов.

5. Установлены случаи, когда декларантами предоставляются в таможенные органы копии схем размещения пассажиров (LOPA), не имеющие одобрения уполномоченного органа, ответственного за поддержание летной годности самолета. Вместе с тем наличие такого документа, как схема размещения пассажиров (LOPA), является одним из условий полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов.

6. Отсутствует автоматизированный контроль за сроками ввоза товаров, помещенных под таможенные процедуры временного ввоза, переработки на таможенной территории и переработки вне таможенной территории, что увеличивает сроки обработки документов и приводит к необходимости привлечения дополнительных ресурсов для осуществления этой работы.

7. Представление в таможенные органы документов и сведений в электронной форме для таможенного контроля в отношении воздушных судов

и перемещаемых ими товаров при международной перевозке фактически не осуществляется.

Документы, предусмотренные Таможенным кодексом Таможенного союза к подаче в таможенный орган при международной перевозке воздушным транспортом, подаются на бумажном носителе. При этом сотрудники поста вручную вносят данные о перевозимых воздушным судном пассажирах, членах экипажа, багаже и товарах в специализированный продукт КПС «АвиаПП» (из состава АС «Пункты пропуска»), предназначенный для учета поступления и отправления воздушных судов.

8. Принятое Домодедовской таможней решение об освобождении от уплаты таможенных пошлин и налогов временно ввезенного ИЛ-76 с октября 2012 года по февраль 2013 года в размере 3962,99 тыс. рублей не отвечает требованиям решения Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 331.

9. Сложившаяся судебная практика при рассмотрении споров с участием таможенных органов, отстаивающих свою позицию, основанную на документах, утвержденных Комиссией Таможенного союза, и разъяснениях Евразийской экономической комиссии (в части возврата излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов), приводит к необходимости возврата средств истцам из федерального бюджета. Шереметьевской таможней по этой причине произведен возврат уплаченных ранее таможенных пошлин, налогов, процентов в размере 6787,1 тыс. рублей.

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федеральной таможенной службы.

2. Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации.

3. Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Следственный комитет Российской Федерации.

4. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С.И. ШТОГРИН

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23 октября 2014 года № 48К (994) «О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка результативности участия банков с государственным участием и дочернего банка государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» - открытого акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства» в программах финансовой поддержки развития малого и среднего предпринимательства за 2012-2013 годы»:

Утвердить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия.

Направить информационные письма Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалову, в государственную корпорацию «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка результативности участия банков с государственным участием и дочернего банка государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» - открытого акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства» в программах финансовой поддержки развития малого и среднего предпринимательства за 2012-2013 годы»

Основание для проведения мероприятия: пункт 2.12.8.6 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет мероприятия

Деятельность кредитных организаций в части финансового обеспечения приоритетных направлений по поддержке малого и среднего предпринимательства; законодательные, нормативные правовые и иные документы, регламентирующие и регулирующие процесс предоставления государственной гарантии Российской Федерации, выданной в обеспечение исполнения обязательств ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», по банковским гарантиям, предоставленным субъектам среднего предпринимательства, по кредитам, привлекаемым ими на осуществление (реализацию) инвестиционных проектов.

Цели мероприятия

Цель 1. Провести сравнительный анализ и оценить результативность программ поддержки малого и среднего предпринимательства, реализуемых кредитными организациями с государственным участием, и программы поддержки малого и среднего предпринимательства ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», в том числе в части поддержки инновационных, модернизационных и энергоэффективных проектов малого и среднего предпринимательства.

Цель 2. Оценить эффективность механизма государственной гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства.

Объекты мероприятия

ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», ОАО «Сбербанк России» (г. Москва) (по запросам), ОАО «Газпромбанк» (г. Москва) (по запросам), ОАО «Россельхозбанк» (г. Москва) (по запросам), ЗАО «Банк ВТБ24» (г. Москва) (по запросам).

Исследуемый период: 2012-2013 годы (при необходимости более ранние периоды).

Результаты мероприятия

Цель 1. Провести сравнительный анализ и оценить результативность программ поддержки малого и среднего предпринимательства, реализуемых кредитными организациями с государственным участием, и программы поддержки малого и среднего предпринимательства ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», в том числе в части поддержки инновационных, модернизационных и энергоэффективных проектов малого и среднего предпринимательства (направление аудитора Перчяна А.В.)

В настоящее время сегмент малого и среднего предпринимательства (далее - МСП) в России по сравнению с ведущими экономиками мира недостаточно развит. Вклад субъектов МСП в ВВП страны оценивается различными экспертами в 15-25 %, доля населения, занятого в малом и среднем бизнесе, без учета индивидуальных предпринимателей составляет лишь 19 %. В то же время в странах Евросоюза, Японии и США вклад МСП в ВВП составляет 50-60 %, а доля занятых в этом сегменте превышает 50 процентов.

Развитие системы кредитования субъектов МСП является одним из приоритетов современной государственной политики России.

По данным опросов¹ субъекты МСП указывают следующие препятствия как основные проблемы для получения кредитов:

- слишком высокие ставки (48 %);
- невозможность предоставить необходимый залог или гарантии (22 %);
- невозможность предоставить необходимый пакет документов (18 %);
- не позволяет финансовое состояние организации (12 процентов).

Таким образом, для расширения бизнеса субъектов МСП, в том числе их инвестиционной деятельности, необходимо обеспечение субъектов МСП доступным финансированием.

В выступлении на Петербургском международном экономическом форуме 23 мая 2014 года Президент Российской Федерации В.В. Путин поставил ответственные задачи по дальнейшему развитию производственного сектора экономики России, непосредственно связанные с деятельностью банковской системы, среди которых:

- стимулирование инвестиций в интересах технологической модернизации и обновления промышленности, а также конкурентного импортозамещения в промышленности и сельском хозяйстве;
- расширение в этих целях доступа к дешевым инвестиционным ресурсам (конечная стоимость кредитов по которым не должна превышать уровень инфляции плюс 1 %);
- расширение возможности банков по кредитованию экономики;
- активное использование различных механизмов привлечения внебюджетных инвестиций в экономику, включая механизм государственно-частного партнерства (далее - ГЧП).

ГЧП как механизм государственного стимулирования и поддержки частных инвестиций включает в себя участие государства (через предоставление финансовых ресурсов и в иных формах) в реализации коммерческих проектов с применением прямого регулирования - инструментов бюджетных инвестиций, государственных гарантий, субсидий и др., а также путем косвенных регулятивных мер (регулирование закупок для государственных и муниципальных нужд, концессионные соглашения и др.).

Одним из основных принципов ГЧП является использование в целях стимулирования развития приоритетных направлений национальной экономики системы софинансирования из государственных и частных источников. Государственные финансовые ресурсы, предоставляемые из разных источников, в данной системе не выступают основным источником финансирования, но являются своеобразным «индикатором привлекательности», обозначающим приоритетные направления развития национальной экономики, с тем

¹ Источник: Опора России (Индекс Опоры - 2012).

чтобы мобилизовать в приоритетные отрасли и сектора реального сектора частные инвестиции на условиях разделения ответственности за их развитие между государством и частным капиталом.

Вместе с тем специальное законодательство о ГЧП в Российской Федерации в настоящее время отсутствует.

В то же время Федеральным законом от 17 мая 2007 года № 82-ФЗ «О банке развития» на государственную корпорацию «Внешэкономбанк» возложены, в частности, функции финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (пункт 15, часть 3, статья 3), а также участие в реализации инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение и осуществляемых на условиях государственно-частного партнерства (пункт 11, часть 3, статья 3).

Деятельность МСП Банка по финансовой поддержке малого и среднего бизнеса осуществляется с использованием государственных финансовых ресурсов (Фонд национального благосостояния), предоставляемых по каналам Внешэкономбанка, и может рассматриваться в рамках системы развития государственно-частного партнерства.

Порядок осуществления государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (далее - Порядок 302-П) утвержден Наблюдательным советом Внешэкономбанка 5 февраля 2009 года (протокол № 2), в соответствии с которым реализация финансовой поддержки МСП возложена на дочерний банк - ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (далее - Банк, МСП Банк, ОАО «МСП Банк»).

Согласно уставу основными задачами Банка являются обеспечение возможности доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к среднесрочным и долгосрочным финансовым ресурсам на всей территории Российской Федерации и организация финансовой и имущественной поддержки субъектов МСП, в том числе предприятий производственной сферы и компаний, участвующих в реализации высокотехнологичных, инновационных, модернизационных и энергоэффективных проектов.

Банки с государственным участием, являющиеся объектом настоящего экспертно-аналитического мероприятия, имеют различные подходы к осуществлению поддержки малого и среднего предпринимательства и по-разному определяют это направление в своих стратегических и внутренних нормативных документах:

- ОАО «Газпромбанк» не выделяет МСП в отдельный сегмент и осуществляет их кредитование по общим процедурам в рамках кредитования корпо-

ративных клиентов. Предельные значения объемов выручки от реализации товаров (работ, услуг), установленные ОАО «Газпромбанк» при классификации корпоративных клиентов в зависимости от объема выручки от реализации товаров (работ, услуг) на «средних» (выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС за предшествующий год от 0,2 до 2,5 млрд. рублей) и «прочих» (до 0,2 млрд. рублей), отличаются от предельных значений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2013 года № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». В 2014 году Комитетом по стратегии Газпромбанка утверждена детализированная стратегия (модель) развития бизнеса со средними корпоративными клиентами;

- ОАО «Сбербанк России» устанавливает аналогичную ОАО «Газпромбанк» верхнюю границу значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) для отнесения клиентов к сегменту среднего бизнеса - 2,5 млрд. рублей. Пределы выручки сегмента малого бизнеса находятся в диапазоне от 60 млн. рублей до 400 млн. рублей. В Стратегии развития Сбербанка России на период до 2014 года устанавливаются равные приоритеты для всех сегментов корпоративного кредитования. В Сбербанке России создана развитая система нормативных документов, регламентирующих кредитование субъектов малого и среднего бизнеса;

- ЗАО «Банк ВТБ24» специализируется на обслуживании индивидуальных предпринимателей и предприятий малого бизнеса. Цели и задачи Банка ВТБ24 сформулированы в Стратегии развития малого бизнеса Банка ВТБ24 в Российской Федерации на 2013-2016 годы, в которой также определены целевые показатели достижения соответствующей доли рынка, параметры кредитного портфеля, приоритеты в развитии продуктового ряда. К категории «малый бизнес» в Банке ВТБ24 относятся все корпоративные клиенты с выручкой до 300 млн. рублей в год, в целях оценки собственных рыночных позиций анализируются три сегмента в диапазонах показателя выручки: «0-20», «20-90», «90-300» млн. рублей;

- ОАО «Россельхозбанк» занимает специфическую нишу кредитования компаний АПК, сельских территорий, малых форм хозяйствования - крестьянско-фермерские хозяйства (далее - КФХ) и личные подсобные хозяйства (далее - ЛПХ). К субъектам малого или среднего предпринимательства ОАО «Россельхозбанк» применяются критерии, установленные Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». В Стратегии ОАО «Россельхоз-

банк» до 2020 года установлен целевой показатель по достижению к 2020 году рыночной доли банка в кредитовании сельскохозяйственных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов - не менее 80 %, КФХ - не менее 75 процентов.

Создание нормативной базы ОАО «МСП Банк»

в части деятельности по развитию кредитования субъектов МСП

Финансовая поддержка субъектов МСП осуществляется ОАО «МСП Банк» по двум направлениям на основе двухуровневой модели: Банк предоставляет кредиты банку-партнеру или организации инфраструктуры (лизинговые и факторинговые компании, микрофинансовые организации, региональные фонды поддержки МСП, акционерные и инвестиционные фонды и закрытые паевые инвестиционные фонды, привлекающие инвестиции для субъектов МСП и т.д.) в рамках действующей продуктовой линейки, которые, в свою очередь, предоставляют поддержку субъектам МСП.

Банком разработана достаточно полная внутренняя база нормативно-методологических документов, регламентирующих принципы оказания финансовой поддержки субъектам МСП, в том числе: на цели реализации инноваций, модернизации и энергоэффективности; основные требования к участникам финансовой поддержки; критерии, в соответствии с которыми осуществляется финансовая поддержка субъектов МСП.

По итогам анализа изменения нормативной базы в проверяемом периоде следует отметить работу Банка по своевременной актуализации положений, методик и инструкций в соответствии с изменениями продуктовой линейки и уточнением стратегических целей.

Стратегия и бизнес-планирование

Система среднесрочного планирования начала выстраиваться в ОАО «МСП Банк» в 2011 году, когда было принято решение о разработке среднесрочной стратегии на 2012-2015 годы. Однако в 2011 и 2012 годах стратегия не была принята, поэтому доработанная версия была сформирована уже на период 2013-2015 годов и утверждена Наблюдательным советом Банка 27 июня 2013 года (протокол № 108).

Длительное время разработки документа объясняется многочисленными согласованиями с материнской компанией - Внешэкономбанком, а также Минэкономразвития России, Минфином России и аппаратом Правительства Российской Федерации.

Более поздние сроки подготовки Стратегии позволили включить в перечень ее целей решение двух основных задач, поставленных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной

государственной экономической политике» и поручениях Правительства Российской Федерации в его исполнение:

- реализация механизма гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства при осуществлении инвестиционных проектов в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых, на базе МСП Банка;

- предоставление финансирования в форме банковского кредита наиболее приоритетной части конечных заемщиков субъектов МСП по ставке на уровне меньшей или равной 10 % годовых.

В ходе проверки было проанализировано выполнение мероприятий Плана-графика реализации Стратегии (включен в текст Стратегии, далее - План-график) со сроком завершения во II квартале 2014 года. По итогам анализа представленной информации выявлено следующее.

Мероприятия по трем разделам Плана-графика выполнены частично и не завершены в установленный срок - не позднее II квартала 2014 года. По решению Правления банка и Наблюдательного совета Банка сроки их выполнения продлены до конца 2014 года и III квартала 2015 года.

Невыполнение плановых сроков объясняется поздним утверждением Стратегии (в середине 2013 года) и изменившимися условиями реализации отдельных пунктов плана.

Стратегией Банка определены две основные стратегические цели:

- интенсификация предоставления финансирования неторговым МСП², включая инновационные МСП³;

- содействие развитию новых рынков предоставления финансирования субъектам МСП.

Приведенная в Стратегии оценка макроэкономических условий, в которых она должна была реализовываться, в настоящее время не соответствует сложившейся динамике макроэкономических показателей в стране, свидетельствующей о переходе российской экономики с минимальных темпов экономического роста в стадию рецессии.

Вместе с тем уже в 2013 году в Стратегии справедливо отмечались рост стоимости заимствований за рубежом для российских финансовых корпораций и слабая вероятность снижения базовых ставок Банком России. Ситуация с доступностью долгосрочных финансовых ресурсов существенно усложнилась в связи с введением международных санкций.

² К данной нише относятся субъекты МСП, которые осуществляют (исключительно или в том числе) деятельность, не относящуюся к торговой (вне зависимости от наличия/отсутствия у субъекта МСП в юридических и иных документах основных или дополнительных видов деятельности, не относящихся к торговой). При этом их финансирование осуществляется на цели, не относящиеся к целям инновационного развития.

³ Предприниматели, занимающиеся коммерциализацией научных достижений, осуществляющие модернизацию производственных активов и внедряющие энергоэффективные технологии.

В Стратегии устанавливается взаимосвязь между достижением целевых стратегических показателей и положительным эффектом, оказываемым на сегменты МСП в России. «Комплексное развивающее воздействие» на все сегменты малого и среднего предпринимательства будет означать:

- создание почти 28 тысяч высокопроизводительных рабочих мест, что может составить до 7 % от всего объема подобных рабочих мест, которые могут быть созданы/обновлены на малых и средних предприятиях к 2016 году;
- доведение вложений в обновление основных средств субъектов МСП, которые получают поддержку в результате реализации Стратегии, до 5 % от всех вложений сектора МСП в обновление основных средств;
- прирост оборота сегмента МСП в размере 7-10 % за счет субъектов МСП, получивших поддержку в результате реализации Стратегии;
- получение 13,83 млрд. рублей заемного финансирования инновационными МСП по ставке менее или равной 10 % годовых;
- реализацию механизма гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства, действующих в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых. К началу 2016 года сумма кредитов, в обеспечение по которым будут выданы гарантии, должна составить более 40,0 млрд. рублей.

Из представленного перечня лишь два последних показателя возможно фактически подтвердить в 2016 году по итогам реализации Стратегии.

Лидеры в кредитовании МСП, данные по которым получены в ходе экспертно-аналитического мероприятия, занимают по состоянию на 1 января 2014 года 40 % рынка.

Ссудная задолженность субъектов МСП перед банками с государственным участием представлена в таблице:

	(на начало года, млн. руб.)		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Сбербанк России	993029,6	1178677,3	1266086,4
ВТБ24	66215,3	119254,7	161891,1
Россельхозбанк	519083,2	557001,4	572004,5
Газпромбанк	30816,0	43615,4	70208,6

Учитывая, что доля МСП Банка на рынке кредитования малого и среднего бизнеса в связи с присутствием крупнейших игроков (таких как Сбербанк, ВТБ24, Россельхозбанк, Банк УралСиб) оценивалась как несущественная (по итогам 2012 года на рынках банковского кредитования МСП и лизинговых услуг - не более 1,4 %, в 2013 году на рынке кредитования малого и среднего бизнеса - 1,47 %), в Стратегии Банка принято решение

о переходе к определению доли банка не в общем объеме кредитования МСП, а в определенных целевых стратегических нишах.

В качестве ключевой ниши для оценки рыночной доли МСП Банка было выбрано кредитование инновационных МСП.

Переход к оценке доли МСП Банка в стратегических нишах уменьшает точность определения рыночных позиций Банка в связи с отсутствием единых методик определения объемов рынка кредитования инновационных МСП. Таким образом, ежегодное уточнение оценки размера стратегической ниши (объем рынка кредитования инноваций) будет оказывать влияние на значение доли Банка.

В целом Стратегия развития предусматривает два сценарных варианта достижения целевых показателей:

- с учетом требуемого объема докапитализации на уровне 20 млрд. рублей;
- при минимальном увеличении капитала на уровне 10 % от расчетной прибыли ВЭБа, или 4,4 млрд. рублей до 2016 года.

При этом объемы кредитования банков-партнеров не зависят от докапитализации Банка, а рост операций по направлениям лизинга, факторинга и микрофинансирования при недостаточной капитализации фактически будет приостановлен.

В соответствии с прогнозным балансом по двум сценариям (с учетом необходимой докапитализации и без нее) ключевую роль в фондировании в 2014 и 2015 годах будет играть «дополнительное заемное финансирование».

Решение о выборе инструментов заимствования будет приниматься в ходе реализации бизнес-планов на соответствующий год в зависимости от стоимости и доступности ресурсов на финансовом рынке.

Источники фондирования

Специфика деятельности ОАО «МСП Банк», которое не осуществляет привлечение депозитов от физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) в отличие от анализируемых банков с государственным участием, определяет особенности формирования его ресурсной базы.

В проверяемом периоде и I полугодии 2014 года основная доля в источниках фондирования операций Банка приходилась на средства Внешэкономбанка. Общий объем средств ВЭБа составил 60,2 млрд. рублей, или 57 % от всей ресурсной базы Банка на 1 января 2014 года. Финансирование предоставлялось по следующим каналам:

- докапитализация, выкуп акций с 2009 года по 2014 год суммарно на 12,52 млрд. рублей, включая 10 млрд. рублей из средств имущественного взноса Российской Федерации в уставный капитал ВЭБа из федерального бюджета в июне 2009 года в объеме 100 млрд. рублей;

- кредит на 30 млрд. рублей, предоставленный ВЭБом в связи с размещением на депозитах в ВЭБе средств Фонда национального благосостояния (далее - ФНБ) по ставке 6,25 % годовых. Указанные средства при размещении на депозите в ВЭБе имели целевой характер;

- субординированный кредит ВЭБа на 9 млрд. рублей;

- кредит на сумму 100 млн. долл. США в рамках германо-российской программы (фондирование кредитного продукта «Балтика» (USD) за счет средств немецкого государственного банка Kreditanstalt für Wiederaufbau (далее - KfW);

- выкуп выпусков облигаций Банка на сумму 6 млрд. рублей.

Доля прочих займов и кредитов в последние два года имела тенденцию к снижению при одновременном росте объемов заимствований на открытом рынке и кредитов Банка России по льготным ставкам (в рамках кредитного продукта «МСП-Стабильность»).

Данные о стоимости ресурсной базы Банка в 2012-2013 годах и в I полугодии 2014 года приведены в таблице:

(на начало года, млн. руб.)

Структура	2012 г.	Ставка, %	2013 г.	Ставка, %	2014 г.	Ставка, %	На 1 июля 2014 г.	Ставка, %
Собственные средства Банка	17043		19174		21722		21772	
Внешэкономбанк, всего	39000		39000		41847		42106	
Внешэкономбанк (средства ФНБ)	30000	6,25	30000	6,25	30000	6,25	30000	6,25
Внешэкономбанк (фондирование кредитного продукта «Балтика» (USD) за счет средств KfW)	-		-		2847	3,55	3106	3,55
Внешэкономбанк (субординированный кредит)	9000	5,20	9000	5,20	9000	5,20	9000	5,20
Целевой кредит KfW (ставка по договору и доп. соглашениям)	3609	9,84	2578	10,0	1547	9,71	1547	11,8
Банк России (средневзвешенная ставка)	8770	7,66	17500	7,89	14900	6,62	16820	6,37
Облигации	-		10000	8,95	25000	8,48	20649	8,44
Прочие рыночные привлечения	14028	5,85	6988	7,59	612	8,48	154	8,51
Итого ресурсов	82450		95241		105628		103048	

Стратегические риски Банка связаны, прежде всего, со стоимостью дополнительного заемного финансирования, необходимого в случае недостаточного увеличения уставного капитала или сокращения источников «дешевых» заемных средств со стороны единственного акционера - Внешэкономбанка и Банка России.

Увеличение процентных расходов по выпущенным долговым ценным бумагам сказывается на динамике показателя чистой процентной маржи

Банка. Существенный рост процентных доходов по итогам 2013 года на 31,5 % по сравнению с показателем 2012 года был нивелирован почти двукратным ростом (на 77 %, или на 627,4 млн. рублей) процентных расходов по выпущенным долговым ценным бумагам. Доля указанных расходов в процентных расходах Банка увеличилась с 15,9 % до 21,6 %. Таким образом, по итогам 2013 года чистая процентная маржа осталась практически на уровне 2012 года, то есть 1,9 процента.

Динамика чистой процентной маржи ОАО «МСП Банк» приведена в таблице:

	(на начало года, млн. руб.)		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Процентные доходы	6363,7	6798,5	8939,3
по предоставленным кредитам	5814,8	5999,6	7895,1
по вложениям в ценные бумаги	364,8	614,4	794,8
по МБК	184,1	184,5	249,4
Процентные расходы	3939,8	5108,1	6667,1
по МБК	180,0	147,1	371,7
по среднесрочному и долгосрочному МБК	3659,7	4144,5	4849,5
по счетам клиентов и депозитам	2,1	2,2	4,3
по выпущенным долговым ценным бумагам	97,9	814,3	1441,7
Чистый процентный доход	2424,0	1690,4	2272,2
Работающие активы (средний объем)	91920,0	96454,2	122354,3
Чистая процентная маржа, %	2,6	1,8	1,9

Сохранение показателя чистой процентной маржи на уровне 1,8-1,9 % свидетельствует о невозможности снижения ставок по предоставляемым банкам-партнерам средствам за счет снижения доходов Банка.

Дальнейшее увеличение доли облигаций или заемных средств, полученных на рыночных условиях, ставит под сомнение возможность полноценной реализации ключевой идеи Стратегии банка об увеличении объемов финансирования приоритетных заемщиков МСП по ставке менее или равной 10 % годовых в обозримой перспективе.

При этом необходимо учесть, что в 2016 году из расчета норматива долгосрочной ликвидности Н4 будут исключены средства, привлеченные от ВЭБ за счет средств ФНБ, в объеме 30,0 млрд. рублей (срок погашения - 2017 год), что может привести к невыполнению Банком требований норматива, а также к необходимости замещения названных средств из новых, более дорогих источников. Таким образом, важным условием решения Банком стратегических задач будет являться готовность акционера Банка осуществить замещение указанных привлеченных средств на аналогичных условиях.

Ключевые показатели прибыли и фактически сформированных резервов Банка за 2011-2013 годы и I полугодие 2014 года приведены в таблице:

	(на начало года)			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	На 01.07.2014 г.
Прибыль (убыток) после налогообложения, млн. руб.	328,6	344,7	281,0	68,5
Изменение, в %		+ 4,91	- 18,49	- 64,12*
Фактически сформированные резервы на возможные потери, млн. руб.	3338,0	3304,4	3394,1	4304,8
Изменение, в %		- 1,01	+ 2,71	+ 26,83

* Изменение приведено к значению на соответствующую отчетную дату прошлого года.

Поскольку максимизация прибыли не является стратегической целью деятельности Банка объемы полученной прибыли незначительны и находятся на стабильном уровне последние три года. По итогам 2014 года существуют риски существенного снижения прибыли, обусловленные ростом резервирования на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в связи с отзывом лицензий Банка России у ряда банков-партнеров.

Выполнение стратегии и ежегодных бизнес-планов

В качестве ключевого показателя эффективности (КПЭ) в Бизнес-плане на 2012 год был указан «Объем финансовой поддержки МСП», который должен был составить 130,1 млрд. рублей. По итогам 2012 года информация в отчет о выполнении КПЭ не включалась.

Вместо КПЭ «Объем финансовой поддержки МСП» в отчете за 2012 год был использован новый КПЭ «Объем средств, доведенных до субъектов МСП», выполнение которого составило 82,87 млрд. рублей, или 104 % к плановому показателю (указанный показатель планировался в объеме 80,0 млрд. рублей в приложении к пояснительной записке о Бизнес-плане на 2012 год в качестве целевого параметра). Отчет по новому показателю не соответствует положению № 468-П «О системе планирования ОАО «МСП Банк» (утвержденному решением Правления ОАО «МСП Банк» от 14 сентября 2011 года № 499), где в качестве КПЭ указан «Объем финансовой поддержки МСП». Однако в качестве КПЭ при формировании Бизнес-плана на 2013 год и составлении отчета о его исполнении использован единый показатель «Объем средств, доведенных до субъектов МСП».

Замена показателя КПЭ была произведена на основании решения Наблюдательного совета Внешэкономбанка от 17 декабря 2012 года. В связи с тем, что решение было принято в конце года, скорректировать Бизнес-план на 2012 год не представлялось возможным. Алгоритм расчета показателя «Объем средств, доведенных до субъектов МСП» был утвержден решени-

ем Правления «ОАО «МСП Банк» 5 октября 2012 года (протокол № 570) и в течение 2013 года уточнялся дважды.

КПЭ «Объем средств, доведенных до субъектов МСП» рассчитывается путем суммирования двух показателей:

- объем задолженности субъектов МСП перед партнерами (остаток по счетам учета задолженности субъектов МСП перед партнерами, сформированной в результате привлечения финансирования от ОАО «МСП Банк»);
- объем средств, направленных ОАО «МСП Банк» на создание и/или развитие бизнес-инкубаторов, технопарков и иных объектов имущественной инфраструктуры поддержки МСП (в размере 100 % объема задолженности).

В расчете КПЭ по состоянию на 1 января 2014 года доля второго показателя составила 0,16 %, или 151,3 млн. рублей, направленных на финансирование всего одного проекта по созданию индустриального промышленного парка.

Существенной проблемой документов планирования, а также последующей управленческой отчетности является изменение терминологии в части определения инновационных МСП. Так, в Бизнес-плане на 2012 год к инновационным отнесены проекты, направленные на достижение экономического эффекта от мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и/или научно-технических результатов. В 2013 году определение претерпело изменения, и в Стратегии инновационный сектор определяется как малые и средние предприятия, обладающие следующими признаками: коммерциализация научных достижений, модернизация производства и внедрение энергоэффективных технологий.

Согласно данным отчетов об исполнении Бизнес-плана за 2012 год финансирование инновационных проектов, реализуемых субъектами МСП, составило 2,895 млрд. рублей, прирост за год - менее 1 процента.

На 2013 год Стратегией Банка был утвержден показатель «Кредитование инновационного МСП» в объеме 48 млрд. рублей, который включал также кредитование модернизационных и энергоэффективных проектов МСП. Данные о финансировании проектов приведены в таблице:

(млрд. руб.)

	Факт на 1 января 2013 г.		План на 1 января 2014 г.
	в отчете за 2012 г. (задолженность партнеров)	в Бизнес-плане на 2013 г. (задолженность субъектов МСП)	
Финансирование инновационных проектов, реализуемых субъектами МСП	2,895	4,0	5,25
Финансирование модернизационных и энергоэффективных проектов	21,110	47,4	51,00

Превышение показателя задолженности субъектов МСП над показателем задолженности партнеров на 1 января 2013 года объясняется применением различных методик отнесения проектов к инновационным: по выдачам средств партнерам в 2012 году или по задолженности субъектов МСП на 1 января 2013 года в разрезе соответствующих целей кредитования, указанных в договорах с субъектами МСП. Таким образом, применение различных методик в отчетных данных и в Бизнес-плане на 2013 год привело к указанному в таблице расхождению (примерно в 2 раза).

В отчетах Банка об исполнении Бизнес-плана в части указания объемов кредитования инновационного МСП после 2012 года не конкретизируются фактические объемы выделенных средств на финансирование именно инновационной деятельности.

Анализ представленных по запросу детальных сведений о кредитах субъектам МСП по состоянию на 1 января 2014 года выявил, что общая сумма средств, доведенных до субъектов МСП, на инновационные цели (в целях кредитования (по программе кредитования) которых указана инновационная направленность) составила 5,41 млрд. рублей.

Сведения об исполнении Бизнес-плана на 2013 год приведены в таблице:

(млрд. руб.)

	Факт на 1 января 2013 г.	На 1 января 2014 г.			Отклонение, %
		утвержденный Бизнес-план	скорректированный Бизнес-план	фактическое исполнение	
КПЭ «Объем средств, доведенных до субъектов МСП»	82,87	85,00	94,1	96,1	102,1
Объем ссудной задолженности партнеров по программам поддержки МСП:	95,24	100,79	102,05	105,63	103,5
ФИМ-2010	5,26	4,21	3,84	3,82	99,5
ФИМ-2012	41,47	72,71	72,31	75,69	104,7
программа «Рефинансирование»	47,39	22,98	25,01	25,53	97,96*
ПИФ	0,50	0,50	0,50	0,50	100,0
Программа 2008	0,63	0,39	0,39	0,093	в 4 раза*

* Так как планировалось сокращение объемов по старым программам (Финансирование для инноваций и модернизаций (ФИМ-2010) и Рефинансирование), отклонение рассчитано по обратной формуле.

Основное отклонение фактического исполнения показателей Бизнес-плана от утвержденных в первоначальном Бизнес-плане параметров связано с более медленным сокращением объемов завершенной программы рефинансирования, чем планировалось (отклонение 11,1 процента).

Корректировка параметров Бизнес-плана не обеспечила более точного прогноза выполнения плановых объемов действующей программы ФИМ-2012. Скорректированное в ноябре 2013 года значение объема выполнения про-

граммы ФИМ-2012 имело меньшую точность, чем первоначальное, отклонение от уточненного плана составило 4,7 процента.

Анализ фактической стоимости кредитов для субъектов МСП

Одним из показателей, характеризующих доступность кредитных средств для заемщиков, является процентная ставка.

Проведенный анализ отчетов банков-партнеров на 1 января 2014 года показал, что ставка по кредитам, выданным банками-партнерами субъектам МСП на общую сумму 2,79 млрд. рублей, в 475 случаях превышала ставку кредитования банков-партнеров МСП Банком менее чем на 2,5 %⁴. В отдельных случаях эта разница была отрицательной, что может свидетельствовать как о предоставлении отдельными партнерами кредитных средств по нерыночным ставкам без получения дохода по ним, так и о наличии дополнительных комиссий и сборов при предоставлении кредитов субъектам МСП. В связи с тем, что доля таких сведений не превышает 3 %, существенного влияния на рассчитанную в отчетности Банка средневзвешенную ставку по кредитам для субъектов МСП они не оказывают.

Выборочный анализ договоров банков-партнеров с субъектами МСП, а также материалов выездных проверок подтвердил практику использования банками дополнительных комиссий, информация о которых не включена в отчетность, предоставляемую Банку.

Так, положениями договора КБ «ЛОКО-Банк» с субъектами МСП предусматривалась ежемесячная комиссия за расчетное обслуживание операций в объеме 0,4 % от суммы задолженности. С учетом указанной комиссии и установленной годовой ставки эффективная ставка составляет не менее 11,8 % против 7,1 %, указанных в договоре с заемщиком - субъектом МСП.

С учетом комиссии за предоставление кредита субъектам МСП при зафиксированной в договорах годовой процентной ставке от 12 % до 14 % эффективная ставка по кредитам, предоставляемым субъектам МСП Банком ВТБ24, составила от 13,64 % до 15,36 процента.

Информация о ставках для субъектов МСП по займам, выданным региональными фондами, представляемая в отчетах, в отдельных случаях не учитывает особенности функционирования этих небанковских структур.

Так, Государственным фондом поддержки предпринимательства Калужской области (далее - ГФ ПП КО) был выдан кредит сельскохозяйственному предприятию Славянская производственная компания в объеме 1 млн. рублей по ставке 5 %, которая и была отражена в отчете, направленном в Банк. При этом стоимость заемных средств ОАО «МСП Банк»

⁴ По оценке агентства Moody's (исследование «SME Lending in Russia»), стоимость администрирования кредитов МСП составляет 2,4 процента.

для ГФ ПП КО составила 10,75 %. Отрицательная разница в ставке компенсировалась за счет имущественных взносов (субсидий) из средств областного бюджета Калужской области. Таким образом, низкие показатели ставки для конечного заемщика не были связаны с условиями, которые обеспечил Банк своему контрагенту.

Проведенный анализ процентных ставок в разрезе программ и контрагентов на основе данных отчетности банков-контрагентов подтверждает данные, приводимые Банком в отчетах, направляемых в ВЭБ и Минэкономразвития России. Однако, как уже отмечалось, отсутствие в отчетности банков-партнеров информации о дополнительных комиссиях и сборах и о реальной эффективной ставке не позволяет определить реальную стоимость заемных средств для субъектов МСП.

Ситуация с получением банками дополнительных доходов от выдачи кредита сверх установленной процентной ставки является типичной для рынка коммерческого кредитования в России, поэтому данные о реальных ставках кредитования субъектов МСП, необходимые для проведения подробного сравнительного анализа, отсутствуют.

Процентные ставки кредитования субъектов МСП в разрезе контрагентов приведены в таблице:

	(на начало года, %)		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Банки-партнеры			
Диапазон ставок по отчетам	7,2-23,0	7,1-18,5	7,0-18,5
Средневзвешенная ставка	12,33	12,61	12,72
Венчурные, инвестиционные фонды, прочие			
Диапазон ставок по отчетам		6,0-12,0	6,0-12,5
Средневзвешенная ставка		7,03	7,42
Микрофинансовые организации и региональные фонды			
Диапазон ставок по отчетам	9,0-19,0	9,0-21,0	5,0-21,5
Средневзвешенная - ставка	14,51	15,21	15,41
Факторинг			
Диапазон ставок по отчетам	7,3-16,79	6,28-17,52	5,48-18,98
Средневзвешенная ставка	12,47	12,31	12,63

Максимальные ставки для субъектов МСП по займам, предоставляемым микрофинансовыми организациями и региональными фондами, составили 21,0-21,5 %, поскольку по условиям договоров Банка с партнерами допускается возможность установления двойной процентной ставки на микрозаймы для субъектов МСП от процентной ставки ОАО «МСП Банк» для партнера (7,75-10,75 процента).

Проведенный в рамках экспертно-аналитического мероприятия анализ и обобщение информации, представленной по запросам Счетной палаты российскими банками с государственным участием, по ставкам кредитования МСП и срокам кредитования показали следующее:

	Средневзвешенная ставка, %		Объем кредита средний, тыс. руб.		Средний срок кредитования, мес.	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
ВТБ24						
Инвестиционный	13,37	14,08	11411	13692	63	65
Оборотный	11,95	12,21	6356	7691	18	17
Бизнес-экспресс	20,88	20,77	2153	2255	53	53
Овердрафт	11,65	12,28	7016	7994	12	12
Газпромбанк						
Кредит	10,47	10,31	7207	6996	11	12
Овердрафт	9,67	9,44	2521	3095	30	31
Сбербанк России						
Микробизнес	19,32	18,91	0,74	0,91	29	38
Малый бизнес	13,85	13,03	4984	6703	50	57
Средний бизнес	10,44-12,25	9,86-11,85	18000-183000	17500-171000	6-84	7-94
Россельхозбанк						
Кредитование МСП	12,3	12,8	9,0	15,3	19	18

Как видно из обобщенных данных по крупнейшим банкам, средние сроки кредитования МСП превышают 2 года, а по отдельным продуктам достигают 5 лет, что сопоставимо со сроками кредитования клиентов банков - партнеров ОАО «МСП Банк».

Диапазон средневзвешенных ставок по инвестиционным кредитам (категория, аналогичная нише кредитования ОАО «МСП Банк») по крупнейшим банкам в 2013 году составил 12,2-14,1 %⁵, что немного выше среднего уровня ставок, предлагаемых по программам МСП Банка (12,7 процента).

Применение комиссий отдельными банками-партнерами позволяет увеличивать им собственную маржу, используя долгосрочные дешевые ресурсы ОАО «МСП Банк».

Усредненный показатель маржи банков-партнеров на 1 января 2014 года без учета комиссий составил 4,91 процента.

Большинство банков также предъявляют дополнительные условия при выдаче кредитов, которые приводят к их удорожанию для конечного заемщика, среди них:

- комиссии за открытие кредитной линии/выдачу кредита;
- комиссии за оформление кредита;

⁵ Из анализа исключены данные по Газпромбанку в связи с включением в категорию «средние корпоративные клиенты» организаций с предельной выручкой до 2,5 млрд. рублей.

- комиссионное вознаграждение за сопровождение кредита, начисляемое на ссудную задолженность;
- абонентская плата по услугам расчетно-кассового обслуживания по общим тарифам банков;
- обязательное страхование залога.

Таким образом, проведенная экспертная оценка показывает, что условия по кредитам, выданным за счет средств ОАО «МСП Банк», в части процентных ставок в среднем на 1-1,4 % лучше среднерыночных (в сравнении со Сбербанком России, ВТБ24 и Россельхозбанком).

На заседании Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства 23 августа 2013 года (протокол № 3) под председательством Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова был поднят вопрос о кредитовании субъектов МСП по ставке, не превышающей 10 %. Руководству Минэкономразвития России, Минфина России совместно с Внешэкономбанком было поручено проработать вопрос об источниках (в размере 100 млрд. рублей) и механизмах кредитования субъектов МСП по целевой ставке, не превышающей 10 % годовых, до 15 октября 2013 года.

В рамках указанного поручения Банком были разработаны временные критерии отнесения субъектов МСП и их проектов к категории наиболее приоритетных заемщиков, финансируемых по ставке не более 10 % годовых. В качестве источника фондирования новой программы Внешэкономбанком было предложено разместить средства Фонда национального благосостояния на депозитах в ВЭБе по ставке «инфляция +1 %». Минфин России не поддержал идею использования средств ФНБ.

Из-за отсутствия источников финансирования указанной инициативы реализация Стратегии в части поддержки МСП по ставке ниже 10 % в 2014 году не начата.

По данным отчетности банков-партнеров, на 1 января 2014 года кредиты МСП по ставке менее 10 % были выданы на сумму 3,5 млрд. рублей. Из изложенного следует, что выполнение установленного стратегического показателя - достижение объема 13,83 млрд. рублей заемного финансирования инновационных МСП в период реализации Стратегии по ставке менее или равной 10 % годовых - в сложившихся макроэкономических условиях невозможно.

Количественные показатели деятельности Банка

Проведенный анализ деятельности Банка в 2012-2013 годах в части изменения количественного состава партнеров Банка в рамках финансовой

поддержки малого и среднего предпринимательства показал, что рост количества банков-партнеров замедлился к 2013 году, их общее число за год практически не изменилось. Дальнейшее увеличение числа банков-партнеров затруднено в связи с жесткими условиями, предъявляемыми к финансовому состоянию банков-партнеров внутренними нормативными документами Внешэкономбанка, в том числе по наличию соответствующего рейтинга международных агентств, а также по оценке других показателей надежности.

(на начало года)

	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Количество банков-партнеров, с которыми заключены кредитные договоры	111	134	137
Количество организаций инфраструктуры, с которыми заключены кредитные договоры	118	138	150
Итого количество организаций-партнеров	229	272	287
Объем ссудной задолженности, млрд. руб.	81,94	95,24	105,13
в том числе:			
банков-партнеров	58,58	70,84	83,84
организаций инфраструктуры	23,31	23,90	21,29
Объем средств, доведенных до МСП, млрд. руб.	65,0	82,87	96,15
Кредитование МСП в инновационных нишах, млрд. руб.	-	51,4	57,6
Количество действующих кредитов, предоставленных банками-партнерами субъектам МСП	10802	11973	12763
Доля среднесрочных/долгосрочных кредитов (от 3 лет), %	40,91	56,24	72,25
Количество действующих договоров, заключенных организациями инфраструктуры с субъектами МСП	16087	16054	11734
Всего банков в банковской системе России	922	897	859
Количественная доля банков-партнеров, %	12,0	14,9	15,9

Вместе с тем статистика Банка России по отзыву лицензий у кредитных организаций в последние два года показывает, что наличие высоких рейтингов международных рейтинговых агентств не свидетельствует об отсутствии серьезных проблем в банке (достаточных для отзыва лицензии).

Таким образом, установленные Внешэкономбанком условия участия банков-партнеров в финансовой поддержке МСП существенно ограничивают МСП Банк в выборе партнеров и не позволяют развивать и применять собственные методики и подходы к оценке надежности банков для принятия решений о сотрудничестве.

На 1 января 2014 года банки-партнеры в количественном выражении составляли 15,9 % от количества банков в Российской Федерации и в объемном - 24 % от совокупной капитализации банковской системы. 12 банков-партнеров входят в тридцатку крупнейших банков Российской Федерации. Из 13 банков-партнеров, у которых были отозваны лицензии Банка России

в 2012-2014 годах, только у двух банков - ООО «Мой банк» и ОАО «Русский земельный банк» - не имеется задолженность перед МСП Банком.

Показатели эффективности финансовой поддержки МСП

В соответствии с Порядком 302-П ОАО «МСП Банк» представляет Правлению Внешэкономбанка и Минэкономразвития России отчеты о реализации программы финансовой поддержки МСП по установленной форме, включающие, в частности, показатели экономической эффективности и результаты проведенного Банком мониторинга целевого использования предоставленных средств (количество проверок, соблюдение установленных условий договоров и целевого использования средств).

Показатели экономической эффективности финансовой поддержки МСП включают:

- количество и общую сумму кредитов, предоставленных субъектам МСП, и распределение их по регионам;
- количество дополнительно созданных и/или сохраненных рабочих мест субъектами МСП;
- объем выручки субъектов МСП, воспользовавшихся услугами банков-партнеров и организаций инфраструктуры;
- объем налогов, уплаченных субъектами МСП, воспользовавшимися услугами банков-партнеров и организаций инфраструктуры, получивших финансовую поддержку.

Данные по экономическим показателям эффективности финансовой поддержки МСП приведены в таблице:

	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Количество дополнительно созданных и/или сохраненных рабочих мест, ед.	428152	375795	403793
Объем выручки субъектов МСП, воспользовавшихся услугами банков-партнеров и организаций инфраструктуры, млн. руб.	1076676	1084981	1343750
Объем налогов, уплаченных субъектами МСП, воспользовавшимися услугами банков-партнеров и организаций инфраструктуры, млн. руб.	32001	34844	33385
Количество предприятий МСП, получающих поддержку на дату, ед.	20254	20169	18871

Итоговые данные Банк получает простым суммированием представленной банками-партнерами информации по каждому заемщику. Таким образом, статистические данные о количестве дополнительно созданных и/или сохраненных рабочих мест, объеме выручки и налоговых платежах представлены по разному количеству субъектов МСП на определенную дату и не отражают динамику показателей эффективности в связи с полу-

чением субъектами МСП заемных средств и развитием собственной деятельности. Изменение принципа расчета в 2014 году не оказало влияния на экономический смысл показателей, так как было направлено на исключение возможных ошибок в представленных партнерами данных.

Проведение анализа снижения или увеличения всех трех показателей, представленных в несопоставимых условиях, не позволяет сделать однозначный вывод об экономической эффективности финансовой поддержки МСП (в контексте этого определения в соответствии с Порядком 302-П).

В июле 2014 года в отчете о реализации поддержки МСП предпринята попытка перейти к оценке динамики одного показателя из трех - изменение выручки за год (на 31 %). Оценка динамики проводилась по субъектам МСП, по которым имеются данные за два отчетных периода.

Представляемая партнерами Банка статистическая отчетность в части показателей экономической эффективности по формам, разработанным ОАО «МСП Банк», не позволяет оценить возможность достижения результата по «созданию почти 28 тысяч высокопроизводительных рабочих мест... к 2016 году», установленного в Стратегии. Порядок расчета указанного показателя отсутствует.

Работа Банка в региональном и отраслевом разрезе

Финансовая поддержка субъектов МСП за счет средств, привлеченных ОАО «МСП Банк», в региональном разрезе в 2012-2013 годах характеризуется преобладанием традиционно наиболее активных с точки зрения развития малого и среднего предпринимательства и финансовой инфраструктуры Центрального и Приволжского федеральных округов (на 1 января 2014 года 32 % и 25 %, соответственно). Вместе с тем относительно высокие доли Южного и Северо-Западного федеральных округов (соответственно, 11,4 % и 10 % портфеля).

В связи с обращениями в ОАО «МСП Банк» ряда региональных фондов (агентств) поддержки МСП Банком была утверждена схема взаимодействия с организациями инфраструктуры (протокол Правления Банка от 28 марта 2013 года № 603). В рамках утвержденной схемы в мае 2013 года было утверждено соглашение о намерениях сотрудничества с Фондом «Инвестиционное агентство Тюменской области» и рассмотрены две заявки на общую сумму 65,0 млн. рублей.

В связи с тем, что поддержка инвестиционных проектов через региональные фонды не вошла в положения утвержденной в июне 2013 года Стратегии, Правлением Банка было приостановлено заключение аналогичных «пилотных» сделок и принято решение о расторжении ранее заклю-

ченных договоров с фондами (протокол Правления Банка от 23 декабря 2013 года № 664). Однако во II полугодии 2014 года Банк снова вернулся к вопросу о разработке отдельного кредитного продукта в связи с обращениями региональных фондов. Банком была подготовлена концепция кредитного продукта с рабочим названием «Неторговый заем МСП» для оказания финансовой поддержки субъектам МСП через организации инфраструктуры, являющиеся региональными фондами. Проект продукта предполагает, что сумма кредита составит от 1 до 30 млн. рублей, срок кредитования - до 5 лет. В настоящее время концепция одобрена Кредитным комитетом Банка (протокол от 7 августа 2014 года № 865).

В отраслевом разрезе на 1 января 2014 года доля субъектов МСП, относящихся к неторговому сектору, в кредитном портфеле банков-партнеров приблизилась к 74 %, из которых 39 % приходится на услуги и 23 % - на промышленное производство, 7,6 % - на строительство и 4,4 % - на сельское хозяйство. За последние три года наблюдается стабильное сокращение торгового сектора в кредитном портфеле - с 41 % до 26 процентов.

Указанная динамика подтверждает реализацию Банком Стратегии в части сокращения торгового сектора и усиления инвестиционной направленности в новых кредитных продуктах, начиная с 2012 года. Сравнение динамики долей кредитования торгового сектора в анализируемых банках приведено в следующей таблице.

Следует отметить, что до 2013 года структура кредитного портфеля в отраслевом разрезе ОАО «МСП Банк» не отличалась существенно от среднерыночных показателей.

Изменение доли торгового сектора в кредитном портфеле банков с государственным участием за последние три года:

	(на начало года, %)		
	2012 г.	2013 г.	я 2014 г.
Сбербанк России			
малый бизнес	36,9	35,5	35,4
средний бизнес	27,3	24,2	26,4
ВТБ24	50,5	51,2	51,8
Россельхозбанк	7,92	8,37	5,7
Газпромбанк	23,1	30,4	36,2
МСП Банк	41,4	34,0	26,2

Особенности продуктовой линейки

Двухуровневая система кредитования дает возможность ОАО «МСП Банк» разрабатывать кредитные продукты для субъектов МСП и реализовывать их через банки-партнеры и организации инфраструктуры, имеющие

широкую филиальную сеть в разных регионах страны. При двухуровневой системе кредитования кредитные риски принимают на себя партнеры Банка. Концепция кредитных продуктов в соответствии с уставом согласуется Наблюдательным советом, а параметры кредитного продукта утверждаются Правлением Банка.

В рамках параметров кредитных продуктов ОАО «МСП Банк» разрабатывает как базовые условия продукта для субъектов МСП, так и условия фондирования партнеров.

Требования к субъектам МСП по конкретным кредитным продуктам устанавливаются ОАО «МСП Банк» в стандартах кредитования субъектов МСП и являются неотъемлемой частью кредитных договоров с банками-партнерами.

Одновременно с договором о предоставлении кредита банку-партнеру оформляется договор залога прав (требований) по предоставленным кредитам субъектам МСП с приложением реестра предмета залога. Обеспечением исполнения субъектом МСП обязательств по кредиту являются: залог зданий, сооружений (ипотека), товарно-материальных ценностей, автотранспорта, иного ликвидного движимого имущества, банковские гарантии, поручительство третьих лиц, иные виды обеспечения. При этом допускается возможность обеспечения кредита субъектом МСП не в полном объеме (но не менее чем 75 % суммы основного долга).

В течение 2012-2013 годов финансовая поддержка МСП осуществлялась Банком в рамках программ: «Рефинансирование» и «Финансирование для инноваций и модернизаций» (ФИМ-2012). Продуктовая линейка включала 16 кредитных продуктов, предоставляемых через банки-партнеры, и 15 кредитных продуктов, предоставляемых через организации инфраструктуры.

Особенностью кредитных продуктов Банка с 2012 года является их направленность на финансирование развития бизнеса субъектов МСП неторгового сектора, а также субъектов МСП, реализующих инновационные, модернизационные и энергоэффективные проекты.

В течение 2012 года Банком проводилась модернизация продуктовой линейки, в рамках которой были разработаны и введены в действие 11 новых продуктов, из них 7 - для банков-партнеров и 4 - для лизинговых компаний. Принятие Стратегии в 2013 году и необходимость оптимизации кредитных продуктов Банка обусловили дальнейшую работу Банка по актуализации продуктовой линейки.

Следует отметить, что ряд кредитных продуктов Банка, таких как «Лизинг-Региональный потенциал МСП» и «МСП-Региональный рост», разработан специально для стимулирования развития МСП в регионах со сложной

экономической обстановкой и низким уровнем развития МСП (Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа), а также в моногородах и на территориях, пострадавших от чрезвычайных ситуаций. Объем предоставленных средств банками-партнерами субъектам МСП в рамках кредитного продукта «МСП-Региональный рост» за 2013 год увеличился практически в 2 раза по сравнению с 2012 годом до 1 млрд. рублей, по продукту «Лизинг-Региональный потенциал МСП» - в 1,4 раза до 382 млн. рублей.

Отдельные кредитные продукты Банка предполагают осуществление адресной кредитной поддержки субъектов МСП. По таким продуктам, как правило, определены целевые источники фондирования.

Так, в рамках германо-российской программы сотрудничества с немецким банком Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) МСП Банком были разработаны кредитные продукты для поддержки инновационных и модернизационных проектов субъектов МСП в Балтийском регионе: «МСП Балтика», «МСП Балтика Плюс» и «МСП Балтика-Инновации». В качестве источника финансирования использовались средства, полученные ОАО «МСП Банк» в рамках кредитной линии Внешэкономбанка с лимитом выдачи 100,0 млн. долл. США.

Особенность фондирования банков-партнеров в рамках кредитного продукта «МСП Балтика-Инновации» состоит в том, что на дату окончания периода использования кредита доля кредитных сделок с субъектами МСП, классифицированных как инновационные, должна составлять не менее 50 % от объема предоставленных субъектам МСП средств. Для кредитов субъектов МСП свыше 60 млн. рублей Банк осуществляет предварительный анализ проектов субъектов МСП.

Согласно концепции кредитного продукта «МСП Балтика Плюс» кредитный договор между Банком и банком-партнером заключается отдельно под каждый финансируемый проект субъекта МСП.

В рамках кредитного продукта «МСП Балтика» в 2013 году Банком было заключено восемь договоров с шестью банками-партнерами, объем предоставленных денежных средств до 11 субъектов МСП составил 224 млн. рублей.

Финансирование субъектов МСП по кредитным продуктам «МСП Балтика-Инновации» и «МСП Балтика Плюс» в проверяемом периоде не осуществлялось в связи с отсутствием соответствующих инновационных проектов.

В декабре 2013 года Банком был разработан и введен в действие новый кредитный продукт «МСП-Стабильность» по поддержке субъектов МСП Калининградской области с льготным фондированием Банка России в связи с отзывом 13 декабря 2013 года лицензии на осуществление банковской деятельности у АКБ «Инвестбанк». По итогам совещания в Банке России

(пресс-релиз от 13 декабря 2013 года) Банком России предлагалось всем банкам, работающим в Калининградской области, войти в программу восстановления расчетов для организаций малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей, обслуживавшихся в АКБ «Инвестбанк» (ОАО). Координатором программы назначено ОАО «МСП Банк».

Согласно Концепции кредитного продукта «МСП-Стабильность» кредиты предоставляются субъектам МСП через банки-партнеры на срок до одного года в размере, не превышающем сумму остатков на счетах в АКБ «Инвестбанк» (ОАО) (но не более 150 млн. рублей), на пополнение оборотных средств, включая выдачу заработной платы, уплату налогов, погашение кредитов в других банках. При сумме кредита субъекту МСП до 10 млн. рублей обеспечение не требуется. Возможность кредитования субъекта МСП подтверждается на основании акцептованных Банком России реестров субъектов МСП.

В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания от 16 декабря 2013 года № 29), начиная с 16 декабря 2013 года, процентная ставка по кредитам Банка России, обеспеченным залогом прав требования по межбанковским кредитным договорам, предоставляемым ОАО «МСП Банк», установлена в размере 4 % годовых (до 16 декабря 2013 года ставка составляла 6,5 % годовых). Банку-партнеру кредитные средства предоставляются ОАО «МСП Банк» по ставке 4,1 % годовых. Процентная ставка по кредитам, предоставляемым банками-партнерами субъектам МСП за счет средств ОАО «МСП Банк», составляет не более 7 % годовых. При этом в рамках указанного кредитного продукта по заключаемым банками-партнерами кредитным договорам с субъектами МСП и дополнительным соглашениям к ним не допускается установление, указание и взимание любых комиссий, а также включение условия об одностороннем повышении процентных ставок.

По состоянию на 1 июля 2014 года поддержку в рамках кредитного продукта «МСП-Стабильность» получили 30 субъектов МСП, общая сумма их задолженности перед банками-партнерами составила 40,8 млн. рублей.

Наблюдательным советом Банка 25 июня 2014 года (протокол № 122) была утверждена новая концепция кредитного продукта «МСП-Стабильность», в соответствии с которой действие кредитного продукта «МСП-Стабильность» распространено на всю территорию России в целях кредитования субъектов МСП, имеющих денежные средства на счетах в кредитной организации на дату отзыва у нее Банком России лицензии на осуществление банковских операций.

Контрольная деятельность в отношении партнеров и анализ просроченной задолженности

Банком проводятся как выездные проверки соблюдения банками-партнерами и организациями инфраструктуры условий заключенных с Банком договоров по месту их нахождения и/или ведения бизнеса (в том числе проведение выездных проверок субъектов МСП), так и дистанционные (камеральные) на основании представленных документов, а также с использованием информационных баз данных и иных открытых источников информации. Возможность проведения проверок ОАО «МСП Банк» как партнеров, так и субъектов МСП предусмотрена условиями кредитных договоров.

В соответствии с условиями договора между банками-партнерами и ОАО «МСП Банк» за каждое допущенное партнером нарушение в случае предоставления недостоверных информации и документов в ОАО «МСП Банк» предусмотрены штрафные санкции в виде неустойки (штрафа) в размере 10 тыс. рублей, за неисполнение условий договора (случай неисполнения обязательств) - в виде установления новой процентной ставки, а также предъявления требования о немедленном полном или частичном погашении кредита.

Штрафные санкции, предусмотренные условиями кредитных договоров, Банком по результатам выездных проверок не применялись в связи с устранением партнерами нарушений (представление скорректированных отчетов, необходимых документов и оформление дополнительных соглашений) или досрочным погашением банком части кредита, направленного на финансирование субъектов МСП, допустивших нарушение (в случае нецелевого использования кредита субъектом МСП, отсутствия в кредитной документации условий, предусмотренных договором), полной поставкой и оплатой оборудования, оформлением дополнительных соглашений к договорам лизинга, к договорам/полисам страхования.

В целом действующая в Банке система риск-менеджмента отвечает современным рыночным условиям. Уровень принимаемого кредитного риска оценивался Банком как приемлемый.

На долю просроченной задолженности по кредитам, предоставленным ОАО «МСП Банк» банкам-партнерам и организациям инфраструктуры, в общем объеме ссудной задолженности указанных заемщиков в рамках финансовой поддержки МСП приходилось в 2012-2013 годах немногим более 1 процента.

На 1 января 2014 года просроченная задолженность партнеров ОАО «МСП Банк» в рамках финансовой поддержки составила 1116,9 млн. рублей, увеличившись по сравнению с 1 января 2012 года на 857,7 млн. рублей.

Около 70 % роста просроченной задолженности в рамках финансовой поддержки МСП пришлось на 2013 год (выросла на 569 млн. рублей). Указанное увеличение просроченной задолженности произошло за счет роста просроченной задолженности банков-партнеров и было обусловлено уже-сточением Банком России требований к кредитным организациям и отзывом в связи с этим лицензий у ряда банков-партнеров ОАО «МСП Банк».

Банки-партнеры, имеющие просроченную задолженность на 1 января 2014 года, признаны банкротами, в отношении них ведется конкурсное производство, требования ОАО «МСП Банк» в размере основного долга и процентов по кредитам включены в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Учитывая, что банки-партнеры, как правило, имеют существенную задолженность перед кредиторами первой и второй очереди, у ОАО «МСП Банк» практически отсутствует возможность вернуть выданные банкам-партнерам средства в случае их банкротства за счет реализации заложенных ОАО «МСП Банк» прав (требований). Сделки по приобретению Банком прав (требований) к субъектам МСП до отзыва лицензии банка-партнера могут быть оспорены конкурсным управляющим банка-должника.

По мнению Банка, решение данной проблемы возможно за счет внесения изменений в Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в части распространения положений статьи 138 (часть 2) Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на порядок удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при несостоятельности кредитной организации.

В результате внесения указанных изменений как минимум 80 % задолженности банка-должника, обеспеченной залогом прав (требований), подлежало бы погашению за счет реализации данного залога, что создаст возможность эффективно использовать залог как способ обеспечения обязательств.

В связи с отзывом в I полугодии 2014 года Банком России лицензий у следующих банков - партнеров ОАО «МСП Банк»: «АФ Банк» (ОАО), Банк «Западный» ОАО, «Огни Москвы» КБ (ООО), «Первый республиканский банк» (ОАО), просроченная задолженность банков-партнеров увеличилась на 51,1 % и на 1 июля 2014 года составила 1312,7 млн. рублей. В целом просроченная задолженность партнеров ОАО «МСП Банк» в рамках финансовой поддержки МСП увеличилась на 1 июля 2014 года до 1574,8 млн. рублей, а ее доля в общей задолженности партнеров перед Банком - до 1,5 процента.

Цель 2. Оценить эффективность механизма государственной гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства (направление аудитора Мануйловой Т.Н.)

Анализ нормативных правовых актов, регулирующих предоставление государственной гарантии, выданной в обеспечение исполнения обязательств ОАО «МСП Банк», по банковским гарантиям, предоставленным субъектам среднего предпринимательства на осуществление (реализацию) ими инвестиционных проектов

В соответствии с подпунктом «г» (абзац 7) пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» Правительству Российской Федерации было поручено создать механизм предоставления государственных гарантий при осуществлении инвестиционных проектов на территории Российской Федерации, ориентированных в первую очередь на субъекты среднего предпринимательства, действующие в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых.

Условия отнесения организации к субъекту среднего предпринимательства определены статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в том числе средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения - от 101 до 250 человек, а также выручка от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для субъектов среднего предпринимательства. Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2013 года № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» предельное значение выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год без учета налога на добавленную стоимость для средних предприятий установлено 1000 млн. рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1451 утверждены «Правила предоставления государственной гарантии Российской Федерации по банковской гарантии государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», выданной в обеспечение исполнения обязательств дочернего общества государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» по банковским гарантиям,

предоставляемым в обеспечение исполнения обязательств российских организаций, являющихся субъектами среднего предпринимательства, по кредитам, привлекаемым на осуществление (реализацию) инвестиционных проектов» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1451 государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее - Внешэкономбанк) поручено выполнять в 2013 году функции агента Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления и исполнения государственной гарантии Российской Федерации по банковской гарантии Внешэкономбанка, выданной в обеспечение исполнения обязательств дочернего общества Внешэкономбанка. Согласно подпункту «е» пункта 30 Правил Внешэкономбанк привлекает дочернее общество в качестве лица, исполняющего функции агента Внешэкономбанка по его банковской гарантии.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что Внешэкономбанком заключен с ОАО «МСП Банк» агентский договор от 31 мая 2013 года № 07/60-149-АД, в котором определен порядок исполнения ОАО «МСП Банк» функций агента Внешэкономбанка по его банковской гарантии.

Наблюдательным советом Внешэкономбанка 26 апреля 2013 года (протокол заседания № 5) принято решение об определении ОАО «МСП Банк» в качестве оператора механизма государственной гарантийной поддержки среднего предпринимательства, осуществляющего функции по отбору бенефициаров (далее - банки-партнеры), заемщиков (далее - субъекты среднего предпринимательства или субъекты СП) и реализуемых ими инвестиционных проектов, а также по выдаче банковских гарантий ОАО «МСП Банк» и мониторингу исполнения субъектами СП обязательств, обеспеченных банковскими гарантиями ОАО «МСП Банк».

Согласно пункту 32 Правил отбор заемщиков и осуществляемых (реализуемых) ими инвестиционных проектов должен осуществляться ОАО «МСП Банк» на основании Критериев отбора, устанавливаемых актом Минэкономразвития России.

В соответствии с пунктом 2 Правил банковская гарантия ОАО «МСП Банк» должна предоставляться в обеспечение исполнения обязательств заемщиков перед бенефициарами по возврату не более 50 % суммы кредита (основного долга) по кредитам, привлекаемым субъектами СП в валюте Российской Федерации на осуществление (реализацию) инвестиционных проектов (но не более 1 млрд. рублей с учетом приказа Минэкономразвития России от 21 марта 2013 года № 143).

Критерии отбора российских организаций, являющихся субъектами среднего предпринимательства, и осуществляемых (реализуемых) ими инвестиционных проектов утверждены приказом Минэкономразвития России от 21 марта 2013 года № 143 и предусматривают ряд требований к субъектам среднего предпринимательства и реализуемым ими инвестиционным проектам, таких как:

- полная стоимость проектов, по которым ОАО «МСП Банк» предоставляет банковские гарантии субъектам среднего предпринимательства, составляет от 100 млн. рублей до 2000 млн. рублей включительно;
- не менее 70 % средств от полной стоимости проекта субъекта СП должно быть направлено на осуществление капитальных вложений;
- не менее 20 % полной стоимости проекта должно финансироваться за счет собственных средств заемщика - субъекта СП (при этом к средствам заемщика не относятся средства, полученные по договорам займа и кредитным договорам).

В июне-сентябре 2013 года ОАО «МСП Банк» были разработаны и утверждены решениями Наблюдательного совета и Правления ОАО «МСП Банк» инструкции и методические рекомендации о порядке предоставления и исполнения банковских гарантий, оценке инвестиционных проектов субъектов СП, проверке соответствия субъекта СП установленным Критериям отбора.

Следует отметить, что для получения банковского кредита от банка-партнера под 50 % банковской гарантии ОАО «МСП Банк» (Внешэкономбанка) (соответственно обеспеченного на 25 % государственной гарантией Российской Федерации) субъекту СП необходимо предоставить следующие документы (в соответствии с договорами, заключенными между банками-партнерами и субъектами СП): учредительные документы, бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, расшифровку дебиторской и кредиторской задолженности, документы в обеспечение кредита, кредитную заявку, список аффилированных лиц и другие документы, перечень которых фактически не отличается от документов, предоставляемых при оформлении банковского кредита банку-партнеру вне механизма государственной гарантийной поддержки.

Согласно пункту 33 Правил решение ОАО «МСП Банк» об отборе заемщиков и осуществляемых (реализуемых) ими инвестиционных проектов в течение 15 рабочих дней со дня его принятия представляется в Минфин России. В нарушение пункта 33 Правил уведомления о принятии решений об отборе 6 заемщиков и выдаче гарантий на общую сумму 319730,0 тыс. руб-

лей направлены ОАО «МСП Банк» в адрес Минфина России в срок от 17 до 112 рабочих дней.

На официальном сайте ОАО «МСП Банк» в сети Интернет создан раздел «Государственная программа поддержки малого и среднего предпринимательства МСП Банк», в котором размещены основные нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и Минэкономразвития России по вопросу предоставления государственных гарантий при осуществлении инвестиционных проектов на территории Российской Федерации, ориентированных в первую очередь на субъекты среднего предпринимательства, действующие в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых, а также нормативные документы ОАО «МСП Банк» и информация по порядку получения субъектом СП банковской гарантии.

Наряду с этим ОАО «МСП Банк» в 2013 году проведены круглые столы и обучающие мероприятия по вопросам реализации гарантийного механизма поддержки субъектов СП для банков Центрального федерального округа, Дальневосточного федерального округа, Северо-Западного федерального округа, Южного федерального округа.

Таким образом, анализ нормативно-правовой и методологической базы в сфере государственной гарантийной поддержки субъектов СП показал, что в 2013 году была создана нормативно-правовая база, аналогичная действующей при кредитовании субъектов малого и среднего предпринимательства вне гарантийного механизма.

Соблюдение ОАО «МСП Банк» Правил предоставления государственной гарантии Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1451, и Критериев отбора российских организаций, являющихся субъектами среднего предпринимательства, и осуществляемых (реализуемых) ими инвестиционных проектов, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 21 марта 2013 года № 143, при проведении отбора российских организаций, являющихся субъектами среднего предпринимательства

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2013 года № 1119-р и приказом Минфина России от 29 июля 2013 года № 194 в 2013 году предоставлена государственная гарантия Российской Федерации от 6 августа 2013 года № 04-04-10/294 на сумму до 20,0 млрд. рублей по банковской гарантии государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на сумму до 40,0 млрд. рублей со сроком действия до 30 июня 2033 года,

выданной в обеспечение исполнения обязательств дочернего общества Внешэкономбанка по банковским гарантиям, предоставленным в обеспечение исполнения обязательств российских организаций, являющихся субъектами среднего предпринимательства, по кредитам, привлекаемым на осуществление (реализацию) инвестиционных проектов.

Пунктом 2.4 государственной гарантии Российской Федерации от 6 августа 2013 года № 04-04-10/294 определено, что предел ответственности (объем обязательств) Российской Федерации перед всеми российскими банками, предоставляющими кредиты на реализацию инвестиционных проектов (в рамках государственной гарантийной поддержки) суммарно ограничивается объемом гарантии - 20,0 млрд. рублей. Исходя из пункта 2 Критериев отбора российских организаций, являющихся субъектами среднего предпринимательства, и осуществляемых (реализуемых) ими инвестиционных проектов, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 21 марта 2013 года № 143, необходимый для осуществления (реализации) проекта срок предоставления банковской гарантии, выдаваемой дочерним обществом, составляет не менее двух и не более десяти лет.

Согласно выписке из Государственной долговой книги Российской Федерации в части государственных гарантий в валюте Российской Федерации за август 2013 года на основании приказа Минфина России от 29 июля 2013 года № 194 Внешэкономбанку предоставлена государственная гарантия Российской Федерации от 6 августа 2013 года № 04-04-10/294 (регистрационный номер государственной гарантии № 04294RMFS) с объемом обязательств по гарантии 20,0 млрд. рублей на срок по 8 сентября 2033 года включительно без права регрессного требования гаранта (Российской Федерации) к принципалу (Внешэкономбанку).

При этом в соответствии с государственной гарантией Российской Федерации от 6 августа 2013 года № 04-04-10/294 (пункт 2.8) и договором от 6 августа 2013 года № 01-01-06/04-240 (пункт 3.28) о предоставлении государственной гарантии Российской Федерации (далее - Гарантия) определено, что при исполнении Гарантии в полном объеме или в какой-либо части к Российской Федерации переходят (в пределах суммы, выплаченной в Гарантии) права требования к заемщику (субъекту СП) по соответствующему кредитному договору в объеме погашения части основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки (штрафов, пеней), подлежащих начислению на часть суммы кредита (согласно условиям кредитного договора).

Согласно условиям договоров о предоставлении кредитов, заключенных между ОАО «МСП Банк» и банками-партнерами, обеспечением по ним являются залоги (основные средства (включая здания и земельные

участки) и товарно-материальные ценности предприятия, приобретаемое оборудование, товары в обороте), предоставляемые субъектами СП по соответствующим договорам залога прав (требований) банкам-партнерам.

Кроме того, следует отметить, что вышеуказанными государственной гарантией Российской Федерации и договором о ее предоставлении определены особые условия наступления гарантийного случая, которые позволяют бенефициарам (банкам-партнерам) обратиться за возмещением к гаранту (Российской Федерации) только в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств ОАО «МСП Банк» и Внешэкономбанком по банковским гарантиям.

Данные о выданных в 2013 году - январе-августе 2014 года банковских гарантиях ОАО «МСП Банк» субъектам СП с учетом установленных Правил предоставления государственной гарантии Российской Федерации приведены в следующей таблице:

(млн. руб.)

Банк-партнер (бенефициар)	Субъект СП (заемщик)	Наименование инвестпроекта, реализуемого субъектом СП (сроки реализации инвестпроектов)	Сумма кредита, предос- тавленно- го субъек- ту СП	Гарантия ОАО «МСП Банк»	% покры- тия суммы кредита	Срок гарантии ОАО «МСП Банк»	Объем покрытия суммы кредита го- сударственной гарантией РФ (расчетно)	
							%	млн. руб.
2013 г.								
ЗАО АКБ ТрансКапитал- Банк, г. Москва	ООО «Бобровский сыродельный за- вод», Воронежская область, район Бобровский	Организация произ- водства сухой мо- лочной сыворотки (2014 г.)	150,0	75,0	50	30.03.19	25	37,5
ОАО ХАНТЫ- МАНСИЙ- СКИЙ БАНК, ХМАО - Югра, г. Ханты- Мансийск	ООО «Завод цвет- ного литья», Кур- ганская область, г. Курган	Организация произ- водства дверной фурнитуры и сопут- ствующих направле- ний (2013-2014 гг.)	1160,0	580,0	50	24.04.19	25	290,0
ОАО КБ «Ас- социация», г. Нижний Новгород	ООО «Лестранс», Нижегородская область, г. Шахунья	Строительство заво- да по производству экологически чисто- го топлива (2013- 2014 гг.)	135,92	67,96	50	13.04.19	25	33,98
ОАО Банк «Возрождение», г. Москва	ООО «Исратэк», Московская об- ласть, г. Жуковский	Расширение произ- водства самоклея- щейся этикетки (2013 г.)	91,0	15,0	16,5	17.11.18	8,25	7,5
ОАО «Край- инвестбанк», Краснодар- ский край, г. Краснодар	ОАО «Аполина- рия», Краснодар- ский край, г. Армавир	Организация произ- водства по выпуску стального литья (2014-2015 гг.)	142,3	71,15	50	22.04.21	25	35,6
ЗАО АКБ «Пе- ресвет», г. Москва	ООО «Вита», Ставропольский край, Изобильнен- ский район	Организация систе- мы хранения и транспортировки нефтепродуктов (2014-2015 гг.)	81,24	40,62	50	30.03.19	25	20,3

Банк-партнер (бенефициар)	Субъект СП (заемщик)	Наименование инвестпроекта, реализуемого субъектом СП (сроки реализации инвестпроектов)	Сумма кредита, предос- тавленно- го субъек- ту СП	Гарантия ОАО «МСП Банк»	% покры- тия суммы кредита	Срок гарантии ОАО «МСП Банк»	Объем покрытия суммы кредита го- сударственной гарантией РФ (расчетно)	
							%	млн. руб.
ОАО «Рос- ДорБанк», г. Москва	ЗАО «Флекс Софтваре Системс», г. Москва	Разработка и вне- дрение программно- го продукта «DataForce» (2013- 2015 гг.)	70,0	35,0	50	24.04.21	25	17,5
ОАО «НО- МОС-БАНК», г. Москва	ЗАО Нефтехим- пром, Удмуртская Республика, г. Ижевск	Организация произ- водства фанеры в г. Омутнинске (2008-2014 гг.)	252,0	126,0	50	27.04.19	25	63,0
ОАО «Азиатско- Тихоокеанский Банк», Амурская область, г. Благовещенск	ООО «Заря», Кам- чатский край, Со- болевский р-н, пос. Крутогоровский	Модернизация рыбоперерабаты- вающего производ- ства (2013-2015 гг.)	100,0	50,0	50	26.02.19	25	25,0
Итого за 2013 г.			2182,46	1060,73	48,6	х	24,9	530,38
2014 г.								
ОАО «АИКБ «Татфонд- банк», Респуб- лика Татарстан, г. Казань	ООО «БОР ТЕПЛО ЭНЕРГО», Нижегородская об- ласть, г. Бор	Модернизация ко- тельных Борского р- на Нижегородской области (2014 г.)	120,0	60,0	50	10.06.21	25	30,0
ОАО «НБД- Банк», Ниже- городская область, г. Нижний Новгород	ООО «Комбинат питания № 1», Чувашская Респуб- лика, г. Чебоксары	Реконструкция неза- вершенного строи- тельства здания в г. Чебоксары под размещение гости- ницы класса 3 звез- ды (2014-2015 гг.)	118,0	59,0	50	20.06.21	25	29,5
ОАО АКБ «За- речье», Респуб- лика Татарстан, г. Казань	ООО «Ливны са- хар», Орловская область, пос. Красная Заря	Строительство ко- тельного отделения ТЭЦ (2014-2015 гг.)	150,0	75,0	50	30.04.21	25	37,5
ОАО «Анкор Банк Сбереже- ний», Респуб- лика Татарстан, г. Казань	ООО «РусКо», г. Санкт-Петербург, г. Пушкин	Запуск кондитерско- го производства (2014-2015 гг.)	150,0	35,0	23,2	31.03.21	11,6	17,4
ОАО Банк «Возрожде- ние», г. Москва	ООО «Европоли- мер», Ростовская область, г. Ростов- на-Дону	Приобретение обо- рудования для про- изводства п/э пленки (2014-2015 гг.)	80,0	40,0	50	30.03.19	25	20,0
ЗАО АКБ ТрансКапитал- Банк, г. Москва	ООО «Комбинат хлебопродуктов Калачеевский», Воронежская об- ласть, г. Калач	Приобретение иму- щественного ком- плекса комбината хлебопродуктов (2014 г.)	179,22	89,61	50	28.09.21	25	44,8
Итого за 8 мес. 2014 г.			797,22	358,61	45,0	х	22,5	179,2
Всего за 2013 г. - 8 мес. 2014 г.			2979,68	1419,34	47,6	х	23,8	709,58

Согласно приведенным данным по состоянию на 1 сентября 2014 года число предоставленных ОАО «МСП Банк» субъектам СП банковских гарантий составило 15 на общую сумму 1419,34 млн. рублей, или 3,5 % от потенциально возможного объема (40000,0 млн. рублей), из которых:

9 банковских гарантий субъектам СП на общую сумму 1060,73 млн. рублей (2,6 %) были предоставлены ОАО «МСП Банк» в 2013 году и 6 банковских гарантий субъектам СП на общую сумму 358,61 млн. рублей (0,9 %) были предоставлены за 8 месяцев 2014 года.

При этом государственной гарантией Российской Федерации банковские гарантии ОАО «МСП Банк» обеспечены на сумму 709,58 млн. рублей (23,8 % от общего объема гарантий ОАО «МСП Банк» на 1 сентября 2014 года).

Необходимо отметить, что в 2014 году были отозваны 2 гарантии:

- банковская гарантия, предоставленная ООО «Вита» в объеме 40,62 млн. рублей по кредиту ЗАО АКБ «Пересвет» на реализацию инвестиционного проекта «Организация системы хранения и транспортировки нефтепродуктов», отозвана 28 июля 2014 года (уведомление о прекращении действия банковской гарантии № 10-3/4567), или через 7 месяцев после ее предоставления (дата выдачи - 30 декабря 2013 года). Досрочное погашение заемщиком (ООО «Вита») кредита было осуществлено ввиду отсутствия возможности проведения кадастровых работ по разделу земельного участка, на котором находятся объекты недвижимости хранения нефтепродуктов, и, как следствие, затягивания сроков реализации проекта, потребности в дополнительных кадровых и финансовых ресурсах;

- банковская гарантия, предоставленная ЗАО «Нефтехимпром» в объеме 126,0 млн. рублей по кредиту ОАО «НОМОС-БАНК» на реализацию инвестиционного проекта «Организация производства фанеры в г. Омутнинск Кировской области», отозвана 4 июля 2014 года (уведомление о прекращении действия банковской гарантии № 10-3/3868), или через 6 месяцев после ее предоставления (дата выдачи - 30 декабря 2013 года). Отзыв банковской гарантии был осуществлен по причине удорожания бюджета проекта в части капитальных затрат на строительство фанерного завода, выявленного инжиниринговой компанией банка-партнера (ОАО «НОМОС-БАНК») по итогам проведения экспертизы сметы строительно-монтажных работ (пунктом 3.2.2 Кредитного договора от 30 декабря 2013 года № 26К13/Л, заключенного между ЗАО «Нефтехимпром» и ОАО «НОМОС-БАНК» было предусмотрено право кредитора на досрочное истребование кредита в случае превышения заявленной потребности в финансировании проекта).

С учетом изложенного по состоянию на 1 сентября 2014 года в рамках механизма государственной гарантийной поддержки банковские гарантии на общую сумму 1252,72 млн. рублей предоставлены 13 субъектам СП.

Сроки действия банковских гарантий ОАО «МСП Банк», которые были предоставлены в основном под инвестиционные проекты по организации

производства продуктов питания (сухая молочная сыворотка, производство хлебобулочных и кондитерских изделий, переработка рыбы) и непродовольственных товаров (полиэтиленовая пленка, печатная продукция, металлические изделия, лесозаготовка), на организацию хранения и транспортировки нефтепродуктов, модернизацию и строительство котельных, реконструкцию зданий, составляют от 5 до 8 лет.

С учетом вышеуказанных данных, объемы действующих банковских гарантий ОАО «МСП Банк», обеспеченных государственной гарантией Российской Федерации, составили:

- в 2013 году: 50 % от суммы кредита (основного долга), предоставленного субъекту среднего предпринимательства, - по 6 гарантиям, выданным на сумму 879,11 млн. рублей; 16,5 % от суммы кредита (основного долга) - по 1 гарантии, выданной на сумму 15,0 млн. рублей (процент гарантирования обусловлен наличием у субъекта СП достаточного обеспечения для исполнения обязательств по возврату кредитов в той части, которая не обеспечена банковской гарантией);

- в 2014 году: 50 % от суммы кредита (основного долга), предоставленного субъекту среднего предпринимательства, - по 5 гарантиям, выданным на сумму 323,61 млн. рублей; 23,2 % от суммы кредита (основного долга) - по 1 гарантии, выданной на сумму 35,0 млн. рублей (процент гарантирования обусловлен наличием у субъекта СП достаточного обеспечения для исполнения обязательств по возврату кредитов в той части, которая не обеспечена банковской гарантией).

Как было отмечено, Критериями отбора субъектов СП и осуществляемых ими инвестиционных проектов, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 21 марта 2013 года № 143, являлись, в том числе, следующие:

- полная стоимость проекта, в обеспечение исполнения обязательств по возврату которого ОАО «МСП Банк» предоставляется банковская гарантия, составляет от 100 млн. рублей до 2000 млн. рублей;

- финансирование не менее 20 % от стоимости проекта за счет собственных средств заемщика - субъекта СП (при этом к средствам заемщика не относятся средства, полученные по договорам займа и кредита);

- направление не менее 70 % средств от полной стоимости проекта субъекта СП на осуществление капитальных вложений.

Данные за 2013 год и январь-август 2014 года об объемах и источниках финансирования инвестиционных проектов, обеспеченных банковской гарантией ОАО «МСП Банк» и государственной гарантией Российской Фе-

дерации с учетом Критериев отбора субъектов СП и реализации инвестиционных проектов, приведены в следующей таблице:

(тыс. руб.)

Банк-партнер/ субъект,СП/ наименование проекта	Стоимость инвестици- онного про- екта	Финансирование инвестиционного проекта			Структура затрат по инвестиционному проекту	Объем капиталь- ных вло- жений, %
		кредит ОАО «МСП Банк» банку- партнеру	за счет средств банка- партнера	за счет собст- венных средств за- емщика (доля)		
2013 г.						
ЗАО АКБ ТрансКапитал- Банк, г. Москва ООО «Бобровский сыро- дельный завод» Организация производства сухой молочной сыворотки	188822,0	150000,0	-	38822,0 (20,6 %)	161763,0 тыс. руб. - приобретение, мон- таж оборудования, 27059,0 тыс. руб. - строительство склада готовой продукции	100,0
ОАО ХАНТЫ- МАНСИЙСКИЙ БАНК, Ханты-Мансийский авто- номный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск ООО «Завод цветного литья» Организация производства дверной фурнитуры и раз- витие сопутствующих на- правлений хозяйственной деятельности	1450000,0		1160000,0	290000,0 (20,0 %)	834400,0 тыс. руб. - приобретение обо- рудования, 180600,0 тыс. руб.- приобретение недви- жимого имущества (земельный участок), 435000,0 тыс. руб. - пополнение оборот- ных средств	70,0
ОАО КБ «Ассоциация», Нижегородская область, г. Нижний Новгород ООО «Лестранс» Строительство завода по производству экологически чистого твердого топлива (пеллет)	175920,0	135920,0	-	40000,0 (22,7 %)	146920,0 тыс. руб. - приобретение, мон- таж оборудования, 29000,0 тыс. руб. - приобретение не- движимого имуще- ства (земельный участок, производст- венный цех)	100,0
ОАО Банк «Возрождение», г. Москва ООО «Исратэк» Расширение производства самоклеящейся этикетки	121333,3	91000,0	-	30333,3 (25,0 %)	121333,3 тыс. руб.- приобретение обо- рудования	100,0
ОАО «РосДорБанк», г. Москва ЗАО «Флекс Софтваре Сис- темс» Разработка и внедрение программного продукта AX «DataForce»	112800,0	70000,0	-	42800,0 (37,9 %)	14500,0 тыс. руб. - маркетинговые ме- роприятия, 98300,0 тыс. руб. - разработка про- граммного продукта	87,1
ОАО «Азиатско- Тихоокеанский Банк», Амурская область, г. Благовещенск ООО «Заря» Модернизация рыбоперера- батывающего производства	170000,0 (остаточная стоимость проекта)	100000,0	-	70000,0 (20,6 %)	170000,0 тыс. руб. - модернизация рыбо- перерабатывающего завода	100,0

Банк-партнер/ субъект, СП/ наименование проекта	Стоимость инвестици- онного про- екта	Финансирование инвестиционного проекта			Структура затрат по инвестиционному проекту	Объем капиталь- ных вло- жений, %
		кредит ОАО «МСП Банк» банку- партнеру	за счет средств банка- партнера	за счет собст- венных средств за- емщика (доля)		
ОАО «Крайинвестбанк», Краснодарский край, г. Краснодар ООО «Аполинария» Организация производства по выпуску стального литья	183577,0	142300,0	-	41277,0 (22,5 %)	41277,0 тыс. руб. - приобретение недви- жимого имущества (земельный участок, здание), 86200,0 тыс. руб. - покупка оборудования, строительно- монтажные работы, 30000,0 тыс. руб. - строительство корпуса, 19935,0 тыс. руб. - формирование оборот- ного капитала, 6165,0 тыс. руб. - про- чие расходы (аренда, обучение и пр.)	85,8
ЗАО АКБ «Пересвет», г. Москва ООО «Вита» Организация системы хра- нения и транспортировки нефтепродуктов	101550,0	81240,0	-	20310,0 (20,0 %)	95512,0 тыс. руб. - приобретение емко- стей для хранения нефтепродуктов и транспортного парка, 2500 тыс. руб. - приоб- ретение лаборатории, 3538,0 тыс. руб. - пополнение оборот- ных средств	96,5
ОАО «НОМОС-БАНК», г. Москва ЗАО «Нефтехимпром» Организация производства фанеры в г. Омутнинске, Кировской области	447721,0	150000,0	102000,0	195721,0 (43,7 %)	376921,0 тыс. руб. - приобретение обо- рудования, строи- тельно-монтажные работы, 10800,0 тыс. руб. - приобретение транс- порта, 60000,0 тыс. руб. - пополнение оборот- ных средств	86,6
Итого за 2013 г.	2951723,3	920460,0	1262000,0	769263,3 (26,1 %)	-	-
2014 г.						
ОАО «АИКБ Татфондбанк», Республика Татарстан, г. Казань ООО «БОР ТЕПЛОЭНЕРГО» Модернизация котельных Борского района Нижего- родской области	160433,0	120000,0	-	40433,0 (25,2 %)	152181,0 тыс. руб. - приобретение ко- тельных, наружных сетей, 8252,0 тыс. руб. - пополнение оборот- ных средств	94,8

Банк-партнер/ субъект, СП/ наименование проекта	Стоимость инвестици- онного про- екта	Финансирование инвестиционного проекта			Структура затрат по инвестиционному проекту	Объем капиталь- ных вло- жений, %
		кредит ОАО «МСП Банк» банку- партнеру	за счет средств банка- партнера	за счет собст- венных средств за- емщика (доля)		
ОАО «НБД-Банк», Нижего- родская область, г. Нижний Новгород ООО «Комбинат питания № 1» Реконструкция незавершенно- го строительством здания, расположенного по адресу: г. Чебоксары, ул. К. Маркса, 52, под размещение гостиницы класса 3 звезды	151500,0	118000,0	-	33500,0 (22,1 %)	44500,0 тыс. руб. - приобретение не- движимого имуще- ства (земельный участок, здание), 105000,0 тыс. руб. - строительство при- строя, строительно- монтажные и отде- лочные работы, 2000,0 тыс. руб. - паушальный взнос	98,7
ОАО АКБ «Заречье», Рес- публика Татарстан, г. Казань ООО «Ливны сахар» Строительство котельного отделения ТЭЦ	188000,0	150000,0	-	38000,0 (20,2 %)	188000,0 тыс. руб. - строительство ко- тельного отделения ТЭЦ	100,0
ОАО «Анкор Банк Сбере- жений», Республика Татар- стан, г. Казань ООО «РусКо» Запуск кондитерского про- изводства	223904,0	150000,0	-	73904,0 (33,0 %)	88056,5 тыс. руб. - приобретение нежи- лого помещения, 115847,5 тыс. руб. - приобретение обору- дования, 20000,0 тыс. руб. - пополнение оборот- ных средств	91,1
ОАО Банк «Возрождение», г. Москва ООО «Европолимер» Приобретение оборудова- ния для производства поли- этиленовой пленки	101952,0	80000,0	-	21952,0 (21,5 %)	101952,0 тыс. руб. - приобретение обору- дования, доставка, таможенные расходы	100,0
ЗАО АКБ ТрансКапитал- Банк, г. Москва ООО «Комбинат хлебопро- дуктов Калачеевский» Приобретение имуществен- ного комплекса (комбината хлебопродуктов), располо- женного по адресу: Воро- нежская область, г. Калач, ул. Элеваторная, д. 1	224828,8	150000,0	29228,8	45600,0 (20,3 %)	157380,8 тыс. руб. - приобретение имуще- ственного комплекса, 67448,0 тыс. руб. - пополнение оборот- ных средств	70,0
Итого за 8 мес. 2014 г.	1050617,8	768000,0	29228,8	253389,0 (24,1 %)	-	-
Итого за 2013 г. - 8 мес. 2014 г.	4002341,1	1688460,0	1291228,8	1022652,3 (25,6 %)	-	-

В указанный период финансирование инвестиционных проектов за счет собственных средств субъектов СП осуществлялось в объемах от 20,0 % до 43,7 % от стоимости инвестиционных проектов. Объемы капитальных

вложений составляли от 70 % до 100 % средств в структуре затрат по инвестиционным проектам субъектов СП.

Объемы привлеченных в 2013 году и в январе-августе 2014 года заемных средств (кредитов) субъектами СП в рамках реализации государственной гарантийной поддержки и процентные ставки по кредитам представлены в следующей таблице:

Банк-партнер/ субъект СП	Сумма кредита, предоставленного субъекту СП, тыс. руб.	Процентная ставка по кредитному договору ОАО «МСП Банк» с банком партнером, %	Процентная ставка по кредитному договору банка- партнера с субъектом СП, %	Комиссия, уплаченная субъектом СП за поль- зование бан- ковской га- рантией ОАО «МСП Банк»	Процентная ставка по кредитному до- говору банка- партнера с заем- щиком с учетом комиссии ОАО «МСП Банк», %	Срок действия кредитного соглашения с субъектом СП
2013 г.						
ЗАО АКБ ТрансКа- питалБанк, г. Москва ООО «Бобровский сыродельный завод», район Бобровский Воронежской области	150000,0	6,4	9,90	1,5	10,65	30.11.18
ОАО ХАНТЫ-МАН- СИЙСКИЙ БАНК, г. Ханты-Мансийск ООО «Завод цветно- го литья», г. Курган	1160000,0	-	1010000,0 - 12 %, 150000,0 - 10,9 %	1,6	1010000,0 - 12,8 %, 150000,0 - 11,7 %	25.12.2018
ОАО КБ «Ассоциа- ция», г. Нижний Нов- город ООО «Лестранс», г. Шахунья Нижего- родской области	135920,0	6,4	10,90	1,5	11,65	14.12.2018
ОАО Банк «Возрож- дение», г. Москва ООО «Исратэк», г. Жуковский Мос- ковской области	91000,0	7,5	12,00	1,5	12,25	20.07.2018
ОАО «Крайинвест- банк», г. Краснодар ООО «Аполинария», г. Армавир, Красно- дарского края	142300,0	6,4	10,90	1,6	11,7	23.12.2020
ЗАО АКБ «Пере- свет», г. Москва ООО «Вита», Изобиль- ненский район Ставропольского края	81240,0	6,4	10,90	1,5	11,65	30.11.2018
ОАО «РосДорБанк», г. Москва ЗАО «Флекс Софт- варе Системс», г. Москва	70000,0	6,4	10,85	1,5	11,6	24.12.2020
ОАО «НОМОС- БАНК», г. Москва ЗАО «Нефтехим- пром», г. Ижевск	252000,0	6,4	102000,0 - 14 %, 150000,0 - 10,9 %	1,5	102000,0 - 14,75 %, 150000,0 - 11,65 %	28.12.2018

Банк-партнер/ субъект СП	Сумма кредита, предоставленного субъекту СП, тыс. руб.	Процентная ставка по кредитному договору ОАО «МСП Банк» с банком партнером, %	Процентная ставка по кредитному договору банка- партнера с субъектом СП, %	Комиссия, уплаченная субъектом СП за поль- зование бан- ковской га- рантией ОАО «МСП Банк»	Процентная ставка по кредитному до- говору банка- партнера с заем- щиком с учетом комиссии ОАО «МСП Банк», %	Срок действия кредитного соглашения с субъектом СП
ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», г. Благовещенск ООО «Заря», пос. Крутогоровский Камчатского края	100000,0	7,5	12,00	1,5	12,75	29.10.2018
Итого за 2013 г.	2182460,0	от 6,4 до 7,5	от 9,9 до 14,0	1,5-1,6	10,65-14,75	
2014 г.						
ОАО «АИКБ Татфондбанк», г. Казань ООО «БОР ТЕПЛО-ЭНЕРГО», г. Бор Нижегородской области	120000,0	6,4	10,90	1,7	11,75	10.02.2021
ОАО «НБД-Банк», г. Нижний Новгород ООО «Комбинат питания № 1», г. Чебоксары	118000,0	6,4	10,90	1,5	11,65	20.02.2021
ОАО АКБ «Заречье», г. Казань ООО «Ливны сахар», пос. Красная Заря Орловской области	150000,0	6,4	9,5	1,5	10,25	31.12.2020
ОАО «Анкор Банк Сбережений», г. Казань ООО «РусКо», г. Санкт-Петербург	150000,0	6,4	10,4	1,5	10,75	01.12.2020
ОАО Банк «Возрождение», г. Москва ООО «Европолимер», г. Ростов-на-Дону	80000,0	6,4	10,90	1,5	11,65	05.05.2021
ЗАО АКБ ТрансКапиталБанк, г. Москва ООО «Комбинат хлебопродуктов Калачевский», г. Калач, Воронежской области	179228,8	6,4	10,90	1,5	11,65	31.05.2021
Итого за январь-август 2014 г.	797228,8	6,4	от 9,5 до 10,9	1,5 - 1,7	10,25-11,75	
Итого за 2013 г. - 8 мес. 2014 г.	2979688,8	от 6,4 до 7,5	от 9,5 до 14,0	1,5 - 1,7	10,25-14,75	

Анализ процентных ставок по кредитам в рамках гарантийного механизма показывает, что в 2013-2014 годах ОАО «МСП Банк» предоставляло кредиты банкам-партнерам со ставкой 6,4-7,5 % годовых.

Следует отметить, что в рамках финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства, реализуемой ОАО «МСП Банк» вне механизма государственной гарантийной поддержки - на основании Порядка осуществления государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства, утвержденного Наблюдательным советом Внешэкономбанка 5 февраля 2009 года (протокол № 2), в проверяемом периоде ОАО «МСП Банк» предоставляло кредиты банкам-партнерам по средневзвешенной ставке, составившей на 1 января 2013 года 7,5 %, на 1 января 2014 года - 7,81 %. При этом средневзвешенная ставка по портфелю кредитов, выданных банками-партнерами субъектам малого и среднего предпринимательства (вне государственной гарантийной поддержки), составила на 1 января 2013 года 12,61 %, на 1 января 2014 года - 12,72 процента.

При этом по кредитам, предоставляемым в рамках финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства без использования государственной гарантийной поддержки, дополнительные комиссионные затраты не присутствуют в расходах субъектов малого и среднего предпринимательства.

В рамках реализации механизма государственной гарантийной поддержки субъектов СП банки-партнеры выдавали кредиты субъектам среднего предпринимательства под следующие процентные ставки:

- от 10,9 до 12,0 % годовых с использованием только собственных средств банка-партнера (по кредиту ОАО «ХАНТЫ-МАНСКИЙ БАНК», предоставленному ООО «Завод цветного литья»);

- от 10,9 до 14,0 % годовых с использованием совместного фондирования кредита банком-партнером и ОАО «МСП Банк» (банки-партнеры: ОАО «НОМОС-БАНК» - предоставлен кредит ЗАО «Нефтехимпром», и ЗАО АКБ «ТрансКапиталБанк» - предоставлен кредит ООО «Комбинат хлебопродуктов Калачеевский»);

- от 9,5 до 12,0 % годовых с использованием только средств ОАО «МСП Банк» (путем привлечения банков: ЗАО АКБ «ТрансКапиталБанк», ОАО КБ «Ассоциация», ОАО Банк «Возрождение», ОАО «Крайинвестбанк», ЗАО АКБ «Пересвет», ОАО «РосДорБанк», ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», ОАО «АИКБ Татфондбанк», ОАО «НБД-Банк», ОАО АКБ «Заречье», ОАО «Анкор Банк Сбережений») по кредитам, предоставленным по инвестиционным проектам, реализуемым в сфере производства продуктов питания и непродовольственных товаров, а также в строительной сфере.

Вместе с тем субъекты СП в соответствии с договорами о выдаче банковской гарантии дополнительно выплачивали ОАО «МСП Банк» комис-

сию за использование банковской гарантии, которая в проверяемом периоде составляла от 1,5 до 1,7 % годовых от ссудной задолженности по гарантии. Таким образом, для субъекта СП стоимость кредита с учетом стоимости банковской гарантии ОАО «МСП Банк» увеличивалась и составляла:

- от 11,7 до 12,8 % годовых с использованием только собственных средств банка-партнера;

- от 11,65 до 14,75 % годовых с использованием совместного фондирования кредита банком-партнером и ОАО «МСП Банк»;

- от 10,25 до 12,75 % годовых с использованием только средств ОАО «МСП Банк».

Следует также отметить, что в соответствии с Соглашением о выдаче банковской гарантии от 31 мая 2013 года, заключенным между ОАО «МСП Банк» и Внешэкономбанком, за выдачу банковской гарантии ОАО «МСП Банк» уплачивает Внешэкономбанку вознаграждение в размере 0,1 % годовых от суммы выданной гарантии (40000000,0 тыс. рублей).

Сумма доходов и расходов ОАО «МСП Банк» по гарантийному механизму представлена в следующей таблице:

(тыс. руб.)				
	За 2013 г. (на 1.01.2014 г.)	За 2014 г. (справочно)		Итого за 2013 г. - 7 мес. 2014 г.
		на 01.07.2014 г.	на 01.08.2014 г. (на- растающим итогом)	
Комиссионные доходы ОАО «МСП Банк» по гарантийному механизму от субъектов СП (1,5 до 1,7 % годовых от ссудной задолженности)				
Начисленные	280,5	9180,99	14725,2	15005,7
Оплаченные клиентами*	86,3	8942,40	14920,5	15006,8
Комиссионные расходы по гарантийному механизму (обязательства перед Внешэкономбанком) (0,1 % годовых от суммы выданной гарантии, составляющей 40000000,0 тыс. руб.)				
Начисленные	15232,9	18301,4	21698,6	36931,5
Оплаченные**	0,0	20164,4	20164,4	20164,4

* В 2013 году одна банковская гарантия ОАО «МСП Банк» на сумму 15 млн. рублей была предоставлена в августе, а 8 банковских гарантий ОАО «МСП Банк» на общую сумму 1045,73 млн. рублей, или 98,6 % от общего объема банковских гарантий, были оформлены ОАО «МСП Банк» в декабре 2013 года, в том числе 5 из них - 30 декабря 2013 года (на общую сумму 852,77 млн. рублей, или 80,4 % от общего объема банковских гарантий).

** В соответствии с Соглашением между ОАО «МСП Банк» и Внешэкономбанком о выдаче банковской гарантии от 31 мая 2013 года оплата вознаграждения (комиссии) Внешэкономбанку за его банковскую гарантию осуществляется за шестимесячный период или за его часть с даты вступления в силу первой банковской гарантии, выданной ОАО «МСП Банк» банку-партнеру (первая гарантия выдана ООО «Исратэк» на сумму 15 млн. рублей в августе 2013 года).

Сопоставление объема начисленной на 1 августа 2014 года комиссии (доходов) ОАО «МСП Банк» за использование его банковских гарантий и объема начисленных расходов ОАО «МСП Банк» (вознаграждение по банковской гарантии Внешэкономбанка) за период реализации гарантийного механизма за 2013 год - 7 месяцев 2014 года показывает, что расходы ОАО «МСП Банк» по реализации гарантийного механизма превышают его доходы на 21925,8 тыс. рублей, или в 2,5 раза.

Таким образом, механизм государственной гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства, действующих в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых, функционирует в настоящее время неэффективно: объем предоставленных гарантий 13 субъектам СП (из общего числа зарегистрированных по состоянию на 1 января 2014 года средних предприятий - юридических лиц - в количестве 15887 ед.⁶) составляет только 3,1 % от потенциально возможного объема в 40000,0 млн. рублей.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2014 года № 740-р создано ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» (далее - Агентство кредитных гарантий), в уставный капитал которого внесено 50 млрд. рублей.

В настоящее время Агентство кредитных гарантий приступило к работе, формирует сеть региональных гарантийных фондов и привлекает банки-партнеры.

Основные задачи Агентства кредитных гарантий связаны с поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих инвестиционные проекты в неторговом секторе, путем предоставления контргарантий региональным гарантийным организациям, а также прямых гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем при осуществлении деятельности Агентства кредитных гарантий существуют определенные риски в создании сложной системы рассмотрения заявок субъектов МСП на предоставление гарантий, риски не возврата займов субъектами МСП и неэффективного использования финансовых средств.

В соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 марта 2014 года № 4023-6ГД Счетной палате Российской Федерации поручено осуществлять мониторинг реализации мер гарантийной поддержки малого и среднего предпринимательства открытым акционерным обществом «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» (г. Москва).

Правительством Российской Федерации дано поручение от 5 сентября 2014 года № ИШ-П13-6720 Минэкономразвития России и Минфину России с участием Внешэкономбанка и ОАО «МСП Банк» рассмотреть предложения Внешэкономбанка о распространении на субъекты малого предпринимательства механизма государственной гарантийной поддержки, осуществляемого ОАО «МСП Банк».

⁶ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов (материалы к заседанию Правительства Российской Федерации 18 сентября 2014 года, письмо Минэкономразвития России от 16 сентября 2014 года № 22468-АУ/Д03и).

Осуществление ОАО «МСП Банк» в проверяемом периоде мониторинга возникающих рисков, связанных с реализацией инвестиционных проектов, осуществляемых с использованием механизма государственной гарантийной поддержки Российской Федерации. Наличие и эффективность контроля ОАО «МСП Банк» за ходом реализации инвестиционных проектов за 2013 год, осуществляемых с использованием механизма гарантийной поддержки Российской Федерации

В соответствии с Соглашением между Внешэкономбанком и ОАО «МСП Банк» о выдаче банковской гарантии от 31 мая 2013 года № 07/0243 вопросы мониторинга и контроля возникающих рисков, связанных с реализацией инвестиционных проектов, обеспеченных банковской гарантией, отнесены к сфере ведения ОАО «МСП Банк».

При этом, согласно Порядку мониторинга выданных банковских гарантий и управления рисками, утвержденному решением Наблюдательного совета ОАО «МСП Банк» от 31 июля 2013 года (протокол заседания № 110) в составе Положения о реализации открытым акционерным обществом «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства» (далее - Положение), ОАО «МСП Банк» осуществляет мониторинг следующих показателей субъекта СП и его инвестиционного проекта:

- степень исполнения инвестиционной и эксплуатационной фаз инвестиционного проекта в сроки, предусмотренные бизнес-планом;
- остаток ссудной задолженности по кредитному договору, объемы просроченной задолженности;
- состояние залогов и иного обеспечения по кредитному соглашению;
- целевое использование кредитных ресурсов субъектом СП.

Периодичность представления вышеназванных отчетных документов и материалов банками-партнерами установлена ОАО «МСП Банк» не реже чем раз в квартал.

Следует также отметить, что согласно условиям кредитных соглашений, заключенных между субъектом СП и банком-партнером, на субъект СП возложена обязанность по предоставлению банку-партнеру ежеквартальной и годовой бухгалтерской отчетности, документов о финансово-хозяйственной деятельности, в том числе расшифровок основных статей баланса, справок о движении денежных средств по всем имеющимся расчетным и валютным счетам субъекта СП, оборотно-сальдовых ведомостей по расчетным счетам, с назначением платежей и копий платежных документов, подтверждающих целевое использование заемных средств, иной

информации по запросам банка-партнера, касающейся производственной, организационной, правовой, коммерческой и финансовой деятельности субъекта СП.

По результатам мониторинга ежеквартально по каждому инвестиционному проекту ОАО «МСП Банк» составлялись заключения о ходе реализации инвестиционного проекта и о результатах анализа финансового положения субъектов СП (размер прибыли и убытков, текущие активы и обязательства, ликвидность субъекта СП). Кроме того, 2 раза в год (1 февраля и 1 апреля) подготавливались отчеты о состоянии залогов и иного обеспечения по кредитным соглашениям по каждому заемщику в соответствии с заключенными агентскими договорами с банками-партнерами.

Всего за период с III квартала 2013 года по II квартал 2014 год по 15 субъектам СП подготовлены: 34 заключения о результатах мониторинга хода исполнения инвестиционных проектов по каждому заемщику, 36 заключений о финансовом положении субъектов СП, 22 заключения на отчеты о состоянии залогов и иного обеспечения по кредитным соглашениям с субъектами СП.

По результатам мониторинга по ряду заемщиков (ООО «Заря» (Камчатский край, Соболевский р-н, пос. Крутогоровский), ООО «Лестранс» (Нижегородская область, г. Шахунья), ООО «Бобровский сыродельный завод» (Воронежская область, район Бобровский), ООО «Аполинария» (Краснодарский край, г. Армавир), ООО «Завод цветного литья» (Курганская область, г. Курган) ОАО «МСП Банк» выявлены отдельные нарушения этапов реализации проектов. При этом ОАО «МСП Банк» установило, что кредитование может продолжаться, и выявленные нарушения не повлияют на ход реализации инвестиционных проектов.

Мероприятия по контролю за ходом реализации проектов в рамках государственной гарантийной поддержки проводились ОАО «МСП Банк» на основании Регламента проведения выездных и дистанционных проверок партнеров ОАО «МСП Банк», утвержденного решением Правления ОАО «МСП Банк» от 11 декабря 2013 года (протокол № 658) (далее - Регламент).

Согласно Регламенту целью проверок ОАО «МСП Банк» является контроль соблюдения банками-партнерами условий кредитных договоров, фактического наличия и состояния залогового обеспечения, факта страхования залогового обеспечения. Наряду с указанными, целями выездной проверки ОАО «МСП Банк» являются: подтверждение фактического осуществления субъектом СП хозяйственной деятельности, на которую были предоставлены кредитные средства; наличие у субъекта СП в собственности или на правах аренды материально-технической базы, необходимой для осуществления хозяйственной деятельности; целевое использование заемных средств.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что в 2013 году внешние проверки инвестиционных проектов, осуществляемых с использованием гарантийного механизма ОАО «МСП Банк», не проводились, так как фактический срок использования выданных в 2013 году гарантий не превышал 4 месяцев.

В 2014 году ОАО «МСП Банк» осуществлены 3 выездные проверки по вопросу выполнения банками-партнерами: ОАО Банк «Возрождение», ОАО «РосДорБанк», ОАО «Анкор Банк Сбережений» условий договоров о предоставлении кредитов, обеспеченных банковскими гарантиями ОАО «МСП Банк», выданных в 2013-2014 годах. Кроме того, ОАО «МСП Банк» совместно с банками-партнерами осуществлены выездные проверки к месту фактического нахождения заемщиков (ООО «Исратэк» (г. Жуковский, Московская область), ЗАО «Флекс Софтваре Системс» (г. Москва) и ООО «РусКо» (г. Пушкин, г. Санкт-Петербург) и месту реализации их инвестиционных проектов («Расширение производства самоклеящейся этикетки», «Инвестирование в разработку и внедрение программного продукта АХ «DataForce», «Запуск кондитерского производства»). Проверки субъектов СП, получивших поддержку в рамках гарантийного механизма, осуществлены департаментом внешних проверок ОАО «МСП Банк» в связи с завершением инвестиционных фаз по инвестиционным проектам.

По результатам проведенных выездных проверок ОАО «МСП Банк» не выявило нарушений. Итоги проверок утверждены Кредитным комитетом ОАО «МСП Банк».

Выводы

1. Деятельность МСП Банка по финансовой поддержке малого и среднего бизнеса осуществляется с использованием государственных финансовых ресурсов (Фонд национального благосостояния), предоставляемых по каналам Внешэкономбанка, и может рассматриваться в рамках системы развития государственно-частного партнерства.

В совокупности объем средств, доведенных до субъектов МСП в рамках финансовой поддержки МСП, реализуемой ОАО «МСП Банк», на 1 января 2013 и 2014 годов составил 82,9 млрд. рублей и 96,1 млрд. рублей, соответственно.

Ссудная задолженность организаций-партнеров на 1 января 2014 года составила 105,13 млрд. рублей, разница в 9,03 млрд. рублей объясняется наличием временного лага в доведении средств до конечных заемщиков (3-6 месяцев).

Фондирование реализации финансовой поддержки МСП осуществлялось из средств Внешэкономбанка и Фонда национального благосостояния (на 1 января 2014 года на эти цели было предоставлено 60,2 млрд. рублей, или 57 % общего объема фондирования финансовой поддержки МСП), из собственных средств Банка и заемных средств.

2. Реализация Банком финансовой поддержки МСП оказывает опосредованное влияние на расширение налоговой базы, обеспечивая организацию новых производств и создание новых рабочих мест. Совокупный объем налоговых поступлений от субъектов МСП, получивших поддержку по программам Банка, составил 33,4 млрд. рублей за 2013 год.

3. Доля Банка на рынке кредитования малого и среднего бизнеса по итогам 2013 года не превысила 1,5 %. При этом доля четырех банков с государственным участием на данном сегменте рынка в тот же период составила 40 %, из которых на долю Сбербанка России приходится 24,3 процента.

В среднесрочной перспективе увеличение доли МСП Банка в рыночном сегменте кредитования МСП не прогнозируется, даже с учетом дополнительной капитализации со стороны Внешэкономбанка.

При этом, в случае недостаточной докапитализации МСП Банка, к 2015 году фактически должен быть приостановлен рост его операций по направлениям лизинга, факторинга и микрофинансирования.

4. Проведенная экспертная оценка свидетельствует о том, что в сравнении со Сбербанком России, ВТБ24 и Россельхозбанком условия по кредитам, выданным за счет средств ОАО «МСП Банк»:

- по стоимости - ниже среднерыночных в среднем на 1-1,4 % (средневзвешенная ставка кредитования банками-партнерами ОАО «МСП Банк» субъектов МСП составляет 12,7 %);

- по срочности - сопоставимы со сроками кредитования клиентов банков-партнеров ОАО «МСП Банк».

Вместе с тем отсутствие в отчетности банков-партнеров информации о дополнительных комиссиях и сборах и о реальной эффективной ставке не позволяет определить реальную стоимость заимствований для субъектов МСП.

Тем не менее, следует отметить, что система кредитования субъектов МСП, организованная в рамках исполнения функции финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства, возложенной на Внешэкономбанк пунктом 15 части 3 статьи 3 Федерального закона от 17 мая 2007 года № 82-ФЗ «О банке развития», представляет собой совокупность посреднических кредитных организаций (Внешэкономбанк → МСП Банк →

банки-партнеры МСП Банка), прохождение кредитных ресурсов через которую существенно удорожает их для конечного заемщика за счет получения доходов посредниками (кредитование МСП Банка осуществляется Внешэкономбанком по ставкам от 5,2 % до 6,25 %, банков-партнеров МСП Банком - по средневзвешенной ставке 7,81 процента).

В случае недостаточной докапитализации МСП Банка, учитывая, что стоимость заимствований ОАО «МСП Банк» на открытом рынке значительно превышает стоимость его фондирования материнским банком, невозможна реализация одной из основных задач Стратегии Банка по кредитованию наиболее приоритетной части конечных заемщиков - субъектов МСП по ставке на уровне меньшей или равной 10 % годовых.

5. МСП Банк реализует стратегическую линию, ориентированную на стимулирование развития реального сектора экономики за счет сокращения кредитной поддержки непроизводственной сферы, в целом соответствующую направлениям развития, заданным актами Президента и Правительства Российской Федерации. В проверяемом периоде МСП Банком была расширена продуктовая линейка, в том числе за счет ввода новых продуктов. С 2013 года кредитные продукты Банка адаптированы под новые требования его Стратегии и направлены преимущественно на финансирование неторгового сектора с учетом приоритетности инвестиционных проектов, что привело к сокращению доли субъектов торгового сектора в кредитном портфеле банков-партнеров с 41 % до 26 процентов.

В то же время разработанная МСП Банком Стратегия 2013-2015 требует пересмотра, поскольку не соответствует сложившейся динамике макроэкономических показателей в стране (включая макроэкономические параметры, закладываемые при формировании федерального бюджета), существенно изменившимся геополитическим и внешнеэкономическим условиям, а также новым задачам, поставленным руководством страны перед банковским сектором касательно увеличения доступности долгосрочных и относительно дешевых инвестиционных ресурсов для реального сектора экономики.

При этом целесообразно рассмотреть возможность включения основных направлений Стратегии МСП Банка в программные и стратегические документы Внешэкономбанка как института развития на среднесрочную перспективу в качестве их интегральной части в целях повышения народнохозяйственной эффективности деятельности МСП Банка.

6. В целом система риск-менеджмента в Банке отвечает современным рыночным условиям. На долю просроченной задолженности по кредитам, предоставленным ОАО «МСП Банк» банкам-партнерам и организациям

инфраструктуры, в общем объеме ссудной задолженности указанных заемщиков в рамках финансовой поддержки МСП приходилось в 2012-2013 годах немногим более 1 процента.

В то же время в I полугодии 2014 года доля просроченной задолженности увеличилась на 51 % в связи с отзывом лицензий у четырех банков-партнеров.

7. Поскольку банки-партнеры, как правило, имеют задолженность перед кредиторами первой и второй очереди, у ОАО «МСП Банк» практически отсутствует возможность вернуть выданные банкам-партнерам средства в случае их банкротства за счет реализации прав (требований) банков-партнеров, заложенных МСП Банку.

Кроме того, существует риск существенного снижения прибыли МСП Банка и получения убытка по итогам 2014 года ввиду возросшего резервирования на возможные потери по просроченной задолженности банков-партнеров в связи с отзывом у них лицензий Банком России.

8. При формировании Стратегии Банком не разработана система расчета показателей оценки положительного эффекта от реализации финансовой поддержки субъектов МСП.

Анализ основных показателей эффективности финансовой поддержки МСП (объем выручки субъектов МСП, объем уплаченных налогов, количество дополнительно созданных и/или сохраненных рабочих мест субъектами МСП), приводимых в отчетности Банка в виде несопоставимых значений, не позволяет дать однозначную количественную оценку экономической эффективности финансовой поддержки МСП.

Требуются разработка новых количественных и качественных показателей эффективности финансовой поддержки МСП, отвечающих принципам сравнимости данных, и включение их в программные и стратегические документы Внешэкономбанка и ОАО «МСП Банк» с ежегодным мониторингом их выполнения.

9. Соотношение выявленных в ходе анализа недостатков (а именно: низкий уровень охвата операциями МСП Банка рыночного сегмента кредитования субъектов МСП - на уровне 1,5 %; высокая степень зависимости потенциала льготирования кредитов, а также возможностей реализации продуктовой линейки от объемов и условий предоставления средств материнским банком; невозможность достижения основных целей Стратегии в складывающейся реальной ситуации на финансовом рынке; недостатки системы риск-менеджмента, не позволяющие учитывать последствия наступления форс-мажорных обстоятельств; обусловленная действующим зако-

нодательством практическая невозможность погашения задолженности через механизм реализации залогов в случае банкротства банков-заемщиков) и положительных факторов деятельности Банка МСП (главным образом, относительная стабильность ставок на уровне нижней границы среднесрочных условий кредитования, потенциал снижения процентной ставки по кредитам, предоставляемым субъектам МСП, и ориентация на долгосрочное кредитование бизнеса в производственной сфере) позволяет говорить о том, что Банк, несмотря на наличие определенных финансовых и технологических возможностей, не оказывает формирующего влияния на развитие системы льготного кредитования малого и среднего бизнеса.

В целом модель государственно-частного партнерства, отрабатываемая с использованием возможностей Внешэкономбанка и МСП Банка, с учетом выявленных обстоятельств представляется в данном конкретном случае недостаточно эффективной.

10. В 2013 году был создан механизм государственной гарантийной поддержки субъектов СП, предусматривающий предоставление государственной гарантии, выданной на срок до 20 лет в сумме до 20 млрд. рублей в обеспечение обязательств Внешэкономбанка по банковской гарантии, предоставленной на такой же срок в объеме до 40 млрд. рублей в пользу его дочернего акционерного общества ОАО «МСП Банк», которое, в свою очередь, предоставляет банковские гарантии в пользу банков-партнеров на общую сумму до 40 млрд. рублей в обеспечение 50 % обязательств субъектов среднего предпринимательства перед банками-партнерами по предоставленным кредитам на реализацию инвестиционных проектов.

11. На 1 сентября 2014 года число предоставленных ОАО «МСП Банк» гарантий составило 15 на общую сумму 1419,34 млн. рублей, или 3,5 % от потенциально возможного объема (40000,0 млн. рублей), из которых в 2013 году субъектам СП были предоставлены 9 банковских гарантий ОАО «МСП Банк» на общую сумму 1060,73 млн. рублей (2,6 %) и за 8 месяцев 2014 года - 6 банковских гарантий на общую сумму 358,61 млн. рублей (0,9 %). В 2014 году были отозваны 2 гарантии через 6 и 7 месяцев после их предоставления.

Таким образом, по состоянию на 1 сентября 2014 года в рамках механизма государственной гарантийной поддержки банковские гарантии на общую сумму 1252,72 млн. рублей предоставлены 13 субъектам СП, действующим в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых, при общем количестве средних предприятий - юридических лиц, на 1 января 2014 года - 15887 ед., согласно данным Росстата и ФНС России.

Это свидетельствует о неэффективном функционировании данного механизма предоставления государственной гарантийной поддержки субъектам СП.

12. В 2013 году - январе-августе 2014 года финансирование инвестиционных проектов за счет собственных средств субъектов СП осуществлялось в объемах от 20,0 % до 43,7 % от стоимости инвестиционных проектов. Объемы капитальных вложений составляли от 70 % до 100 % средств в структуре затрат по инвестиционным проектам субъектов СП.

13. Процентные ставки по кредитам субъектам СП, обеспеченным государственной гарантией Российской Федерации, фактически не отличаются от ставок, по которым субъекты среднего и малого предпринимательства осуществляют займы в рамках финансовой поддержки МСП вне государственной гарантийной поддержки.

Средневзвешенная ставка по портфелю кредитов, выданных банками-партнерами субъектам малого и среднего предпринимательства вне государственной гарантийной поддержки, составила на 1 января 2013 года 12,61 %, на 1 января 2014 года - 12,72 процента.

В рамках реализации механизма государственной гарантийной поддержки процентные ставки по кредитам субъектов среднего предпринимательства с учетом комиссии за использование банковской гарантии, которая в проверяемом периоде составляла от 1,5 до 1,7 % годовых от ссудной задолженности по гарантии, составляли:

- от 11,7 до 12,8 % годовых с использованием только собственных средств банка-партнера;
- от 11,65 до 14,75 % годовых с использованием совместного фондирования кредита банком-партнером и ОАО «МСП Банк»;
- от 10,25 до 12,75 % годовых с использованием только средств ОАО «МСП Банк».

14. ОАО «МСП Банк» были допущены нарушения пункта 33 постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1451 в части соблюдения сроков уведомления Минфина России о принятии решений об отборе заемщиков. Указанные уведомления направлялись ОАО «МСП Банк» в Минфин России в срок от 17 до 112 рабочих дней при нормативно установленном сроке 15 рабочих дней.

15. Следует также отметить, что в соответствии с Соглашением о выдаче банковской гарантии от 31 мая 2013 года, заключенным между ОАО «МСП Банк» и Внешэкономбанком, за предоставленную банковскую гарантию

ОАО «МСП Банк» уплачивает Внешэкономбанку вознаграждение в размере 0,1 % годовых от объема выданной гарантии (40000,0 млн. рублей), что составляет за период с августа 2013 года по июль 2014 года 36,9 млн. рублей.

При этом в рамках реализации механизма государственной гарантийной поддержки субъекты среднего предпринимательства осуществляли уплату комиссии за фактически выданные банковские гарантии ОАО «МСП Банк» в размере от 1,5 до 1,7 % годовых от ссудной задолженности, которая составляет за вышеуказанный период 15,0 млн. рублей.

В связи с этим за период с августа 2013 года по июль 2014 года расходы ОАО «МСП Банк» по реализации гарантийного механизма превышают его доходы на 21,9 млн. рублей, или в 2,5 раза.

Предложения

1. С учетом результатов контрольного мероприятия Счетная палата Российской Федерации полагает целесообразным рекомендовать Правительству Российской Федерации в целях повышения эффективности залога как способа обеспечения обязательств кредитной организации при ее банкротстве рассмотреть вопрос об урегулировании порядка удовлетворения требований залоговых кредиторов путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (предоставление банкам-кредиторам возможности погашения задолженности банков-должников, находящихся в состоянии процедуры банкротства, за счет распределения денежных средств, вырученных при реализации залогов между залоговым кредитором и кредиторами первой и второй очереди).

При условии продолжения линии Правительства Российской Федерации на укрепление кредитной поддержки субъектов МСП целесообразно рассмотреть возможность пересмотра объемов программ кредитования субъектов МСП через банки-партнеры в сторону сокращения и направления высвободившихся средств на расширение финансовой поддержки субъектов МСП через организации инфраструктуры с приоритетом на создаваемые в Российской Федерации территории опережающего социально-экономического развития.

2. В связи с тем, что механизм государственной гарантийной поддержки субъектов среднего предпринимательства, действующих в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых, функционирует в настоящее время неэффективно, Правительству Российской Федерации предлагается рассмотреть вопрос о нецелесообразности дальнейшего использования данного гарантийного механизма.

3. Направить информационное письмо Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалову.

4. Направить информационное письмо Председателю государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» В.А. Дмитриеву.

5. Направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

А.В. ПЕРЧАН

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Т.Н. МАНУЙЛОВА

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 31 октября 2014 года № 49К (995) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», за период с 2012 по 2013 год»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральному дорожному агентству.

Направить предписание Счетной палаты Российской Федерации губернатору Волгоградской области.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ
о результатах контрольного мероприятия
«Проверка целевого и эффективного использования
бюджетных средств, направленных на реализацию
мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги»
федеральной целевой программы «Развитие транспортной
системы России (2010-2020 годы)», за период
с 2012 по 2013 год»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.9.3.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Нормативные правовые акты, программные и иные документы, регламентирующие строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений; первичные и иные документы, подтверждающие получение и расходование бюджетных средств при реализации федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)»; нормативные правовые акты и иные документы, регламентирующие деятельность федеральных органов исполнительной власти и исполнительных органов государственной власти при реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)»; финансовая, бухгалтерская и иная отчетность, информационно-аналитические материалы, договорные, платежные и иные документы; отчеты о результатах реализации подпрограммы «Автомобильные дороги».

Объекты контрольного мероприятия

Федеральное дорожное агентство, г. Москва, федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва - Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства», г. Тверь (далее - ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург»), федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва - Нижний Новгород Федерального дорожного агентства», г. Ногинск (далее - ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород»), федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва - Архангельск Федерального дорожного агентства», г. Вологда (далее - ФКУ Упрдор «Холмогоры»), министерство транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области, г. Волгоград (далее - миндортранс Волгоградской области), министерство финансов Волгоградской области (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: февраль-октябрь 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Провести оценку деятельности Федерального дорожного агентства, подведомственных ему учреждений, министерства транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области при реализации мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)».

Цель 2. Провести оценку эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)».

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы.

Краткая характеристика проверяемой сферы и деятельности объектов проверки

С момента начала реализации (2001 год) подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2001 года № 848 (с изменениями и дополнениями), ее целями являются:

- развитие современной и эффективной транспортной инфраструктуры, обеспечивающей ускорение товародвижения и снижение транспортных издержек в экономике;

- повышение доступности услуг транспортного комплекса для населения и др.

Для достижения целей подпрограммы предусматривается решение следующих задач:

- увеличение протяженности автомобильных дорог федерального значения, соответствующих нормативным требованиям;

- создание условий для формирования единой дорожной сети, круглогодично доступной для населения;

- повышение безопасности движения по автомобильным дорогам федерального значения, обеспечение устойчивого функционирования автомобильных дорог федерального значения и транспортной безопасности дорожного хозяйства.

Основными целевыми индикаторами и показателями, характеризующими выполнение задач, подпрограммы «Автомобильные дороги» являются:

- строительство и реконструкция автомобильных дорог федерального значения;

- протяженность автомобильных дорог общего пользования федерального значения, соответствующих нормативным требованиям;

- прирост количества сельских населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования и др.

При этом данные Росстата свидетельствуют о том, что бюджетные ассигнования, направленные на осуществление бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений на строительство автомобильных дорог, не оказывают существенное влияние на увеличение протяженности автомобильных дорог федерального значения.

Данные Росстата (Росавтодора) о протяженности автомобильных дорог федерального значения за 2000-2013 годы приведены в таблице:

	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Протяженность автомобильных дорог федерального значения	46	47	50	50	50	51	51	51

Необходимо отметить имеющиеся значительные расхождения (1133 км) планового значения целевого показателя «Строительство и реконструкция автомобильных дорог федерального значения», предусмотренного федеральной целевой программой «Развитие транспортной системы» (8368 км) и государственной программой «Развитие транспортной системы» (7235 км).

Минтранс России, являющимся государственным заказчиком-координатором федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы

России (2010-2020 годы)», требования пункта 32 Порядка разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 года № 594, в части утверждения Положения об управлении реализацией указанной программы до начала ее реализации, не выполнены.

Положение об управлении реализацией федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» Минтрансом России утверждено только в 2014 году, то есть спустя 4 года после начала ее реализации (приказ Минтранса России от 20 июня 2014 года № 162).

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Провести оценку деятельности Федерального дорожного агентства, подведомственных ему учреждений и министерства транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области при реализации мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)»

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2001 года № 848 «О федеральной целевой программе «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» Росавтодор является государственным заказчиком и осуществляет управление ходом реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» (далее - Подпрограмма).

1.1. В нарушение пункта 7 Порядка разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, а также Механизма реализации Подпрограммы Росавтодором не обеспечены качественное планирование и эффективное использование средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию Подпрограммы в 2012-2013 годах.

В частности, в целях реализации государственного контракта от 2 августа 2012 года № 209 на проектно-изыскательские работы по объекту «Строительство транспортной развязки на км 18+540 автомобильной дороги М-7 «Волга» Росавтодором в 2012-2013 годах были направлены бюджетные ассигнования ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» в размере 111,1 млн. рублей, или 200 % стоимости контракта (52,4 млн. рублей). С учетом расходов ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» на исполнение контракта в размере 55,3 млн. рублей (затраты заказчика - 2,9 млн. рублей), или 50 % доведенных лимитов, объем неисполненных бюджетных

назначений составил 55,8 млн. рублей. Однако согласно отчету Росавтодора об итогах реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» за 2013 год неисполнение по контракту на указанные работы произошло за счет экономии по результатам проведенного ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» конкурса.

ФКУ Упрдор «Холмогоры» письмом от 16 октября 2012 года № 2627 обратилось в Росавтодор с просьбой включить в Подпрограмму 4 объекта устройства искусственного электроосвещения на автомобильных дорогах с объемом финансирования на 2012 год - 12 млн. рублей (3 млн. рублей на каждый объект).

Росавтодор 6 декабря 2012 года довел задание на выполнение объема работ в 2012 году по указанным объектам на общую сумму 100,7 млн. рублей, что превышает заявленную ФКУ Упрдор «Холмогоры» потребность на 88,7 млн. рублей.

Расходным расписанием от 24 января 2012 года Росавтодором доведены лимиты бюджетных обязательств до ФКУ Упрдор «Холмогоры» на реконструкцию автомобильной дороги А-114 «Вологда - Новая Ладога» на участке км 4+320 - км 6+486» на сумму 359,3 млн. рублей. В то же время письмом от 18 октября 2011 года № 01-28/14684 Росавтодор согласовал потребность ФКУ Упрдор «Холмогоры» в бюджетных средствах для осуществления указанных работ в 2012 году в размере 255,7 млн. рублей.

Лимиты бюджетных обязательств по указанному объекту уменьшены Росавтодором на 103,6 млн. рублей 18 сентября 2012 года, то есть спустя 8 месяцев, что свидетельствует о низком качестве как бюджетного планирования, так и организации исполнения Росавтодором федерального бюджета по расходам на дорожное хозяйство.

1.2. В проверенном периоде в значительном объеме осуществлялись корректировки бюджетных инвестиций, осуществляемых через подведомственные учреждения на строительство и реконструкцию федеральных автомобильных дорог общего пользования.

В частности, Росавтодором осуществлено 16 корректировок заданий ФКУ Упрдор «Холмогоры» на 2012 год. Объем работ увеличен с 2666,5 млн. рублей до 4215,4 млн. рублей, или на 58 %. В 2013 году внесено 17 изменений в задания, объем увеличен с 2722,6 млн. рублей до 3170,6 млн. рублей, или на 16,5 процента.

В течение 2012 года внесено 16 изменений в задания на выполнение работ, доведенных до ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург», объем финансирования уменьшен с 3137,3 млн. рублей до 2581,3 млн. рублей.

В течение 2013 года внесены 8 изменений в задания на выполнение работ, доведенных до ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург», объем финансирования уменьшен с 3514,2 млн. рублей до 1823,7 млн. рублей.

Таким образом, объем корректировок заданий ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург» в 2012-2013 годах составил 2246,5 млн. рублей, или 34 % от первоначального объема финансирования заданий (6651,5 млн. рублей).

Следует отметить, что, несмотря на снижение объемов бюджетных инвестиций, средства, доведенные до ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург», в полном объеме не освоены. Неиспользованный остаток составил: за 2012 год - 736,4 млн. рублей, или 28,5 % от объема доведенного финансирования, за 2013 год - 376,5 млн. рублей, или 20,6 % от объема доведенного финансирования. Средства возвращены в бюджет.

1.3. Росавтодором осуществлялось доведение до подведомственных учреждений изменений в задания на выполнение работ в сроки, недостаточные для своевременного размещения государственного заказа, заключения государственного контракта, оформления разрешительных документов, необходимых для начала строительства.

В частности, 12 декабря 2013 года Росавтодор довел до ФКУ Упрдор «Холмогоры» уточненное задание на включение дополнительного объекта «Реконструкция автомобильной дороги А-114 «Вологда - Новая Ладога» до магистрали «Кола» (через Тихвин), на участке км 79+000 - км 85+000» с объемом работ на 2013 год в размере 48 млн. рублей.

Лимиты бюджетных обязательств в размере 48 млн. рублей были доведены Росавтодором расходным расписанием от 13 декабря 2013 года, в то время как государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по данному объекту между ФКУ Упрдор «Холмогоры» и ЗАО «ВАД» был заключен 9 декабря 2013 года (№ 272/13-РД) в отсутствие доведенных лимитов бюджетных обязательств, что является нарушением пункта 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающего заключение и оплату казенным учреждением государственных контрактов, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств.

В ходе проведения проверки по данному факту был составлен протокол об административном правонарушении от 15 сентября 2014 года № ПА-44/10-04 в отношении начальника ФКУ Упрдор «Холмогоры» К.В. Чупрова. Постановлением Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Минфина России в Вологод-

ской области от 1 октября 2014 года № 30-02-09/1 К.В. Чупрову назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 тыс. рублей.

Кроме того, в рамках выполнения уточненного задания от 23 декабря 2013 года между ФКУ Упрдор «Холмогоры» и ООО «Автодороги» был заключен государственный контракт от 9 декабря 2013 года № 274/13-С на устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-8 «Холмогоры», подъезд к г. Северодвинску, стоимостью 43,6 млн. рублей в отсутствие доведенных лимитов бюджетных обязательств (доведены 20 декабря 2013 года).

По данному факту сотрудниками Счетной палаты также был составлен протокол об административном правонарушении от 15 сентября 2014 года № ПА-43/10-04 в отношении начальника ФКУ Упрдор «Холмогоры» К.В. Чупрова. Постановлением Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Минфина России в Вологодской области от 1 октября 2014 года № 30-02-09/2 К.В. Чупрову назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 тыс. рублей.

1.4. В проверяемом периоде в нарушение части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации без наличия разрешения на строительство ФКУ Упрдор «Холмогоры» осуществляло строительно-монтажные работы по 5 государственным контрактам на общую сумму 3575,0 млн. рублей, ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» выполняло строительные работы по 2 государственным контрактам на общую сумму 43,2 млн. рублей.

1.5. Росавтодором и его подведомственными учреждениями не обеспечено использование результатов проектно-изыскательских работ, проведенных в рамках Подпрограммы.

Так, в ФКУ Упрдор «Холмогоры» на 1 января 2014 года в составе объектов незавершенного строительства числятся нереализованные проектно-изыскательские работы и обоснования инвестиций стоимостью 9,5 млн. рублей по объектам строительства, завершение работ по которым было предусмотрено в 2004-2007 годах. Стоимость проектно-изыскательских работ по объектам, завершение строительства которых предусматривалось в 2010-2011 годах, и не включенным в задания Росавтодора на 2012-2013 годы, составила 136,8 млн. рублей.

В ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» числятся 3 проектно-изыскательские работы на общую сумму 5,5 млн. рублей, завершенные в 2009-2011 годах, не использованные в 2012-2014 годах, 2 проектно-изыс-

кательские работы на общую сумму 4,7 млн. рублей, завершённые в 2012-2013 годах и признанные нецелесообразными, 7 проектно-изыскательских работ на общую сумму 79,3 млн. рублей, завершённых в 2004-2006 годах, результаты которых уничтожены в результате пожара в 2010 году.

В рамках федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)» ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург» произведены расходы за счёт средств федерального бюджета на проектно-изыскательские работы и обоснования инвестиций в размере 322,3 млн. рублей.

По состоянию на 30 мая 2014 года результаты указанных проектно-изыскательских работ не использованы, объекты строительства (реконструкции) по ним в Подпрограмму не включены.

1.6. Росавтодором не обеспечено выполнение полномочий, предусмотренных статьёй 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в части обеспечения результативности использования бюджетных средств и осуществления планирования расходов бюджета, направленных на мероприятия по научно-техническому и инновационному обеспечению Подпрограммы. Объём неосвоенных бюджетных средств, выделенных на оплату научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в 2012-2013 годах, составил 504,4 млн. рублей, или 38,3 % от объёма средств, предусмотренного на реализацию НИОКР сводной бюджетной росписью (1316,4 млн. рублей).

Сроки выполнения контрактов по разработке НИОКР в проверяемом периоде исполнителями не соблюдались. Из 54 этапов разработки НИОКР нарушен срок сдачи работ по 33 этапам.

Так, срок разработки «Рекомендаций по применению портландцемента для холодной регенерации дорожных одежд и устройства бетонных дорожных покрытий» был установлен до 15 апреля 2012 года. На момент завершения проверки на объекте (26 марта 2014 года) работа не сдана.

Срок сдачи «Методических рекомендаций по технической диагностике автодорожных тоннелей» установлен до 15 сентября 2012 года. Фактически работа была сдана 5 марта 2014 года.

Росавтодором в проверяемом периоде проводилась претензионная работа в части взыскания штрафных санкций с организаций - исполнителей НИОКР. Общая сумма штрафов, уплаченных исполнителями НИОКР, составила 502,2 тыс. рублей.

1.7. Учреждениями, подведомственными Росавтодору, не выполнялись требования законодательства в части государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Так, ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» в нарушение пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не выполнены требования по государственной регистрации права собственности Российской Федерации на 4 земельных участка и права постоянного (бессрочного) пользования на 6 земельных участках, государственной регистрации права оперативного управления и права собственности Российской Федерации на 2 участка автомобильной дороги М-7 «Волга» общей балансовой стоимостью 16785,4 млн. рублей.

В нарушение пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» не учтены в реестре федерального имущества 6 земельных участков общей площадью 3894062 кв. м и кадастровой стоимостью 933,9 млн. рублей.

ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург» не осуществлена регистрация права оперативного управления и права собственности Российской Федерации на 5 участков автомобильных дорог общей протяженностью 903,1 километра.

Кроме того, ФКУ Упрдор «Холмогоры» не оформлены права собственности Российской Федерации на 35 земельных участков общей площадью 25,8 га под объектами, введенными в эксплуатацию в 2012-2013 годах, и на 54 земельных участка общей площадью 80,3 га, подлежащих отводу под объекты строительства и реконструкции, со сроком ввода в эксплуатацию в 2016-2017 годах.

1.8. В целях реализации программных мероприятий в проверенном периоде Росавтодором осуществлялась подготовка предложений по распределению субсидий субъектам Российской Федерации на софинансирование строительства (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования.

Распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование строительства (реконструкцию) автомобильных дорог общего пользования, имеющих общегосударственное или межрегиональное значение, в 2012 году и плановом периоде 2013 и 2014 годов утверждено распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2012 года № 67-р, на 2013 год - распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2013 года № 382-р.

Изменениями, внесенными в декабре 2012-2013 годов в распределение субсидий (распоряжения Правительства Российской Федерации от 21 де-

кабря 2012 года № 2442-р и от 17 декабря 2013 года № 2380-р), были увеличены количество субъектов - получателей субсидий и объем выделяемых средств федерального бюджета. Информация о распределении субсидий, с учетом внесенных изменений, приведена в таблице:

	Распоряжения Правительства Российской Федерации				Изменения	
	№ 67-р от 27.01.2012 г.	№ 2442-р от 21.12.2012 г.	№ 382-р от 19.03.2013 г.	№ 2380-р от 17.12.2013 г.	2012 г.	2013 г.
Количество субъектов Российской Федерации	13	26	8	13	13	5
Объем средств федерального бюджета, млн. руб.	27290,5	77330,6	11897,7	33360,8	50040,1	21463,1

Кроме того, в 2012-2013 годах Росавтодором предоставлялись субсидии субъектам Российской Федерации на софинансирование объектов, направленных на прирост количества населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, в соответствии со сводным перечнем таких объектов на соответствующий финансовый год, утверждаемым Росавтодором по согласованию с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Министерством транспорта Российской Федерации.

Анализ деятельности Росавтодора и субъектов Российской Федерации по распределению и использованию субсидий на софинансирование строительства (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования, а также объектов, направленных на прирост количества населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, показал следующее.

1. Внесение в декабре 2012-2013 годов изменений в распределение субсидий не позволило своевременно заключить соглашения о предоставлении субсидий между Росавтодором и субъектами Российской Федерации и эффективно использовать средства федерального бюджета.

По итогам 2012 года Росавтодором направлено субсидий субъектам Российской Федерации на общую сумму 83422,4 млн. рублей, или 95 % от предусмотренного объема субсидий на 2012 год (87598,8 млн. рублей), по итогам 2013 года - 36146,5 млн. рублей, или 85 % (42352,6 млн. рублей).

В свою очередь, субъектами Российской Федерации также не обеспечено эффективное использование предоставленных субсидий. В 2012 году субъектами Российской Федерации не освоено 55754,8 млн. рублей, или 67 % от объема выделенных субсидий (83422,4 млн. рублей), в 2013 году

не освоено 27202,6 млн. рублей, или 75 % от объема выделенных субсидий (36146,5 млн. рублей).

В частности, по итогам 2012 года у 7 субъектов Российской Федерации кассовое исполнение в части освоения предоставленных субсидий на общую сумму 17694,7 млн. рублей отсутствует, в том числе: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Белгородская, Самарская, Тульская, Свердловская области и Еврейская автономная область. Низкий уровень освоения средств субсидий по итогам 2012 года отмечен в Московской области (14 %), Костромской области (14 %), Смоленской области (15 %), Республике Хакасия (21 %) и Новгородской области (30 %). Всего из 57 регионов - получателей субсидий в 2012 году - 28 регионов освоили менее 70 % предоставленных субсидий, 18 регионов - менее 50 процентов.

По итогам 2013 года у 4 субъектов Российской Федерации отсутствует кассовое исполнение в части освоения предоставленных субсидий на общую сумму 5496,8 млн. рублей, в том числе: г. Санкт-Петербург, Новгородская и Самарская области, Карачаево-Черкесская Республика. Низкий уровень освоения средств субсидий по итогам 2013 года отмечен в г. Москве (7 %), Московской области (6 %), Костромской области (14 %).

Стоит отметить, что г. Санкт-Петербург и Самарская область не осваивали полученные субсидии как в 2012 году, так и в 2013 году. Объем субсидий, предоставленных г. Москве в 2012-2013 годах составил 19100,0 млн. рублей, при этом освоение составило 295 млн. рублей, или 1,5 процента.

2. Низкий уровень освоения субъектами Российской Федерации средств федерального бюджета повлек за собой срыв сроков ввода в эксплуатацию автомобильных дорог.

В 2012 году в эксплуатацию введены 124,9 км автомобильных дорог и 4721,7 погонного метра искусственных сооружений на них. В то же время соглашениями о предоставлении субсидий в 2012 году на софинансирование автомобильных дорог общего пользования был предусмотрен ввод в эксплуатацию 278,4 км автомобильных дорог, имеющих общегосударственное или межрегиональное значение и 9021,4 погонного метра искусственных сооружений на них.

Кроме того, в 2012 году в эксплуатацию введены 469 км автомобильных дорог, или 75 % от запланированной протяженности дорог, направленных на прирост количества населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием (624,7 км).

3. Росавтодором в нарушение пункта 26 Методики расчета межбюджетных субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Россий-

ской Федерации на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных подпрограммой «Автомобильные дороги», условий и порядка их предоставления (приложение № 4 к Подпрограмме) в 2013 году предоставлялись субсидии регионам, не достигшим значений показателей результативности предоставления субсидий, установленных соглашениями о предоставлении субсидий в 2012 году.

4. При адресном (пообъектном) распределении субсидий в соответствии с приказом Росавтодора от 11 июня 2013 года № 148 «Об адресном (пообъектном) распределении субсидий, предоставляемых в 2013-2015 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов строительства и реконструкции автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, имеющих общегосударственное или межрегиональное значение, в рамках реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» 250,4 млн. рублей не распределены по причине отсутствия проектно-сметной документации на объекты капитального строительства.

5. В проверенном периоде Росавтодором не обеспечено достижение плановых значений показателей и индикаторов, установленных Подпрограммой.

В 2012 году не достигнуты плановые значения по следующим показателям:

- «Прирост протяженности автомобильных дорог федерального значения, обеспечивающих пропуск транспортных средств с нагрузкой на наиболее загруженную ось 11,5 тонны» (план - 556,7 км, факт - 520,8 км);

- «Строительство и реконструкция автомобильных дорог федерального значения, переданных в доверительное управление Росавтодору» (план - 274 км, факт - 245 км).

В 2013 году не достигнуты плановые значения по следующим показателям:

- «Прирост количества сельских населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, в отчетном году, ед.» (план - 250, факт - 226);

- «Строительство и реконструкция автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, предусматривающие федеральное софинансирование, км» (план - 678 км, факт - 528,9 км).

Необходимо отметить, что недостижение указанных целевых показателей и индикаторов Подпрограммы приводит к рискам невыполнения задач по развитию путей сообщения (автомобильные дороги общего пользования), формированию единой дорожной сети круглогодичной доступности для населения, повышению конкурентоспособности транспортной системы России и реализации транспортного потенциала страны, а также одного из важнейших индикаторов Программы - прироста количества сельских населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием.

В части федеральных автомобильных дорог в 2013 году не введены в эксплуатацию следующие объекты:

- автомобильная дорога М-8 «Холмогоры» от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска на участке км 273+800 - км 278+000 в Ярославской области (реконструкция);

- автомобильная дорога М-10 «Россия» - от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 218+390 - км 231+000, Тверская область (реконструкция);

- федеральная автомобильная дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы на участке км 564+000 - км 579+700 в Нижегородской области, Чувашской Республике (реконструкция).

Цель 2. Провести оценку эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)»

2.1. Расходы Росавтодора на реализацию мероприятий Подпрограммы составили в 2012 году 214479,1 млн. рублей, или 88,4 % от сводной бюджетной росписи, в 2013 году - 208030,1 млн. рублей, или 92,8 %. Объем неисполненных назначений за 2012-2013 годы составил 44131,4 млн. рублей.

Сведения о ресурсном обеспечении мероприятий Подпрограммы в соответствии с отчетами об исполнении федерального бюджета за 2012-2013 годы представлены в следующей таблице:

(млн. руб.)

	Объем средств, предусмотренный федеральным бюджетом	Сводная бюджетная роспись	Кассовое исполнение	Неисполненные назначения от росписи	% неисполнения
2012 г.					
Всего по Подпрограмме	219382,3	242531,0	214479,1	28051,9	11,6

	Объем средств, предусмотренный федеральным бюджетом	Сводная бюджетная роспись	Кассовое исполнение	Неисполненные назначения от росписи	% неисполнения
Капитальные вложения	215064,9	236815,7	211969,3	24846,4	10,5
из них: бюджетные инвестиции на строительство и реконструк- цию автомобильных дорог федерального значения	131734,3	149216,9	128546,9	20670,0	13,9
субсидии субъектам Россий- ской Федерации (включая сельские дороги)	83330,6	87598,8	83422,4	4176,4	4,8
НИОКР	435,0	569,3	327,2	242,1	42,5
Прочие расходы (нужды)	3882,4	5146,0	2182,5	2963,5	57,6
2013г.					
Всего по Подпрограмме	192496,6	224109,6	208030,1	16079,5	7,2
Капитальные вложения	188105,2	216512,7	203376,7	13136,0	6,1
из них: бюджетные инвестиции на строительство и реконструк- цию автомобильных дорог федерального значения	151744,4	174160,1	167230,3	6929,8	4
субсидии субъектам Россий- ской Федерации (включая сельские дороги)	36360,8	42352,6	36146,5	6206,1	14,6
НИОКР	505,0	747,1	484,8	262,3	35
Прочие расходы (нужды)	3886,4	6849,8	4168,6	2681,2	39

По состоянию на 1 января 2014 года объем дебиторской задолженности по Подпрограмме составил 81807,8 млн. рублей (87,4 % от общего объема дебиторской задолженности Росавтодора), из них 38235,0 млн. рублей, или 46,7 %, составляют авансы по заключенным государственным контрактам, выданные подведомственными федеральными казенными учреждениями Росавтодора, осуществляющими бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства общегосударственного значения, в том числе:

- ФКУ «Дирекция по строительству и реконструкции автомобильных дорог Черноморского побережья Федерального дорожного агентства» - 10921,0 млн. рублей;

- ФКУ «Управление федеральных автодорог «Центральная Россия» Федерального дорожного агентства» - 7808,4 млн. рублей;

- ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» - 5126,0 млн. рублей;

- ФКУ «Управление автомобильной магистрали Самара - Уфа - Челябинск Федерального дорожного агентства» - 2424,8 млн. рублей.

Просроченная дебиторская задолженность по Подпрограмме на конец 2013 года увеличилась по сравнению с 2012 годом на 377,4 млн. рублей и составила 881,6 млн. рублей, или 98 % от общего объема просроченной дебиторской задолженности Росавтодора (897,8 млн. рублей).

Основной объем дебиторской задолженности имеет подведомственное учреждение Росавтодора - ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г. Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» (488,8 млн. рублей).

Наименьший процент кассового исполнения расходов федерального бюджета, направленных на реализацию Подпрограммы, в 2012 году достигнут ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» (62 %) и ФКУ «Дирекция по строительству и реконструкции автомобильных дорог Черноморского побережья Федерального дорожного агентства» (64 %), в 2013 году - ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог по Краснодарскому краю Федерального дорожного агентства» (69 %), ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» (78 %).

Общий объем неисполненных бюджетных назначений подведомственными Росавтодору учреждениями за 2012 год составил 20771 млн. рублей, за 2013 год - 7925,1 млн. рублей.

Сведения о ресурсном обеспечении мероприятий Подпрограммы, исполнителями которых являются ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург», ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород» и ФКУ Упрдор «Холмогоры» (объекты проверки) представлены в следующей таблице:

(млн. руб.)				
Подведомственные учреждения	Уточненные бюджетные ассигнования	Кассовое исполнение	Неисполненные назначения	% неисполнения
2012 г.				
ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург»	2581,3	1844,9	736,4	28,5
ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород»	353,1	309,4	43,7	12,4
ФКУ Упрдор «Холмогоры»	4215,4	3996,6	218,8	5,2
2013 г.				
ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург»	1823,7	1447,3	376,5	20,7
ФКУ Упрдор «Москва - Нижний Новгород»	1034,1	808,7	225,4	21,8
ФКУ Упрдор «Холмогоры»	3170,6	3117,0	53,6	1,7

Проверкой установлено, что неисполнение подведомственными учреждениями Росавтодора бюджетных назначений на мероприятия Подпрограммы связано в основном с несвоевременным оформлением правоуста-

навливающих документов на земельные участки, расположенные под объектами строительства и срывом сроков выполнения работ по заключенным контрактам.

При проверке целевого и эффективного использования подведомственными учреждениями Росавтодора средств федерального бюджета в 2012-2013 годах установлены следующие нарушения и недостатки.

1. В рамках государственного контракта от 23 сентября 2011 года № 166/11-ПР стоимостью 23,4 млн. рублей ОАО «ГИПРОДОРНИИ» взяло на себя обязательства в срок до 27 мая 2012 года разработать и получить положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проектную документацию по реконструкции автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» на участке км 1213+000 - км 1226+218.

На момент завершения срока действия контракта работы выполнены не были. Вместе с тем оплата работ по указанному контракту произведена ФКУ Упрдор «Холмогоры» в полном объеме в 2012 году при том, что положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию получено ОАО «ГИПРОДОРНИИ» 18 февраля 2013 года.

ФКУ Упрдор «Холмогоры» не воспользовалось правом предъявления ОАО «Гипродорнии» пеней, установленным условиями контракта, в связи с нарушением срока исполнения обязательств (5,3 млн. рублей).

Аналогичная ситуация выявлена в ходе исполнения еще 7 государственных контрактов, заключенных ФКУ Упрдор «Холмогоры» с исполнителями в 2011-2013 годах (срок исполнения - 2012-2013 годы), на разработку проектной документации и получение положительного заключения государственной экспертизы. На момент оплаты ФКУ Упрдор «Холмогоры» полной стоимости указанных контрактов работы исполнителями выполнены не были. Нарушение сроков выполнения работ составляло от 6 до 9 месяцев. Общая стоимость заключенных контрактов составила 39,1 млн. рублей, сумма пеней, не предъявленная ФКУ Упрдор «Холмогоры» исполнителям, составляет 8,7 млн. рублей.

2. В нарушение статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации Росавтодором выдано разрешение на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства «Реконструкция автомобильной дороги М-10 «Россия» - от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 218+390 - км 231+000, Тверская область (2 и 3 пусковые комплексы)» без наличия заключения Ростехнадзора о его соответствии требованиям технических регламентов и проектной документации.

Так, разрешение на ввод в эксплуатацию указанного объекта было подписано и.о. начальника ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург» А.А. Мятеевым 27 декабря 2013 года. В то же время заключение Ростехнадзора о соответствии объекта требованиям технических регламентов (норм и правил) было выдано 31 января 2014 года.

3. В проверенном периоде ФКУ Упрдор «Москва - Санкт-Петербург» не обеспечило ввод в эксплуатацию 4 объектов из 8 запланированных по причине невыполнения в срок строительных работ подрядными организациями.

Кроме того, в 2012 году не завершены проектно-изыскательские работы по 12 объектам из 16 запланированных, в 2013 году работы не завершены по 19 объектам из 20 запланированных.

Подрядным организациям (исполнителям работ) предъявлены штрафные санкции.

2. В целях реализации мероприятий Подпрограммы по строительству и реконструкции автомобильных дорог регионального и местного значения предоставляются субсидии субъектам Российской Федерации.

В 2012-2013 годах между Росавтодором и правительством Волгоградской области заключались соглашения о предоставлении субсидий на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных Подпрограммой.

Распределение сумм указанных субсидий федерального бюджета и финансирования из бюджета Волгоградской области в разрезе соглашений и объектов строительства приведено в таблице:

(млн. руб.)

Номер и дата соглашения, объекты	Всего	В том числе:		Готовность объекта
		средства федерального бюджета	средства бюджета субъекта	
2012 г.	5842,2	4698,8	1143,4	
Соглашение № УД 48/41-с от 04.05.2012 г.	113,9	62,3	51,6	
Строительство автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Подъезд от автомобильной дороги «Нехаевская - Тишанская» к х. Павловский в Нехаевском муниципальном районе	24,4	13,0	11,4	объект построен
Строительство автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Подъезд от автомобильной дороги М-21 «Волгоград - Каменск-Шахтинский» к х. Ближнеосиновский в Суровикинском муниципальном районе	37,7	29,2	8,6	объект построен
Строительство автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги «Новониколаевский - Урюпинск - Нехаевская» к х. Бесплемяновский» в Урюпинском муниципальном районе Волгоградской области	51,8	20,2	31,6	объект построен

Номер и дата соглашения, объекты	Всего	В том числе:		Готовность объекта
		средства федерального бюджета	средства бюджета субъекта	
Соглашение № УД 48/41-с-1 от 23.07.2012 г. (с учетом доп. соглашения от 21.12.2012 г. № 48/10-С-2)	5728,3	4636,5	1091,8	
Объездная дорога от автомобильной дороги «Волгоград - Октябрьский - Котельниково - Зимовники - Сальск» до поворота к существующей автомобильной дороге к х. Нижние Черни (в районе ст. Гремячая) в Котельниковском районе Волгоградской области	219,6	208,6	11,0	объект не построен
Комплексная реконструкция участка им. Максима Горького - Котельниково Приволжской железной дороги. Строительство второго пути на участке «Гремячая - Котельниково». Автодорожный путепровод на км 188 в г. Котельниково Волгоградской области	452,9	427,9	25,0	объект не построен
Строительство второго, третьего и четвертого пусковых комплексов мостового перехода через реку Волга в г. Волгограде. Второй пусковой комплекс	5055,8	4000,0	1055,8	объект не построен
2013 г.	31,1	17,8	13,3	
Соглашение № УД 48/41-с от 28.03.2013 г.	31,1	17,8	13,3	
Строительство автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Подъезд от автомобильной дороги «Иловатка (10 км) - Старая Полтавка - Гмелинка - Палласовка - Николаевск» к п. Пионер в Николаевском муниципальном районе	17,8	10,9	6,9	объект построен
Строительство автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Подъезд от автомобильной дороги «Быково - Кайсацкое - Эльтон - Отгонный» к п. Путь Ильича» в Палласовском муниципальном районе	13,3	6,9	6,4	объект построен

Данные, приведенные в таблице, показывают, что в мае, июле и декабре 2012 года на лицевой счет главного распорядителя и получателя средств областного бюджета (миндортранс Волгоградской области) поступили средства федерального бюджета в размере 4698,8 млн. рублей, в 2013 году - 17,8 млн. рублей.

Кассовый расход на реализацию мероприятий Подпрограммы в 2012 году составил 2812,6 млн. рублей, остаток средств субсидий на конец 2012 года составил 1886,2 млн. рублей, из которых 2,8 млн. рублей были возвращены в федеральный бюджет (экономия по факту исполнения контрактов).

Уведомлением от 4 февраля 2013 года № 34/3 Росавтодор подтвердил возможность использования в 2013 году миндортрансом Волгоградской области остатка средств федерального бюджета по итогам 2012 года в размере 1883,4 млн. рублей. Кассовый расход средств федерального бюджета на реализацию мероприятий Подпрограммы в 2013 году составил 1181,8 млн. рублей, остаток средств субсидии на конец 2013 года составил 719,4 млн.

рублей, из которых 6,3 млн. рублей были возвращены в федеральный бюджет за отсутствием потребности.

Остаток субсидий федерального бюджета на конец 2013 года в размере 713,1 млн. рублей образовался по причине невыполнения обязательств по строительству объектов дорожного хозяйства подрядными организациями и был также перечислен в доход федерального бюджета.

На основании обращения миндортранса Волгоградской области от 29 января 2014 года № 25/751 Росавтодор в 2014 году перечислил 690,0 млн. рублей на завершение работ на объектах.

Разница между остатком, возвращенным по итогам 2013 года в федеральный бюджет, и объемом средств, перечисленных Росавтодором в 2014 году на завершение работ, составила 23,1 млн. рублей и сложилась за счет экономии по результатам конкурсов, проведенных миндортрансом Волгоградской области, на выполнение работ по строительству объектов дорожного хозяйства.

Сведения о расходовании субсидий из федерального бюджета на финансирование строительства объектов Волгоградской области, включенных в Подпрограмму, представлены в следующей таблице:

(млн. руб.)

Наименование работ, адрес, (срок действия госконтракта), цена госконтракта	Выполнение			Оплата		
	всего	в том числе:		всего	за счет средств:	
		2012 г.	2013 г.		федеральный бюджет	региональный бюджет
Подрядчик - ОАО «Волгомост»						
Строительство второго, третьего и четвертого пусковых комплексов мостового перехода через реку Волга в г. Волгограде. Второй пусковой комплекс (03.07.2009 - 31.12.2015), 14273,8 млн. рублей	7913,4	914,9	3687,8	7913,4*	5553,4, (в т.ч. в 2014 г. - 312,2)	2360
Подрядчик - ОАО «Севкавдорстрой»						
Объездная дорога от автомобильной дороги «Волгоград - Октябрьский - Котельниково - Зимовники - Сальск» до поворота к существующей автомобильной дороге к х. Нижние Черни (в районе ст. Гремячая) в Котельниковском муниципальном районе Волгоградской области (16.08.2012 - 31.12.2012), 211,3 млн. рублей	151,7	49,7	102,0	139,2**	128,2	10,9
Комплексная реконструкция участка им. Максима Горького - Котельниково Приволжской железной дороги. Строительство второго пути на участке Гремячая - Котельниково (24.12.2012 - 01.12.2013), 432,6 млн. рублей	126,6	-	123,7	123,7**	99,8	23,9
Подрядчик - ОГУП «Волгогрававтодор»						
Строительство автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги «Нехаевская - Тишанская» к х. Павловский в Нехаевском муниципальном районе (27.06.2012 - 31.10.2012), 23,5 млн. рублей	23,3	23,3	-	23,3	12,4	10,8

Наименование работ, адрес, (срок действия госконтракта), цена госконтракта	Выполнение			Оплата		
	всего	в том числе:		всего	за счет средств:	
		2012 г.	2013 г.		федеральный бюджет	региональный бюджет
Строительство автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги «Ново-николаевский - Урюпинск - Нехаевская» к х. Бесплемяновский» в Урюпинском муниципальном районе (09.07.2012 - 31.10.2012), 50,1 млн. рублей	47,2	45,9	1,3	47,2	17,9	29,3
Строительство автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги М-21 «Волгоград - Каменск - Шахтинский» к х. Ближнеосиновский в Суровикинском муниципальном районе (12.02.2013 - 31.05.2013), 31,6 млн. рублей	30,7	-	30,7	30,7	25,4	5,3
Подрядчик - ООО «Стройгарант»						
Строительство автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги «Иловатка (10 км) - Старая Полтавка - Гмелинка - Палласовка - Николаевск» к п. Пионер в Николаевском муниципальном районе (11.04.2013 - 31.10.2013), 17,4 млн. рублей	17,2	-	17,2	17,2	10,5	6,7
Строительство автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги «Быково - Кайсацкое - Эльтон - Отгонный» к п. Путь Ильича» в Палласовском муниципальном районе (11.04.2013 - 30.09.2013), 13,1 млн. рублей	13,0	-	13,0	13,0	6,8	6,2

* В 2009 году на строительство объекта был использован остаток средств федерального бюджета от строительства первого пускового комплекса в размере 1553,4 млн. рублей.

** Кредиторская задолженность миндортранса Волгоградской области перед ОАО «Севкавдорстрой» погашена в мае 2014 года.

Проверкой реализации отдельных инвестиционных проектов на территории Волгоградской области установлено следующее.

Второй пусковой комплекс мостового перехода через р. Волга

Государственный контракт от 3 июля 2009 года № 215-09 (далее - Контракт № 215-09) на строительство объекта «Строительство второго, третьего и четвертого пусковых комплексов мостового перехода через реку Волга в г. Волгограде. Второй пусковой комплекс» (далее - Второй пусковой комплекс) был заключен между Управлением автомобильных дорог (миндортранс Волгоградской области) (далее - Заказчик) и ОАО «Волгомост» (далее - Подрядчик). В соответствии с дополнительным соглашением от 8 июля 2009 года № 1/221-09 исполнителем работ по Контракту № 215-09 определен филиал ОАО «Волгомост» Мостоотряд № 57 (далее - Мостоотряд № 57).

Стоимость работ по контракту - 14273,8 млн. рублей, срок окончания работ - 19 апреля 2011 года. В сроки, установленные условиями контракта, работы завершены не были.

На начало 2012 года кассовые расходы миндортранса Волгоградской области на реализацию контракта составили 2967,4 млн. рублей, стоимость выполненных работ составила 2998,4 млн. рублей (21 % от стоимости работ по контракту).

На основании дополнительного соглашения от 21 декабря 2012 года № 1 к соглашению о предоставлении в 2012 году субсидии № УД 48/41-С в декабре 2012 года бюджету Волгоградской области было выделено 4 млрд. рублей на строительство Второго пускового комплекса.

При проверке целевого и эффективного использования миндортрансом Волгоградской области субсидии из федерального бюджета в размере 4 млрд. рублей установлены следующие нарушения и недостатки.

1. В нарушение условий Контракта № 215-09 средства федерального бюджета в размере 2090,0 млн. рублей, перечисленные Подрядчику в качестве аванса, были использованы не по назначению, установленному условиями контракта. Заказчиком не осуществлялся контроль за целевым использованием аванса.

Так, пунктами 4.4-4.7 Контракта № 215-09 установлены условия предоставления и использования аванса. По условиям Контракта, Подрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций и материалов. Конкретные расходы в рамках авансового платежа указываются в запросе Подрядчика на получение аванса. Подрядчик обязан представить Заказчику документы, подтверждающие использование авансового платежа по назначению (копии договоров на поставку продукции, счетов и платежных поручений на оплату, товарно-транспортных накладных), в течение 10 дней с момента оплаты продукции. При установлении на основании представленных документов факта нецелевого использования авансовых платежей Заказчик при очередном платеже должен произвести удержание авансовых сумм, использованных не по назначению.

Письмом от 25 декабря 2012 года № 2778/ЭО Мостоотряд № 57 уведомил о необходимости перечисления ему аванса в размере 3 млрд. рублей для приобретения основных конструктивов и строительных материалов. Платежными поручениями от 26-28 декабря 2012 года миндортранс Волгоградской области перечислил Подрядчику аванс в размере 2750,0 млн. рублей.

В подтверждение использования аванса по назначению Мостоотряд № 57 письмом от 28 марта 2013 года № 677 представил договоры поставки строительных материалов и платежные поручения на сумму 660,0 млн. рублей. Оставшаяся часть аванса в размере 2090,0 млн. рублей в июне-сентябре 2013 года была зачтена Подрядчику в счет выполненных строительно-монтажных работ.

2. В июне 2013 года часть авансовых средств, перечисленных в декабре 2012 года, в размере 821,8 млн. рублей была зачтена Подрядчику за работы, выполненные в предыдущие периоды, в том числе: за 2010 год - 74,6 млн. рублей, за 2011 год - 22,1 млн. рублей, за 2012 год - 725,1 млн. рублей.

При этом в бухгалтерском учете миндортранса Волгоградской области по состоянию на июнь 2013 года задолженность перед Подрядчиком за работы, выполненные в предыдущие периоды, не числилась. Согласно акту сверки взаимных расчетов за 2010 год задолженность перед Мостоотрядом № 57 на конец 2010 года отсутствовала. Задолженность перед Мостоотрядом № 57 на конец 2011 года составила 31 млн. рублей и была погашена в течение 2012 года. Согласно акту сверки взаимных расчетов за 2012 год, работы, выполненные Мостоотрядом № 57 в 2012 году, были приняты и оплачены в полном объеме.

Работы на сумму 821,8 млн. рублей были приняты к учету и оплачены на основании актов приемки выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), подписанных и внесенных в журнал учета выполненных работ (форма КС-6а) в июне 2013 года.

В подтверждение ранее выполненных, но не принятых и не оплаченных работ, Мостоотрядом № 57 были представлены акты освидетельствования скрытых работ, подписанные представителем Заказчика и представителем Подрядчика в 2010-2012 годах.

Согласно пункту 4.2 Контракта № 215-09 в случае отсутствия финансирования оплата работ, выполненных Подрядчиком за счет собственных оборотных средств, производится Заказчиком по мере поступления финансовых средств. Однако работы, выполненные Мостоотрядом № 57 за счет собственных средств в 2010-2012 годах, при наличии в указанном периоде финансирования из регионального бюджета, были оплачены только в 2013 году в счет аванса, предоставленного за счет субсидии из федерального бюджета.

3. Пунктом 4.2 Контракта № 215-09 предусмотрена ежемесячная оплата выполненных работ на основании подписанных актов приемки выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). В то же время в I полугодии 2013 года работы по Контракту не принимались (за исключением строительных материалов на сумму 660,0 млн. рублей).

4. На основании распоряжения губернатора Волгоградской области от 29 мая 2013 года № 779-р расходование средств федерального бюджета в 2013 году на оплату работ по Контракту за 2012-2013 годы осуществля-

лось миндортрансом Волгоградской области с применением индексов-дефляторов инвестиций в основной капитал, установленных письмом Минэкономразвития России от 21 августа 2007 года № 12529-ГГ/Д03. В то же время работы, принятые миндортрансом Волгоградской области в 2012 году и оплаченные за счет средств бюджета Волгоградской области, были рассчитаны по ценам 2010 года.

Условиями Контракта № 215-09 предусмотрено выполнение Подрядчиком объемов работ в ценах соответствующих лет, в том числе: по ценам 2009 года - 1471,9 млн. рублей, по ценам 2010 года - 7755,8 млн. рублей, по ценам 2011 года - 5052,8 млн. рублей.

Стоит отметить, что согласно письму Минэкономразвития России от 16 мая 2012 года № 9326-АК/ДОЗи прогнозные индексы-дефляторы, приведенные в письме Минэкономразвития России от 21 августа 2007 года № 12529-ГГ/Д03, были направлены в Минтранс России с целью формирования начальных (максимальных) цен контрактов, в том числе по объектам федеральных целевых программ, сроки реализации которых выходили за рамки среднесрочного периода прогноза.

Увеличение стоимости строительства по причине необоснованного применения индексов-дефляторов при оплате работ, выполненных в 2012-2013 годах, составило 887,6 млн. рублей.

5. В нарушение требований частей 2 и 5 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ, не допускающих изменений условий контракта по соглашению сторон или в одностороннем порядке, миндортрансом Волгоградской области дополнительным соглашением от 23 октября 2009 года № 3/317-09 внесены изменения в «Порядок оплаты работ» (пункт 4.11 Контракта № 215-09), согласно которым установленный ранее порядок расчета за временные здания и сооружения по фактически произведенным затратам заменен на порядок, предусматривающий возмещение затрат по установленной норме - 10,1 % ежемесячно от объема выполненных строительно-монтажных работ в пределах цены контракта.

Кроме того, указанным изменением нарушены требования Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденного постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 45 (далее - Сборник), являющегося обязательным к применению при строительстве с использованием средств государственного бюджета всех уровней.

Так, пунктом 3.2 Сборника установлено, что расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за

фактически построенные временные здания и сооружения. Согласно пункту 3.3 Сборника порядок расчетов за временные здания и сооружения, установленный между заказчиком и подрядчиком, должен применяться от начала и до окончания строительства.

В течение 2013 года (период использования субсидии из федерального бюджета) Заказчиком оплачены Подрядчику затраты на временные здания и сооружения в размере 28,9 млн. рублей, что не отвечает принципу эффективности использования бюджетных средств.

6. В нарушение части 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ дополнительным соглашением от 8 июля 2009 года № 1/221-09 срок окончания работ по строительству Второго пускового комплекса изменен с 11 апреля 2009 года на 31 декабря 2014 года.

7. Объем средств федерального бюджета, предусмотренных Подпрограммой на строительство Второго пускового комплекса, составляет: на 2014 год - 1 млрд. рублей, на 2015 год - 1,5 млрд. рублей. Финансирование строительства объекта за счет средств бюджета Волгоградской области предусмотрено государственной программой «Развитие транспортной системы Волгоградской области» на 2014-2016 годы в размере: на 2014 год - 100 млн. рублей, на 2015 год - 434,3 млн. рублей.

Стоимость принятых и оплаченных работ по Контракту № 215-09 по состоянию на 30 мая 2014 года составила 7913,4 млн. рублей, или 53,2 % от стоимости контракта. Для завершения строительства Второго пускового комплекса необходимо 6360,4 млн. рублей. Средства, предусмотренные Подпрограммой на строительство Второго пускового комплекса в 2014-2015 годах, не достаточны для завершения работ по Контракту № 215-09.

8. Миндортрансом Волгоградской области не оформлены правоустанавливающие документы на 81,3 га земли, или 62,9 % от потребности согласно инженерному проекту строительства Второго пускового комплекса (129,3 гектара).

За период строительства объекта решения о предоставлении миндортрансу Волгоградской области земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование приняты мингосимуществом Волгоградской области и администрацией г. Волжского Волгоградской области в отношении 37 земельных участков общей площадью 44 га. Площадь земельных участков, изъятых миндортрансом Волгоградской области у собственников путем выкупа, составила 4 га. Таким образом, на момент окончания проверки в распоряжении миндортранса Волгоградской области находились 48 га земли, или 37,2 % от потребности согласно инженерному проекту.

9. Строительство части Второго пускового комплекса ведется на землях лесного фонда, находящихся в федеральной собственности.

Так, инженерным проектом предусмотрено прохождение части Второго пускового комплекса по территории лесничества ФГУ «Среднеахтубинский лесхоз» (37,4 га), то есть по землям лесного фонда. Лесным кодексом Российской Федерации не предусмотрено размещение мостовых переходов на землях лесного фонда. Таким образом, строительство мостового перехода возможно только после перевода таких земель в земли иных категорий.

В период исполнения контракта миндортрансом Волгоградской области неоднократно направлялись пакеты необходимых документов в Рослесхоз для решения вопроса о переводе участков земель лесного фонда в категорию «Земли промышленности и земли иного специального назначения». Однако на момент завершения проверки земли лесного фонда в указанную категорию не переведены.

Объездная дорога от автомобильной дороги «Волгоград - Октябрьский - Котельниково - Зимовники - Сальск» до поворота к существующей автомобильной дороге к х. Нижние Черни (в районе ст. Гремячая) в Котельниковском муниципальном районе

Срок выполнения работ по государственному контракту на строительство объездной дороги истек 31 декабря 2012 года, на момент завершения проверки объект в эксплуатацию не введен.

Согласно государственному контракту от 16 августа 2012 года № 446-12 между миндортрансом Волгоградской области и ОАО «Севкавдорстрой» протяженность дороги - 3,45 км, стоимость контракта - 211,3 млн. рублей. На строительство указанного объекта была направлена субсидия из федерального бюджета в размере 208,6 млн. рублей. Выполнение работ на конец 2012 года составило 49,7 млн. рублей, или 23,5 % от цены контракта, в том числе за счет средств федерального бюджета было оплачено работ на сумму 32,2 млн. рублей.

В 2013 году были выполнены и приняты работы на сумму 96,0 млн. рублей (средства федерального бюджета). Остаток средств федерального бюджета в размере 80,4 млн. рублей был возвращен в федеральный бюджет в начале 2014 года. На основании заявки Волгоградской области Росавтодор в 2014 году перечислил бюджету Волгоградской области 67,9 млн. рублей на завершение работ по указанному государственному контракту.

Вместе с тем по состоянию на 30 мая 2014 года выделенные средства не расходовались, работы на объекте не велись. С подрядной организацией не удержаны штрафные санкции за несвоевременное выполнение обязательств.

**Комплексная реконструкция участка Приволжской железной дороги.
Строительство участка Гремячая - Котельниково. Автодорожный
путепровод на 188 км в г. Котельниково Волгоградской области**

Срок выполнения работ по контракту на строительство второго пути на участке Гремячая - Котельниково истек 1 декабря 2013 года, на момент завершения проверки объект в эксплуатацию не введен.

Согласно условиям муниципального контракта от 24 декабря 2012 года № 26/12 между администрацией Котельниковского муниципального района Волгоградской области и ОАО «Севкавдорстрой» протяженность дороги составила 1,33 км, стоимость контракта - 432,6 млн. рублей, срок выполнения работ - до 1 декабря 2013 года. Средства федерального бюджета, направленные на строительство объекта в 2013 году, составили 427,9 млн. рублей.

Объем выполненных и принятых работ по контракту в 2013 году составил 123,7 млн. рублей, в том числе за счет федерального бюджета - 108,3 млн. рублей. Остаток неиспользованных средств в размере 319,6 млн. рублей был возвращен в федеральный бюджет в 2014 году. На основании заявки Волгоградской области Росавтодор в 2014 году выделил субсидию на строительство объекта в размере 309,0 млн. рублей.

По состоянию на 30 мая 2014 года работы на объекте не велись. Штрафные санкции за несвоевременное исполнение принятых на себя обязательств администрацией Котельниковского муниципального района Волгоградской области ОАО «Севкавдорстрой» не предъявлялись.

Соглашениями о предоставлении субсидий, заключенными Росавтодором и правительством Волгоградской области в 2012-2013 годах, предусмотрены следующие показатели результативности (эффективности) использования субсидий субъектом Российской Федерации:

- протяженность вводимых в эксплуатацию автомобильных дорог, км;
- увеличение количества населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, единиц.

По итогам 2012 года правительством Волгоградской области целевой показатель «Прирост количества сельских населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием» не достигнут.

Из 3 объектов, строительство которых было направлено на прирост количества населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, в установленные соглашением сроки введен в эксплуатацию только 1 объект.

Целевой показатель «Протяженность вводимых в эксплуатацию автомобильных дорог» в размере 11,275 км, предусмотренный соглашением о предоставлении в 2013 году субсидии на строительство объектов транспортной инфраструктуры в рамках освоения Гремяченского месторождения калийных солей и строительство Второго пускового комплекса, не выполнен. Ни один из 3 объектов в 2013 году в эксплуатацию не введен.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Акты, оформленные по результатам контрольного мероприятия, подписаны без возражений и замечаний руководителей объектов контрольного мероприятия.

Выводы

1. В нарушение Порядка разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 года № 594, Минтрансом России, являющимся государственным заказчиком-координатором федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», Положение об управлении реализацией указанной программы утверждено только в 2014 году, то есть с опозданием более чем на 4 года (приказ Минтранса России от 20 июня 2014 года № 162).

2. Росавтодором не обеспечено достижение плановых значений показателей (индикаторов), предусмотренных Подпрограммой.

В 2012 году не достигнуты плановые значения по следующим показателям:

- «Прирост протяженности автомобильных дорог федерального значения, обеспечивающих пропуск транспортных средств с нагрузкой на наиболее загруженную ось 11,5 тонны» (план - 556,7 км, факт - 520,8 км);

- «Строительство и реконструкция автомобильных дорог федерального значения, переданных в доверительное управление Росавтодору» (план - 274 км, факт - 245 км).

В 2013 году не достигнуты плановые значения по следующим показателям:

- «Прирост количества сельских населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, в отчетном году, ед.» (план - 250, факт - 226);

- «Строительство и реконструкция автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения, предусматривающие федеральное софинансирование, км» (план - 678 км, факт - 528,9 км).

3. Доведение Росавтодором заданий на выполнение работ в рамках Подпрограммы и лимитов бюджетных обязательств в конце года повлекли за собой нарушение подведомственными учреждениями Росавтодора действующего законодательства. В нарушение пункта 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации ФКУ Упрдор «Холмогоры» заключало контракты на выполнение строительно-монтажных работ при отсутствии лимитов бюджетных обязательств.

По данным фактам составлены 2 протокола об административном правонарушении в отношении начальника ФКУ Упрдор «Холмогоры» К.В. Чупрова.

Постановлениями Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Минфина России в Вологодской области от 1 октября 2014 года № 30-02-09/1-2 К.В. Чупрову назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 тыс. рублей.

4. Из-за имеющихся недостатков в управлении финансовыми ресурсами, предусмотренными на реализацию Подпрограммы, объем неисполненных назначений за 2012-2013 годы составил 44131,4 млн. рублей, или 9,5 % от сводной бюджетной росписи.

5. Росавтодором не обеспечено выполнение полномочий, предусмотренных статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в части обеспечения результативности использования бюджетных средств и осуществления планирования расходов бюджета, направленных на мероприятия по научно-техническому и инновационному обеспечению Подпрограммы.

Сумма неосвоенных средств федерального бюджета, направленных в 2012-2013 годах на оплату НИОКР, составила 504,4 млн. рублей, или 38,3 % от объема, предусмотренного Подпрограммой (1316,4 млн. рублей).

6. Субъектами Российской Федерации в 2012 году не освоены 55754,8 млн. рублей, или 67 % от объема выделенных субсидий (83422,4 млн. рублей), в 2013 году - 27202,6 млн. рублей, или 75 % от объема выделенных субсидий (36146,5 млн. рублей).

Низкий уровень освоения субъектами Российской Федерации средств федерального бюджета повлек за собой срыв сроков ввода в эксплуатацию автомобильных дорог, более половины показателей, предусмотренных соглашениями о предоставлении субсидий, не выполнены.

Вместе с тем Росавтодором, в нарушение Методики расчета межбюджетных субсидий (приложение № 4 к Подпрограмме), в 2013 году предоставлялись субсидии регионам, не достигшим значений показателей результативности предоставления субсидий, установленных соглашениями о предоставлении субсидий в 2012 году.

7. По состоянию на 1 января 2014 года объем дебиторской задолженности в части реализации мероприятий Подпрограммы составил 81807,8 млн. рублей, или 87,4 % от общего объема дебиторской задолженности Росавтодора.

Просроченная дебиторская задолженность на конец 2013 года увеличилась по сравнению с 2012 годом на 377,4 млн. рублей и составила 881,6 млн. рублей, или 98 % от общего объема просроченной дебиторской задолженности Росавтодора (897,8 млн. рублей).

8. По причине необоснованного применения (распоряжение губернатора Волгоградской области от 29 мая 2013 года № 779-р) индексов-дефляторов инвестиций в основной капитал (применяются для формирования начальной цены контракта) при оплате работ, выполненных в 2012-2013 годах, стоимость строительства Второго пускового комплекса увеличилась на 887,6 млн. рублей (в соответствии с условиями контракта работы должны были быть выполнены в 2010 году).

9. Часть авансовых средств, перечисленных в декабре 2012 года в размере 821,8 млн. рублей, была зачтена Подрядчику за работы, выполненные в предыдущие периоды, в том числе: за 2010 год - 74,6 млн. рублей, за 2011 год - 22,1 млн. рублей, за 2012 год - 725,1 млн. рублей.

При этом в бухгалтерском учете миндортранса Волгоградской области задолженность перед Подрядчиком за выполнение указанных работ не числилась. В подтверждение ранее выполненных, но не принятых и не оплаченных работ Мостоотрядом № 57 в июне 2014 года были представлены акты освидетельствования скрытых работ, подписанные представителем Заказчика и представителем Подрядчика в 2010-2012 годах.

10. В нарушение требований частей 2 и 5 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ, не допускающих изменений условий контракта по соглашению сторон или в одностороннем порядке, миндортрансом Волгоградской области дополнительным соглашением от 23 октября 2009 года № 3/317-09 внесены изменения, согласно которым установленный ранее порядок рас-

чета за временные здания и сооружения по фактически произведенным затратам заменен на порядок, предусматривающий возмещение затрат по установленной норме - 10,1 % ежемесячно от объема выполненных строительно-монтажных работ в пределах цены контракта.

11. В 2012-2013 годах учреждениями, подведомственными Росавтодо-
ру, не соблюдались требования законодательства в части государственной
регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Предложения

- 1.** Направить представление Федеральному дорожному агентству.
- 2.** Направить предписание губернатору Волгоградской области.
- 3.** Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах
контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания
Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В.Н. БОГОМОЛОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 31 октября 2014 года № 49К (995) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка обоснованности и оптимальности произведенных Российской Федерацией заимствований средств международных финансовых организаций на реализацию проекта № 4694-0-RU «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», эффективности и результативности расходования указанных средств на выполнение проектных мероприятий»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству культуры Российской Федерации, Фонду инвестиционных строительных проектов г. Санкт-Петербурга.

Направить информационное письмо в Министерство финансов Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка обоснованности и оптимальности произведенных Российской Федерацией заимствований средств международных финансовых организаций на реализацию проекта № 4694-0-RU «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», эффективности и результативности расходования указанных средств на выполнение проектных мероприятий»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.7.2.5 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

1. Деятельность Министерства культуры Российской Федерации и Фонда инвестиционных строительных проектов г. Санкт-Петербурга по реализации проекта № 4694-0-RU «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» (далее - Проект) и эффективному использованию средств займа Международного банка реконструкции и развития (далее - МБРР), привлеченных для выполнения мероприятий по Проекту.

2. Организационные, финансовые, бухгалтерские, отчетные и иные документы, подтверждающие объемы финансирования и целевое использование заемных средств в рамках соглашения с МБРР, направленных на финансирование Проекта.

Объекты контрольного мероприятия

Министерство культуры Российской Федерации (г. Москва); Фонд инвестиционных строительных проектов г. Санкт-Петербурга; Министерство финансов Российской Федерации (г. Москва) (по запросам); Министерство экономического развития Российской Федерации (г. Москва) (по запросам); правительство Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с июня по октябрь 2014 года.

Цель контрольного мероприятия

Оценить эффективность реализации Проекта и его влияние на экономическое развитие г. Санкт-Петербурга в сфере развития культуры.

Проверяемый период деятельности: 2007 год - истекший период 2014 года.

Результаты контрольного мероприятия

В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 года № 2815-1 «О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития» и Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» Правительство Российской Федерации получает от имени Российской Федерации займы МБРР. Минфин России осуществляет от имени Российской Федерации все операции и сделки, касающиеся заимствования средств и выплат, в соответствии с условиями соглашений с МБРР.

В целях повышения эффективности сотрудничества Российской Федерации с международными финансовыми организациями Правительством Российской Федерации принято постановление от 28 января 2005 года № 43 «О порядке работы с проектами, реализуемыми Российской Федерацией при участии международных финансовых организаций».

В рамках подготовки к празднованию 300-летия г. Санкт-Петербурга решением заседания Государственной комиссии по подготовке к празднованию 300-летия г. Санкт-Петербурга (протокол от 13 января 2000 года № 2) под председательством Президента Российской Федерации В.В. Путина Госстрою России и правительству г. Санкт-Петербурга совместно с Минфином России и Минэкономки России поручено обеспечить подготовку документов для получения средств нового инвестиционного займа МБРР в размере 300,0 млн. долл. США, предусмотрев в структуре займа финан-

сирование работ по реконструкции памятников федерального значения в историческом центре г. Санкт-Петербурга.

Во исполнение решения протокола от 13 января 2000 года № 2 по вопросу подготовки к празднованию 300-летия г. Санкт-Петербурга распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 марта 2000 года № 331-р утвержден план основных мероприятий по подготовке к празднованию 300-летия основания г. Санкт-Петербурга, согласно пункту 7 которого предусмотрено привлечение займа МБРР на реализацию проекта реконструкции исторического центра г. Санкт-Петербурга на 2000-2001 годы.

К рассмотрению для финансирования из средств займа МБРР и федерального бюджета рекомендованы 8 объектов федерального значения:

- Государственный музей «Эрмитаж» (восточное крыло здания бывшего Главного штаба);
- Государственный академический Мариинский театр;
- Государственный Русский музей (Михайловский (Инженерный) замок);
- Государственная академическая филармония им. Д.Д. Шостаковича (Большой зал);
- Государственный музей-заповедник «Царское Село»;
- Историко-культурный заповедник «Петропавловская крепость»;
- Государственная консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова (здание бывшей Английской церкви);
- Государственный музей-заповедник «Павловск» (был дополнительно включен решением Минкультуры России от 6 июня 2001 года).

В соответствии с договором от 31 мая 2001 года, заключенным между Госстроем России, ОАО «Федеральный центр проектного финансирования» и Фондом инвестиционных строительных проектов г. Санкт-Петербурга, Госстрой России поручил Фонду инвестиционных строительных проектов г. Санкт-Петербурга (далее - ФИСП) осуществить все необходимые юридические и иные действия для выполнения мероприятий, обеспечивающих подготовку проекта реконструкции г. Санкт-Петербурга.

В соответствии с оценкой Проекта МБРР от 7 марта 2003 года общая сумма по проекту реконструкции объектов культуры г. Санкт-Петербурга составляла 239,8 млн. долл. США, из них средства займа - 161,1 млн. долл. США, или 67,2 %, средства федерального бюджета - 78,7 млн. долл. США, или 32,8 процента.

В 2003 году Проект в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 1996 года № 395 «Об утверждении Порядка работы с проектами, финансируемыми за счет займов МБРР» был включен в Программу государственных внешних заимствований Российской Федера-

ции на 2003 год (в сумме 161,1 млн. долл. США), которая являлась приложением к Федеральному закону от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267 «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития о займе для финансирования проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267) принято предложение Минкультуры России о возможности привлечения Российской Федерацией займа МБРР в объеме 161,1 млн. долл. США на срок до 31 августа 2009 года с погашением в течение 17 лет и с 5-летним льготным периодом.

В соответствии с условиями постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267 из общей суммы займа - 161,1 млн. долл. США, средства в размере 100,0 млн. долл. США предназначались правительству г. Санкт-Петербурга с условием обслуживания и погашения за счет средств бюджета г. Санкт-Петербурга, и средства в размере 59,49 млн. долл. США предназначались для выполнения федеральной составляющей Проекта с условием обслуживания и погашения за счет средств федерального бюджета.

Комиссионные, единовременно взимаемые МБРР в размере 1,61 млн. долл. США (1 % суммы займа), списывались со счета займа после вступления соглашения о займе в силу.

Соглашение о займе от 4 августа 2004 года № 4694-0-RU (далее - Соглашение о займе) подписано МБРР и Минкультуры России от имени Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267. Заемщиком по Соглашению о займе определена Российская Федерация, представителем заемщика назначен Минфин России.

Кроме того, в Соглашении о займе установлен график погашения займа МБРР, в том числе:

- проценты и другие начисления выплачиваются Российской Федерацией раз в полгода (15 апреля и 15 октября каждого года);
- погашение основной суммы займа производится с 15 октября 2008 года по 15 октября 2019 года раз в полгода по 6,715 млн. долл. США, а также 15 апреля 2020 года - в сумме 6,655 млн. долл. США;
- проценты по основной сумме займа, периодически снимаемой и остающейся непогашенной, выплачиваются по процентной ставке, равной базовой ставке ЛИБОР плюс 0,75 %, ставка комиссии за обязательство со-

ставляет 0,75 % в год и начисляется на сумму займа, остающуюся после периодического снятия средств.

Соглашение о займе вступило в силу 24 января 2005 года (письмо МБРР от 24 января 2005 года № ЕССU1-N-2005-00052).

Основными целями проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» являлись: финансовая и консультационная поддержка г. Санкт-Петербурга, реконструкция и реставрация выдающихся памятников культуры, находящихся в федеральном ведении, обеспечение устойчивого экономического роста города, а также создание возможностей, которые позволят г. Санкт-Петербургу в большей мере реализовать свои уникальные преимущества одного из ведущих российских центров культуры и искусства и сформировать основу для развития туризма как одного из важнейших элементов будущего экономического роста.

В соответствии с Соглашением о займе и постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267 Минкультуры России определено ответственным за общее руководство проектом «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», а также на Минкультуры России совместно с правительством г. Санкт-Петербурга возложена ответственность за реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

Вместе с тем необходимо отметить, что в нарушение Соглашения о займе в части предоставления средств займа, которые предназначались для поддержки Программы укрепления и реформирования экономики г. Санкт-Петербурга, и постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267 (пункт 1) правительством г. Санкт-Петербурга средства займа в размере 100,0 млн. долл. США в период 2005-2007 годов востребованы не были.

При этом в указанный период МБРР удержаны комиссионные в размере 1,61 млн. долл. США (эквивалент 45,4 млн. рублей), и Российской Федерацией оплачены МБРР проценты и комиссии в общей сумме 2,6 млн. долл. США (эквивалент 71,3 млн. рублей), в том числе: проценты - 1,5 млн. долл. США (40,3 млн. рублей), комиссия за обязательство - 1,1 млн. долл. США (31,0 млн. рублей), в том числе и по обязательствам в части займа, предназначавшегося правительству г. Санкт-Петербурга.

В письмах правительства г. Санкт-Петербурга (комитета финансов г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2005 года № 01-02/3449 и администрации г. Санкт-Петербурга от 25 апреля 2007 года № 07-104/4572), направленных в Минфин России, сообщалось, что правительство г. Санкт-Петербурга не планирует пролонгацию срока использования займа и отказывается от привлечения средств займа.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2007 года № 62 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267» средства займа в размере 40 млн. долл. США перераспределены на выполнение федеральной составляющей проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», то есть увеличены с 59,49 млн. долл. США до 99,49 млн. долл. США, а 60,0 млн. долл. США аннулированы МБРР с 17 сентября 2008 года.

Таким образом, общая сумма по Соглашению о займе с учетом изменений составила 101,1 млн. долл. США (с учетом единовременной комиссии МБРР 1,61 млн. долл. США) и предназначалась на следующие мероприятия:

1. Реконструкция объектов культуры, расположенных в г. Санкт-Петербурге:

- Государственный музей «Эрмитаж» (восточное крыло здания бывшего Главного штаба) и Государственный Русский музей (Михайловский (Инженерный) замок).

Финансирование указанных объектов по Соглашению о займе планировалось осуществлять:

за счет средств займа - 20 % (с 24 января 2005 года до 31 декабря 2008 года), 10 % (с 1 января 2009 года по 31 октября 2012 года) и 1 % (с 1 ноября 2012 года до окончания срока предоставления займа);

за счет средств федерального бюджета - 80 % (с 24 января 2005 года до 31 декабря 2008 года), 90 % (с 1 января 2009 года по 31 октября 2012 года) и 99 % (с 1 ноября 2012 года до окончания срока предоставления займа);

- Историко-культурный заповедник «Петропавловская крепость», Государственная академическая филармония им. Д.Д. Шостаковича (Большой зал), Государственный музей-заповедник «Царское Село», Государственный музей-заповедник «Павловск»:

за счет средств займа - 49 % и за счет средств федерального бюджета - 51 процент.

2. Предоставление грантов учреждениям культуры, расположенным в г. Санкт-Петербурге и его окрестностях:

за счет средств займа - 80 % и за счет средств федерального бюджета - 20 процентов.

3. Оказание содействия комитету по культуре Санкт-Петербурга и учреждениям культуры, расположенным в г. Санкт-Петербурге, по предоставлению консультационных услуг и обучению персонала:

за счет средств займа - в среднем 86 % и за счет средств федерального бюджета - 14 процентов.

4. Финансирование операционных расходов ФИСП:

за счет средств займа - в среднем 80 % и за счет средств федерального бюджета - 20 процентов.

Из первоначального перечня объектов, подлежащих реконструкции, исключены 2 объекта: в 2006 году - Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова (здание бывшей Английской церкви) в связи с тем, что здание бывшей церкви не включено в реестр федерального имущества; в 2007 году - Государственный академический Мариинский театр в связи с переносом срока реализации проекта по реконструкции театра на более поздний период.

Во исполнение условий Соглашения о займе между Минфином России, Минкультуры России и ФИСП заключен договор поручения от 27 декабря 2004 года № 01-01-06/04-179 (далее - Договор поручения), регламентирующий обязанности и функции, возложенные на исполнителей проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» - Минкультуры России, Минфин России и ФИСП.

На Минкультуры России возложена функция обеспечения эффективного использования средств займа МБРР в соответствии с Соглашением о займе, функция государственного заказчика, обеспечение своевременного перечисления средств федерального бюджета ФИСП как главным распорядителем средств федерального бюджета.

ФИСП поручено осуществлять функции Группы реализации проекта (далее - ГРП) и часть функций государственного заказчика по реализации федерального компонента под руководством Минфина России и Минкультуры России.

Минфину России совместно с Минкультуры России в соответствии с Договором поручения поручено формирование проекта федерального бюджета на соответствующий финансовый год в части средств софинансирования проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» на основании прогнозов ФИСП, обеспечение финансирования сметы расходов ФИСП, включая операционные расходы, а также контроль за деятельностью ФИСП.

В федеральном бюджете ежегодно в период с 2005 по 2014 год на реализацию Проекта предусматривались средства займа МБРР и средства федерального бюджета на софинансирование мероприятий.

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с Соглашением о займе закупки товаров и услуг осуществлялись в соответствии с положениями Руководства МБРР «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР», согласно которым при осуществлении закупок товаров и работ в рамках реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» ФИСП

вправе был применять положения нормативных актов Российской Федерации в случаях, если этот способ закупки товаров или работ окажется наиболее эффективным и экономичным.

В соответствии с Руководством МБРР «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР» национальные конкурсные торги проводятся в случаях, когда маловероятен интерес со стороны иностранных участников в связи с тем, что стоимость контрактов невелика, работы разбросаны территориально или растянуты во времени, работы трудоемки, товары или работы могут приобретаться на месте по ценам ниже мировых.

Используемые процедуры должны предусматривать достаточную конкуренцию с целью обеспечения приемлемых цен, и методы, используемые при оценке предложений и присуждении контрактов, должны доводиться до сведения всех участников торгов, а не применяться в произвольном порядке. Иностранным фирмам, желающим участвовать в торгах на указанных условиях, предоставляется такая возможность.

В ходе реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» ФИСП и Минкультуры России нормы российского законодательства в полном объеме не применяли, в том числе положения Бюджетного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации, что не обеспечило достаточную конкуренцию с целью обеспечения приемлемых цен на товары, работы, услуги, приобретаемые при реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

В период 2005-2014 годов в федеральных законах о федеральном бюджете Минкультуры России являлось главным распорядителем средств федерального бюджета, которые предусматривались министерству по целевой статье «Международное сотрудничество» на обеспечение мероприятий, предусмотренных соглашениями с международными финансовыми организациями (далее - МФО), в том числе Соглашением о займе МБРР.

Данные об объемах бюджетных ассигнований и средствах займа МБРР, предусмотренных в федеральных законах о федеральном бюджете Минкультуры России и их использовании за период реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» в 2005-2014 годах, приведены в следующей таблице:

(млн. руб.)					
	Заявка ФИСП в Минкультуры России	Утверждено федеральным законом о федеральном бюджете	Перечислено ФИСП Минкультуры России	Использовано ФИСП	% исполнения федерального бюджета
2005-2006 гг.	1279,14	1478,15	830,81	795,32	53,8
средства займа	536,35		361,48	329,10*	-

	Заявка ФИСП в Минкультуры России	Утверждено феде- ральным законом о федеральном бюджете	Перечислено ФИСП Мин- культуры России	Использовано ФИСП	% исполне- ния феде- рального бюджета
средства федерального бюджета	742,79		469,33	466,22	-
2007-2014 гг.	21819,42	19103,22	17639,45	17620,63	92,2
средства займа	3194,69	2806,31	2333,86	2381,29*	84,9
средства федерального бюджета	18624,73	16296,91	15305,59	15239,34	93,5
Всего	23098,56	20581,37	18470,26	18415,95	89,5
средства займа	3731,04		2695,34	2710,39*	
средства софинансирования	19367,52		15774,92	15705,56	

* С учетом положительной курсовой разницы, так как средства займа учитываются в долларах США.

Из представленных в таблице данных следует, что за 2005-2014 годы ФИСП были заявлены средства на реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» в сумме 23098,56 млн. рублей. Вместе с тем Минкультуры России и Минфином России заявки ФИСП не поддержаны и в федеральном бюджете утверждены за указанный период 20581,37 млн. рублей, или 89,1 % от суммы, заявленной ФИСП.

За период с 1 января 2005 года по 1 июля 2014 года Минкультуры России фактически перечислены ФИСП на реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» 18470,26 млн. рублей, из них средства МБРР составили 2695,34 млн. рублей, или 96,75 млн. долл. США (14,6 %), средства софинансирования из федерального бюджета - 15774,92 млн. рублей (85,4 %). Это связано с увеличением объемов работ и стоимости контрактов за период 2005-2014 годов, которые были оплачены за счет федеральной составляющей проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

ФИСП за указанный период использованы 18415,95 млн. рублей, или на 54,31 млн. рублей (0,3 %) меньше, чем доведено Минкультуры России, а также меньше на 2165,42 млн. рублей (10,5 %), чем утверждено в федеральном бюджете, и меньше на 4682,61 млн. рублей (20,3 %) заявки ФИСП.

Средства займа МБРР были использованы в данный период в размере 2710,39 млн. рублей (96,75 млн. долл. США), что составило 95,7 % от средств займа по Соглашению о займе в сумме 101,1 млн. долл. США; средства софинансирования из федерального бюджета были использованы в сумме 15705,56 млн. рублей, что составило 99,6 % общей суммы средств в размере 15774,92 млн. рублей, поступивших на счет ФИСП от Минкультуры России.

Сравнительный анализ объемов утвержденных смет ФИСП (заявок) и их фактическое использование за проверяемый период с 1 января 2005 года по 1 июля 2014 года по каждому объекту представлены в следующей таблице:

(млн. руб.)

	Заявки ФИСП (утвержденные сметы)	Фактическое использование средств	Остаток (не использовано (-)/ перерасход (+))	% исполне- ния
Государственный музей «Эрмитаж» в том числе:				
реконструкция	18539,88	15147,78	-3392,10	81,70
проектирование	141,08	298,90	157,82	211,87
Государственный Русский музей, реконструкция	747,40	658,30	-89,10	88,08
Историко-культурный заповедник «Петропавловская крепость», рекон- струкция	661,85	820,76	158,91	124,01
Государственная академическая кон- серватория им. Н.А. Римского- Корсакова, реконструкция	16,65	-	-16,65	-
Санкт-Петербургская академическая филармония им. Д.Д. Шостаковича, реконструкция	139,12	99,08	-40,04	71,22
Музей-заповедник «Царское Село», реконструкция	603,02	529,07	-73,95	87,74
Музей-заповедник «Павловск», ре- конструкция	44,23	49,13	4,90	111,09
Проектирование по объектам (пунк- ты 2-7)	932,33	222,65	-709,68	23,88
Иные мероприятия (операционные расходы, расходы на авторский, тех- нический надзоры, экспертиза, гран- ты, консультационные услуги)	1272,99	590,28	-682,71	46,37
Всего	23098,55	18415,95	-4682,60	79,73
в том числе: не использовано по отдельным объектам			-5004,23	
перерасход по отдельным объектам			+321,63	

Из данных таблицы следует, что заявки ФИСП с учетом сметы, утвержденной ФИСП по объектам, в целом не исполнены на 4682,60 млн. рублей, или на 20,3 процента.

Наибольшее неисполнение заявок имело место при реконструкции Государственной академической филармонии им. Д.Д. Шостаковича - не освоены 40,04 млн. рублей, или 28,8 % заявленной сметы объекта; средства, предусмотренные на проектирование объектов, подлежащих реконструкции (за исключением Государственного Эрмитажа), не освоены в сумме 709,68 млн. рублей, или 76,1 % заявленной сметы ФИСП. Заявленные средства на операционные расходы, расходы на авторский и технический

надзора, экспертизу, консультационные услуги не освоены в сумме 682,71 млн. рублей, или 53,6 % заявленной сметы ФИСП.

В связи с необходимостью завершения работ по инвестиционным объектам проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» дата закрытия займа по просьбе Российской Федерации неоднократно продлевалась. Окончательный срок закрытия займа определен на 31 декабря 2014 года, то есть фактическая реализация проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» осуществляется в течение 9 лет вместо ранее запланированных 5 лет.

Минкультуры России, Минфином России и ФИСП не в полной мере выполнялись функции, предусмотренные Договором поручения от 27 декабря 2004 года № 01-01-06/04-179.

В соответствии с пунктами 2.3 и 4.1.7 Договора поручения ФИСП обязан представлять ежегодно на рассмотрение и согласование смету расходов в Минкультуры России и Минфин России, а также при необходимости ее изменения.

Однако ФИСП в период 2005-2014 годов ежегодно принимал решения и самостоятельно изменял смету - всего на сумму 391,6 млн. рублей, перераспределяя остатки неиспользованных средств на другие объекты в рамках проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», не уведомляя об этом Минкультуры России, что свидетельствует о неисполнении положений раздела 3.01 (а) статьи III Соглашения о займе в части осуществления Минфином России и Минкультуры России через ФИСП реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» с соблюдением правил надлежащей административной и финансовой практики.

Ежегодно на счетах ФИСП оставались неиспользованные средства федерального бюджета и средства займа МБРР, которые образовывались вследствие невыполнения или переноса сроков выполнения части мероприятий, установленных контрактами, отмены запланированных работ или закупок товаров и услуг в рамках реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

Остатки неиспользованных средств на счетах ФИСП и объемы бюджетных ассигнований, полученных ФИСП из федерального бюджета (Минкультуры России), приведены в таблице:

(млн. руб.)

	Сумма остатков на счетах ФИСП	Доведено до ФИСП Минкультуры России	% от доведенных до ФИСП бюджетных ассигнований
31 декабря 2007 г.	50,11	821,12	6,1
31 декабря 2008 г.	156,25	1463,88	10,7
31 декабря 2009 г.	291,35	3029,08	9,6
31 декабря 2010 г.	1486,50	4921,58	30,2

	Сумма остатков на счетах ФИСП	Доведено до ФИСП Минкультуры России	% от доведенных до ФИСП бюджетных ассигнований
31 декабря 2011 г.	519,56	2596,53	20,0
31 декабря 2012 г.	1696,81	4276,50	39,7
Итого	4200,58	17108,69	24,6

Наибольшие остатки на счетах ФИСП образовались на 31 декабря 2010 года - 1486,50 млн. рублей, или 30,2 % средств, полученных ФИСП в 2010 году из федерального бюджета, по состоянию на 31 декабря 2012 года - 1696,8 млн. рублей, или 39,7 % средств, полученных в 2012 году из федерального бюджета.

В нарушение пункта 4 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации не использованные ФИСП остатки бюджетных средств не перечислялись в федеральный бюджет в конце финансового года за период с 2007 года по 2013 год¹, что свидетельствует об отсутствии должного контроля за использованием средств со стороны Минкультуры России как главного распорядителя средств федерального бюджета.

Следует отметить, что при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период Минкультуры России и Минфином России не учитывались остатки неиспользованных средств на счетах ФИСП при утверждении бюджетных ассигнований на реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», что свидетельствует о несоблюдении пункта 2.2 Договора поручения в части отсутствия контроля за расходованием средств федерального бюджета со стороны Минкультуры России и Минфина России.

В соответствии с пунктом 4.5. Договора поручения в сроки, установленные Минфином России, ФИСП обязан перечислять суммы процентов, начисленных на остатки средств на счетах, в доход федерального бюджета.

В 2004 году Минфин России сообщил ФИСП (письмо от 18 августа 2004 года № 04-02-06/2525) о возможности открытия специального счета по проекту «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» в одном из следующих банков с государственным участием: «Сбербанк России» со ставкой от 0,33 % до 0,74 % в зависимости от суммы остатка, «Внешторгбанк» - 0,75 % на остаток не менее 100 тыс. долл. США, «Внешэкономбанк» - 0,5 процента.

¹ С 2014 года в связи с принятием Федерального закона от 7 мая 2013 года № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» остатки средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, не использованные получателями бюджетных средств, находящиеся на специальных счетах, открытых в соответствии с условиями соглашений с международными финансовыми организациями, не подлежат перечислению получателями бюджетных средств на единый счет бюджета и подлежат использованию в текущем финансовом году на те же цели, в связи с чем остатки средств федерального бюджета оставались на счетах ФИСП.

По поручению Минкультуры России (письмо от 21 сентября 2004 года № 19-23-315) ФИСП были открыты счета в ОАО «Банк ВТБ», как предложившему наиболее выгодные условия обслуживания.

За период 2005-2011 годов ОАО «Банк ВТБ» начислялись и уплачивались проценты, начисленные на остатки средств на счетах ФИСП, ежемесячно в последний рабочий день отчетного месяца в доход федерального бюджета из расчета среднемесячного остатка от 200,0 тыс. рублей до 20000,0 тыс. рублей и выше по ставке от 0,8 % до 3,2 процента.

Поступления доходов в федеральный бюджет в части уплаты процентов по остаткам средств на счетах ФИСП за период с 2005 года по 2011 год представлены в таблице:

(млн. руб.)

	Всего поступило в доход федерального бюджета по КБК 092 1 11 02012 01 0000 120 «Доходы по остаткам средств на счетах федерального бюджета и от их размещения, кроме средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния»	В том числе поступления процентов по остаткам на счетах ФИСП	Удельный вес поступлений процентов по остаткам на счетах ФИСП в общем объеме поступлений по КБК 092 1 11 02012 01 0000 120 «Доходы по остаткам средств на счетах федерального бюджета и от их размещения, кроме средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния», %
2005 г.	70,65	3,47	4,9
2006 г.	78,62	3,98	5,1
2007 г.	42,12	3,01	7,2
2008 г.	45,0	5,16	11,5
2009 г.	272,6	60,20	22,1
2010 г.	131,46	90,95	69,2
2011 г.	32,02	0,57	1,8
Итого	672,47	167,34	24,9

Общая сумма процентов, начисленных на остатки средств, размещенных на счетах ФИСП в ОАО «Банк ВТБ» по проекту «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» и перечисленных в федеральный бюджет, составила 167,34 млн. рублей, или 24,9 % общей суммы средств, поступивших в целом в доход федерального бюджета за период 2005-2011 годов в объеме 672,47 млн. рублей по КБК 092 1 11 02 012 01 0000 120 «Доходы по остаткам средств на счетах федерального бюджета и от их размещения, кроме средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния».

Дополнительным соглашением от 18 октября 2010 года изменены условия договора между ФИСП и ОАО «Банк ВТБ» и начисление процентов установлено при условии неснижаемого остатка в размере 500000,0 тыс. рублей в течение 6 месяцев. Подписание указанного дополнительного соглашения с ОАО «Банк ВТБ» ФИСП не согласовывал с Минфином России и Минкультуры России.

В результате за период с октября 2010 года по 1 июля 2014 года проценты на остатки средств на счетах ФИСП в ОАО «Банк ВТБ» не начислялись. Минфином России данный факт не контролировался в нарушение пункта 2.2 Договора поручения.

Расчетная оценка процентов по первоначальным условиям Договора, которые подлежали перечислению в федеральный бюджет, представлена в таблице:

(млн. руб.)

	Средства федерального бюджета на счете софинансирования		Средства на специальном счете займа МБРР		Всего
	остаток на конец месяца	оценочный расчет процентов по минимальной ставке (0,75 %)	остаток на конец месяца	оценочный расчет процентов по минимальной ставке (0,75 %)	
2010 г.	4240,04	31,80	286,97	2,15	33,95
2011 г.	12502,05	93,77	1225,17	9,19	102,95
2012 г.	13871,01	104,03	932,75	7,00	111,03
2013 г.	11643,46	87,33	329,67	2,47	89,80
6 мес. 2014 г.	542,68	4,07	76,18	0,57	4,64
Всего	42799,25	320,99	2850,75	21,38	342,37

В связи с изменением условий обслуживания ОАО «Банк ВТБ» в доход федерального бюджета за период с 29 октября 2010 года по 30 июня 2014 года расчетно недополучены 342,37 млн. рублей.

В целом по обслуживанию займа и погашению основного долга Минфином России были выплачены МБРР по состоянию на 1 сентября 2014 года 60,1 млн. долл. США (эквивалент 1807,2 млн. рублей), в том числе: основной долг - 51,9 млн. долл. США (эквивалент 1573,6 млн. рублей), или 86,3 % общей суммы, проценты - 6,5 млн. долл. США (эквивалент 187,1 млн. рублей), или 10,8 % общей суммы, комиссии за обязательства - 1,7 млн. долл. США (эквивалент 46,5 млн. рублей), или 2,8 % общей суммы.

При этом по состоянию на 1 июля 2014 года остаток невыбранных средств займа на счете МБРР составил 4,3 млн. долл. США, или 4,3 % от суммы займа (101,1 млн. долл. США).

В ходе проверки было проанализировано использование средств займа на мероприятия по реконструкции и реставрации 6 объектов культуры, расположенных в г. Санкт-Петербурге, за период 2005-2014 годов.

Реализация проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» осуществлялась в рамках контрактов, стоимость которых (с учетом дополнительных соглашений) и их фактическое исполнение представлены в таблице:

(млн. руб.)

Объект	Первоначальная стоимость контрактов	Стоимость контрактов с учетом дополнительных соглашений			Увеличение фактической стоимости контракта по сравнению с первоначальной
		всего	средства МБРР/доля, %	средства федерального бюджета/доля, %	
Государственный Эрмитаж (реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба)	4799,12	15446,68	<u>1392,18</u> 9	<u>14054,50</u> 91	10647,56
Государственный Русский музей (реконструкция и реставрация Зимнего сада с цветником Мраморного дворца, Георгиевского зала Михайловского замка, зданий Кордегардий Михайловского (Инженерного) замка)	407,05	658,30	<u>190,16</u> 28,9	<u>468,14</u> 71,1	251,25
Государственный музей-заповедник «Павловск» (реставрация павильона «Храм дружбы» и прилегающей территории)	37,35	49,13	<u>23,51</u> 47,9	<u>25,62</u> 52,1	11,78
Санкт-Петербургская академическая филармония им. Д.Д. Шостаковича (техническое переоснащение с сопутствующей реставрацией Большого зала)	89,96	99,08	<u>47,43</u> 47,9	<u>51,65</u> 52,1	9,12
Историко-культурный музей-заповедник «Петропавловская крепость» (реконструкция инженерного обеспечения и благоустройство территории)	510,42	820,96	<u>394,76</u> 48,1	<u>426,20</u> 51,9	310,54
Государственный музей-заповедник «Царское Село» (реконструкция и реставрация павильонов «Эрмитажная кухня», «Турецкая баня» и прилегающих территорий, реставрация Эрмитажной роши)	258,97	529,07	<u>253,64</u> 47,9	<u>275,43</u> 52,1	270,10
Всего	6102,87	17603,22	<u>2301,68</u> 13,1	<u>15301,54</u> 86,9	11500,35

Из данных, приведенных в таблице, следует, что в ходе реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» первоначальная стоимость контрактов за 2005-2014 годы увеличилась с 6102,87 млн. рублей до 17603,22 млн. рублей, то есть на 11500,35 млн. рублей, или в 2,9 раза.

Из израсходованных средств в сумме 17603,22 млн. рублей (590,57 млн. долл. США) средства займа МБРР составили 2301,68 млн. рублей, или

13,1 % (82,05 млн. долл. США), средства федерального бюджета - 15301,54 млн. рублей, или 86,9 % (508,52 млн. долл. США).

Особенно возросла общая стоимость работ (строительные работы, технический и авторский надзор, услуги консультантов-инженеров, разработка проектно-сметной документации) по сравнению с первоначальной по реконструкции и реставрации восточного крыла здания бывшего Главного штаба Государственного Эрмитажа (далее - Эрмитаж) с 4799,12 млн. рублей до 15446,68 млн. рублей (508,87 млн. долл. США), или в 3 раза.

Работы по реконструкции и реставрации Эрмитажа осуществлялись в течение 9 лет (с 2005 года по 2014 год) и были завершены в июле 2014 года, в том числе срок выполнения строительных и реставрационных работ увеличился на 2 года и 11 месяцев по сравнению с первоначально запланированным завершением (2010 год).

Значительно возросла также стоимость работ по реставрации и реконструкции объектов Государственного Русского музея (Зимнего сада, Георгиевского зала Михайловского замка, зданий Кордегардий Михайловского замка) - с 407,05 млн. рублей до 658,30 млн. рублей (23,64 млн. долл. США), или в 1,6 раза.

Работы по реконструкции и реставрации объектов Государственного Русского музея осуществлялись в течение 6 лет (с 2005 по 2011 год) и были завершены в январе 2011 года, срок выполнения строительных и реставрационных работ увеличился на 3 года и 1 месяц по сравнению с первоначально запланированным завершением работ в 2008 году.

Существенно возросла также стоимость работ по реставрации и реконструкции следующих объектов культуры по проекту «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга»: павильона «Храм дружбы» и прилегающей территории Государственного музея-заповедника «Павловск», Государственной академической филармонии им. Д.Д. Шостаковича, Историко-культурного заповедника «Петропавловская крепость», Государственного музея-заповедника «Царское Село» (павильоны «Эрмитажная кухня», «Турецкая баня» с прилегающими территориями, «Эрмитажная роща») - с 896,7 млн. рублей до 1498,24 млн. рублей (58,06 млн. долл. США), или в 1,7 раза.

Работы по реконструкции и реставрации данных объектов осуществлялись в течение 6 лет (с 2005 года по 2011 год) и были завершены в январе 2011 года, срок выполнения строительных работ в целом увеличился почти на 3 года по сравнению с первоначально запланированным завершением работ (2008 год).

В части проведения работ по реконструкции Государственного академического Мариинского театра (ГАМТ) установлено, что в 2007 году из состава объектов, подлежащих реконструкции и реставрации за счет средств займа МБРР, указанный объект был исключен. При этом в 2006 году была разработана и оплачена проектно-сметная документация для реставрационных работ, стоимость которой составила 142,48 млн. рублей (5,2 млн. долл. США), из них средства займа МБРР составили 35,62 млн. рублей, или 25 % (1,3 млн. долл. США), средства федерального бюджета - 106,86 млн. рублей, или 75 % (3,9 млн. долл. США).

Указанная документация с 2006 года до 2013 года не использовалась, так как совместным решением Минкультуры России и правительства г. Санкт-Петербурга от 27 сентября 2006 года № 1/14 срок реконструкции ГАМТ перенесен на более поздний период, и ГАМТ был исключен из перечня объектов, подлежащих ремонту или реконструкции, установленного Соглашением о займе.

В 2013 году Минкультуры России, Минфином России и МБРР принято решение о возобновлении работ по реставрации и реконструкции ГАМТ. По поручению Минкультуры России была осуществлена корректировка ранее разработанной проектной документации.

В связи с неиспользованием в течение 6 лет (с 2007 по 2013 год) разработанной проектно-сметной документации реконструкции ГАМТ потребовались дополнительные расходы на доработку и корректировку устаревшей документации в сумме 16,65 млн. рублей, из них средства займа МБРР составили 0,83 млн. рублей, средства федерального бюджета - 15,82 млн. рублей. Таким образом, общая сумма средств, использованных на разработку проектно-сметной документации на реконструкцию ГАМТ, составила 159,13 млн. рублей, и по состоянию на 1 сентября 2014 года работы по реконструкции и реставрации ГАМТ не начаты, что свидетельствует о неэффективном использовании средств займа МБРР и средств федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положением об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145, проектная документация всех объектов, реконструкция которых финансируется за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе.

В соответствии с частью 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, допускается только на основании вновь утвержденной проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Проверка показала, что ФИСП положения указанных нормативных актов Российской Федерации выполнялись не в полном объеме.

Так, проектная документация по реконструкции и реставрации Эрмитажа и сметная стоимость работ в сумме 4288,77 млн. рублей были утверждены в октябре 2007 года ФГУ «Главгосэкспертиза России».

Вместе с тем контракт от 10 июля 2008 года № FC-11 (w) (далее - Контракт № FC-11 (w) на выполнение строительных, технологических, реставрационных работ объекта Эрмитаж был заключен ФИСП с ООО «Интарсия» на сумму 4395,01 млн. рублей, то есть на 106,24 млн. рублей больше утвержденной ФГУ «Главгосэкспертиза России» сметной стоимости работ.

Работы по данному контракту были завершены 31 декабря 2010 года, при этом фактические затраты на исполнение возросли с 4395,01 млн. рублей до 5688,56 млн. рублей, или на 1293,55 млн. рублей (29,4 %), и объяснялись ФИСП ростом цен на работы и материалы. Согласно акту приемки от 18 февраля 2011 года, утвержденному приказом Минкультуры России от 28 апреля 2011 года № 418, приемочной комиссией в составе представителей Минкультуры России, Эрмитажа, ФИСП, Росохранкультуры, правительства г. Санкт-Петербурга и генподрядчика (ООО «Интарсия») работы приняты.

После завершения работ в 2010 году ФИСП принял решение о проведении дополнительных работ по реставрации и реконструкции Эрмитажа, необходимость которых была выявлена в ходе проведения работ по контракту.

Конкурсной комиссией при Минкультуры России² проведен конкурсный отбор участников тендера генподрядчиков для выполнения дополнительных строительных работ по 2-ой части реконструкции и реставрации

² В соответствии с пунктом 6.8 Договора поручения Минкультуры России приказом от 10 декабря 2008 года № 243 создана Конкурсная комиссия по размещению заказов на выполнение подрядных работ по реконструкции и реставрации объектов культуры г. Санкт-Петербурга.

Эрмитажа с предквалификацией, порядок проведения которой утвержден 28 сентября 2009 года заместителем Министра культуры Российской Федерации П.В. Хорошиловым. К конкурсу была допущена только одна компания - ООО «Интарсия», которая отвечала требованиям и прошла предквалификационный отбор из 5 претендентов.

Однако решением Конкурсной комиссии Минкультуры России (протокол от 2 марта 2010 года № 1) принято считать дальнейшее проведение конкурса нецелесообразным. Решение об отмене конкурса исключило возможность оценить стоимость работ, предложенную ООО «Интарсия», так как в ходе предквалификационного отбора не рассматривалась цена контракта.

В результате ФИСП подписано дополнительное соглашение от 24 декабря 2010 года № 11 к Контракту № FC-11 (w) с исполнителем, осуществлявшим работы по первоначальному Контракту № FC-11 (w) - ООО «Интарсия», в нарушение пункта 3.7а Руководства МБРР, согласно которому прямое заключение контракта (без конкурса) допускается при отсутствии конкуренции при единственном источнике поставок работ и услуг.

Дополнительное соглашение от 24 декабря 2010 года № 11 к Контракту № FC-11 (w) подписано ФИСП на сумму 6193,28 млн. рублей, и указано, что работы, ранее предусмотренные Контрактом № FC-11 (w), выполнены в полном объеме.

Всего к Контракту № FC-11 (w) подписаны 18 дополнительных соглашений в связи с необходимостью проведения дополнительных работ: реставрационных, технологических, исследовательских и других. В результате фактические расходы по Контракту № FC-11 (w) составили 14818,80 млн. рублей, то есть увеличились на 10423,79 млн. рублей, или более чем в 3 раза, по сравнению с первоначальной стоимостью контракта - 4395,01 млн. рублей.

Работы были завершены, и получено разрешение Министра России от 26 мая 2014 года № RU-780074-МС на ввод объекта Эрмитаж в эксплуатацию, объект введен в эксплуатацию в июле 2014 года.

Проверка показала, что заключение ФГУ «Главгосэкспертиза России» получено ФИСП только на первоначально разработанную проектно-сметную документацию по реконструкции и реставрации Эрмитажа.

В нарушение части 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые ока-

зывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» ФИСП согласование с ФГУ «Главгосэкспертиза России» проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений объемов и видов работ не получено.

Следует отметить, что аналогичная практика применялась ФИСП и при осуществлении работ по реконструкции и реставрации других объектов: Государственного Русского музея, павильона «Храм дружбы» и прилегающей территории Государственного музея-заповедника «Павловск», Государственной академической филармонии им. Д.Д. Шостаковича, Историко-культурного заповедника «Петропавловская крепость», Государственного музея-заповедника «Царское Село».

Заключение ФГУ «Главгосэкспертиза России» на проектную и сметную документацию было получено ФИСП только на первоначально разработанную проектно-сметную документацию, а на включение дополнительных объемов и видов работ согласование отсутствовало.

При этом включение дополнительных видов и объемов работ ФИСП согласовывал с МБРР в соответствии с Соглашением о займе и Руководством МБРР «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР».

Проведение конкурсов на право выполнения подрядных работ по реконструкции и реставрации объектов культуры г. Санкт-Петербурга организовывалось Минкультуры России.

Кроме реконструкции и реставрации объектов культурного наследия, в рамках проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» финансировались следующие мероприятия в соответствии с Соглашением о займе:

1. За счет средств займа МБРР предоставлялись гранты учреждениям культуры, расположенным в г. Санкт-Петербурге, на проекты, основная цель которых - сохранение культурного наследия и содействие устойчивому развитию сферы культуры города.

В период с 2007 года по 2014 год гранты получили 26 учреждений культуры, расположенных в г. Санкт-Петербурге, в том числе 12 театрально-зрелищных учреждений (театры, цирки, концертные организации) и 14 культурно-просветительских (музеи, библиотеки, архивы).

Общий объем финансирования грантов в 2007-2014 годах составил 229,42 млн. рублей, или 8,1 млн. долл. США, в том числе: за счет средств займа МБРР - 183,73 млн. рублей (6,5 млн. долл. США), или 80 % общей суммы, за счет средств федерального бюджета - 45,69 млн. рублей (1,6 млн. долл. США), или 20 % общей суммы.

2. Оказание содействия комитету по культуре г. Санкт-Петербурга и учреждениям культуры, расположенным в г. Санкт-Петербурге, в том

числе: консультационные услуги и обучение персонала в целях укрепления управленческих навыков в сфере маркетинга, финансового управления и менеджмента проектов; расширение сетевого взаимодействия учреждений культуры и оптимизация внутренних связей комитета по культуре г. Санкт-Петербурга с подведомственными учреждениями.

В период с 2007 года по 2011 год ФИСП проведены 12 конкурсов, по результатам которых были заключены 12 контрактов на оказание услуг консультантов на вышеуказанные цели на общую сумму 6427,6 тыс. рублей и 109,6 тыс. евро. За оказанные консультационные услуги ФИСП оплачены 10543,0 тыс. рублей, в том числе: за счет средств займа - 9077,0 тыс. рублей (86 %), за счет средств софинансирования - 1466,0 тыс. рублей (14 процентов).

3. Финансирование операционных расходов (зарплата, аренда помещений и автомобилей и другие) ФИСП осуществлялось за счет средств займа МБРР и средств федерального бюджета и составило за период с 1 января 2007 года по 1 января 2014 года 226,3 млн. рублей, в том числе: за счет средств займа МБРР - 95,6 млн. рублей, или 42,2 % общей суммы финансирования, за счет средств федерального бюджета - 130,7 млн. рублей, или 57,8 процента.

Основные показатели в части развития сферы туризма на объектах культуры г. Санкт-Петербурга в 2011-2013 годах представлены в таблице:

	Количество туристов, млн. чел.			Прирост турпотока, в процентах к предыдущему году
	всего	российских	иностраннх	
2010 г.	5,1	2,8	2,3	-
2011 г.	5,5	2,9	2,6	7,8
2012 г.	6,0	3,1	2,9	9,1
2013 г.	6,3	3,3	3,0	5,0

Ежегодно увеличивается посещаемость музеев и музеев-заповедников, которые включены в проект «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

Так, Государственный Эрмитаж принял в 2013 году 2800 тыс. туристов, из которых 900 тыс. - иностранные туристы.

Посещаемость Русского музея в 2013 году достигла 1 млн. 120 тыс. человек, что на 135 тыс. человек, или на 13,7 %, больше, чем в 2012 году.

Государственный музей-заповедник «Царское Село» в 2013 году посетили 2221 тыс. человек, что на 11 % больше, чем в 2012 году.

Государственный музей-заповедник «Павловск» в 2013 году принял 1102 тыс. человек, что почти на 12 % больше, чем в 2012 году.

В соответствии с протоколом от 17 июля 2014 года, подписанным Российской Федерацией, в лице Минкультуры России, и делегацией МБРР, в рамках мониторинга и оценки результатов нового проекта «Дополнительное финансирование проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» будут профинансированы услуги консультантов по оценке эффективности результатов завершенных проектов по реконструкции объектов культуры, расположенных в г. Санкт-Петербурге, в рамках проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

Проект «Дополнительное финансирование проекта «Экономическое развитие Санкт-Петербурга» включен в Программу государственных внешних заимствований на 2015-2017 годы с объемом заимствований 200,0 млн. долл. США и объемом привлечения в 2015 году - 1,7 млн. долл. США, в 2016 году - 45,4 млн. долл. США, в 2017 году - 61,7 млн. долл. США.

МБРР в целях снижения коррупционных рисков при реализации проектов, финансируемых МБРР, разработано «Руководство по предотвращению и пресечению мошенничества и коррупции при реализации проектов, финансируемых за счет займов МБРР и МАР» от 15 октября 2006 года (с изменениями и дополнениями).

Сотрудники ФИСП, обеспечивающие реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», участвовали в обучающих мероприятиях, проводимых МБРР, в ходе которых рассматривались вопросы профилактики и противодействия коррупции.

За период с 2008 года по 2014 год проведены 7 семинаров, в ходе которых рассматривались вопросы об усилении потенциала в вопросах фидуциарного надзора, противодействия мошенничеству и коррупции в сфере закупок и изучение накопленного опыта.

Соглашением о займе предусмотрено, что в случае выявления коррупционной или мошеннической практики в процессе проведения закупок или выполнения контракта и непринятия заемщиком надлежащих и удовлетворительных для банка мер по исправлению ситуации финансирование контрактов не производится. Такие случаи в ходе реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» не установлены.

Заключения на замечания руководителя ФИСП по результатам контрольного мероприятия прилагаются к отчету (приложение в Бюллетене не публикуется). Замечания носят пояснительный характер и не влияют на результаты контрольного мероприятия.

Выводы

1. Соглашение о займе от 4 августа 2004 года № 4694-0-RU подписано между Российской Федерацией и МБРР для финансирования проекта «Эко-

номическое развитие г. Санкт-Петербурга» на общую сумму 101,1 млн. долл. США и вступило в силу 24 января 2005 года. Первоначальная сумма займа - 161,1 млн. долл. США. Реализация Проекта осуществлялась в течение 9 лет и превысила первоначально запланированные сроки реализации на 5 лет.

2. Правительством г. Санкт-Петербурга средства займа в размере 100,0 млн. долл. США в период 2005-2007 годов востребованы не были.

При этом в период 2005-2007 годов МБРР удержаны комиссионные в размере 1,61 млн. долл. США (эквивалент 45,4 млн. рублей) и Российской Федерацией оплачены МБРР проценты и комиссии в общей сумме 2,6 млн. долл. США (эквивалент 71,3 млн. рублей), в том числе: проценты - 1,5 млн. долл. США (40,3 млн. рублей), комиссия за обязательство - 1,1 млн. долл. США (31,0 млн. рублей), в том числе и по обязательствам в части займа, предназначавшегося правительству г. Санкт-Петербурга.

Правительство г. Санкт-Петербурга проинформировало Минфин России, что не планирует пролонгацию срока использования займа и отказывается от привлечения средств займа МБРР.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2007 года № 62 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 267» средства займа в размере 40,0 млн. долл. США перераспределены на выполнение федеральной составляющей проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», то есть увеличены с 59,49 млн. долл. США до 99,49 млн. долл. США, а 60,0 млн. долл. США аннулированы МБРР с 17 сентября 2008 года.

3. Всего на реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» фактически использованы средства займа МБРР в размере 96,8 млн. долл. США (2710,39 млн. рублей), что составляет 95,7 % средств займа МБРР, утвержденных Соглашением о займе в сумме 101,1 млн. долл. США. По состоянию на 1 июля 2014 года остаток невыбранных средств займа на счете МБРР составил 4,3 млн. долл. США, или 4,3 % от суммы займа (101,1 млн. долл. США).

Минкультуры России в рамках мероприятий, предусмотренных соглашениями с МФО по целевой статье «Международное сотрудничество», за период с 1 января 2005 года по 1 июля 2014 года фактически использовало заем, предоставленный МБРР, и бюджетные ассигнования из федерального бюджета на реализацию проекта в сумме 18470,26 млн. рублей, из них: средства МБРР - 2695,34 млн. рублей (14,6 %), средства софинансирования из федерального бюджета - 15774,92 млн. рублей (85,4 %). Из перечислен-

ных ФИСП средств в сумме 18470,26 млн. рублей фактически использованы 18415,95 млн. рублей, или 89,5 % от суммы средств федерального бюджета, предусмотренной в федеральных законах о федеральном бюджете на 2005-2014 годы (20581,37 млн. рублей), из них: средства МБРР - 2710,39 млн. рублей (14,7 %), средства софинансирования из федерального бюджета - 15705,56 млн. рублей (85,3 %).

4. Минкультуры России, Минфином России и ФИСП не в полной мере выполнялись функции, предусмотренные Договором поручения от 27 декабря 2004 года № 01-01-06/04-179.

В соответствии с пунктами 2.3 и 4.1.7 Договора поручения ФИСП обязан ежегодно представлять на рассмотрение и согласование смету расходов Минкультуры России и Минфину России, а также при необходимости ее изменения.

Однако ФИСП в период 2005-2014 годов ежегодно принимал решения и самостоятельно изменял смету на сумму 391,6 млн. рублей, перераспределяя остатки неиспользованных средств на другие объекты в рамках проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», не уведомляя об этом Минкультуры России, что свидетельствует о неисполнении положений раздела 3.01 (а) статьи III Соглашения о займе в части осуществления Минфином России и Минкультуры России через ФИСП реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» с соблюдением правил надлежащей административной и финансовой практики.

5. Ежегодно на счетах ФИСП оставались неиспользованные средства федерального бюджета и средства займа МБРР, которые образовывались вследствие невыполнения или переноса сроков выполнения части мероприятий, установленных контрактами, отмены запланированных работ или закупок товаров и услуг в рамках реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

Наибольшие остатки на счете ФИСП образовались на 31 декабря 2010 года - 1486,50 млн. рублей, или 30,2 % средств, полученных ФИСП в 2010 году из федерального бюджета, а также по состоянию на 31 декабря 2012 года - 1696,8 млн. рублей, или 39,7 % средств, полученных в 2012 году из федерального бюджета.

В нарушение пункта 4 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации не использованные ФИСП остатки бюджетных средств не перечислялись в федеральный бюджет в конце финансового года за период с 2007 по 2013 год, что свидетельствует об отсутствии должного контроля

со стороны Минкультуры России как главного распорядителя средств федерального бюджета.

6. При формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период Минкультуры России и Минфином России не учитывались остатки неиспользованных средств на счетах ФИСП при утверждении бюджетных ассигнований на реализацию проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», что свидетельствует о несоблюдении пункта 2.2 Договора поручения в части отсутствия контроля за расходованием средств федерального бюджета со стороны Минкультуры России и Минфина России.

7. В соответствии с пунктом 4.5. Договора поручения в сроки, установленные Минфином России, ФИСП обязан перечислять суммы процентов, начисленных на остатки средств на счетах, в доход федерального бюджета.

Суммы процентов, начисленных на остатки средств на счете ФИСП, открытом по согласованию с Минфином России в ОАО «Банк ВТБ», предложившем наиболее выгодные условия обслуживания, перечисленные в доход федерального бюджета за период 2005-2010 годов составили 167,34 млн. рублей, или 24,9 % общей суммы средств, поступивших по главе 092 «Министерство финансов Российской Федерации», КБК 1 11 02012 01 0000 120 «Доходы по остаткам средств на счетах федерального бюджета и от их размещения, кроме средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния», - 672,47 млн. рублей.

ФИСП без согласования с Минкультуры России и Минфином России были изменены условия договора с ОАО «Банк ВТБ», и в период с октября 2010 года по 1 июля 2014 года проценты на остатки средств на счетах ФИСП в ОАО «Банк ВТБ» не начислялись, в результате оценочно недополучены в доход федерального бюджета средства в сумме 342,37 млн. рублей. Минфином России данный факт не контролировался в нарушение пункта 2.2 Договора поручения.

8. В ходе реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» по 6 объектам культуры (Государственный музей «Эрмитаж», Государственный Русский музей, Историко-культурный заповедник «Петропавловская крепость», Государственная академическая филармония им. Д.Д. Шостаковича, Государственный музей-заповедник «Царское Село», Государственный музей-заповедник «Павловск») первоначальная стоимость контрактов (строительные работы, технический и авторский надзор, услуги консультантов-инженеров, разработка проектно-сметной доку-

ментации) за 2005-2014 годы увеличилась с 6102,87 млн. рублей до 17603,22 млн. рублей, то есть на 11500,35 млн. рублей, или в 2,9 раза.

Из израсходованных средств в сумме 17603,22 млн. рублей (590,57 млн. долл. США) средства займа МБРР составили 2301,68 млн. рублей, или 13,1 % (82,05 млн. долл. США), и средства федерального бюджета - 15301,54 млн. рублей, или 86,9 % (508,52 млн. долл. США).

Особенно возросла общая стоимость работ по сравнению с первоначальной по реконструкции и реставрации восточного крыла здания бывшего Главного штаба Государственного Эрмитажа: с 4799,12 млн. рублей до 15446,68 млн. рублей, то есть на 10647,56 млн. рублей, или в 3 раза, в том числе средства МБРР составили 1392,18 млн. рублей, средства федерального бюджета - 14054,50 млн. рублей.

Значительно возросла также стоимость работ по реставрации и реконструкции объектов Государственного Русского музея (Зимнего сада, Георгиевского зала Михайловского замка, зданий Кордегардий Михайловского замка) с 407,05 млн. рублей до 658,30 млн. рублей (23,64 млн. долл. США), или в 1,6 раза.

Существенно возросла также стоимость работ по реставрации и реконструкции следующих объектов культуры по проекту «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга»: павильон «Храм дружбы» и прилегающая территория Государственного музея-заповедника «Павловск», Государственная академическая филармония им. Д.Д. Шостаковича, Историко-культурный заповедник «Петропавловская крепость», Государственный музей-заповедник «Царское Село» (павильоны «Эрмитажная кухня», «Турецкая баня» с прилегающими территориями, «Эрмитажная роща»): с 896,7 млн. рублей до 1498,24 млн. рублей (58,06 млн. долл. США), или в 1,7 раза.

9. В ходе реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» ФИСП получал заключение ФГУ «Главгосэкспертиза России» только на первоначально разработанную проектно-сметную документацию, на включение дополнительных объемов и видов работ согласование ФГУ «Главгосэкспертиза России» отсутствовало, что является несоблюдением части 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

При этом включение дополнительных видов и объемов работ ФИСП согласовывал с МБРР в соответствии с Соглашением о займе и Руководством МБРР «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР».

10. При реконструкции Государственного академического Мариинского театра в 2006 году была разработана и оплачена проектно-сметная документация для реставрационных работ, стоимость которой составила 142,48 млн. рублей (5,2 млн. долл. США), из них средства займа МБРР составили 35,62 млн. рублей, или 25 % (1,3 млн. долл. США), и средства федерального бюджета - 106,86 млн. рублей, или 75 % (3,9 млн. долл. США).

Указанная документация с 2007 года по 2013 год не использовалась, так как совместным решением Минкультуры России и правительства г. Санкт-Петербурга от 27 сентября 2006 года № 1/14 срок реконструкции ГАМТ перенесен на более поздний период.

В 2013 году Минкультуры России принято решение о возобновлении работ по реставрации и реконструкции Государственного академического Мариинского театра, и была осуществлена корректировка ранее разработанной проектной документации.

В связи с неиспользованием в течение 6 лет (с 2007 по 2013 год) разработанной проектно-сметной документации реконструкции ГАМТ потребовались дополнительные расходы на доработку и корректировку устаревшей документации в сумме 16,65 млн. рублей. Таким образом, общая сумма средств, использованных на разработку проектно-сметной документации реконструкции ГАМТ, составила 159,13 млн. рублей, и по состоянию на 1 сентября 2014 года работы по реконструкции и реставрации ГАМТ не начаты, что свидетельствует о неэффективном использовании средств займа МБРР и средств федерального бюджета.

11. В соответствии с Соглашением о займе МБРР закупки товаров и услуг осуществляются в соответствии с положениями Руководства МБРР «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР», согласно которым при осуществлении закупок товаров, работ и услуг в рамках реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» ФИСП вправе был применять положения нормативных актов Российской Федерации в случаях, когда этот способ закупки товаров или работ окажется наиболее эффективным и экономичным.

В ходе реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» ФИСП и Минкультуры России нормы российского законодательства в полном объеме не применяли, в том числе положения Бюджетного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Рос-

сийской Федерации, что не обеспечило достаточную конкуренцию с целью обеспечения приемлемых цен на товары, работы, услуги, приобретаемые при реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга».

По результатам контрольного мероприятия направлены

1. Представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству культуры Российской Федерации и Фонду инвестиционных строительных проектов г. Санкт-Петербурга.

2. Информационное письмо в Министерство финансов Российской Федерации.

3. Отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Т.Н. МАНУЙЛОВА

**Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
в ноябре 2014 года рассмотрены 75 вопросов, среди них:**

1. О результатах контрольного мероприятия «Проверка законности, эффективности и целевого использования средств федерального бюджета, выделенных на подготовку объектов казарменно-жилищного и специального фондов, коммунальных сооружений и инженерной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций к эксплуатации в осенне-зимний период 2014-2015 годов» (**В.Е. Чистова**)

2. О результатах контрольного мероприятия «Проверка обоснованности, результативности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных в 2011-2014 годах на реализацию комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (**С.А. Агапцов**)

3. О результатах параллельного экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации совместных российско-казахстанских проектов в сфере энергетики в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о строительстве и последующей эксплуатации третьего блока Экибастузской ГРЭС-2 (г. Оренбург, 11 сентября 2009 года)» (**В.Н. Богомолов**)

4. О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2020 годы)» за период с 2011 по 2013 год» (**В.Н. Богомолов**)

5. О заключении Счетной палаты Российской Федерации и Комитета государственного контроля Республики Беларусь по отчету Совета Министров Союзного государства об исполнении бюджета Союзного государства за 2013 год (**А.И. Жданьков**)

6. О Заключении Счетной палаты Российской Федерации на доклад Правительства Российской Федерации «Об итогах работы по реализации соглашений о разделе продукции за 2013 год» (**А.И. Жданьков**)

7. О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» (**Б.-Ж. Жамбалнимбуев**)

8. О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, федеральной собственности и средств, полученных от приносящей доход деятельности, в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года на обеспечение и выполнение функций по контролю и надзору в сфере природопользования и охраны окружающей среды» **(Б.-Ж. Жамбалнимбуев)**

9. О результатах контрольного мероприятия «Проверка полноты и достаточности принятых правительством Калининградской области мер по выполнению представления Счетной палаты Российской Федерации по результатам проверки эффективности использования средств займов международных финансовых организаций в рамках реализации проекта «Реконструкция системы водоснабжения и охраны окружающей среды г. Калининграда» **(Т.Н. Мануйлова)**

10. О результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования в 2011-2013 годах средств федерального бюджета на реализацию Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года в части реформирования воспитательных колоний для несовершеннолетних» **(С.Н. Мовчан)**

11. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ реализации Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» **(С.Н. Мовчан)**

12. О результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения страховыми организациями контрактов (договоров) по государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Российской Федерации и лиц, приравненных к ним» **(А.В. Перчян)**

13. О результатах контрольного мероприятия «Анализ эффективности функционирования системы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах Дальнего Востока (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область), пострадавших от наводнения в 2013 году» **(А.В. Перчян)**

14. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации» (с ежеквартальным представлением информации по итогам мониторинга в Государственную Думу) за первое полугодие 2014 года **(Ю.В. Росляк)**

15. О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных источников и федеральной собственности в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года (совместно с ФСБ России) в Министерстве культуры

Российской Федерации, Федеральном агентстве по туризму, федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Российская государственная библиотека», федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» **(А.В. Филипенко)**

16. О результатах контрольного мероприятия «Анализ исполнения федеральными органами исполнительной власти Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в части включения в число объектов обложения земельным налогом земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд (совместно с контрольно-счетными палатами Краснодарского края и Нижегородской области)» **(С.И. Штогрин)**

17. О результатах совместного контрольного мероприятия «Совместная проверка Комитетом государственного контроля Республики Беларусь, Счетным комитетом по контролю за исполнением республиканского бюджета Республики Казахстан, Счетной палатой Российской Федерации соблюдения в 2013 году уполномоченными органами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации Соглашения об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие)» **(С.И. Штогрин)**

Официальная хроника

4 ноября Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации».

7 ноября делегация Счетной палаты Российской Федерации приняла участие в 66-ом заседании Управляющего совета Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ), которое прошло в Вене (Австрия).

На заседании были представлены отчеты о деятельности двух рабочих органов ИНТОСАИ, возглавляемых российским контрольным ведомством, - Рабочей группы по ключевым национальным показателям и Специальной группы по контрактному аудиту государственных закупок.

Делегация Счетной палаты также выступила с инициативой об использовании русского языка как еще одного коммуникационного канала межнационального аудиторского общения в рамках ИНТОСАИ. В качестве первого практического шага в этом направлении российская сторона предложила обеспечить письменный перевод русскоязычной версии сайта ИНТОСАИ, а также перевод текущей, актуальной и наиболее важной документации международной организации.

12 ноября аудитор Счетной палаты Российской Федерации Владимир Катренко выступил в Государственной Думе в рамках «правительственного часа» с докладом по исполнению государственных программ «Развитие образования» и «Развитие науки и технологий».

12 ноября Счетная палата Российской Федерации, Постоянный Комитет Союзного государства и Комитет государственного контроля Республики Беларусь подписали Соглашение о взаимодействии. Документ подписан Председателем Счетной палаты Татьяной Голиковой, Государственным секретарем Союзного государства Григорием Рапотой и Председателем Комитета государственного контроля Республики Беларусь Леонидом Анфимовым.

14 ноября Счетная палата Российской Федерации и Федеральная налоговая служба подписали Соглашение о сотрудничестве. Документ подписан Председателем Счетной палаты Татьяной Голиковой и руководителем ФНС России Михаилом Мишустиним.

16 ноября Председатель Счетной палаты Татьяна Голикова выступила на состоявшейся в Москве встрече с представителями региональных исполнительных комитетов и штабов Общероссийского народного фронта.

18 ноября Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова встретила с Генеральным аудитором Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Хыу Ваном.

По итогам встречи стороны подписали обновленную редакцию Соглашения о сотрудничестве между высшими органами финансового контроля России и Вьетнама.

19 ноября аудитор Счетной палаты Российской Федерации Александр Жданьков выступил в Государственной Думе в рамках «правительственного часа», на котором обсуждались вопросы деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации, с докладом об экспертизе и контроле реализации государственной программы «Внешнеполитическая деятельность».

19 ноября аудитор Счетной палаты Российской Федерации Андрей Перчян выступил в Совете Федерации на «круглом столе» на тему «Банковское регулирование и банковский надзор в условиях ограниченных возможностей по привлечению внешнего капитала».

В «круглом столе» приняли участие сенаторы, представители Центрального банка Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации, Российского союза промышленников и предпринимателей, руководители банковских ассоциаций и профессиональных объединений, эксперты.

20 ноября Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова выступила в МГУ им. М.В. Ломоносова на учебном семинаре Совета законодателей Федерального Собрания Российской Федерации - руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

26 ноября Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова представила положительные и отрицательные аспекты использования бюджетных субсидий регионами на пленарном заседании Совета Федерации, на котором принимался Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов».

28 ноября аудитор Счетной палаты Российской Федерации Юрий Росляк выступил на заседании Совета при Председателе Совета Федерации по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса на тему «Проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики в сфере модернизации систем коммунальной инфраструктуры».

Summary

Yury Voronin

(p. 3)

The address of the Head of Administration of the Accounts Chamber of the Russian Federation dedicated to the 20th Anniversary of its establishment.

Andrey Perchyan

(p. 4)

The report on the results of the control activity «The Analysis of Performance Efficiency of the Insurance System for agricultural Goods Producers in the Regions of the Far East (Khabarovsk Region, Amur Region, Jewish Autonomous Region) affected by the flood in 2013».

The subject of the control activity:

the activities of entities involved in the state-aided agricultural insurance in the framework of the implementation of measures associated with the maintenance of the insurance system for agricultural producers;

the legal and regulatory framework governing their activities, statutory, administrative, contractual, accounting, reporting, payment, financial and statistical, analytical and other documents of the auditees related to the subject of this audit.

The audited entities:

1. The Ministry of Agriculture of the Russian Federation (Moscow) (upon request) - July-October 2014;

2. The Central Bank of the Russian Federation (Moscow) (upon request) - July-October 2014;

3. The Government of the Amur Region, the Ministry of Agriculture of the Amur Region, the Ministry of Economic Development of the Amur Region, the Ministry of Finance of the Amur Region (Blagoveshchensk) - July-August 2014.

4. The Government of the Jewish Autonomous Region, the Agricultural Directorate of the Government of the Jewish Autonomous Region, the Economic Directorate of the Government of the Jewish Autonomous Region, the Financial Directorate of the Government of the Jewish Autonomous Region (Birobidzhan) (upon request) - July-October 2014;

5. The Government of the Khabarovsk Region, the Ministry of Agriculture and Food Supply of the Khabarovsk Region, the Ministry of Economic Development and External Relations of the Khabarovsk Region, the Ministry of Finance of the Khabarovsk Region (Khabarovsk) (upon request) - July-October 2014;

6. Association «Consolidated Union of Agricultural Industry Insurers - National Union of Agricultural Insurers» (Moscow) (upon request) - July-October 2014;

7. Open Joint Stock Company Alliance Insurance Company (Moscow), the branch of OJSC Alliance IK (Blagoveshchensk) - July-August 2014;

8. Insurance Open Joint Stock Company «VSK» (Moscow) (upon request and visiting the audited entity, if necessary).

The objectives of the control activity:

Objective 1. To assess the efficiency of applicable legislation of the Russian Federation, other regulatory and administrative documents in the field of state-aided agricultural insurance.

Objective 2. To audit whether insurance organizations comply with requirements of applicable laws pertaining to the state aid for agricultural insurance and whether the rule of law was provided in carrying out this type of insurance in the audited regions of the Far East in 2013.

Bato-Zhargal Zhambalnimbuev

(p. 33)

The report on the results of the control activity «The Audit of the Use of Public Funds Allocated for the Organization and Operation of the Integrated Water Resource Management System in the North Caucasian Federal District».

The subject of the control activity:

the activities of the auditees

on the use of public funds allocated in 2012-2013 for the organization and operation of the integrated water resource management system in the North Caucasian Federal District, including the implementation of water management activities;

pertaining to the compliance with regulatory legal acts in the field of water relations and in the implementation of environmental protection legislation requirements.

The audited entities:

1. The Federal Agency for Water Resources (Moscow);
2. The Western Caspian Basin Water Management Board of the Federal Agency for Water Resources (Republic of Dagestan, Makhachkala);
3. The Kuban Basin Water Management Board of the Federal Agency for Water Resources (Krasnodar Territory, Krasnodar) (upon request);
4. The Government of the Republic of Dagestan (Republic of Dagestan, Makhachkala);
5. The Government of the Karachay-Cherkess Republic (Karachay-Cherkess Republic, Cherkessk);
6. The Government of the Stavropol Territory (Stavropol Territory, Stavropol);
7. The Federal State Budgetary Institution «Zapkasprovodkhoz» (Republic of Dagestan, Makhachkala);

8. The Federal State Unitary Enterprise «Russian Research Institute for Integrated Water Management and Protection» (Sverdlovsk Region, Yekaterinburg) (upon request);

9. The Federal State Budgetary Institution «Information and Analytical Center for Water Management System Development» (Moscow) (upon request).

The objectives of the control activity:

Objective 1. The compliance with regulatory legal acts in the frame of formation and allocation of budgetary appropriations from the federal budget provided in 2012-2013 to constituent entities of the Russian Federation, local agencies of the Federal Agency for Water Resources and its subordinate entities in the North Caucasian Federal District for the implementation of water management activities and measures to protect water bodies.

Objective 2. To determine the target and efficient use of budgetary funds provided in 2012-2013 to constituent entities of the Russian Federation in the North Caucasian Federal District in the framework of the Federal Target Program «The Development of the Water Management System in the Russian Federation in 2012-2020».

Yury Roslyak

(p. 86)

The report on the results of the control activity «Audit of the Targeted Use of Budgetary Funds Allocated for the Implementation of Activities to Relocate Citizens from Residential Premises Situated in the BAM Area, Which Had Been Recognized Inappropriate for Living, and (or) Residential Premises with High Level of Amortization, in the Framework of the Federal Target Program «Dwelling» for 2011-2015».

The subject of the control activity: the use of budgetary funds allocated for the implementation of activities to relocate citizens from residential premises situated in the BAM area, which had been recognized inappropriate for living, and (or) residential premises with high level of amortization, in the framework of the Federal Target Program «Dwelling» for 2011-2015» (hereinafter referred to as the Activity).

The audited entities:

1. The Government of the Irkutsk Region (Irkutsk Region, Irkutsk);
2. The Finance Ministry of the Irkutsk Region (Irkutsk Region, Irkutsk);
3. The Ministry of Construction and Road Facilities of the Irkutsk Region (Irkutsk Region, Irkutsk);
4. The Government of the Amur Region (Amur Region, Blagoveshchensk);
5. The Ministry of Construction and Architecture of the Amur Region (Amur Region, Blagoveshchensk);

6. The Government of the Zabaikalye Territory (Zabaikalye Territory, Chita) (upon request);

7. The Ministry of Regional Development of the Zabaikalye Territory (Zabaikalye Territory, Chita) (upon request);

8. The Government of the Republic of Buryatia (Republic of Buryatia, Ulan-Ude) (upon request);

9. The Ministry of Construction and Modernization of Housing and Utilities Complex of the Republic of Buryatia (Republic of Buryatia, Ulan-Ude) (upon request);

10. The Ministry of Regional Development of the Russian Federation (Moscow) (upon request);

11. The Federal State Statistics Service (Moscow) (upon request).

12. The Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation (Moscow) (upon request).

The objectives of the control activity:

Objective 1. To analyze regulatory documents and assess the sufficiency and justification of budget appropriations allocated for the implementation of the Activities.

Objective 2. To audit the target use of funds allocated for the implementation of the Activities.

Objective 3. To assess the achievement of planned targets and indicators of the implementation of the Activities.

Sergey Shtogrin

(p. 116)

The report on the results of the control activity «The Audit of the Efficiency of the Customs Control and Management of Customs Payment to Ensure the Fullness and Timeliness of the Revenue Inflow into the Federal Budget, the Efficiency of Benefits on Customs Payments in Respect of Aircraft, Spare Parts and Accessories Thereto Relocated Across the Customs Border of the Russian Federation (Customs Union) in 2013 and 2014 to Date (in the earlier period, if necessary)».

The subject of the control activity: the activities of customs bodies to exercise customs control and management of customs payments, financial and economic, analytical and other documents and information related to the issues of the control activity specified in the program of the audit.

The audited entities:

1. The Federal Customs Service (Moscow) (upon request);

2. Domodedovo Customs (Moscow Region, Domodedovo);

3. Sheremetyevo Customs (Moscow Region, Khimki);

4. The Ministry for Economic Development of the Russian Federation (Moscow) (upon request);

5. The Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation (Moscow) (upon request);

6. The Federal Air Transport Agency (Moscow) (upon request).

The objective of the control activity: to determine how the organization of the customs control and management of customs payments influences the assurance of the fullness and timeliness of the revenue inflow into the federal budget; to ascertain the efficiency of benefits on customs payments in respect of aircraft, spare parts and accessories thereto relocated across the customs border of the Russian Federation (Customs Union).

Andrey Perchyan, Tatyana Manuilova

(p. 139)

The report on the findings of the expert and analytical activities «The Audit of the Effectiveness of the Involvement of Banks with Public Ownership and the Subsidiary Bank of the State-Owned Corporation «Bank of Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)» - Open Joint Stock Company «Russian Bank for Small and Medium Business Support» - in the Programs of Financial Support of Small and Medium-Sized Business Development in 2012-2013».

The subject of the control activity:

the activity of credit institutions in terms of funding priority areas to support small and medium-sized business;

legislative, regulatory and other documents governing and regulating the process of providing state guarantee of the Russian Federation issued to secure the obligations of OJSC «Russian Bank for Small and Medium Business Support», under bank guarantees provided to medium-sized business entities in the frame of credits attracted thereby for the implementation (realization) of investment projects.

The objectives of the activity:

to carry out a comparative analysis and assess the effectiveness of the programs to support small and medium-sized business, implemented by credit institutions with public ownership and the program of support of small and medium-sized business implemented by OJSC «Russian Bank for Small and Medium Business Support», including in terms of supporting innovation, modernization and energy-efficient projects for small and medium-sized business;

to assess the efficiency of the mechanism of the state guarantee support of medium-sized business entities.

The audited entities:

OJSC «Russian Bank for Small and Medium Business Support»;
OJSC «Sberbank of Russia» (Moscow) (upon request);
OJSC «Gazprombank» (Moscow) (upon request);
OJSC «Rosselkhozbank» (Moscow) (upon request);
CJSC «VTB 24 Bank» (Moscow) (upon request).

Valery Bogomolov

(p. 193)

The report on the results of the control activity «Audit of the Targeted and Effective Use of Budgetary Funds Allocated for the Implementation of Activities under the «Motorways» Subprogram in the Frame of the Federal Target Program «Russian Transport System Development (2010-2020)» for the Period from 2012 to 2013».

The subject of the control activity:

regulations, program and other documents governing construction, capital repairs and reconstruction of motorways and engineering road structures;

primary and other documents confirming the reception and spending of budgetary funds in the implementation of the Federal Target Program (hereinafter referred to as the FTP) «Russian Transport System Development (2010-2020)»;

regulations and other documents governing the activities of federal executive authorities and government agencies in the implementation of the «Motorways» subprogram in the frame of the FTP «Russian Transport System Development (2010-2020)»;

financial, accounting and other reporting, information and analytical materials, contractual, payment and other documents;

reports on the results of the «Motorways» subprogram implementation.

The audited entities:

1. Federal Road Agency, Moscow
2. Federal Government Agency «Directorate of the Moscow - Saint Petersburg Motorway of the Federal Road Agency», Tver.
3. Federal Government Agency «Directorate of the Moscow - Nizhny Novgorod Motorway of the Federal Road Agency», Noginsk.
4. Federal Government Agency «Directorate of the Moscow - Arkhangelsk Motorway of the Federal Road Agency», Vologda.
5. Ministry of Transport and Road Facilities of the Volgograd Region, Volgograd.
6. Finance Ministry of the Volgograd Region (upon request).

The objectives of the control activity:

Objective 1. To assess the activities of the Federal Road Agency, its subordinate institutions, the Ministry of Transport and Road Facilities of the Volgograd Region in the implementation of activities of the «Motorways» subprogram in the frame of the FTP «Russian Transport System Development (2010-2020)».

Objective 2. To assess the efficiency of the use of budgetary funds allocated for the implementation of activities under the «Motorways» subprogram in the frame of the FTP «Russian Transport System Development (2010-2020)».

Tatyana Manuilova

(p. 223)

The report on the results of the control activity «The audit of the Justification and Optimality of Borrowings Made by the Russian Federation from International Financial Organizations for the Implementation of Project No. 4694-0-RU «Economic Development of Saint Petersburg», the Efficiency and Effectiveness of Spending Said Funds on the Implementation of Project Activities».

The subject of the control activity:

1. The activities of the Ministry of Culture of the Russian Federation and the Foundation for Investment Construction Projects of Saint Petersburg to implement Project No. 4694-0-RU «Economic Development of Saint Petersburg» (hereinafter referred to as the Project) and the efficient use of the funds from the loan of the International Bank for Reconstruction and Development (hereinafter referred to as IBRD) attracted to carry out activities in the framework of the Project.

2. Organizational, financial, accounting, reporting and other documents confirming the amount of funding and target use of borrowed funds in the framework of the agreement with IBRD allocated for the Project funding.

The audited entities:

1. The Ministry of Culture of the Russian Federation (Moscow);
2. The Foundation for Investment Construction Projects of Saint Petersburg;
3. The Ministry of Finance of the Russian Federation (Moscow) (upon request);
4. The Ministry for Economic Development of the Russian Federation (Moscow) (upon request);
5. The Government of Saint Petersburg (Saint Petersburg) (upon request).

The objective of the control activity: to assess the efficiency of the Project implementation and its influence on the economic development of Saint Petersburg in the area of cultural development.

**Содержание номеров
Бюллетеня Счетной палаты Российской Федерации
за 2014 год**

Бюллетень № 1

В.Е. ЧИСТОВА. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, выделенных в 2011-2012 годах и истекшем периоде 2013 года на развитие объектов инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации»

С.А. АГАПЦОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования государственных вложений в уставный капитал открытого акционерного общества «Российские лотереи» и реализации им своих уставных целей и задач»

А.В. ФИЛИПЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Комплексная проверка соблюдения законодательства при осуществлении бюджетного процесса, эффективного и целевого использования межбюджетных трансфертов в Магаданской области»

А.И. ЖДАНЬКОВ, Р.П. САВРИЦКАЯ. Заключение Счетной палаты Российской Федерации и Комитета государственного контроля Республики Беларусь на отчет Совета Министров Союзного государства об исполнении бюджета Союзного государства за 2012 год

С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка соответствия уставным целям и видам деятельности использования федерального имущества предприятиями и учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реализацию федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы в 2012 году и истекшем периоде 2013 года»

М.С. РОХМИСТРОВ, В.С. КАТРЕНКО, А.В. ФИЛИПЕНКО, Ю.В. РОСЛЯК, А.А. ДЕМЕНТЬЕВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит проектов восстановительной деятельности на Соловецком архипелаге Архангельской области (2011-2018 годы) (совместно с Контрольно-счетной палатой Архангельской области)»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого использования средств федерального бюджета»

та, выделенных в 2011-2012 годах по вопросам выполнения отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений на территории Камчатского и Хабаровского краев»

Бюллетень № 2

С.Н. МОВЧАН, В.Е. ЧИСТОВА, С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности расходования средств федерального бюджета, направленных на финансирование деятельности государственных контрольных органов по обеспечению беспрепятственного пропуска лиц, товаров и транспортных средств через государственную границу Российской Федерации в автомобильных пунктах пропуска на российско-латвийском участке государственной границы»

С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка соблюдения законодательства, целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в 2012-2013 годах федеральному казенному учреждению «Объединенная дирекция единого заказчика Федеральной налоговой службы»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности системы управления социально-экономическим развитием Республики Башкортостан в условиях совершенствования стратегического планирования и механизмов государственных закупок»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования средств федерального бюджета, направленных в 2012 году на реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, а также оценка достижения ее целевых показателей»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка деятельности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, а также эффективности выполнения фондом возложенных на него функций в 2011-2012 годах и истекшем периоде 2013 года»

Бюллетень № 3

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка состояния и развития минерально-сырьевой базы, эффективности использования недр и формирования доходов федерального бюджета от ее использования, соблюдения природоохранного законодательства в период 2007-2012 годов»

С.Н. МОВЧАН. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Реализация Концепции формирования единой национальной системы аккредитации в Российской Федерации»

А.И. ЖДАНЬКОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон»

В.С. КАТРЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств Пенсионного фонда Российской Федерации, направленных на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в 2012 году и за 9 месяцев 2013 года»

М.С. РОХМИСТРОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Комплексная проверка эффективности управления государственным имуществом, реализации полномочий по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, государственному кадастровому учету недвижимого имущества, а также осуществления надзорных функций за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков и арбитражных управляющих в 2012 году и истекшем периоде 2013 года в Московской области»

Бюллетень № 4

В.Е. ЧИСТОВА. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Международный координированный аудит использования бюджетных средств на предупреждение и ликвидацию природных пожаров в 2011-2012 годах и истекшем периоде 2013 года»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ, Д.А. ВИНОГРАДОВ, И.Р. ТЯМУШКИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка законности проведенных Росрыболовством в 2010-2012 годах аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) крабов для осуществления прибрежного рыболовства в подзоне Приморье (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Приморского края)»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета на финансирование мероприятий по ликвидации экологического ущерба, связанного с прошлой экономической деятельностью»

С.Н. МОВЧАН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности финансово-хозяйственной деятельности подразделений и учреждений Федеральной службы исполнения наказаний за 2010-2012 годы»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и иными организациями при предоставлении и использовании средств финансовой поддержки на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда, а также бюджетных средств, использованных на подготовку жилищно-коммунального хозяйства к осенне-зимнему отопительному сезону в Республике Бурятия и в Орловской области (параллельно с Росфиннадзором)»

А.В. ФИЛИПЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных источников и федеральной собственности в 2011-2012 годах и истекший период 2013 года в сфере культуры»

Бюллетень № 5

Т.А. ГОЛИКОВА, Т. ВЕСЕЛ. Совместный отчет по результатам проведения параллельного контрольного мероприятия «Проверка хода реализации Меморандума между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словения о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества, подписанного в г. Москве 17 ноября 2010 года»

В.Е. ЧИСТОВА, С.И. ШТОГРИН, А.И. ЖДАНЬКОВ, С.А. АГАПЦОВ, Т.Н. МАНУЙЛОВА, А.В. ПЕРЧЯН, С.Н. МОВЧАН, Ю.В. РОСЛЯК, Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ, В.Н. БОГОМОЛОВ, В.С. КАТРЕНКО, А.В. ФИЛИПЕНКО, М.С. РОХМИСТРОВ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг достаточности финансовых ресурсов, необходимых для безусловного выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года»

С.А. АГАПЦОВ, В.С. КАТРЕНКО, А.В. ПЕРЧЯН. Сводный отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности расходования бюджетных средств на проектирование и строительство спортив-

ных объектов, возводимых к чемпионату мира по футболу 2018 года» (совместно с Контрольным управлением Президента Российской Федерации)

А.В. ФИЛИПЕНКО. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг использования бюджетных средств, направленных в виде субсидии из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного и общего образования»

А.И. ЖДАНЬКОВ, Р.П. САВРИЦКАЯ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования средств бюджета Союзного государства, выделенных в 2009-2013 годах на реализацию совместной программы «Разработка технологий и организация опытного производства высокоэффективных и биологически безопасных лекарственных средств нового поколения и пищевых продуктов на основе лактоферрина человека, получаемого из молока животных-продуцентов»

В.Н. БОГОМОЛОВ, А.В. ПЕРЧЯН. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации открытым акционерным обществом «Федеральная гидрогенерирующая компания - Рус-Гидро» приоритетных проектов топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока (строительство ТЭЦ в г. Советская Гавань, строительство Сахалинской ГРЭС-2 (1-я очередь), строительство Якутской ГРЭС-2 (1-я очередь), строительство Благовещенской ТЭЦ (2-я очередь)» (с ежеквартальным представлением информации по итогам мониторинга в Государственную Думу)

Бюллетень № 6

В.Е. ЧИСТОВА. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования недвижимого имущества Вооруженных Сил Российской Федерации в 2011-2013 годах на территории Южного военного округа»

В.Н. БОГОМОЛОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования федеральным государственным унитарным предприятием «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» бюджетных средств при реализации мероприятий федеральных целевых программ в Дальневосточном федеральном округе, в том числе оценка качества и стоимости выполненных проектных и строительно-монтажных работ»

С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ наличия и состояния нормативной методической базы формирования неналоговых доходов федерального бюджета, а также сложившейся практики подготовки прогноза доходов»

А.И. ЖДАНЬКОВ, Р.П. САВРИЦКАЯ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования в 2011-2013 годах средств бюджета Союзного государства на реализацию совместной программы «Разработка перспективных ресурсосберегающих, экологически чистых технологий и оборудования для производства биологически полноценных комбикормов»

С.А. АГАПЦОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективного использования государственных средств, направленных на создание особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Зеленоград» в 2012-2013 годах»

А.В. ФИЛИПЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных источников, государственного имущества и земельных участков, находящихся в федеральной собственности, а также распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности образовательными учреждениями и организациями в 2011-2013 годах» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва)

А.В. ФИЛИПЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных источников, государственного имущества и земельных участков, находящихся в федеральной собственности, а также распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности образовательными учреждениями и организациями в 2011-2013 годах» в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

А.В. ПЕРЧЯН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности управления государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» приобретенными в процессе осуществления своей деятельности активами в 2012 году и истекшем периоде 2013 года, в том числе в части их реализации»

Бюллетень № 7

В.Е. ЧИСТОВА, Г.М. БЕХЕРАНО ПОРТЕЛА. Совместный отчет по результатам проведения параллельного контрольного мероприятия «Проверка реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о предоставлении Правительству Республики Куба государственного кредита для финансирования поставок российской строительной и сельскохозяйственной техники от 28 июля 2009 года»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка реализации государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» в части целевого использования средств, выделенных в рамках федеральной целевой программы «Чистая вода» на 2011-2017 годы, а также других средств, предусмотренных на реализацию мероприятий в сфере водоснабжения и водоотведения»

С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка полноты, своевременности и достоверности учета, эффективности управления и распоряжения федеральным имуществом с учетом обеспечения решения задач, возложенных на таможенные органы, в 2012 году и истекшем периоде 2013 года (при необходимости в более ранние периоды)»

В.С. КАТРЕНКО. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования и эффективности инвестирования средств пенсионных накоплений, предназначенных для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Пенсионном фонде Российской Федерации и негосударственных пенсионных фондах за период 2002-2012 годов»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Проверка эффективности выполнения функций государственного агента открытым акционерным обществом «Объединенная зерновая компания» при проведении государственных закупочных и товарных интервенций сельскохозяйственной продукции в 2011-2012 годах»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в 2012 году в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», а также организации и эффективности функционирования ком-

плексной системы управления водными ресурсами в 2010-2012 годах в Дальневосточном экономическом районе Российской Федерации»

Бюллетень № 8

Т.Н. МАНУЙЛОВА, С.Ф. ХАРАСОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности долговой политики, проводимой Республикой Башкортостан, и анализ ее влияния на исполнение бюджета и социально-экономическое развитие региона (совместно с Контрольно-счетной палатой Республики Башкортостан)»

Т.Н. МАНУЙЛОВА, Т.А. ДАВЫДЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности долговой политики, проводимой Красноярским краем, и анализ ее влияния на исполнение бюджета и социально-экономическое развитие региона (совместно со Счетной палатой Красноярского края)»

Т.Н. МАНУЙЛОВА, А.А. КОЛЕСНИКОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности долговой политики, проводимой Ставропольским краем, и анализ ее влияния на исполнение бюджета и социально-экономическое развитие региона (совместно с Контрольно-счетной палатой Ставропольского края)»

Т.Н. МАНУЙЛОВА, С.И. ХАРЧЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности долговой политики, проводимой Саратовской областью, и анализ ее влияния на исполнение бюджета и социально-экономическое развитие региона (совместно со Счетной палатой Саратовской области)»

Т.Н. МАНУЙЛОВА, А.В. ЦИГАНКОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности долговой политики, проводимой Смоленской областью, и анализ ее влияния на исполнение бюджета и социально-экономическое развитие региона (совместно с Контрольно-счетной палатой Смоленской области)»

В.Е. ЧИСТОВА, В.С. КАТРЕНКО, С.А. АГАПЦОВ, Ю.В. РОСЛЯК, В.Н. БОГОМОЛОВ, Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ, М.С. РОХМИСТРОВ, С.Н. МОВЧАН, А.В. ФИЛИПЕНКО, С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка деятельности главных распорядителей средств федерального бюджета по результативности и эффективности расходования средств федерального бюджета, выделенных в 2012 и 2013 годах на научные исследования и разработки»

А.И. ЖДАНЬКОВ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации соглашений, формирующих Единое экономическое пространство и Таможенный союз, и анализ мер, принимаемых в целях формирования Евразийского экономического союза»

Бюллетень № 9

В.Н. БОГОМОЛОВ, М.С. РОХМИСТРОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит формирования и выполнения инвестиционных программ электросетевых компаний в 2011-2013 годах»

С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка результативности администрирования консолидированных групп налогоплательщиков»

А.В. ПЕРЧЯН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности реализации открытым акционерным обществом «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» Стратегии развития ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации до 2030 года»

В.С. КАТРЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения Пенсионным фондом Российской Федерации и негосударственными пенсионными фондами требований действующего законодательства при передаче средств пенсионных накоплений негосударственными пенсионными фондами, у которых аннулирована лицензия на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию, за 2012-2013 годы (совместно с Министерством внутренних дел Российской Федерации)»

А.В. ФИЛИПЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, направленных в 2011-2013 годах на реализацию программ и мероприятий по модернизации здравоохранения (параллельно с Контрольно-счетной палатой Ярославской области, Счетной палатой Ямало-Ненецкого автономного округа по согласованию)»

Бюллетень № 10

С.А. АГАПЦОВ, Ю.В. РОСЛЯК, Б-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности использования субъектами Российской Федерации субсидий в 2012 и 2013 годах на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства,

а также обоснованности критериев, используемых при распределении между субъектами Российской Федерации указанных субсидий»

В.С. КАТРЕНКО. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности администрирования страховых взносов Пенсионным фондом Российской Федерации в 2010-2013 годах»

А.И. ЖДАНЬКОВ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования средств бюджета Союзного государства, выделенных в 2008-2013 годах на реализацию программ Союзного государства, полноты и своевременности их выполнения, а также внедрения полученных результатов в практическую деятельность»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в разрезе субъектов Российской Федерации» по итогам 2013 года»

А.В. ПЕРЧЯН. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ реализации Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики в 2013 году»

Бюллетень № 11

С.И. ШТОРГИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, организации таможенного контроля в целях обеспечения полноты поступления таможенных платежей в отношении водных биологических ресурсов, продукции из них, судов и оборудования для их добычи и переработки, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка отчетов об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, в которых доля межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 60 % объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка соблюдения законодательства при осуществлении бюджетного процесса, а также целевого использования межбюджетных трансфертов в Республике Ингушетия»

Т.Н. МАНУЙЛОВА. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка и анализ формирования и исполнения программ государственных внешних и внутренних заимствований Российской Федерации на 2011-2013 годы в части облигационных займов Российской Федерации, расходов федерального бюджета, связанных с их выпуском и размещением, в Министерстве финансов Российской Федерации»

М.С. РОХМИСТРОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка предпродажной подготовки, экспертиза обоснованности начальной цены, соблюдения законодательства при проведении приватизации акций открытого акционерного общества «Минское» на объекте Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Костромской области»

Бюллетень № 12

Ю.В. ВОРОНИН. Навстречу 20-летию Счетной палаты

А.В. ПЕРЧЯН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Анализ эффективности функционирования системы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах Дальнего Востока (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область), пострадавших от наводнения в 2013 году»

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе»

Ю.В. РОСЛЯК. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по переселению граждан из жилых помещений, расположенных в зоне БАМа, признанных непригодными для проживания, и (или) жилых помещений с высоким уровнем износа, в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы»

С.И. ШТОГРИН. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности таможенного контроля и администрирования таможенных платежей в целях обеспечения полноты и своевременности поступления доходов в федеральный бюджет, эффективности льгот по таможенным платежам в отношении воздушных судов, запасных частей и агрегатов к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской

Федерации (Таможенного союза) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)»

А.В. ПЕРЧЯН, Т.Н. МАНУЙЛОВА. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка результативности участия банков с государственным участием и дочернего банка государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» - открытого акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства» в программах финансовой поддержки развития малого и среднего предпринимательства за 2012-2013 годы»

В.Н. БОГОМОЛОВ. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», за период с 2012 по 2013 год»

Т.Н. МАНУЙЛОВА. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка обоснованности и оптимальности произведенных Российской Федерацией заимствований средств международных финансовых организаций на реализацию проекта № 4694-0-RU «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», эффективности и результативности расходования указанных средств на выполнение проектных мероприятий»

Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации основан в 1997 году

Издатель: Счетная палата Российской Федерации

Содержание Бюллетеня № 12 утверждено решением
Коллегии Счетной палаты Российской Федерации
от 28 ноября 2014 года

Выпускается в соответствии с Федеральным законом
«О Счетной палате Российской Федерации»

Бюллетень зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Эл № 77-4479 от 23 апреля 2001 года.
Выпускается ежемесячно

Ответственный за выпуск -
руководитель аппарата Счетной палаты Российской Федерации
Ю.В. Воронин

Адрес издателя: 119991, Москва, ул. Зубовская, 2.
Адрес официального сайта: www.audit.gov.ru

Контактные телефоны
986-16-07, 986-16-55,
факс 986-07-70
E-mail: Bull@ach.gov.ru

© Счетная палата Российской Федерации, 2014.
При использовании размещенных материалов
ссылка на Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации обязательна.